



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

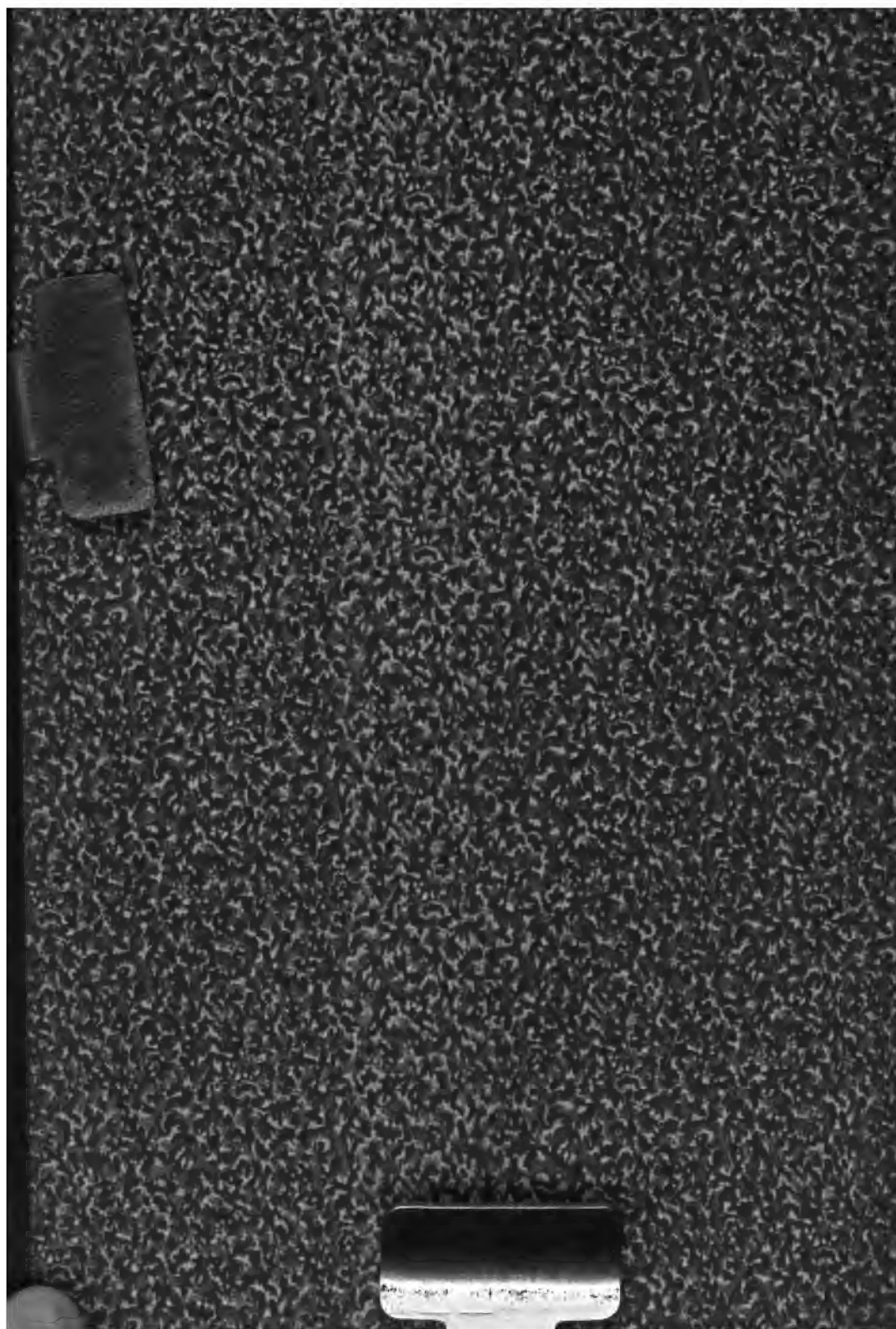
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>







Sudebnoto delo

108

СЖДЕБНОТО ДѢЛО

НА

БИВШИТЪ МИНИСТРИ

ОТЪ

КАБИНЕТА НА Т. ИВАНЧОВЪ — Д-ръ В. РАДОСЛАВОВЪ

ПРѢДЪ

ДЪРЖАВНИЯ СЖДЪ.

ИЗДАНИЕ И РЕДАКЦИЯ

НА

ГЕОРГИ ИВ. КАПЧЕВЪ,

СЕКРЕТАРЪ НА ДЪРЖ. ОБВИНИТЕЛЬ.

Томъ II.

Библиотека
ИЗЯЩНИ
ИСКУСТВА
А. ВИНАРОВЪ
ДОБРИЧЪ

СОФИЯ

ПРИДВОРНА ПЕЧАТНИЦА БР. ПРОШЕКОВИ.

1903.

Storage

DR

88

R94

596

1903

V. 2

31/STACKE
EXCHANGE
Bills. NAT. LIB.
6-13-86
368-2286

„Die Wirklichkeit ist immer reicher als die Theorie.“ *)

Още при изданието на I-й томъ отъ „Сждебното дѣло на бившитѣ министри отъ кабинета на Т. Иванчовъ — Д-ръ В. Радославовъ“, ние отбѣлѣзахме въ прѣдговѣра цѣлата и значението на това издание за българското гражданство; а сега, когато ние имаме вече резолюцията на първия Държавенъ Сждъ въ България, по това дѣло, което съставя едно крупно събитие за обществено-правния интересъ, можемъ да сждимъ, до колко крайния резултатъ на това дѣло съставя настояща необходимостъ и поука за бжджия ни политически животъ на народа, който трѣбва да черпи винаги крѣпкостъ въ началата на основния ни законъ и най-паче да не прѣнебрѣгва и самата дѣйствителностъ, за да гради достойно своето благополучие въ сжществуването си, като политическа единица — прочее, прѣди всичко, господство на закона!

Относително помѣстения материалъ въ настоящия II-ри томъ отъ изданието, ще трѣбва да отбѣлѣжа, че въ втория отдѣлъ помѣстихме сждебнитѣ рѣчи на обвинението и защитата, които иматъ по-прѣимуществено за прѣдметъ принципални въпроси, и които даватъ пълна и закржглена прѣдстава на дѣлото; но, при всичкото ни желание, да дадемъ мѣсто и на сждебнитѣ рѣчи, които имаха за прѣдметъ подробно изложение и възпроизвеждане фактическата страна на дѣлото, бѣ ни абсолютно невъзможно, защото материалътъ е изобилень и че, по начало, не е по силитѣ подобно издание на частно лице. Прочее, ония рѣчи, които не сж помѣстени въ II-ия томъ, заедно съ бѣлѣжкитѣ по цѣлото дѣло, въ ржкопись ще бждатъ прѣдадени въ архивата на Нар. Събрание.

Мотивираната присжда по дѣлото и обвинителниятъ актъ ще съставя приложение къмъ двата тома, съ което свършваме изданието.

София, 21 юний 1903 год.

Г. Ив. Капчевъ.

*) Wundt, Etik, стр. 267.

Съдържание.

I.	Прѣдговоръ.	Стр.	562
II.	Провѣрка на доказателствата по хамбарната афера		
III.	Разпитъ на свидѣтеля А. Зарзовъ	562—574	
IV.	„ „ „ Момчиловъ	574—590	
V.	„ „ „ Сливковъ	590—596	
VI.	„ „ „ Л. Вълчевъ	596—628	
VII.	„ „ „ Горановъ	628—635	
VIII.	„ „ „ Н. Ставревъ	635—646	
IX.	„ „ „ З. Митовъ	646—649	
X.	„ „ „ М. Ивановъ	649—650	
XI.	„ „ „ М. Калъповъ	650—652	
XII.	„ „ „ Б. Райновъ	652—654	
XIII.	„ „ „ Ст. Гешевъ	654—656	
XIV.	„ „ „ К. Ранковъ	656—659	
XV.	„ „ „ Д-ръ Д. К. Вачевъ	659—663	
XVI.	„ „ „ П. Пешевъ	663—671	
XVII.	„ „ „ Ст. Недевъ	671—673	
XVIII.	„ „ „ Ал. Арсениевъ	673—676	
XIX.	„ „ „ Ген. Паприковъ	676—681	
XX.	„ „ „ Г. Георговъ	681—696	
XXI.	„ „ „ Наумовъ	696—701	
XXII.	„ „ „ П. Къневъ	701—702	
XXIII.	Очна ставка между Л. Вълчевъ и Г. Георговъ	702—705	
XXIV.	Показанията на Хр. Ив. Гешевъ	705—707	
XXV.	Очна ставка между Момчиловъ и Георговъ	707—709	
XXVI.	„ „ „ Гешевъ и Л. Вълчевъ	709—710	
XXVII.	Разпитъ на свидѣтеля Хр. Господиновъ	710—713	
XXVIII.	„ „ „ Н. Майсторовъ	713—	
XXIX.	„ „ „ Хр. Поповъ	713—716	
XXX.	„ „ „ Н. Странски	716—	
XXXI.	„ „ „ Т. Василевъ	716—718	
XXXII.	„ „ „ Г. А. Петровъ	718—719	
XXXIII.	„ „ „ Чохаджи	719—725	

Провѣрката на доказателствата по вагонната афера.

XXXIV.	Разпитъ на свидѣтеля Л. Вълчевъ	726—789
XXXV.	„ „ „ Дръчковъ	789—800
XXXVI.	„ „ „ П. Тихоловъ	800—816
XXXVII.	„ „ „ Манафовъ	816—840
XXXVIII.	„ „ „ Захариевъ	840—849
XXXIX.	„ „ „ Ст. Поповъ	849—857
XL.	Очна ставка между Поповъ и Новоселски	857—858
XLI.	Разпитъ на свидѣтеля Д-ръ Д. Вачевъ	858—865
XLII.	„ „ „ Т. Папазовъ	865—866
XLIII.	„ „ „ Мжжаровъ	866—870
XLIV.	„ „ „ Ковачевъ	870—872

	Стр.
XLV. Разпитъ на свидѣтеля К. Апостоловъ	872—887
XLVI. Димчевъ	887—888
XLVII. Н. Странски	888—910
XLVIII. Солом. Вайсенбергъ	910—919
XLIX. Ст. Сарафовъ	919—920
L. Джебаровъ	920—921
LI. Атанасовъ	921—923
LII. Джамбазовъ	923—924
LIII. М. Бобевски	924—925
LIV. А. Каракашевъ	925—947
LV. Златинъ	947—948
LVI. Безанзаникъ	948—952
LVII. Гр. Начевичъ	952—964
LVIII. Н. Боботановъ	964—972
LIX. Л. Стефанидисъ	972—973
LX. Опрѣдѣление на Държав. Сждъ относително прочитането на документи въ сжда	973—974
LXI. Опрѣдѣление на Държ. Сждъ относително приложенето на чл. чл. 367, 365 отъ угл. сждопроизводство	974—975

Дебати по дѣлото.

LXII. Обвинителна рѣчь на държав. обвинитель А. Малиновъ	977—1026
LXIII. Рѣчь на държ. истецъ Ив. Славовъ	1026—1043
LXIV. Рѣчь на запас. държ. обвинитель Д-ръ А. Ходжовъ	1043—1065
LXV. Рѣчь на държ. истецъ Хр. Филиповъ	1065—1073
LXVI. Рѣчь на адвоката Хр. Ив. Поповъ, защитникъ на подсждимитѣ	1073—1132
LXVII. Рѣчь на Д. Тончевъ	1132—1239
LXVIII. Рѣчь на държ. обвинитель А. Малиновъ	1239—1245

Реплика.

LXIX. Рѣчь на държ. обвинитель А. Малиновъ	1245—1254
LXX. Рѣчь на запас. държ. обвин. Д-ръ А. Ходжевъ	1254—1258
LXXI. Рѣчь на държ. истецъ Хр. Филиповъ	1258—1264
LXXII. Рѣчь на държ. истецъ Ив. Славовъ	1264—1268
LXXIII. Рѣчь на Д-ръ Серафимовъ, защит. на подсждимитѣ	1268—

Послѣдна дума на подсждимитѣ.

LXXIV. М. Теневъ	1283—1284
LXXV. Д. Тончевъ	1284—1287
LXXVI. Д-ръ В. Радославовъ	1287—1299
LXXVII. Т. Иванчевъ	1299—
LXXVIII. Резолюция на Държавния Сждъ	1300—1302
LXXIX. По-главни печатни грѣшки	1303—



Хамбарната и вагоната афера.





Ф. Филчевъ,
Прѣдсѣдатель отъ Върховния Касационенъ Сждъ
Сждия въ Държавния Сждъ.

Провърка на доказателствата по хамбарната афера, тяхното бетонирание и покриване; наемъ на шлепове и купуване черги и кантари.

Засѣдание XVIII. — 25 февруарий 1903 г.

Повика се свидѣтеля А. Зарзовъ.

Прѣдседателя: Какво знаете за рѣшението на комисията, която засѣдаваше по строенето на хамбаритѣ?

Свид. А. Зарзовъ: Въ комисията, назначена да разгледа нуждата отъ строенето на хамбари, влизаха инженеритѣ Момчиловъ и Сливковъ отъ министерството на търг. и земледѣлието, г. Сарановъ и азъ, като началникъ на отдѣлението по прѣжитѣ данъци въ м-ството на финанситѣ. Азъ бѣхъ въобще противъ строенето на хамбаритѣ. Инженеритѣ отначало обявиха, че не сж компетентни да си дадатъ мнѣнието по нуждата за строене хамбаритѣ, а г. Сарановъ изложи въ комисията належащата нужда отъ строенето имъ, слѣдъ което и двамата инженери се присѣдиниха къмъ него. Така че бѣха трима противъ мене. Азъ бѣхъ натоваренъ да съставя протокола, въ който да се упомене рѣшението на комисията, но не успѣхъ, защото бѣхъ повиканъ по телефона отъ г. Т. Иванчовъ въ министерския съвѣтъ, кждѣто заедно съ г. Момчиловъ докладвахъ рѣшението на комисията отъ нуждата да се строятъ хамбари.

Прѣдседателя: Казахте ли на министра Иванчовъ, когато ви извика, че още не сте приготвили протокола на комисията?

Свид.: Азъ, когато ме извикаха, казахъ по телефона, че книгата не сж готови. Подъ книгата разбирахъ протокола, защото други нѣмаше. Но понеже ми се каза, че въпросътъ е бързъ, азъ трѣбваше да отида и отидохъ. Най-напрѣдъ изложихъ моитѣ съображения по които бѣхъ противъ строенето на хамбаритѣ, а послѣ рѣшението на болшинството.

Прѣдседателя: Послѣ какво стана?

Свид.: Когато докладвахъ това, инженера Момчиловъ доложи смѣтка за стойността на хамбаритѣ и министерския съвѣтъ рѣши, да се захване постройката имъ.

Прѣдседателя: Колко пжти ви викаха въ м-ския съвѣтъ по този въпросъ?

Свид.: Азъ съмъ ходилъ много пжти, но не помня специално по тоя въпросъ колко пжти.

Държ. обвинителъ: Когато свидѣтельтъ се яви въ м-ския съвѣтъ и съобщи на м-ръ Прѣдседателя, че не е съставенъ протоколъ и че е на противно мнѣние, какво му отгвори прѣдседателя?

Свид.: Работата както казахъ бѣше бърза, затова не искаха протоколъ. Азъ изложихъ най-напрѣдъ моитѣ съображения, но, до колкото помня, г. Радославовъ ми каза: „Кажете рѣшенията и съображенията на болшинството отъ комисията“

Държ. обвинителъ: Г-нъ Теневъ бѣше ли тамъ?

Свид.: Отсѣтствуваше. Тогава той бѣше въ Казанлъкъ съ германския дипломатически агентъ, мисля.

Държ. обвинителъ: Кой завеждаше тогава министерството на финансите?

Свид.: Мисля г. Т. Иванчевъ.

Подсжд. Т. Иванчевъ: Не, главния секретаръ.

Държ. обвинителъ: Изложихте ли вашето мнѣние въ комисията?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Казахте ли, че прѣзъ стамбулово врѣме не е имало нужда отъ хамбари?

Свид.: Азъ казахъ, че нѣмаше строени хамбари, а не знамъ имало ли е или не нужда отъ тѣхъ.

Държ. обвинителъ: Изслушаха ли вашето мнѣние въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Знае ли нѣщо свидѣтеля по търга, който стана за направата на хамбаритѣ? Участвувалъ ли е и въ тая комисия?

Свид.: Не съмъ. Той се произведе отъ министерството на общ. сгради.

Държ. обвинителъ: Знае ли нѣщо по покупката на рогозки и черги за постиляне на хамбаритѣ?

Свид.: Зная, че бѣше се писало въ министерството на финансите за туй. Азъ бѣхъ тогава въ тази комисия членъ, но не ходихъ, защото бѣхъ тогава въ друга комисия.

Държ. обвинителъ: По кой начинъ трѣбваше да стане назначаването на чиновницитѣ по описване на десятъка?

Свид.: Това се прѣдвижда въ закона: искаше се изпитъ.

Държ. обвинителъ: Кой щѣше да произведе изпититѣ?

Свид.: Комисията за изпититѣ сж опрѣдѣлени отъ правилника по приложение на закона за десятъка. Въ комисията влизаха главния бирникъ или финансовия началникъ, единъ чиновникъ отъ земледѣлческитѣ каси и още единъ чиновникъ отъ финансовото вѣдомство, мисля.

Държ. обвинителъ: Присѣдствуваха ли и секретаритѣ при окръжнитѣ управления?

Свид.: Да, азъ питахъ тогава г. м-ръ Тенева, защо се иска и присѣдствието на секретари и на окол. началници, той ми каза, че г. Радославовъ ималъ свѣдения, какво на изпититѣ се явявали лица, на които не можело да се довѣри прилагането на закона за десятъка, защото били противъ него. Затова секретаритѣ познавали тѣзи лица и не ги назначавали.

Държ. обвинителъ: Какъ мисли свидѣтеля, тази заповѣдъ въ изпитнитѣ комисии да участвуватъ и лица непрѣдвидени въ закона, законна ли бѣше?

Свид.: Въ закона не е казано това, а въ правилника.

Държ. обвинителъ: Въ какво се състоеше нуждата отъ назначаване надзиратели и конни стражари?

Свид.: Министръ Теневъ ми каза, че Радославовъ ималъ свѣдения за брожение противъ десятъка и се боялъ, да не би закона да

не може да се приспособи и да не се осигурят приходите на държавата; той е искал назначението на надзирателят.

Държ. обвинител: Въ вашето министерство имаше ли сведения, че има извънни движения против десетката?

Свид.: Имало е.

Държ. обвинител: По чие предложение се назначиха надзирателят и конните стражари?

Свид.: От министерството на финансите не е; трябва да е от министерството на вътрешните работи.

Държ. обвинител: Надзирателят имаха ли за задача, да слдят чиновниците по десетката и да им помагат?

Свид.: Беше казано, че инструкцията ще им се даде от окр. управители. Аз не знам какво сж вършили.

Държ. обвинител: Кой назначаваше тия надзиратели?

Свид.: М-ството на финансите.

Държ. обвинител: Получихте ли една записка от г. Радославова: „Г-н Зарзов, от 1 септември да назначите за надзиратели всички уволнени“? (изброява няколко лица).

Свид.: Да, помня.

Държ. обвинител: Помните ли тогава да сте уволнили всички надзиратели въ софийското окръжие и послъ да сте ги назначили?

Свид.: Имаше такова нщо.

Държ. обвинител: Защо ги възстановиха?

Свид.: Който е искал уволнението имъ, той е искал послъ и назначението имъ.

Държ. обвинител: Знаете ли и за назначението на конни стражари и защо се назначиха?

Свид.: Защото постоянната полиция не е била достатъчна, тъй се каза.

Държ. обвинител: Кой ги назначаваше?

Свид.: Не помня дали от насъ или от м-вото на вътрешните дла.

Държ. обвинител: Нуждата от такива конни стражари от кого се изтъкна, та вие се съгласихте?

Свид.: Трбва да е от М-ския Съветъ.

Държ. обвинител: Питаха ли ви, има ли нужда от тях?

Свид.: Аз не можахъ да зная Министрът на Вътрешните Дла съ каква полиция разполага, за да се противя на назначението имъ.

Държ. обвинител: Какъ разбирате окр. телеграма от 25 априлий: да се внимава, да се назначават за контролори лица от оппозицията?

Свид.: Телеграмата е ясна.

Държ. обвинител: Кой назначаваше чиновниците по десетката?

Свид.: Назначаваше ги Финансовото М-ство по представление от финансовите началници.

Защит. Д-ръ Н. Генадиевъ: Ходилъ ли е свидетеля въ фи-

нансовата комисия въ Нар. Събрание, когато се приготвяла за закона за десятъка?

Свид.: Ходилъ съмъ. Азъ бѣхъ натоваренъ отъ г. м-ра да отида да защищавамъ законопроекта и да дамъ нужнитѣ обяснения по него.

Държ. обвинителъ: Самъ свидѣтельтъ за десятъка ли е билъ, или противъ?

Свид.: Билъ съмъ винаги противъ десятъка.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидѣтельтъ, първоначално за колко години се кроеше да се установи събирането на десятъка: за 1, 2 или 5 години въ редовната сесия?

Свид.: За четири години, мисля.

Държ. обвинителъ: Въ стария законъ за десятъка, който е билъ приспособяванъ, помни ли да е имало срокъ за приемане хранитѣ отъ населението?

Свид.: Срокъ нѣмаше, мисля.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидѣтеля, че отъ това нѣмане на срокъ населението много е страдало и че по срѣдъ зима е прѣдавало хранитѣ?

Свид.: Не ще съмнѣние. Тия бѣха едни отъ съображенията, за да бѣда противъ закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Въ първоначалния проектъ срокъ нѣмало. Послѣ прѣдвидѣ ли се срокъ въ финансовата комисия и по какви съображения?

Свид.: Прѣдвидѣ се, 1 ноемврий.

Защит. Д-ръ Н. Геннадиевъ: Този срокъ така ли си остана или другъ срокъ се опрѣдѣли отъ Нар. Събрание?

Свид.: Той се продължи до 15 декемврий.

Защит.: Кои бѣха съображенията за да се прѣдвидятъ тия два срока?

Свид.: Въ комисията срокъ бѣше прѣдвиденъ, макаръ че казахъ, какво не е възможно и до края на декемврий да се събератъ хранитѣ. Прѣдвидѣха този срокъ, за да се взематъ прѣзъ него всички мѣрки отъ м-вото на финансиитѣ, за да може населението да се отгърве отъ ангарията; тия мѣрки се разбираха въ строенето на хамбари, кждѣто да се складираатъ хранитѣ. По тоя случай имахъ и една неприятностъ съ докладчика по комисията г. Тодоръ Георгиевъ. Обяснихъ, че взимането на тѣзи мѣрки ще струва на държавата много скъпо. Той прѣдлагаше тогава, да се наематъ или строятъ общински хамбари за приемане на хранитѣ. Азъ бѣхъ противъ тѣхъ, защото отъ тамъ хранитѣ ижчно ще се прѣвозватъ за тържищата. Тѣ казаха, че търговцитѣ ще додаты тамъ и отъ тамъ ще си ги купаты и прѣвозаты. Това бѣше немислимо, защото тогава щѣха да се добиятъ извънредно низки цѣни, защото всѣки хамбаръ ще струва не по-малко отъ 500 лв., защото трѣбваше да се правятъ въ хамбара и отдѣления за всѣка храна. Съ това мислѣхъ, че държавата ще трѣбва да носи единъ товаръ отъ 200,000 лв.

Защит.: Свидѣтеля каза, че първоначалниятъ срокъ е първи ноем., когато е трѣбвало да се свърши прѣдаването на хранитѣ. По-напрѣдъ,

когато се е приспособилъ десетъка, до кое време е могло правителството да прибере хранитѣ?

Свид.: Останали сж и за слѣдующата година.

Защит.: Кой мѣсецъ?

Свид.: Не мога да опрѣдѣля точно. Имало е търгове прѣзъ януарий. По-рано отъ февруарий и мартъ не е могла да бже прибрана храната.

Защит.: По-послѣ този срокъ е измѣненъ на 15 декем. По кои съображения и по искането на нар. прѣдставители или пъкъ по настояване на министерството стана това продължение?

Свид.: Това стана по настояване на г. Теневъ, тогавашния М-ръ на Финансиитѣ.

Защит.: Възможно ли е било, да се събератъ хранитѣ до 15 декем. безъ да има правителството хамбари?

Свид.: Като нѣма дѣ да се складиратъ хранитѣ, това бѣше невъзможно.

Защит.: Постигаше ли се цѣльта за прибиране на хранитѣ съ общинскитѣ хамбари?

Свид.: Споредъ мене не се постигаше.

Защит.: Когато Г. Зарзовъ е изложилъ мнѣнието си противъ общинскитѣ хамбари, породил ли се нова идея?

Свид.: Подигналъ се бѣше въпросъ за околийски хамбари.

Защит.: Какви бѣха възраженията противъ тѣзи хамбари?

Свид.: Възраженията бѣха, че отъ околийскитѣ центрове не на всѣкъждѣ могатъ да продаватъ хранитѣ, че пакъ трѣбва да се плаща за прѣвозъ.

Защит.: Тѣзи съображения за непрактичността на околийскитѣ хамбари на кого бѣха; на членоветѣ на комисията ли или на М-ството на Финансиитѣ, прѣдставлявано отъ г. Зарзовъ?

Свид.: До колкото помня и министрътъ на финансиитѣ бѣше тамъ и бѣше тогава противъ хамбаритѣ. Като ме оскърби г. Тодоръ Георгиевъ, г. Теневъ му каза: „г. Георгиевъ, г. Зарзовъ има право“. Тогава бѣше въпросъ за общинскитѣ хамбари.

Защит.: Когато доде да се разисква за околийскитѣ хамбари, намираше ли министра, че и тѣ сж непрактични?

Свид.: До колко помня министрътъ и тогава бѣше противъ. Той каза: „Оставете на м-ството да изучи въпроса и да види какво ще направи“.

Защит.: Освѣнъ тѣзи неудобства, не е ли забѣлѣжилъ още едно, че често хранитѣ докарани въ околийския градъ, за да бждатъ закарани отъ тамъ послѣ на желѣзопѣжната станция или пристанището, е трѣбвало да се връщатъ назадъ?

Свид.: Не ще съмнѣние, че имаше такива мѣста.

Защит.: Отъ кждѣ купуваха кринитѣ, отъ околийското управление или отъ станцията?

Свид.: Обикновено отъ станциитѣ.

Защит.: Въ финансовитѣ комисии, слѣдъ като се видѣха тѣзи

непрактичности на общинските и околийски хамбари, подигна ли нѣкой въпросъ, поне по край станциите да се построятъ хамбари?

Свид.: Съ положителностъ не мога да кажа, но струва ми се, че се подигна тоя въпросъ.

Защит.: Въ всѣки случай членовете на комисията и народните прѣставители допускаха ли, да се прибератъ храните безъ срокъ и безъ хамбари?

Свид.: Безъ срокъ се допускаха.

Защит.: Срокътъ изискваше ли непременно постройка на хамбари?

Свид.: Непременно изискваше.

Защит.: Ако правителството имаше складирани житата на станциите и портовете, това нѣщо въ търговете увеличаваше ли цѣната на това жито по търговете?

Свид.: Не ще съмнѣние, че увеличаваше.

Защит.: Знае ли свидѣтелятъ, на 1900 г. да сж станали търгове и да сж останали храните покрай Дунава, които не сж могли да бждатъ прѣдадени презъ цѣлата 1900 год.?

Свид.: Имаше въ Силистра. Причината бѣше, че населението не можеше да прѣвози храните. Имаше сжщо и въ Казъль-Агачъ.

Защит.: Знае ли свидѣтелятъ, въ Варна и Бургазъ, макаръ да е имало тамъ малко храни отъ десѣтъка, да сж направени много хамбари?

Свид.: Зная. Но тѣзи хамбари всички се изпълниха съ храни, защото въ нѣкои околии имаше хамбари, които събираха до 400—500,000 килогр. или 200,000 кгр. храни. Остатъка отъ тѣзи храни бѣха прѣвозени въ Варна и Бургазъ и складирани въ тамошните хамбари, отъ дѣто и получиха по-голъма цѣна при продаването.

Защит.: Свидѣтеля ни каза, че въ м-ството на финансиите за сѣдавала една комисия за постройката на хамбарите. Въ тази комисия направи ли си смѣтка, приблизително колко жито ще постѣпи отъ десѣтъка?

Свид.: Не можеше да се прѣдсказва, каква ще бжде реколтата. Ние бѣхме взѣли за прѣсмѣтане реколтата отъ 1892 год., като я увеличихме съ 30%, които 30% произлизаха отъ повечето разработена почва отъ 1892—1899 год.

Защит.: Помни ли свидѣтеля нѣкакви цифри?

Свид.: Не мога да помня.

Защит.: Не помни ли, да е имало докладна записка отъ м-вото на финансиите, възъ основа на прѣсмѣтанята правени отъ комисията, да се говори, че може да има минимумъ 300,000,000 а максимумъ 400,000,000?

Свид.: Припомнямъ си това.

Защит.: Знае ли, че отсетнѣ реколтата излѣзе лоша?

Свид.: Да.

Защит.: Русенския финансовъ началникъ е телеграфиралъ въ м-ството на финансиите, че въ Русе, Силистра и Орѣхово е имало нужда отъ хамбари, а нѣма отъ шлепове, а главния секретаръ г-нъ

Бончевъ е отговорилъ на финансовия началникъ, че има нужда отъ шлепове. Помни ли свидѣтеля, че г. Бончевъ даде този отговоръ?

Свид.: То бѣше именно за това, защото въ комиситѣ не бѣше опрѣдѣлено, да откаратъ хранитѣ само отъ тия околии, но и отъ други околии; напр. отъ новата линия Тѣрново—Русе, дѣто нѣмаше никакви хамбари.

Защит.: Припомня ли си, прѣзъ мартъ и юлий 1900 год. да му е поръчалъ г. Теневъ, да повика търговеца Каракашевъ и за каква работа?

Свид.: Той бѣше виканъ два пжти. Единъ пжтъ, мисля, че го викахъ азъ, но втория пжтъ не помня. Първия пжтъ бѣше идвалъ прѣди комисията, която се занимаваше съ въпроса за хамбаритѣ.

Защит.: Този човѣкъ като заинтересованъ ли се викаше или като опитенъ търговецъ по житната търговия?

Свид.: Като опитенъ човѣкъ.

Защит.: За какво го викахте?

Свид.: Да се произнесе, да ли може да се съхрани храната за по-дълго врѣме въ шлеповетѣ. Той каза, че може по Дунава да стане това, а не по морскитѣ пристанища.

Защит.: М-вото на финанситѣ за приспособление закона за десѣтка е искало отъ Нар. Събрание единъ кредитъ отъ 2,000,000 л.; за точно опрѣдѣлени разноски ли се искаше този кредитъ или за всички нужди, които ще се яватъ?

Свид.: Азъ разбрахъ за всички нужди при прилагане закона за десѣтка.

Защит.: Напр., кантари отъ този кредитъ могатъ ли да се купятъ?

Свид.: Може.

Защит.: За наемане на шлепове?

Свид.: До колко азъ зная, самата смѣтна палата е изплащала нѣкои разноски. Можеше да се покриятъ всички разноски, които се отнасятъ до десѣтка, до като параграфа не е билъ изчерпанъ. Тази е практиката.

Защит.: Ходилъ ли е въ м-вото на общитѣ сгради, да урежда въпроса за прѣвозване на десѣтъчнитѣ храни?

Свид.: Много пжти.

Защит.: Когато се е разисквало съ чиновницитѣ отъ м-ството на общитѣ сгради, изгѣкнатъ ли е билъ на явѣ другъ единъ въпросъ: има ли достатъчно вагони, за да се прѣнесе десѣтка и какъ е било мнѣнието на чиновницитѣ отъ м-вото на общ. сгради?

Свид.: Винаги се е говорило, че министерството не разполага съ вагони.

Защит.: Помни ли свидѣтеля, кога сж станали търговетѣ за продаване на десѣтка?

Свид.: Имало е нѣколко търга. Първия мисля, бѣше на първи септем.

Защит.: Настоявалъ ли е г. Теневъ за друга дата прѣди първи септем.

Свид.: Не помня.

Защит.: Едно отъ съображенията за постройката на хамбаритѣ бѣше настояването на нар. прѣдставители, да се отърве населението отъ „ангария“, както каза свидѣтеля. Но освѣнъ населението дѣто се интересуваше, имаше ли зоръ правителството, по-скоро да вземе храната и да произведе търговетѣ за изплащане на купонитѣ, и послужило ли е правителството съ тѣзи пари за изплащане нѣкои купони?

Свид.: Азъ подробности по туй не зная. Зная, че г. министерътъ тогава е говорилъ за голѣмата нужда, която е имало.

Защит.: Въобще не знае ли, съ паритѣ за десѣтка да се е изплатилъ нѣкой купонъ? Имаше ли други нѣкои срѣдства, за да се изплатятъ купонитѣ?

Свид.: Други срѣдства не е имало.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, какъ стана купуване на кантаритѣ?

Свид.: М-вото на общитѣ сгради знае това.

Защит.: Има едно постановление споменато на стр. 74 отъ обвинителния актъ, за да се наематъ шлепове. Тогава, когато се постанови да се наематъ шлепове, какъ знае, подкачена ли бѣше постройката на хамбаритѣ покрай Дунава?

Свид.: На всички мѣста не бѣше и на нѣкои мѣста сж закѣснѣли въ постройката.

Защит.: Прѣдаването на хранитѣ отъ страна на населението можа ли да стане въ прѣдвидения отъ закона срокъ до 15 декемъ?

Свид.: Щомъ послѣдния търгъ стана на 21 ноемврий, нѣмаше никаква възможность, да се прѣдаде храната до 15 декемврий.

Защит.: Прибраха ли се хранитѣ прѣзъ декемврий и януарий, или и по-късно?

Свид.: Имаше и по-късно.

Държ. обвинителъ: Прѣди да стане постройката, искаха ли свѣдения, кждѣ има хамбари и колко събиратъ тѣ?

Свид.: Искаше се прѣди търга за хамбаритѣ.

Държ. обвинителъ: Взѣха ли се прѣдъ видъ тѣзи свѣдения прѣди постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Взѣха се.

Държ. обвинителъ: Кой опрѣдѣляше, кждѣ колко хамбари трѣбва да се построятъ: министра на финанситѣ ли, или министра на общитѣ сгради?

Свид.: Министра на финанситѣ.

Държ. обвинителъ: Когато правихте търговетѣ, хранитѣ бѣха ли складирани?

Свид.: Повечето не бѣха складирани.

Държ. обвинителъ: Послѣднитѣ дъргове кога станаха?

Свид.: На 21 ноемврий.

Държ. обвинителъ: Тогава хранитѣ бѣха ли прѣвозени?

Свид.: Не бѣха.

Държ. обвинителъ: Издаваха ли разпореждане, щото въ извѣстни хамбари да се не складираатъ храни?

Свид.: Въ хамбаритѣ, коитѣ не сж били готови. Азъ знаехъ, че повечето отъ хамбаритѣ не сж готови, защото не сж бетонирани.

Държ. обвинителъ: Какъ става бетонирането?

Свид.: Хамбаритъ се бетониратъ за да могатъ да се сложатъ хранитъ.

Държ. обвинителъ: Участвува ли е свидетеля въ комисията за бетониране на хамбаритъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Знае ли нѣщо по изплащането суми по бетонирането на хамбаритъ отъ г. Георгиевъ?

Свид.: Зная. Азъ бѣхъ на мнѣние, да не му се отпуща, защото той не бѣше свършилъ работата; това се научихъ отъ г. Момчиловъ.

Държ. обвинителъ: Отпуснаха ли се послѣ?

Свид.: Мисля, че се отпуснаха.

Държ. обвинителъ: Отъ кредита отъ 2,000,000 лева можеше ли да се изплаща за наемане на шлепове, за постройката на хамбаритъ или бѣше специално прѣдначертанъ за чиновницитъ и прѣвоза?

Свид.: Азъ казахъ и по-рано, че можеше да се харчи за всичко.

Държ. обвинителъ: Прѣдъ слѣдствената комисия свидетеля е казалъ, че по неговото разбиране този кредитъ е билъ специално прѣдначепенъ за заплатата на чиновницитъ и прѣвозване. Понеже сега се въвежда едно противорѣчие, ще моля да се прочетатъ показанията дадени прѣдъ слѣдствената комисия.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Обръщамъ вниманието на почитаемия съдъ върху обстоятелството, че тукъ въпроса се касае за мнѣние, а не за фактъ, защото мнѣнието въ послѣдствие може да бѣде измѣнено, когато фактътъ не. Въ финансовата комисия, когато се разискваше приемането на закона за десѣтъка само нейнитъ членове ли вземаха участие или и други нар. прѣдставители отъ разни партии?

Свид.: Идѣха и други.

Защит.: Мнѣнието за постройката на хамбаритъ отъ членоветъ на комисията ли се само даваше или е имало и нѣкон отъ нечленоветъ, които искаха да се постави въ закона, че ще се строятъ хамбари?

Свид.: Това не помня.

Защит.: При закона за десѣтъка населението имаше ли разpravия съ прѣдприемачитъ или прѣдаваше хранитъ направо на държавата?

Свид.: Трѣбваше да се прѣдаватъ направо хранитъ на държавата.

Защит.: Въ комисията, когато се е разисквалъ въпроса за хамбаритъ, за желѣзнитъ хамбари архитектитъ казвали ли, че ще бждатъ скжни, изказаха ли се тогава, че послѣ тия хамбари ще бждатъ оползотворени и за какво?

Свид.: Архитектитъ се произнесоха противъ желѣзнитъ хамбари, защото бѣха скжни. Но тѣ казаха още, че ще поскужатъ и за солници въ Бургазъ.

Защит.: За друго нѣщо, напр. за сладове на пристанищата?

Свид.: Ставало е и за това дума.

Защит.: Помни ли свидетеля, прѣдъ слѣдствената комисия да е говорилъ, че специаленъ кредитъ за хамбари нѣма? Днесъ ми каза, че отъ 2,000,000 лева можало да се взематъ и за хамбаритъ и че Сметъ-

ната Палата е удобрявала това, има ли противорѣчие между казаното тогава, че специаленъ кредитъ нѣма и между казаното сега, че за постройката на хамбаритѣ можало да се вземе отъ общия кредитъ?

Свид.: Казалъ съмъ, че специаленъ кредитъ нѣма, но че всички разности по приложение на десѣтъка могатъ да се взиматъ отъ гласувания кредитъ. Тукъ нѣма никакво противорѣчие.

Държ. обвинителъ: Свидѣтелятъ помни ли, да е билъ виканъ отъ Министерския Сѣвътъ съ инженеръ Момчиловъ и да му е взимано мнѣнието за постройката на хамбаритѣ?

Свид.: По тоя въпросъ съмъ ходилъ единъ пѣтъ, когато докладвахъ рѣшението на комисията по постройката на хамбаритѣ.

Държ. обвинителъ: Казалъ ли е, че не удобрява да се задържатъ хранитѣ въ тѣзи хамбари?

Свид.: Мисля, за желѣзнитѣ, защото ще се затоплюватъ хранитѣ въ тѣхъ.

Защит. Ил. Вълчевъ: Извлѣче ли полза държавата и населението отъ тѣзи хамбари?

Свид.: Дали е извлѣкло населението полза отъ тѣхъ, не знамъ.

Защит.: Ако правителството депозира и складира хранитѣ по линиитѣ и пристанището, съ това сполучи ли да изкара по-добра цѣна на търговетѣ за държавата?

Свид.: Азъ не помня добръ, каква цѣна се получи.

Защит.: Събраха ли свѣдѣние прѣди да строятъ хамбаритѣ, дѣ има такива?

Свид.: Събраха.

Защит.: Значи за недостига само се правѣха хамбари?

Свид.: Да.

Защит.: Когато е билъ въ комисията, не бѣше ли извѣстно на свидѣтеля, че желѣзнитѣ хамбари се взематъ и да се употрѣбаватъ послѣ по желѣзницитѣ?

Свид.: Комисията имаше само една работа, да се признае, дали да се строятъ хамбари, или не. Специално съ тоя въпросъ не помня да се занимаваше, но зная такова нѣщо. Мисля, че г-нъ Каракашевъ казваше, какво тия хамбари ще послужатъ по централната линия, по която нѣмаха достатъчно вагони.

Защит.: Прѣдшѣдствующата година прѣдъ закона за десѣтъка колко е билъ поземления налогъ и колко е имало недобори?

Свид.: Мисля, че поземления налогъ бѣше 19,000,000 лева.

Защит.: Колко имаше недобори?

Свид.: Събирането тази година отиваше злѣ и една голѣма часть остана не събрана.

Защит.: Не е ли около 12,000,000 лв.?

Свид.: Не мога да опрѣдѣля, но остана една голѣма сума.

Защит.: Когато се приложи закона за десѣтъка, колко налични пари останаха въ държавното съкровище?

Свид.: Ние държахме смѣтки, но поврѣхностни. Смѣтки подробни се държеха въ отдѣлението за отчетността. Не помня, но около 10, милиона лева или повече може да има.

Защит. Савва Ивановъ: Въ тази смѣсена комисиия отъ чиновници на министерството на финансиитѣ и отъ министерството на общитѣ сгради, която трѣбваше да проучи въпроса за постройката на хамбаритѣ, кой бѣше прѣдседателъ и кой водѣше разискванята?

Свид.: Прѣдсед. нѣмаше избранъ. Всѣки изказваше мнѣнието си и подиръ туй се вземаше рѣшение.

Защит.: Кому възложиха членоветѣ на комисията да направи протоколъ?

Свид.: Трѣбваше да го съставя азъ.

Защит.: Кой бѣше повиканъ въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Азъ и г. Момчиловъ; и двамата се явихме на 24 май.

Защит.: Кой докладва въпроса по постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Азъ.

Защит.: Не си ли припомня свидѣтелътъ, когато е докладвалъ това, да е станало разговоръ въ министерския съвѣтъ, било между министритѣ, било между чиновницитѣ за оползотворение на желѣзнитѣ хамбари, именно за което ни говори, че го слушалъ отъ г. Каракашевъ и други?

Свид.: Въпросътъ е ставалъ, че могатъ да се оползотворятъ. За положително не мога да кажа дали въ министерския съвѣтъ се говори за това или другадъ?

Подсжд. Т. Ивановъ: Значи всичко каквото щѣхте да протоколирате, въ Министерския Съвѣтъ по рѣшението на комисията за постройката на хамбаритѣ вие го изложихте устно?

Свид.: Всичко изложихъ.

Подсжд.: Не припомняте ли си, че въ м-ския съвѣтъ се дадохъ двѣ мнѣния, че желѣзнитѣ хамбари можеха да служатъ на М-ството на Общ. Сгради за складове, и особено въ Анхиало и другадъ за солници?

Свид.: Такова нѣщо чувахъ, но положително не мога да кажа, дѣ се говори.

Подсжд.: Азъ докладвахъ на Съвѣта подобно нѣщо, и г. Зарзоръ каза, че макаръ и да е въобще противъ строенето на хамбари добави, че желѣзнитѣ ще могатъ да се оползотворятъ и да служатъ дълго време?

Свид.: Може да е искано мнѣнието ми и азъ да съмъ отговорилъ въ тая смисълъ.

Подсжд.: Не помни ли свидѣтеля, да се е говорило въ м-ството на финансиитѣ къмъ края на декемврий 1900 г., че януарския и февруарския купони на повече отъ 6,000,000 лева сж били платени отъ приходитѣ на десѣтъка прѣзъ 1900 год.?

Свид.: Азъ знаа, че често отдѣлението на държавната и общинска отчетность искаше, да искаме отъ търговцитѣ да внесатъ пари, защото има нужда. Не мога да кажа, дали тѣзи купони сж изплатени отъ това.

Посжд.: Азъ викахъ тогава г. Караджова, да съобщи на търговцитѣ-чужденци и да имъ каже, че ще се направи улеснение отъ страна на М-ството на Финансиитѣ по прѣдаване на хранитѣ, но да иматъ за това добрината и да внесатъ въ банкитѣ прѣдварително нѣкои суми

срѣщу взетитѣ отъ тѣхъ храни, което и направиха. Тогава, за пръвъ пѣтъ отъ нѣколко години, ние можахме вмѣсто съ аванси и нови заеми, както бѣше правено, да заплатимъ още прѣзъ декемврий купонитѣ за януарий и февруарий на сума повече отъ 6 милиона лева.

Държ. ищецъ Филиповъ: Да си припомни свидѣтеля всички мотиви, по които е билъ противъ постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Има ги изложени писмено.

Държ. ищецъ Филиповъ: Поддържа ли тѣзи свои съображения?

Свид.: Подържамъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Послужиха ли построенитѣ дървени хамбари за цѣльта?

Свид.: Нѣкадѣ послужиха, дѣто бѣха готови.

Държ. ищецъ Филиповъ: Имаше ли изработени специални условия за извършване търговетѣ по децѣтъка?

Свид.: Имаше.

Държ. ищецъ Филиповъ: Имаше ли срокъ прѣзъ кой мѣсецъ ще станатъ?

Свид.: Не помня.

Държ. ищецъ Филиповъ: Кога Ф-совото М-во даде обявление за първия търгъ?

Свид.: По-рано отъ 1 септемврий.

Държ. ищецъ Филиповъ: Фактически какъ стана прѣдаването хранитѣ на купувачитѣ?

Свид.: Повечето стана безъ хамбари.

Държ. ищецъ Филиповъ: Кога въ м-ския съвѣтъ се е разисквалъ въпроса за строене на хамбаритѣ, изтъкнаха ли тѣ, че стойността имъ може да влѣзе на около единъ два милиона лева?

Свид.: Г-нъ Момчиловъ говори, че ще отидатъ около 2,000,000 лева за дървенитѣ хамбари.

Държ. ищецъ Филиповъ: Тамъ влизаше ли и стойността на желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ Филиповъ: По въпроса за стойността на хамбаритѣ не станаха ли разисквания?

Свид.: Не помня.

Държ. ищецъ Филиповъ: Наетитѣ отъ часни лица хамбари бѣха ли оползотворени?

Свид.: Нѣкои бѣха, нѣкои не.

Държ. ищецъ Филиповъ: Защо нѣкои не бѣха?

Свид.: Защото хранитѣ се продадоха безъ да влизатъ въ хамбаритѣ и търговцитѣ си ги откараха.

Защит. Ил. Вълчевъ: Ако въ случай хранитѣ не се продадѣха, тѣ щеха да се турятъ въ хамбаритѣ нали?

Свид.: Азъ не можехъ да допусна, да не могатъ да се продадатъ хранитѣ; тѣ щѣха да се продадатъ за по-голѣма или по-малка цѣна. Ако ли не се продадѣха, щѣха да се държатъ за слѣдующата година.

Защит.: Тогава кждѣ щѣха да ги държатъ?

Свид.: Ако рѣшеха да ги държатъ, щѣха да имъ намѣратъ мѣсто.

Защит.: Само за една година ли бѣха направени хамбаритѣ?

Свид.: За двѣ, защото закона за десѣтъка бѣше за двѣ години.

Архитектитѣ смѣтаха, че държавнитѣ хамбари ще служатъ 4—5 год.

Защит. Генадиевъ: Свидѣтеля каза, че повечето отъ хамбаритѣ не сж послужили, шлеповетѣ, които бѣха наети, послужиха ли всичкитѣ?

Свид.: Въ тѣхъ се внесоха много храни.

Защит.: Знае ли дѣ е имало неупотрѣбени шлепове?

Свид.: Не зная.

Сжд. Мариновъ: Считаше ли вашето отдѣление, че тѣзъ хамбари, които се правятъ, ще бждатъ достатѣчни за тѣзи храни, по тѣзи пунктове, дѣто се строеха?

Свид.: Да.

Сжд.: Защо тогава се бѣха наели и шлепове?

Свид.: Зная, че хамбаритѣ по Дунава, особено на нѣкои мѣста, не бѣха и почнати, а за това се наеха.

Сжд. Мариновъ: Кога се обсъждаше и рѣшаваше въпроса за дървенитѣ хамбари, смѣтката на Финансовото М-во по отношение на кредита отъ два милиона лева изчерпанъ ли бѣше?

Свид.: Азъ не зная.

Сжд. Мариновъ: За кои работи прѣдвиждаха тоя кредитъ?

Свид.: За чиновници, за прѣвозъ, можеше да се яви нужда и отъ друго; напр. за купуване кантари, което не можехме да прѣвдимъ.

Сжд. Мариновъ: Смѣтката ви за тия разноски до каква сума възлизаше?

Свид.: Не помня точно сумата.

Сжд. Филчевъ: Дѣ се намиратъ сега желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Не мога да зная.

Защит.: Слѣдъ като се рѣши, да се наематъ шлепове, продължи ли се постройката и рѣши ли се да се строятъ хамбари по Дунава?

Свид.: Спрѣ се строенето.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидѣтеля, вслѣдствие спираването постройката на нѣкои държавни хамбари, да се е платило обезщетение на прѣдприемачитѣ?

Свид.: Въ Силистра се искаше обезщетение.

Защит.: Плати ли се?

Свид.: Не зная.

Повика се свидѣтеля Момчиловъ.

Прѣдседателя: Какво ще разправите за комисията, въ която сте били, за да се произнесе по постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Прѣзъ пролѣтѣта на 1900 г. бѣше назначена комисия, въ която влизаха г. г. Зарзовъ, Сарановъ, азъ и инженеръ Сливковъ, която да обсъди нуждата отъ строене на дървени хамбари. Повикахме тогава и г. Боевъ. Имаше двѣ мнѣния: едното за строене, а другото противъ. Зарзовъ бѣше на мнѣние, че не трѣбва да се строятъ

хамбари. Сщото казваше и г. Боевъ. Г. Сарановъ подържаше мнѣнието, да се построятъ хамбаритѣ. Азъ и г. Сливковъ заявихме, че не сме компетентни по тоя въпросъ, да се произнесемъ, дали да се строятъ, или не. Г-нъ Зарзовъ бѣше повиканъ отъ М-ския Съвѣтъ до като траеше засѣданието и той обясни, че рѣшение по въпроса за строе-нето не се е взѣло. Послѣ постъпи постановление отъ М-ския Съвѣтъ да се построятъ хамбари. Постъпиха прѣдложения и за желѣзни хам-бари отъ прѣдставителитѣ на нѣкои фирми — „Дедекенъ“ и „Ноевъ“. Азъ помолихъ г. Тончева, да се намали числото на желѣзните хамбари, защото врѣмето е много късно и г. Тончевъ се съгласи да се порж-чатъ по 6 хамбара. Тогава прѣдставителя на фирмата „Ноевъ“ каза, че ще даде по-низка цѣна, но да вземе всичкитѣ хамбари. Отъ двайсетъ желѣзни хамбари, които се взѣха, петѣтъ поставиха въ Бур-гасъ, защото тамъ имаше и дървени, а петнайсетъ въ Варна.

Вторникъ, 25 февруарий, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Свид. Момчиловъ: Първия търгъ за бетонирането на хам-баритѣ не стана, защото нѣмаше конкуренти, за това се произведе втори търгъ, но понеже имаше различни условия, назначи се една комисия, която да се произнесе; тая комисия намѣри, че отъ прѣдло-женията най-скжпо бѣше това на Георгова, и му се прѣдложи, да вземе само една частъ отъ бетона, но той не се съгласи, като заяви, че приема, или всичко, или нищо. Тогава се прѣпоръчи, щото една частъ отъ хам-баритѣ да се постелятъ съ дъски, и се повикаха хора, които работятъ съ дъски. Понеже Георговъ щѣше да бетонира съ иностранна, а не съ мѣстна варъ, излизаше послѣ, че неговото прѣдложение е по-ев-тино съ 50 ст. на квадрат. метръ. Комисията рѣши, да се даде една частъ отъ бетона на други прѣдприемачи, а частъ отъ хамбаритѣ да се постелятъ съ дъски. Състави се за това протоколъ и азъ го под-писахъ, като настоявахъ да се вземе прѣдложението на Георгова, за-щото ще работи съ иностранна варъ. Азъ поискахъ да се раздѣли бетона на три части, за да може по-скоро да се свърши, но това мое мнѣние не се подържаше отъ другитѣ членове на комисията и търга се утвърди на Георгова. Слѣдъ това се искаше отъ прѣдприе-мачитѣ, да извѣстятъ отъ коя фабрика ще взематъ варъта и се дадохъ наставления, какъ да се употребява варъта и какъ ще става бетони-рането.

По-послѣ почнаха да идатъ свѣдѣния, че прѣдприемачитѣ нѣ-матъ работници и че работата не отива добръ, защото трѣбва почвата да се изравнява и пр., и че прѣдприемачътъ не ще може изкара работата на врѣме. Азъ искахъ, да се даватъ всѣка седмица телеграфически свѣдения. Слѣдъ изтичаде на първия мѣсецъ, азъ дадохъ докладна за-писка, съ която искахъ, ако може, да се даде частъ отъ работата на други лица, защото бетона ще закъснѣе, а тамъ кждѣто работата още не е започната, да се прѣустанови. Тая моя записка не бѣше уважена. Когато изтече срокътъ, азъ прѣдложихъ, съгласно чл. 58 отъ закона за търговетъ да се унищожи контракта, но и въ този случай, не се уважи мойто мнѣние. Азъ отидохъ при г. Тончева заедно съ г.

Вълчевъ, комуто подробно изложихме всичко и той се съгласи; трѣбваше да викаме Георговъ, за да опрѣдѣли кои пунктове сж почнати и кои не, за да не почватъ вече по нататѣкъ нови работи. Ние повикахме г-нъ Георгова по телефона и обади ни се, че ще доде, но не доде. Слѣдъ обѣдъ или на другия денъ дойде Захари Митовъ и събщи, че той заминалъ за Русе. Постжпи едно заявление слѣдъ това, да му се продължи срока съ още дванайсетъ дена, който се и продължи.

Прѣдседателя: Какво знаете за аванситѣ на Георгова?

Свид.: Когато поиска, да му се отстжпи първия авансъ, азъ бѣхъ въ Варна въ една комисиия и като си додохъ се научихъ, че З. Митовъ идвалъ да иска авансъ; секретаря не се съгласявалъ да му се отпуска, но най-послѣ му отпуснали. За другъ авансъ не зная.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля каза, че въ комисиията по постройката на хамбаритѣ имало двѣ мнѣния, да се строятъ и да се не строятъ. Колко души бѣха въ комисиията?

Свид.: Четворица. Тамъ бѣше и г. Боевъ, който каза, че не е оправдателно да се строятъ хамбари.

Държ. обвинителъ: Какво рѣшение се взѣ?

Свид.: Комисиията не може да вземе никакво рѣшение.

Държ. обвинителъ: Направихте ли смѣтка, колко пари ще отидатъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: На тази комисиия дали бѣше съобщено какви и колко хамбари има наети?

Свид.: Да. Г-нъ Зарзовъ ми събщи, че имало въ Варна единъ държавенъ хамбаръ, който може да сбере освѣнъ храната на варненския окръгъ, но и оная отъ други, обаче това ми се види не толкова вѣрно, за туй комисиията поиска по точни свѣдения, и ни се прѣдстави една таблица.

Държ. обвинителъ: Може ли си припомни свидѣтеля, споредъ тази таблица колко храна може да се побере въ хамбаритѣ?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ въ Варна имаше ли на друго мѣсто държавни хамбари?

Свид.: Въ Бургазъ и Разградъ.

Държ. обвинителъ: Възъ основа на какви данни Вий прѣсмѣтнахте какви и колко хамбари ще трѣбва да се строятъ?

Свид.: Прѣдъ комисиията се изложиха плановѣтъ на дървенитѣ хамбари и смѣтката на желѣзнитѣ.

Държ. обвинителъ: Знаехте ли, колко храна щѣше да постжпи?

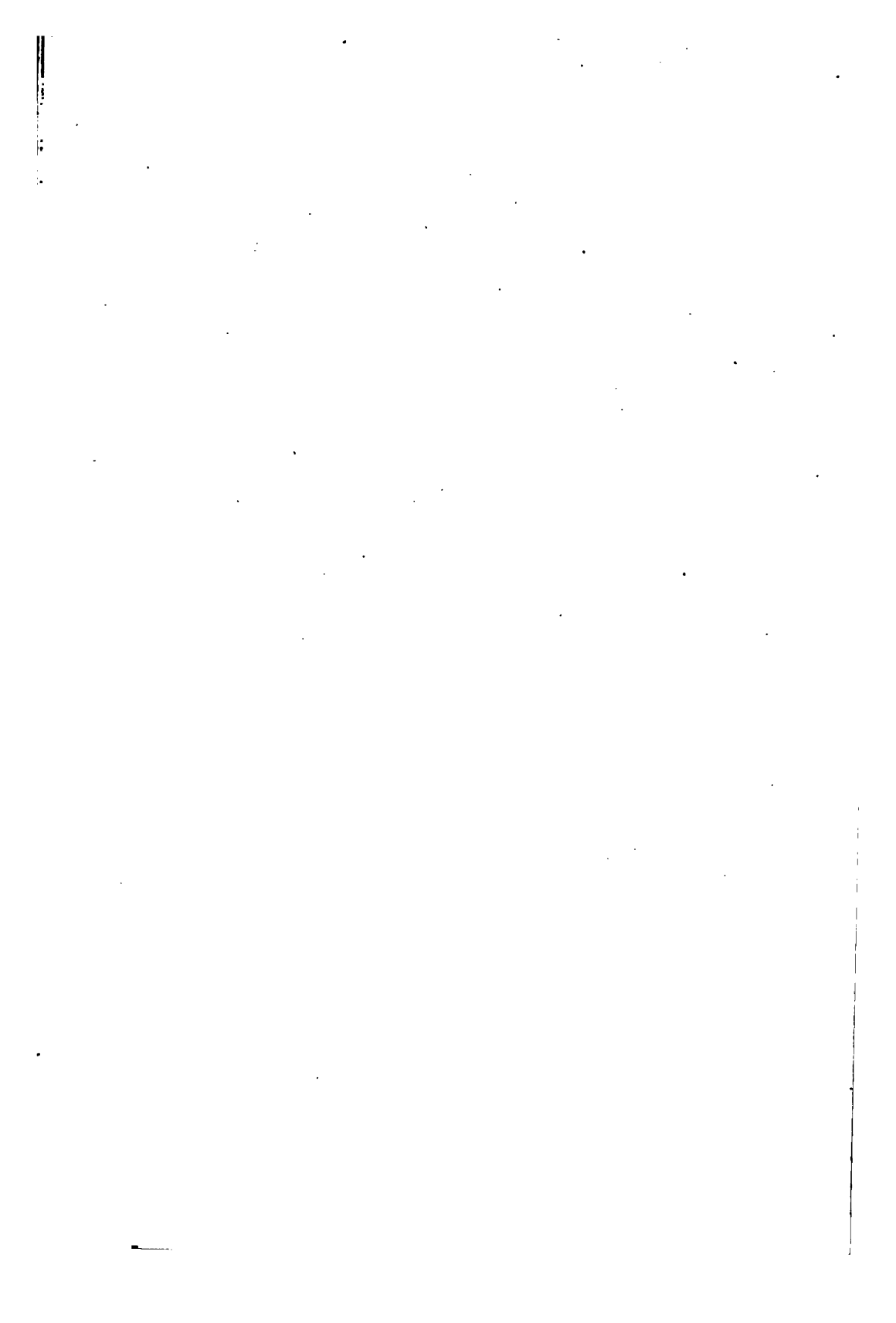
Свид.: Не помня, г. Зарзовъ ни прѣдстави тази смѣтка.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ това прѣсмѣтнахте ли колко хамбари ще ви трѣбватъ?

Свид.: Като ни издаде смѣтка, казахме, че по-добрѣ ще бжде да строимъ дървени хамбари, като изхождаме, че на единъ кубикъ храна ще трѣбва единъ кв. хамбаръ.



Ив. Каранджуловъ,
Съдия отъ Върховенъ Кассационенъ Съдъ.
Прѣдсѣдатель на слѣдственната комисия.



Държ. обвинителъ: Каква сума щеше да се похарчи за дървени хамбари?

Свид.: Около 100,000 кв. метра по 8—9 лева метъра.

Държ. обвинителъ: Типове за желъзни хамбари само отъ единъ търговецъ ли ви се прѣдставиха модели?

Свид.: Когато се установи, че фирмата отъ Парижъ не ще може да прѣдстави всички хамбари, други фирми прѣдставиха само чертежитъ.

Държ. обвинителъ: Не бѣхте ли взѣли рѣшение, вече да строите хамбари?

Свид.: Никакво рѣшение не бѣхме взѣли.

Държ. обвинителъ: Кой мѣсецъ бѣше това?

Свид.: Прѣзъ пролѣтътъ, не помня добръ.

Държ. обвинителъ: Този чертежъ носѣше ли нѣкакъвъ надписъ?

Свид.: Дали за десѣтъкъ не зная, но за българското правителство.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ колко съвѣщания васъ ви викаха въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Слѣдъ три или четири.

Държ. обвинителъ: Колко души бѣха повикани?

Свид.: Азъ и г. Зарзовъ.

Държ. обвинителъ: Кой докладва тамъ?

Свид.: Зарзовъ докладва изобщо по рѣшението на комисията, а менъ ме питаха по хамбаритъ, но чертежитъ не зная, дали бѣха тамъ; разправяхъ каква цѣна иматъ, какви сѣд удобства.

Държ. обвинителъ: На кои министри докладвахте?

Свид.: Помня, че бѣше г. Тончевъ и г. Иванчовъ, но за г. Тенева не помня.

Държ. обвинителъ: Въ каква смисълъ докладвахте: дали изтъкнахте нуждата отъ хамбаритъ, или че комисията е на мнѣние, да не се строятъ хамбари?

Свид.: Изобщо дали да се строятъ хамбари, азъ не се произнесохъ.

Държ. обвинителъ: Съобщихте ли мнѣнието си на комисията?

Свид.: Само казахъ за желъзнитъ хамбари.

Държ. обвинителъ: Прѣдставихте ли смѣтка, колко ще струватъ?

Свид.: Да, тѣ ме питаха и азъ казахъ.

Държ. обвинителъ: За желъзнитъ казахте ли, че въ тѣхъ не може да се тури храна, защото ще се спари?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Каква сума ще трѣбваше за дървенитъ?

Свид.: Около 8—900,000 лева.

Държ. обвинителъ: А за желъзнитъ?

Свид.: Не казахъ, защото не знаяхъ колко хамбаря ще купятъ.

Държ. обвинителъ: Колко се купиха?

Свид.: 20.

Държ. обвинителъ: Колко оферти имаме?

Свид.: Три: най-ефтина, срѣдна и най-скъпа; зема се срѣдната.

Държ. обвинителъ: Ви сте обърнали вниманието на г-нъ Тончева, че желѣзнитѣ хамбари ще пристигнатъ късно?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Кога пристигнаха?

Свид.: Прѣзъ септемврий.

Държ. обвинителъ: Дали сипвахте въ тѣхъ храна?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Колко имаше въ Бургасъ?

Свид.: Петъ.

Държ. обвинителъ: Защо не се монтираха другитѣ?

Свид.: Нѣмаше мѣсто.

Държ. обвинителъ: Строенето на дървенитѣ хамбари на врѣме ли се извърши на всѣкждѣ?

Свид.: На нѣкои мѣста закѣснѣха, защото късно дадоха мѣсто на прѣдприемачитѣ.

Държ. обвинителъ: Вземаха ли се мѣрки къмъ ония прѣд-приемачи, които закѣснѣха съ постройката по тѣхна вина?

Свид.: Зѣха се.

Държ. обвинителъ: Въ Бургасъ на каква почва се строиха хамбаритѣ?

Свид.: На брѣга на морето, който е пѣсчливъ, защото нѣмаше друго мѣсто; обаче тѣхнически това не прѣдставлява грѣшка, но въ-проса бѣше за бетона, защото не се позволяваше да се прави бетона на пѣськъ. Отъ министерството се съобщи, да се насипи съ прѣстъ, а не съ пѣськъ, обаче нѣмаше наблизю прѣстъ.

Държ. обвинителъ: Оплакаха ли се отъ финансовото м-ство, че въ русенско и търновско хамбаритѣ сж негодни?

Свид.: Да, имаше оплакваня, че нѣкадѣ капѣло, а нѣкадѣ се заливали отъ вода, но това не е вѣрно. Че не е вѣрно се видѣ отъ това, че послѣ отъ никадѣ не се оплакваха, че капятъ. Отъ нѣкадѣ пакъ казаха, щѣлъ да ги вдигне вѣтъра, но още не ги е вдигналъ. Тѣ сж доста здрави, което се вижда отъ това, че военнитѣ ги употребаватъ.

Държ. обвинителъ: Какъ стана доставката на лакъ и мукави?

Свид.: Слѣдъ търга за хамбаритѣ стана въпросъ, съ какво ще се покриятъ, дали съ мукави, или съ друго. Взема се рѣшение, да се покриятъ съ мукави, за това се каза на фирмитѣ да прѣдставатъ прѣд-ложения за доставката.

Държ. обвинителъ: Имаше ли търгъ?

Свид.: Това стана по доброволно съгласие.

Държ. обвинителъ: Дали така трѣбваше да стане?

Свид.: Да, този начинъ за по-скоро е по-добъръ.

Държ. обвинителъ: Имаше ли постановление отъ министерския съвѣтъ?

Свид.: Имаше само за хамбаритѣ, а пѣкъ тѣ трѣбва да се по-криятъ, а то съставлява частъ отъ работата.

Държ. обвинителъ: Какво ще разправи за отдаване работата на Павелъ Димитровъ по покриване на хамбаритъ?

Свид.: Като се утвърди търга за мукавитъ, утвърди се и тоя за лака по намазването имъ; обяви се търга единъ път, но не се явиха желаючи. Втори път предложението бѣше най-износно на г. Даневъ. Комисията послѣ рѣши, да се даде половината на г. Даневъ и половината на Алкалай.

Държ. обвинителъ: Какви мнѣния се изказаха?

Свид.: Азъ и другитѣ членове рѣшихме, да оставимъ доставката на двамата по равно, защото предложението на П. Димитровъ не бѣ съгласно съ закона.

Държ. обвинителъ: Какво ще каже за дървената обвивка на хамбаритъ?

Свид.: Главно условие за хамбаритъ е, да сж икономически. Имаше отъ приложенитѣ проекти и отворени, и ние избрахме тази постройка, защото бѣше запазена отъ дъждъ и снѣгъ, обаче послѣ външни лица дадоха съвѣти, че не може да бждатъ така, тъй като тѣ постоянно работятъ съ жита и знаятъ тѣзи работи добръ.

Държ. обвинителъ: Кои сж тѣзи външни лица?

Свид.: Търговци, които казаха, че трѣбва да се обковатъ съ дъски, обаче азъ бѣхъ на противно мнѣние, до когато, слѣдъ доклада ми на Иванчова, се постанови да се обковатъ. Тогава телеграфирахме на всички прѣдприемачи, да си дадатъ офертитѣ за цѣнитѣ и се опрѣдѣли кой колко ще обкове. Тончевъ направи една малка поправка и се внесе въ министерския съвѣтъ на одобрене.

Държ. обвинителъ: По доброволно съгласие ли се извърши тая работа?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Не трѣбваше ли, да се прави търгъ?

Свид.: Не, защото случая бѣше много спѣшенъ и азъ мисля, че на въпроса ще се погледне като на допълнителна работа и може да увеличи работата на прѣдприемача съ рѣшение на министъра, и че не е противозаконно, ако се постъпи така.

Държ. обвинителъ: По чие рѣшение се прие, да стане бетонирането?

Свид.: Това мнѣние дадохъ азъ, но имаше и друго мнѣние, което бѣше, че бетонирането не може да стане, а трѣбва да се постели съ дъски; нѣкои казваха, да се постелятъ хамбаритѣ съ черги и мушамы; на нѣкои да се отпече земята, като харманъ и пр. Азъ казахъ, че най-добръ е да стане съ бетанъ, защото по централната линия хамбаритѣ ще служатъ и за складове на търговцитѣ; защото нѣма по нея такива.

Държ. обвинителъ: Прѣди да стане търга за бетона, имаше ли взето рѣшение отъ М-ския Съвѣтъ?

Свид.: По мое мнѣние това рѣшение е излишно, защото единъ път рѣшенъ въпроса да се строятъ хамбари, дава се право на министъра да ги строи.

Държ. обвинителъ: Колко души конкуренти имаше?

Свид.: Не помня добръ.

Държ. обвинителъ: Въ поемнитъ условия казахте ли съ каква варъ ще се работи?

Свид.: Да, ако се употреби иностранна варъ ще се плаща 50 ст. повече.

Държ. обвинителъ: Кое бѣше най-износно?

Свид.: На Георгова е най-скъпата, но понеже работѣше съ иностранна варъ, неговата е най-евтина.

Държ. обвинителъ: Не каза ли нѣкой, да се утвърди търга на Н. Георговъ.

Свид.: Да, азъ направихъ прѣдложение на Георгова да вземе и нѣкои други мѣста въ България.

Държ. обвинителъ: Защо не се удобри вашето мнѣние?

Свид.: Не зная, г. Иванчовъ намѣрилъ, че трѣбвало да се обсъди въпроса, дали не е по-добръ, работата само на едно лице да се възложи, не на трима, както азъ искахъ.

Държ. обвинителъ: Не се ли имаше опасностъ, че тѣзи лица нѣма да извършатъ работата?

Свид.: Не, защото работата бѣше много разхвърлена и не може да се повѣри само на едно лице.

Държ. обвинителъ: По ваше мнѣние одобрено ли е да се даде на много лица?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Вълчевъ, като се върна отъ Иванчева, не му ли каза нѣщо по неутвърдението на търга?

Свид.: Той ми каза, че Иванчевъ му говорилъ, да се обсъди въпроса, дали нѣма да бжде по-добръ, ако се даде бетонирането на едно лице; това ми го каза, но дали сж думи на Иванчова не зная.

Държ. обвинителъ: Въ второто засѣдание имаше ли прѣдложение, че Г. Георговъ ще строи съ иностранна варъ?

Свид.: Да, имаше.

Държ. обвинителъ: Дали той опрѣдѣляше това?

Свид.: Да, казваше иностранна варъ.

Държ. обвинителъ: Имаше ли разлика между Биончели и Ла Фаршъ варъ?

Свид.: Въ качествено отношение си иматъ своитъ особености, но втората има по-добра фабрикация.

Държ. обвинителъ: Кога се привърши бетоновата настилка?

Свид.: Закжся малко, но не зная колко дена.

Държ. обвинителъ: Какъвъ срокъ опрѣдѣлихте като се утвърди търга на Георгова?

Свид.: Слѣдъ 7 дена да почне и за 45 дена да свърши.

Държ. обвинителъ: Смѣтахте ли празничнитъ дни?

Свид.: И тѣ се четѣха.

Държ. обвинителъ: По поводъ оплакването, не направихте ли разпореждания, да видите въ какво положение се намираха хамбаритъ?

Свид.: Да, но ний получавахме свѣдения за това.

Държ. обвинител: Искана ли от васъ прѣдприемачитѣ да бетониратъ и хамбари, които не сж довършени?

Свид.: На нѣкои мѣста се научихме че е починалъ, но агентитѣ не сж му позволили, защото хамбаритѣ не били направени.

Държ. обвинител: Не сте ли правили такова разпореждане отъ 28 августъ до всички началници: да се работатъ усилено хамбаритѣ и бетона и да се яви за положението на работитѣ?

Свид.: Не помня, но може да е правено такова разпореждане.

Държ. обвинител: Не дадохте ли докладна записка на Иванчова на 5 септ., че бетонирането не върви добръ и че прѣдприемачитѣ не сж си доставили материалъ?

Свид.: Да, на 5 септ., когато бѣше изтекълъ единъ мѣсець отъ срока.

Държ. обвинител: Вие споменахте за единъ протоколъ, кждѣ е той сега.

Свид.: Кждѣ е не зная.

Държ. обвинител: Какви разпореждания станаха по тази ваша докладна записка?

Свид.: Не помня, но да се разслѣдва работата.

Държ. обвинител: На 15 септемврий съ Вълчева дадохте ли докладна записка пакъ по този въпросъ и да се иска, хамбаритѣ да се постилятъ съ черги и мушамы, а нѣкждѣ да се турне храната въ чували?

Свид.: Да, имаше такава записка, съ което се описва положението и се изказваше мнѣние, да се махне опасността.

Държ. обвинител: Ви се оплаквахте, че ако храната се тури на мокъръ бетонажъ, ще се развали?

Свид.: Да.

Държ. обвинител: На Тончева или на Иванчова?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинител: Дали Георговъ е искалъ, да му дадете два вида варъ отъ Варна и Бургасъ?

Свид.: При мене не е идвалъ никой да иска варъ, но зная това отъ Вълчева.

Държ. обвинител: Каква е практиката, дали министерството отпуска варъ отъ своята на прѣдприемачитѣ?

Свид.: Не зная, може ли да има подобно нѣщо.

Държ. обвинител: Знаете ли за отпушане на първия авансъ?

Свид.: Като се върнахъ отъ Варна научихъ се, че е дадено отъ Вълчевъ заявление, че има приготвенъ материалъ и той му далъ авансъ, но послѣ се узна, че заявлението не било вѣрно.

Държ. обвинител: За втория авансъ отъ 50,000 л. какво знаете и кому се даде заявлението?

Свид.: Този въпросъ не е разгледванъ, но азъ дадохъ мнѣние, да не му се отпуска никакъвъ авансъ?

Държ. обвинител: Дали се уважи това ваше мнѣние?

Свид.: Мисля, че не се отпусна тогава авансъ.

Държ. обвинителъ: Кажете, какво знаете за продължение на срокътъ за бетонирането?

Свид.: Когато докладвахъ на Тончева, да се прѣустановатъ работитѣ, кждѣто не сж почнати, той удобри това. Повикахме Георгова да обмислимъ мѣрkitѣ по спирането, но той не дойде. На другия денъ дойде Захари Митовъ и събщи, че той замина за Русе, и слѣдъ нѣколко дена се получи заявление да му се продължи срока.

Държ. обвинителъ: На какво мнѣние бѣхте?

Свид.: Да не се продължава.

Държ. обвинителъ: Дали се докладва на м-ра Тончева да се продължи контракта на основание чл. 58 отъ закона за търговцитѣ?

Свид.: Именно тази записка бѣше отъ 20 септемврий.

Държ. обвинителъ: На министра ли я дадохте или на секретаря?

Свид.: На секретаря, а той я далъ на министра.

Държ. обвинителъ: Съ каква резолюция?

Свид.: Не зная той подържаше мойто мнѣние и какво му е казалъ министра, не ми разпрви.

Държ. обвинителъ: По онова врѣме идва ли при васъ З. Митовъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Кога постжпи на Георгова заявлението?

Свид.: Слѣдъ единъ или два дена отъ какъ се каза, да се прѣустанови работата.

Държ. обвинителъ: Каза ли, че и ако се продължи срока пакъ не може, да се свърши работата?

Свид.: Не помня може да съмъ казалъ.

Държ. обвинителъ: Този срокъ отъ 12 дена изтече ли?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Защо, до като изтече срока се прѣустанови пакъ работата и отъ кого?

Свид.: Зная само, че г. м-ръ Тончевъ ме вика и ми събщи, че се прѣустановява работата, като се състави актъ за свършената работа.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ това постжпи ли заявление, да се прѣхвърли прѣдприятието върху Василиева?

Свид.: Много късно.

Държ. обвинителъ: Можеше ли да стане това?

Свид.: Да, като стане прѣхвърлянето, трѣбваше да се опрѣдѣлятъ задължения на този, който ги поема.

Държ. обвинителъ: Дали се уважи вашето мнѣние?

Свид.: То се прѣхвърли.

Държ. обвинителъ: Послѣ прѣхвърли ли се пакъ отъ Василиевъ на Георговъ?

Свид.: Да, защото Василиевъ бѣше на умиране.

Държ. обвинителъ: Имаше ли оплаквания отъ инженеритѣ, че Георговъ, вмѣсто съ иностранна варъ, работи съ мѣстна варъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Какво разпореждане направихте по това?

Свид.: Да се изпълни задължението по констракта.

Защит. Сава Иванчовъ: Кой сж външнитѣ лица, които сж присъствували въ комисията на двѣтѣ министерства, и сж рѣшавали да се строятъ хамбаритѣ?

Свид.: Г-нъ проф. Боевъ и Каракашевъ, началникъ на движението.

Защит.. Дали въ едно отъ тѣзи засѣдания н-льника Каракашевъ, не е обърналъ внимание, че тѣзи хамбари, желѣзнитѣ, ще служатъ и за друга цѣль, за влагалища?

Свид.: Мисля, че имаше такова нѣщо.

Държ. обвинителъ: Каракашевъ докладвалъ ли е писмено по този въпросъ?

Свид.: Да, той направи такова нѣщо, да се построятъ хамбаритѣ съ желѣзни релси.

Държ. обвинителъ: Тѣзи обстоятелства, тѣзи свѣдения дали се съобщиха въ Министерския Съвѣтъ, когато бѣха призовани Зарзовъ и свидѣтеля, да докладватъ рѣшението на комисията?

Свид.: Менъ ми се зададе въпросъ да кажа, колко ще струватъ хамбаритѣ и азъ казахъ. За желѣзнитѣ добавихъ, че ако се купуватъ само за десѣтъка ще бѣде много скъпо, но ако се употребятъ и за други цѣли, тогава може да се купятъ.

Защит.: По въпроса за асвалтовитѣ покриви и за мушамитѣ, колко оферти се прѣдложиха?

Свид.: Около двадесетъ.

Защит.: Когато комисията даде свое мнѣние, за да се приеме една отъ тѣхъ, току тѣй ли се прие?

Свид.: Най-напрѣдъ азъ дадохъ едно мнѣние, като прѣпоръчихъ за едни мѣста по-добро, а за други по-добро качество. — Но това мое мнѣние се повърна и се повика комисия, която взема три оферти отъ по-евтино качество и това се прие.

Защит.: Свидѣтеля ни каза по въпроса за бетонирането, че е имало комисия, която е имала двѣ съвѣщания; първото въ което е приела, че трѣбва да се даде една частъ на Н. Георговъ, другата на Гиргиновъ, а третата да се постеле съ дъски отъ братя Иванови. Това мнѣние дали се изложи-въ протокола?

Свид.: Да, протокола обаче не бѣше подписанъ отъ г. Вълчевъ. Ний го пратихме на г. Вълчева, да го поднесе на министра, за да се произнесе окончателно. Но слѣдъ това г. Вълчевъ дойде изново при насъ и ни каза, че министъръ Иванчовъ намиралъ за добръ, да се обсъди въпроса още веднажъ и да се види, дали не е по-добръ едно лице да наеме цѣлата работа.

Защит.: За първото съвѣщание на комисията имаше ли окончателенъ протоколъ, подписанъ отъ тримата или не?

Свид.: Само отъ двамата бѣше подписанъ, а втория отъ всички.

Защит.: Какво стана съ този протоколъ, който не бѣше подписанъ отъ Вълчева?

Свид.: Стана невалиденъ и се унищожилъ.

Защит.: Дали се повърна наново?

Свид.: Да, Вълчевъ го донесе, не помня дали го унищожихме или го приложихме при дѣлото?

Защит.: Кога викаха за пръвъ пжтъ Георгова?

Свид.: Мисля, че бѣше прѣди съставянето на първия протоколъ. Ни му прѣдлагахме, да вземе останалата частъ отъ бетонажа, която не се даваше на другитѣ двама конкуренти. Но той отказа, като каза, че той е офериралъ на всичко, затова, или всичко ще вземе, или нищо. Тогава ний намѣрихме за добръ, останалата частъ да дадемъ на братя Иванови за постиляне съ дъски.

Защит.: Когато викахте Георговъ, не ви ли каза, че той ще работи съ иносгранна варъ?

Свид.: Мисля, че ми каза такова нѣщо.

Защит.: Не имъ ли каза Георговъ, че неговата оферта е по-евтина, защото ще работи съ иносгранна варъ?

Свид.: Не си спомнямъ добръ, но, до колкото помня, азъ бѣхъ противъ Георговата оферта, защото не вѣрвахъ, че ще може да изпълни самичкъ работата.

Защит.: Въ офертата на Георговъ отъ 22-й юний имаше ли, че той оферира да направи бетонажа съ хидравлическа варъ или съ примѣсъ отъ портиондъ цементъ?

Свид.: Мисля, че нѣмаше подобно нѣщо, но пакъ не помня добръ.

Защит.: Като останяхте втория пжтъ на особно мнѣние, написахте ли го въ протокола?

Свид.: Да.

Защит.: Какво бѣше това особно мнѣние?

Свид.: То бѣше, че азъ прѣдпочитахъ втора комбинация въ протокола, която раздѣляше работата между тримата прѣдприемачи и прѣпоръчвахъ нея за да бжде удовлетворена.

Защит.: Особното мнѣние бѣше ли изложено въ оригиналенъ протоколъ?

Свид.: Да.

Защит.: Когато се прѣдставиха двѣтѣ комбинации въ втория протоколъ, дали се правѣше смѣтка, коя отъ тѣхъ ще бжде по-евтина: тази на Георгова ли или оная на тримата прѣдприемачи?

Свид.: Да, правихме тая смѣтка и намѣрихме, че по-евтино ще бжде, ако бетонажа се даде и на тримата прѣдприемачи.

Защит.: Това добръ ли го помни?

Свид.: Да.

Подсжд. Д. Тончевъ: Слѣдъ спирането на бетонажа, назначи ли се веднага комисия, която да се произнесе, какъ да се оползотворятъ хамбаритѣ?

Свид.: Да, събра се комисия, която се състоеше отъ Вълчева, мене и Зарзовъ, за да се види, какъ ще се оползотворятъ хамбаритѣ. Комисията се събра на другия день, но Зарзовъ не дойде, защото присъствувалъ на тръжна комисия; взѣ се рѣшение и се прѣдстави на Тончева.

Подсжд.: Рѣши ли се да се добетонира идущата пролѣтъ?

Свид.: Да, за да могатъ да послужатъ и за въ бждеше.

Подсжд.: Като се рѣши да стане бетонирането идущата пролѣтъ, рѣши ли се още, че хамбаритѣ могат да се употрѣбятъ съ черги, дадохъ ли ви заповѣдь, да съберете свѣдения за цѣнитѣ на чергитѣ? Какъ ще обясни докладната записка, подписана отъ него и Вълчева, въ която се казва: „Г-нъ Министре, съгласно устната ви заповѣдь, искахме свѣдения за цѣнитѣ на чергитѣ и получихме само отъ Кушева, Брайлски търговецъ. Не мисли ли свидѣтеля, че е забравилъ това обстоятелство?

Свид.: Заповѣдта е дадена на Вълчева и чрѣзъ него ми е дадена.

Подсжд.: Но вий нали подписахте докладната записка, въ която се казва, че и вамъ далъ заповѣдь?

Свид.: Да.

Подсжд.: Понеже свидѣтеля е старъ чиновникъ въ министерството, да каже: какъ се произвеждатъ търговетѣ за по-голѣмитѣ и за по-важнитѣ доставки, като напримѣръ електрическото освѣтление на палата, инсталации за отопления и др. още? Дали министерството ги прави съ таенъ търгъ, или по кореспонденция съгласно чл. 40 и 43 отъ закона за Публичнитѣ търгове?

Свид.: Въ специални случаи, както за мукавитѣ, а тъй сѣщо и за много други доставки, безъ таенъ търгъ, съ кореспонденция.

Подсжд.: Отъ кога се води тази практика въ министерството?

Свид.: Отъ 10—12 год. Даже по-напрѣдъ офертитѣ постѣпваха направо въ министерството и то ги разглеждаше, и се произнасяше, а послѣ почнаха да ги пращатъ въ финансовата комисия, която отваря офертитѣ и ги долага въ министерството.

Подсжд.: Азъ искамъ да се установи само факта, че въ продължение на 15 год. и сега минист. на общ. сгради прави главнитѣ си доставки безъ таенъ търгъ, безъ обявление, само по кореспонденция. Така ли е?

Свид.: Да, така е.

Подсжд.: Министерството счита ли всегда, че тази практика е съгласна и съобразна съ буквата и духа на закона за търговетѣ и отчетността на бюджета?

Свид.: Това може би е незаконно, но всѣкога такива въпроси сѣ се внасяли въ министерския съвѣтъ, който винаги ги е одобрявалъ.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Свидѣтеля обясни, че когато да строятъ хамбаритѣ, смѣтката е била, че $1\frac{1}{2}$ кобика жито да се вмѣстя на единъ квадр. мѣтъръ хамбаръ; направи ли се смѣтка, като се взематъ прѣдъ видъ наетитѣ хамбари и тия, които ще се строятъ, че ще стигнатъ?

Свид.: Да.

Защит.: За основа вземаха минимумъ или максимумъ?

Свид.: По една смѣтка на г. Зарзовъ отъ миналитѣ години, когато е билъ прилаганъ десѣтъка, вземена е срѣдната цифра, умножена съ 30% повече работна земя отъ 92 г. насамъ.

Защит.: Извѣстна ли бѣше квадратурата на наемнитѣ хамбари?

Свид.: Не зная, защото това е станало отъ финансовото министерство.

Защит.: Монтирането на единъ желѣзенъ хамбаръ въ колко време може да стане?

Свид.: Зависи отъ работниците; френската фирма изпрати само единъ монтьоръ, а германската и работници, по която причина послѣднитѣ по-скоро монтираха.

Защит.: Дали може въ десетъ дена да се монтира единъ хамбаръ?

Свид.: Да.

Защит.: Далъ ли е мнѣние свидѣтеля, че въ желѣзнитѣ хамбари храната може да се запали?

Свид.: Тя се запалва въ всѣки хамбаръ, ако не се тури въ движение, затова има търби за тази цѣль.

Защит.: За хамбаритѣ кои държавни чиновници трѣбваше да намѣрятъ мѣсто?

Свид.: Назначава се комисия.

Защит.: Съ една дума администрацията?

Свид.: Да.

Защит.: Дали само държавни мѣста, или и мери покрай линията?

Свид.: Гледаше се да бждатъ удобни мѣстата за граденето, а не дали сж тѣ държавни, общински или часни.

Защит.: Дали въ тоя случай министрътъ трѣбваше да намира мѣсто, дѣ да се строятъ хамбаритѣ?

Свид.: Не.

Защит.: Свидѣтеля каза, че той и г. Сливковъ не дали мнѣние въ комисията, защото сж отъ друга компетентностъ, слѣдователно има двѣ мнѣния: за и противъ строенето. Когато се докладва въ министерския съвѣтъ отъ Зарзова, мнѣнието на болшинството отъ комисията ли бѣше или лично на г. Зарзова?

Свид.: Мисля, че той изложи своето мнѣние, защото комисията не бѣше взѣла никакво рѣшение по въпроса.

Защит.: Той (свидѣтеля) и г. Сливковъ, като не сж се произнесли отъ начало, не се ли съгласиха съ г. Саранова, като той се е произнесълъ за строенето на хамбаритѣ?

Свид.: Не, ний само казахме, че ако се рѣши да се строятъ, ще прѣставимъ смѣтки за стойността имъ.

Очна ставка съ Зарзовъ и Момчиловъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь къмъ Зарзова: Да каже свидѣтеля, взема ли комисията нѣкое рѣшение по постройката на хамбаритѣ и каквo докладва той на минист. съвѣтъ.

Свид. З а р з о в ъ : Азъ казахъ по-рано и сега подържамъ това, което казахъ. Въ комисията само азъ бѣхъ противъ строенето на хамбаритѣ. Архитектитѣ отъ начало заявиха, че не сж компетентни, да се произнесътъ по въпроса, за които г. Сарафовъ се произнесе въ полза на хамбаритѣ. Тѣ се присѣдиниха къмъ неговото мнѣние и азъ останахъ единъ срѣщу трима. Комисията взѣ рѣшение и азъ докладвахъ това рѣшение въ министерския съвѣтъ. Това, че е така, почитаемиятъ сждъ ще се увѣри отъ двамата свидѣтели Горановъ и Ставревъ, на които още тогава, прѣди да е имало дума за сждане на министри, азъ се оплакахъ, че въ комисията бѣхъ единъ срѣщу трима.

Държ. обвинителъ: Когато е рѣшено, да се строятъ хамбари, защо за това не се е съставилъ протоколъ?

Свид.: Обяснихъ това много хубаво: защото нѣмаше време и защото менъ бързо ме извикаха отъ министерски съвѣтъ.

Държ. обвинителъ: Колко засѣдания имаше?

Свид.: Нѣколко засѣдания имаше.

Държ. обвинителъ къмъ Момчилова: Взема ли комисията нѣкакво рѣшение?

Свид. Момчиловъ: Не.

Прѣдсѣдателя къмъ Момчиловъ: Вѣрно ли е това, което каза г. Грозевъ?

Свид.: Азъ не помня подобно нѣщо.

Подсжд. Тончевъ: Не си ли спомня г. Момчиловъ, че прѣдъ парламентарната комисия е казалъ: „Ний не се произнесохме тогава, а по-послѣ се произнесохме?“

Свид.: Не помня, да съмъ казалъ подобно нѣщо.

Защит. Табуриновъ: Какво е възразилъ Момчиловъ на Зарзова, когато той е казалъ въ министерски съвѣтъ, че това мнѣние е на болшинството отъ комисията?

Свид.: Азъ разбрахъ, че той докладва мнѣнието не на болшинството, а онова, което се подържаше отъ Саранова, т. е. да се строятъ хамбаритѣ.

Защит.: Отъ показанията на Зарзова се вижда, че слѣдъ като е изказалъ своето лично мнѣние, докладвалъ е послѣ и мнѣнието на болшинството отъ комисията. Вий сте присѣдствували на този докладъ. Не възразихте ли, че болшинството отъ комисията не е взѣло никакво рѣшение?

Свид.: Не.

Защит.: Офертата на Георговъ не е ли по-износна между друго и за това, че хамбаритѣ, които оставятъ върху него сж на много подалечни мѣста, кждѣто нѣма строителни материяли?

Свид.: Не взѣхме това подъ внимание, защото не всички мѣста сж отдалечени.

Защит.: Случи ли се, што Георговъ да е билъ длъженъ да постиля съ бетонъ и тамъ, кждѣто още не сж били построени хамбаритѣ?

Свид.: Той ни заяви за това, но ний му казахме, да се яви на работа и ако не може да работи, да прѣдстави удостовѣрение, че хамбаритѣ още не сж готови.

Защит.: Имаше ли случай, да се бетонира дѣто хамбаритѣ не сж готови или даже съвсѣмъ на открито безъ покривъ?

Свид.: Имаше такова нѣщо въ Варна.

Защит.: Дали това обстоятелство не усложни работата да закъснѣе?

Свид.: Споредъ менъ не, защото въ такива хамбари прѣдприемача можеше да вкара колата си вѣтрѣ за разни нужди, като напримѣръ за чакълъ, камъни, когато това въ открититѣ не може.

Защит.: Въ министерството още прѣзъ мѣсець септемврий е

била изправена една ситуация по бетонажа за сума 175,000 лева. Откъдъ се взема тая цифра?

Свид.: Направи се една приблизителна сметка за свършеното и се оцъни работата съгласно поемнитъ условия, послъ се назначи комисия, която и ръши каква цифра да се постави.

Защит.: Значи оцъни се, безъ да се гледа отъ кого е материяла и кой го е поставилъ?

Свид.: Да.

Защит.: Кога се спрѣ работата?

Свид.: По-послъ и за това се състави протоколъ.

Защит.: Колко е вземалъ Георговъ авансъ за бетона?

Свид.: Около 120—130,000 лева.

Защит.: На инженеръ Василиевъ, когато стана прѣхвърлянето, даванъ ли е авансъ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Когато стана прѣхвърлянето върху Василиева, не доде ли той при васъ, да ви прѣдстави таблица за извършената работа, която възлиза на 175 хиляди лева?

Свид.: Именно за това се направи поменатата сметка, но не зная, дали се отпусна на Василиева този авансъ.

Защит.: Ако Георговъ успѣше да свърши бетона, щѣше ли той да изсъхне?

Свид.: Ако бѣше поржчалъ варъта и другитъ материяли по-рано.

Защит.: Когато ходихте въ Варна, не приготвихте ли мѣсто за желѣзнитъ хамбари?

Свид.: Азъ отидохъ по друга работа, но събрахъ комисия отъ хора компетентни и опрѣдѣлихме мѣсто за 15 желѣзни хамбара.

Защит.: Защо послъ се указа, че нѣмало мѣста?

Свид.: Защото едни отъ тѣхъ бѣха стрѣмни.

Защит.: Опасението ви, че желѣзни хамбари нѣма да дойдатъ на мѣсто сбждна ли се?

Свид.: Не.

Защит.: Дали всички желѣзни хамбари сж за храни?

Свид.: Г-нъ Дедекенъ ни каза, че всичкитъ сж за храни.

Защит.: Увѣрихте ли се въ това?

Свид.: Азъ знаяхъ, че хранитъ нѣма да стоятъ много въ тѣхъ, а само приврѣменно, до като се произведе търга.

Защит.: Не се ли взѣха хамбаритъ и за друга нѣкоя цѣль?

Свид.: Това знае Каракашевъ, отъ когото съмъ го слушалъ.

Защит.: Какъ си обяснавате прѣдложението за мушамы, когато стана търгъ за бетонирание?

Свид.: Имаше нѣколко прѣдложения.

Защит.: Значи прѣдложението за мушамы е, когато вече стана търга за бетона?

Свид.: Може да има нѣкоя грѣшка.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля лично ли е докладвалъ съ Вълчева на Тончева за спирането на бетона?

Свид.: Да, лично съ г. Вълчевъ докладвахме.

Държ. обвинителъ: Той съгласи ли се съ васъ?

Свид.: Да, и поиска да му опрѣдѣлимъ, кждѣ още не е започнато бетонирането, та никакъ да не се започва.

Държ. обвинителъ: Захария Митовъ идвалъ ли е при васъ?

Свид.: Не, азъ го видѣхъ при Вълчева и казваше, че Георговъ отишелъ въ Русе да плаща на работниците и да усили работата.

Държ. обвинителъ: Ходилъ ли този денъ защитника Митовъ при Тончевъ?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Прѣдъ слѣдствието сте казали, ча сте го видѣли?

Свид.: Може да съмъ казалъ, че прѣдполагамъ да е ходилъ, но не съмъ го видѣлъ.

Държ. обвинителъ: Идва ли други, освѣнъ Митовъ, да ходатайствува за продължение срока по бетонажа?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Какво впечатление ви направи резолюцията на Тончева на заявлението за продължение срока?

Свид.: Изненада ме.

Държ. обвинителъ: Искане да се прочете тая частъ отъ показаніята на свидѣтеля, които говорятъ за З. Митовъ въ деня, когато е станало прѣдложението.

Секретаря чете показаніята.

Държ. обвинителъ: Дали сжщия денъ докладвахте на г-нъ Тончева, че трѣбва да се унищожи търга?

Свид.: Или сжщия, или по другия денъ.

Държ. обвинителъ: Отъ гдѣ знае Митовъ, че сте дали записка за унищожение контракта по бетона?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ васъ кой други е можалъ да знае за унищожението на контракта?

Свид.: Писаритъ и чиновниците отъ министерството.

Държ. обвинителъ: Митовъ, като пълномощникъ на Георговъ ли идваше въ министерството?

Свид.: При менъ не е идвалъ, но изглеждаше като заинтересованъ.

Държ. обвинителъ: Прѣдъ слѣдствието не казахте ли, че желѣзните хамбари сж дошли много късно и не могатъ се употребити?

Свид.: Додоха въ края на септемврий.

Държ. обвинителъ: Не сте ли казали, че въ Варна нѣма нужда отъ тѣхъ, защото има голѣмъ правителственъ хамбаръ?

Свид.: Да, има и го ремонтираха.

Държ. обвинителъ: Дадохте ли писмото до Соф. Окр. Управителъ, съ което искахте да се усили работата по бетона?

Свид.: Да, и по този случай се издаде приказъ.

Държ. обвинителъ: Приложи ли се той въ изпълнение?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Не Ви ли говори г. Теневъ, да се прѣ-
установи работата по хамбаритѣ покрай дунавскитѣ пристанища?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Кои лица бѣха въ комисията, когато
рѣшихте, да се построятъ хамбаритѣ?

Свид.: Г. Караджовъ и Кушевъ, търговци, посочени отъ г-нъ
Тончева. — Рѣшихме да се построятъ за тази година съ мушамы. Това
бѣше мнѣнието на търговцитѣ и другитѣ лица и ний се съгласихме
съ тѣхъ.

Държ. обвинителъ: Не сте ли слушали за наемане на
шлепове?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Ходили ли сте при Тенева?

Свид.: Да, ходихъ и тамъ бѣше г. Каракашевъ; говорихме, дали
могатъ да се складираатъ храни въ шлепове. Този въпросъ се обсъди
пакъ отъ една комисия и търговцитѣ казаха, че може да се складира
по дунавскитѣ градове, не и по морскитѣ, обаче не се взема ни-
какво рѣшение.

Прѣдсед. Мариновъ: Когато докладвахте съ записка, че ра-
ботитѣ по бетона не вървятъ добрѣ и е искалъ срока, вастъ ли Ви
питаха, дали трѣбва да се продължи срока или другото питаха?

Свид.: Не зная.

Защит. Д-ръ Серафимовъ: Свидѣтеля каза, какво Георговъ
по бетона давалъ оплакване, че не може да започне и върши наредъ
работата, защото нѣкой отъ хамбаритѣ не били започнати, други не
готови и непокрити и че тия оплаквания били основателни. Да
каже сега свидѣтеля, може ли Гавриловъ да свърши бетона въ 45 дне-
венъ срокъ и при тия прѣчки и вънъ отъ тѣхъ?

Свид.: Можеше въ тоя срокъ да се свърши работата, но безъ
тия прѣчки.

Засѣданието се вдигна въ 6 ч. вечерята.

Засѣдание XIX. — 26 февруарий 1903 г.

Повика се свидѣтеля инженеръ Славковъ.

Прѣдседателя: Ви бѣхте ли въ комисията за обмислюване
въпроса по постройката на хамбаритѣ и какъ се рѣши въпроса?

Свид. Славковъ: Азъ и г. Момчиловъ казахме, че не сме
компетентни да се произнесемъ за строенето, но за начина на по-
стройката.

Прѣдседателя: Какво помните за рѣшението на комисията?

Свид.: Комисията нищо не рѣши.

Държ. обвинителъ: Направихте ли протоколъ въ комисията?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Помни ли, нѣкой отъ членоветѣ да сж
викани въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Не зная, азъ тогава отсъствувахъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да сж били прѣдставени въ комисията типове отъ желѣзни хамбари и отъ кого сж прѣдставени?

Свид.: Отъ г. Дедекенъ.

Държ. обвинителъ: Отъ гдѣ знаеше г. Дедекенъ, че правителството ще купува желѣзни хамбари?

Свид.: Не мога да зная.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, на самитѣ образци да е било писано „образци на хамбари за българския десятъкъ“?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Какво бѣше неговото и на другаря му Момчиловъ мнѣние за желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Че сж скжпи.

Държ. обвинителъ: Но мислѣха ли, че ще се спазятъ хранитѣ въ тѣхъ?

Свид.: Не, само относително цѣната.

Държ. обвинителъ: Съобщихте ли това мнѣние на началството — министра?

Свид.: Не е съобщавано.

Държ. обвинителъ: Кога се почна конструкцията на дървенитѣ хамбари?

Свид.: Къмъ края на юлий и началото на августъ.

Държ. обвинителъ: На врѣме можахъ ли да се изкаратъ?

Свид.: Изкараха се съ изключение на линията Русе-Варна.

Държ. обвинителъ: На всѣкждѣ хамбаритѣ бѣха ли добрѣ направени или на много мѣста неотговаряха на условията, които се прѣдвиждаха?

Свид.: На всѣкждѣ сж били направени, както сж проектирани.

Държ. обвинителъ: Помни ли, въ комисията да сж имали свѣденя за числото на хранитѣ, които ще бждатъ помѣстени?

Свид.: Имахме.

Държ. обвинителъ: Доставиха ли имъ се свѣденя за частнитѣ хамбари, които щѣха да служатъ за помѣщение на хранитѣ?

Свид.: Получавахме и такива свѣденя.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, по за колко милиона килограми е имало наети хамбари?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Може ли, да разправи нѣщо за бетоновата постилка.

Свид.: Станаха много търгове.

Държ. обвинителъ: Взѣхте ли участие въ търговетѣ вие?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Знаете ли нѣщо за изплащането на нѣкакви аванси по бетоновата постилка?

Свид.: Не зная. Знамъ, че г. Георгиевъ прави бетоновата постилка. Той закъснѣ.

Защит. Генадиевъ: Покрай Дунава построени ли бѣха хамбари?

Свид.: Имало на нѣкои пунктове само построени.

Защит.: Не се ли издаде приказъ за назначение на комисия, която да обмисли за постройката на хамбаритъ?

Свид.: Мисля, че имаше.

Защит.: Не бѣше ли казано, за какво се свиква комисия?

Свид.: Съдържанието точно не помня.

Защит.: Не помни ли поне, съ що се занимаваше? Помни ли поне, че около единъ мѣсецъ засѣдавали?

Свид.: Помня, че засѣдавахме до половината на м. май, около петнайсетъ дена въ мое присѣствие и послѣ бѣхъ прѣкомандиранъ. Върнахъ се кждѣ 15-й юлий и не зная слѣдъ мене какво е ставало.

Защит.: Колко пжти се събирахте въ тия 15 дни?

Свид.: 2—3 пжти въ продължение на нѣколко дена.

Защит.: Даде ли въ комисията мнѣние г. Сарановъ, да се строятъ хамбари?

Свид.: Даде.

Защит.: Не помни ли той, съ Момчилова да сж се присѣединили къмъ това мнѣние на Саранова?

Свид.: Не помня.

Защит.: Твърди ли по положителенъ начинъ, че не се е присѣединявалъ?

Свид.: Не помня.

Подсжд. Тончевъ: Свидѣтеля каза, че дървенитѣ конструкции били построени сжщеврѣменно. Въ доклада се вижда, какво на 22 августъ прѣдприемачътъ Георговъ се е оплакалъ, че на много мѣста хамбаритѣ не бѣха се почнали, а въ Сливенъ, Шуменъ, Чирпанъ не сж покрити и затова не може да бетонира. За туй на 28-й августъ е била изпратена една депеша до инженеритѣ въ провинцията, да позволятъ на Георгова тѣзи, които не сж почнати още. Знае ли нѣщо свидѣтеля по това?

Свид.: Не помня такова нѣщо.

Защит. Д-ръ С. Ивановъ: Въ комисията, която засѣдава въ минист. на финансиитѣ по обсъждане въпроса за строене на хамбаритѣ, припомня ли си свидѣтеля, да сж присѣдствували и други лица вънъ отъ четиритѣ членове?

Свид.: Единъ пжтъ присѣдствуваше г. Боевъ, а другъ пжтъ г. Каракашевъ.

Защит.: Г-нъ Каракашевъ не е ли казвалъ, че отъ желѣзнитѣ хамбари има нужда и по централната линия за влагалища?

Свид.: Не си припомнямъ.

Държ. обвинителъ: Доставиха ли се желѣзни хамбари?

Свид.: Доставиха се.

Държ. обвинителъ: Кждѣ се стовариха?

Свид.: Въ Варна и Бургазъ.

Държ. обвинителъ: Послужиха ли тѣ за десѣтъка или не?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Кое врѣме се доставиха тѣзи хамбари?

Свид.: Не помня.



Д. Тодоровъ,
Подпрѣдседатель на Руссенския Апелативенъ Сждъ
Членъ на Слѣд. Комисия.

Прѣдсед. Мариновъ: Правихте ли нѣкакъвъ писменъ, официаленъ актъ по бетонирането къмъ края на м. септемврий?

Свид.: Помня само това, че въ Народното Събрание азъ направихъ извлѣчения отъ свѣденята, които имахме отъ разни инженери за положението на работитѣ съ бетонирането.

Прѣдсед. Мариновъ: Този актъ не го ли подписахте?

Свид.: Не си припомнямъ.

Прѣдсед. Мариновъ: Таблици правихте ли?

Свид.: Правиль съмъ.

Прѣдсед. Мариновъ: Кое врѣме бѣше това?

Свид.: Не помня точно.

Прѣдсед. Мариновъ: Въ какво положение се намираше работата на г. Георговъ?

Свид.: Не е било довършено бетонирането.

Прѣдсед. Мариновъ: Каква частъ е била довършена?

Свид.: Не мога да опрѣдѣля.

Прѣдсед. Мариновъ: Къмъ 20 число срока за прѣдаването бѣше ли свършенъ?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед. Мариновъ: Кога правихте таблицитѣ?

Свид.: Слѣдъ свръшване на срока.

Подсжд. Д. Тончевъ: Мисли ли, че тая негова таблица е вѣрна и че тя изразява дѣйствително състоянието на бетонирането въ врѣме на спирането работата?

Свид.: Ако свѣденята сж били вѣрни.

Подсжд.: Нека вземемъ като примѣръ софийскитѣ хамбари, които сж прѣдъ очитѣ на централното управление. Въ таблицитѣ е означено, че на 27 септемврий е било бетонирано само половината отъ хамбаритѣ. Тогава, когато споредъ смѣтката на г. Георгова е било бетонирано 6948 кв. м., а цѣлитѣ хамбари сж 70,000 кв. м.?

Свид.: Такива свѣденя ми сж дадени.

Подсжд.: Софийскитѣ хамбари бетонирани ли сж сега? И бѣха ли изцѣло бетонирани прѣзъ 1900 год.?

Свид.: Да.

Подсжд.: Тогава какъ да си обяснимъ невѣрността въ таблицата?

Свид.: Защото е съставена по други свѣденя.

Подсжд.: Хамбаритѣ въ Казичане бетонирани ли сж?

Свид.: Да.

Поосжд.: Тогава защо въ таблицата е означено, че било бетонирано само 120 кв. м., когато е бетонира 680 кв. м. отъ площадъ 700 кв. м.? Но нека посоча и другъ примѣръ: Въ Радомиръ имало да сѣ бетонира 2,000 кв. м. Споредъ сегашната смѣтка бетонирани сж 1942 кв. м., а въ таблицата личи, че не било бетонирано нищо. Имало доставено само чакълъ и само насипа билъ свършенъ. Ако тази таблица е направена, не когато е свършено бетонирането, т. е. не прѣзъ септемврий 1900 г., но по искането на парламентарната комисия, чакъ

прѣзъ 1901 год., защо не е съставена таблицата по окончателнитѣ данний, а е съставена по единъ актъ отъ 12 септемврий 1900 год.

Свид.: Въ таблицата има разни данни, писана е споредъ даннитѣ.

Подсжд.: Тогава счита ли свидѣтеля, че съставената отъ него таблица е вѣрна и прѣдставлява ли тя дѣйствителното състояние на извършената работа по бетонирането?

Свид.: Вѣрно е само отъ свѣденята, споредъ които е съставена.

Подсжд.: Въ Казичане хамбаритѣ бетонирани ли сж?

Свид.: Да.

Подсжд.: Ако сж бетонирани, то какъ обяснява свидѣтеля невѣрността на таблицата: хамбаритѣ бетонирани цѣли, а въ таблицата означено, че отъ цѣлия площадьъ 700 кв. м. било бетонирано само 120 кв. м.? Защо като е зналъ, че хамбаритѣ въ Казичане сж били бетонирани още прѣзъ 1900 год., свидѣтеля прѣзъ 1901 годѣна дава свѣдѣния въ таблицата прѣдъ парламентарната комисия, че отъ тѣхъ било бетонирано само 120 кв. м.?

Свид.: Отъ мене не се искаше кждѣ какво е направено до края на срока, но се искаше какво е извършено на разни дати.

Посжд.: Нѣма нужда г-да сждии, да изброявамъ неточността въ таблицата, относително всичкитѣ изброени въ нея станции. Заявявамъ само, че таблицата съдържа съвсѣмъ неточни указания за всичкитѣ станции. Ако ги провѣримъ една по една, ще се установи сжщата неточность, каквато примѣрно посочихъ въ Радоириѣ, София, Казичане. Прочее таблицата или официалния актъ на свидѣтеля, върху който г-нъ прѣдседателя е обърналъ внимание е неточенъ, невѣренъ, не изразява дѣйствително положение на извършеното по бетониране работата.

Защит. Д-ръ Табурновъ: Доказвалъ ли е инженера Василевъ, да иска приврѣменно нѣкакви ситуации и да му е даденъ проектъ, отъ който се вижда, че има да получава 174,000 лева?

Свид.: Доказвалъ е да иска. Не зная дали му е даванъ прѣписъ отъ ситуация.

Защит.: Кой може да му е далъ проектъ за ситуация?

Свид.: Нѣкой отъ чиновницитѣ.

Защит.: Значи можеха да му дадатъ и други не само Вий.

Свид.: Можеха.

Държ. ишець Филиповъ: Ако срокътъ за довършване бетонната постилка е билъ 20 септемврий, имало ли е възможность за прѣдприемачитѣ, при констатираното положение на постилката въ състояние на 12 дена да се довърши останалата работа?

Свид.: Това зависи отъ разпорежданята. Ако има достатѣчно работници и материялъ може да се свърши.

Държ. ишець: Слѣдъ изтичанieto на допълнителния 12-дневенъ срокъ отъ страна на м-вото, искаха ли се свѣденя за положението на работитѣ?

Свид.: Не помня.

Държ. ишець: Помни ли свидѣтеля, да сж били доставени и по

чие, разпореждане нѣкакви черги и рогозки за постиляне на хамбаритѣ?

Свид.: Зная, че сж поставяни черги и рогозки.

Държ. ищецъ: По чие искане?

Свид.: Не зная.

Държ. ищецъ: Отъ гдѣ знае, че сж били доставени?

Свид.: Защото ставаше дума за тѣхъ въ м-вото на общ. сгради.

Държ. ищецъ: Между кого?

Свид.: Като чиновникъ зная, че се говорѣше за такива черги.

Държ. ищецъ: Между кои лица?

Свид.: Не зная.

Държ. ищецъ: Шомъ свидѣтеля отговаря не помня и не зная, азъ не желая понататѣкъ да давамъ въпроси.

Повика се свидѣтеля Лазаръ Вълчевъ.

Прѣдседателя: Какво знаете по въпроса относително търговетѣ за бетониране на дървенитѣ хамбари и за желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Азъ бѣхъ назначенъ за главенъ секретаръ въ м-вото на общ. сгради на 8 юлий 1900 год., когато въпросътъ за търговетѣ по постройката на дървенитѣ хамбари бѣше вече свършенъ.

Прѣдседателя: Дървенитѣ хамбари построени ли бѣха на врѣме?

Свид.: Не мога да си припомня. Въ това врѣме повече отъ началницитѣ въ м-вото на общ. сгради бѣха въ отпускъ. Останали бѣхме въ м-вото азъ и г. Момчиловъ, Началникъ на Архитектурното Отдѣление. Г-нъ Момчиловъ имаше да се занимава специално съ хамбаритѣ. Знамъ, че трѣбваше да се построятъ хамбари на такива мѣста, щото да бждатъ удобни за товарене на хранитѣ по желѣзницитѣ.

Прѣдседателя: Знаехте ли за желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: За тѣхъ се научихъ, когато бѣха пристигнали.

Държ. обвинителъ: Имаше ли оплаквания отъ надлежнитѣ чиновници, че постройката на дървенитѣ хамбари върви бавно?

Свид.: Имаше оплаквания, че не е опрѣдѣлено, кждѣ да се строятъ.

Държ. обвинителъ: Знае ли, че въ Бургасъ не е имало мѣсто, дѣ да се строятъ хамбаритѣ?

Свид.: Имаше таквъ случай въ Бургасъ. Тамъ трѣбваше да вземемъ тѣзи мѣста, които бѣха отстъпени по-рано на д-вото за постройката на бургаското пристанище. Не знамъ, че мѣстото тамъ бѣше малко за строене.

Държ. обвинителъ: На други мѣста имаше ли такива разправи, каквито въ Бургасъ, напр. въ Сарамбей?

Свид.: Имаше 2—3 случая.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да е имало оплакване, че хамбаритѣ въ търновско и русенско сж били злѣ направени и не сж могли да служатъ за помѣщения по десѣтъка?

Свид.: Не си спомнямъ, да е имало оплаквания по десѣтъка?

Държ. обвинителъ: Помни ли, да е имало едно писмо отъ

м-ството на финанситѣ (стр. 251 отъ доклада), да се пита М-вото на Общ. Сгради, дали хамбаритѣ се намиратъ въ нужнитѣ условия на здравина и дали това м-во взема отговорността за всѣкакви врѣди на хранитѣ, които ще се стоварятъ въ тѣхъ. М-вото отговорило, че споредъ свѣденята му хамбаритѣ може да служатъ за стоварване на хранитѣ, но трѣбвало да се подържатъ грижливо отъ финансовитѣ началници ?

Свид.: Помня тази прѣписка. Тогава искахме, да се направи ревизия по хамбаритѣ и ни се отговори, че се намиратъ въ добри условия.

Държ. обвинителъ: Защо се искаше, да се подържатъ грижливо отъ финансовитѣ началници ?

Свид.: Всѣки пжтъ може да се яватъ поврѣди отъ бури, дъждове и пр.

Държ. обвинителъ: Постройката на дървенитѣ хамбари на всѣкадѣ на врѣме ли се извърши или на нѣкои мѣста закѣснѣ ?

Свид.: Имаше закѣснения въ тѣзи градове, кждѣто не бѣха опрѣдѣлени мѣста за постройката.

Държ. обвинителъ: Г. Кушовъ, когато се яви въ министерството на общ. сгради, каза ми, че е пратенъ отъ м-вото на финанситѣ, да третира съ васъ нѣкои въпроси и въ какво качество се явяваше ?

Свид.: Не помня такова нѣщо. Знамъ, че той е идвалъ да подава нѣкои заявления.

Държ. обвинителъ: Кой ви каза, че хранитѣ могатъ да се запазятъ въ хамбаритѣ ?

Свид.: Г-нъ Зарзовъ.

Държ. обвинителъ: Какво стана съ хамбаритѣ въ Ломъ-Паланка ? Спрѣ ли се постройката имъ ?

Свид.: Спрѣ се.

Държ. обвинителъ: Въ Рахово, Видинъ ?

Свид.: Въ Видинъ се строиха.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да се е платило обезщѣтение нѣкадѣ, защото се е спрѣла постройката на хамбаритѣ ?

Свид.: Само въ Силистра бѣше платено едно обезщѣтение отъ 1000 лева.

Държ. обвинителъ: Въ други мѣста ?

Свид.: Нѣмаше никакво обезщѣтение.

Държ. обвинителъ: Свидѣтельтъ казва, че г. Кушевъ се е явилъ, да имъ каже, да спратъ другитѣ хамбари ?

Свид.: Таквозъ нѣщо не съмъ казалъ. Казахъ, че той даде само заявление.

Държ. обвинителъ: Въ туй заявление какво казваше г. Кушевъ ?

Свид.: Не мога да помня.

Държ. обвинителъ: Какво знае свидѣтеля по въпроса за доставянето на асфалтови мукави и катранъ за покривката на хамбаритѣ и правени ли сж търгове за това ?

Свид.: Офертитѣ бѣха прѣдставени отъ прѣдприемачитѣ прѣди

моето постъпване въ м-вото като главен секретарь. Когато бѣхъ вече назначенъ за такъвъ, г. Иванчовъ ме натовари, да съставя комисия, която да се произнесе върху прѣдставенитѣ оферти. Ние съставихме за тази цѣль своя протоколъ и той биде утвърденъ отъ м-ра Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: Мисли ли свид., че туй е редовно?

Свид.: Да, това е единъ търгъ по доброволно съгласие и съ кореспонденция. Така се практикува постоянно въ м-ството.

Държ. обвинителъ: Какъ се извърши покриването на хамбаритѣ съ мукави и какъ стана катраносването; колко оферти имаше и кому се даде търгътъ?

Свид.: За покриване на хамбаритѣ се образува търгъ. На търга се явиха 2—3 души, които конкурираха всѣки по една малка частъ. Послѣ постъпиха двѣ оферти на Павелъ Димитровъ за цѣла България и Гатю Цоневъ само за нѣкои мѣста. Понеже търгътъ се произведе, комисията се произнесе, да се раздѣли работата на двѣ, като се даде по половина на двамата оферанти. Състави се протоколъ, но м-рътъ утвърди търга за цѣлата работа само на Павелъ Димитровъ. Офертата на Г. Цоневъ бѣше по 24 ст. кв. метръ, а офертата на П. Димитровъ по 25 ст. квадрат. метръ.

Държ. обвинителъ: Защо не се даде прѣдприятието на Г. Цоневъ, когато офертата му бѣше по износна?

Свид.: Не знамъ.

Държ. обвинителъ: Какъ си обяснява свидѣтеля туй?

Свид.: Това зависи отъ благоусмотрѣнието на министра.

Държ. обвинителъ: Какъ се извърши допълнителната обвивка на хамбаритѣ съ търгъ или безъ търгъ?

Свид.: Безъ търгъ. Искаха се цѣнитѣ на търговцитѣ и министерътъ е разрѣшилъ, кому да се възложи.

Държ. обвинителъ: Кои сж оферирали подъ този ограниченъ търгъ и чии оферти сж били по-износни?

Свид.: Не мога да помня.

Държ. обвинителъ: Помни ли, офертата на нѣкой Алкалай да е била най-износна.

Свид.: Не мога да помня. Имаше много оферти.

Държ. обвинителъ: Какво знаете по търговетѣ за бетоновата настилка?

Свид.: Първия търгъ не се състоя. Назначи се втори търгъ за 20 юлий и съ перетъргъ на 24 юлий. Въ този търгъ имаше три най-износни оферти. На А. Георгиновъ за извѣсни само хамбари по 3 л. 18 ст. съ мѣстна хидравлическа варъ; на Н. Георгиевъ, тоже само за една частъ отъ хамбаритѣ по 3 л. 20 ст. съ иностранна варъ и Г. Георгова съ хидр. варъ по 3 л. 28 ст. за всички хамбари по цѣла България. Комисията отъ начало бѣ на мнѣние, да раздѣли цѣлата работа между тия трима прѣдприемачи. За тази цѣль тя повика Георгова и му прѣдложи, да приеме бетона на ония хамбари, за които другитѣ двама прѣдприемачи не сж оферирали. Той обаче отказа, като заяви, че той е подалъ оферта за всички хамбари и че не желае да вземе само една частъ отъ тѣхъ, особено ония хамбари, за които не сж офе-

рирали другитѣ двама прѣдприемачи и въ които работата струва много по-скжпо, защото се намиратъ въ вжтрѣшността на страната, гдѣто и материалитѣ и работата е много скжпа. Тогава комисията се възползува отъ едно прѣдложение направено отъ Бр. Иванови, вѣнъ отъ търгътъ, съ което тѣ искаха да постелятъ хамбаритѣ съ дъски и рѣшихме да раздѣлимъ постилката на хамбаритѣ между трима прѣдприемачи: да дадемъ на Георгиева тия хамбари, за които сж оферирали, а да възложимъ на Бр. Иванови, да постелятъ съ дъски останалитѣ хамбари. Състави се протоколъ и слѣдъ това докладвахъ за всичко горѣизложено на м-ръ Иванчова. Той ме запита: „Защо не сме взѣли въ внимание и офертата на Георгова и съ каква варъ той иска да върши тетонажа, азъ му заявихъ, че Георговата оферта ни се вижда по-скжпа и освѣнъ това Георговъ не се съгласи, да вземе само една часть отъ хамбаритѣ. Тогава г. Иванчовъ ме натовари, да изучимъ изново всички оферти и да му прѣдставимъ протоколъ, въ който подробно да бжде изложено нашето мнѣние. Слѣдъ това комисията се събра още веднажъ и като взѣ прѣдъ видъ заявлението на Г. Георгова, отъ 29 юлий, че той оферира да извърши бетонажа по 3 л. 28 ст. за цѣла България и съ иностранна хидрав. варъ, намѣрихме наговата оферта за най-износна. Съставихме за тази цѣль протоколъ, въ който дадохме мнѣние, че Георговата оферта е най-износна, а при това и прѣдпочтителна, понеже оферира за всички хамбари изцѣло. Освѣнъ това прѣдставихме на благоусмотрѣнието на м-стра и друга една комбинация, споредъ която постилката на хамбаритѣ се възлагаше на трима прѣдприемачи, а именно Георгинова, Георгиева и Бр. Иванови.

Държ. обвинителъ: Кои влизаха въ тази комисия?

Свид.: Момчиловъ, Гешевъ и азъ.

Държ. обвинителъ: Първия протоколъ подписа ли се отъ тримата?

Свид.: Подписа се.

Държ. обвинителъ: Намира ли се първия протоколъ въ дѣлата на м-ството на общ. сгради?

Свид.: Когато доде анкетната комисия търсихме го, но не можехме да го намѣримъ.

Държ. обвинителъ: Когато сж докладвали на м-ра, не имъ ли е казалъ той, че Георговъ ще работи съ иностранна варъ? имаше ли заявление отъ Георговъ въ такава смисълъ?

Свид.: Това не мога да си спомня.

Държ. обвинителъ: Когато съставляваха втория протоколъ, не помни ли Момчиловъ, да е билъ най-много, да не се възлага търга само върху Георговъ, защото има опасностъ, че нѣма да се изкара прѣдприятието на врѣме?

Свид.: Имаше такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидетеля, прѣди да се утвърди търга, А. Гиргиновъ да е подалъ едно заявление, въ което е казалъ, че той има варъ готова и че ще може на врѣме да изпълни прѣдприятието и да е казалъ, че Георговъ нѣма да приеме прѣдприятието?

Свид.: Такова заявление не помня.

Държ. обвинител.: Какъ се утвърди търга?

Свид.: Азъ бързахъ, понеже врѣмето бѣше късно, питахъ м-ра, върху кого е утвърдено прѣдприятието и той ми каза върху Георгова, за да му съобща.

Държ. обвинител.: Какво знае свидѣтеля за отпускане на нѣкакъвъ авансъ на Георгава отъ 30,000 лева.

Свид.: Постъпи едно заявление отъ Георгова за авансъ отъ 50,000 лева. Азъ отъ начало бѣхъ склоненъ, да му се отпусне единъ авансъ. За да бжда обаче по-сигуренъ, дали той заслужава такъвъ, поискахъ свѣдения, въ какво положение се намира възложеното нему прѣдприятие и дали има достатъчно извършени работи и доставенъ материялъ. Отъ добититѣ свѣдения узнахъ, че той е останалъ много надирѣ въ работитѣ си, освѣнъ това, Вакаро писа писмо въ м-ството, че Георговъ се отказалъ отъ поржчката, която му билъ направилъ за хидравлич. варъ (Лафаршъ). Тогава азъ измѣнихъ мнѣнието си, не искахъ да му се отпуща авансъ. Г-нъ Иванчовъ обаче ми заповѣда, да пиша въ м-вото на финанситѣ, да се даде на Георговъ единъ авансъ отъ 50,000 лева. Азъ писахъ такова писмо; пратихъ го на м-ра, който го подписа и ми го прати за по-нататъшно разпореждане. При все това, азъ пакъ задържахъ нѣколко врѣме писмото въ м-вото, за да говоря още веднажъ съ м-ра, но по настояването на Захари Митовъ го изпратихъ въ м-ството на финанситѣ.

Държ. обвинител.: Когато дойде г. Митовъ, не го ли попитахте, на какво основание иде при васъ, да иска нѣкаква записка за авансъ на Георговъ?

Свид.: Той е идвалъ много пжти, да ми говори за Георговъ, но не ми е казалъ като какъвъ иде.

Държ. обвинител.: Какъ разбрахте, като какъвъ е идвалъ?

Свид.: Не знамъ.

Държ. обвинител.: Отъ дѣ знаеше З. Митовъ, че писмото е подписано отъ м-ра Иванчовъ, за да го иска?

Свид.: Трѣбва да се е научилъ въ м-вото.

Държ. обвинител.: Помни ли, да е дадена нѣкаква докладна записка, за да се взематъ мѣрки, да се усили работата, защото бетоновата настилка върви много бавно?

Твид.: Да, тя бѣше отъ инжинера Момчиловъ и се изпрати на министра.

Държ. обвинител.: Какво се направи по нея?

Свид.: Върна се отъ м-ра съ резолюция, че Момчиловъ трѣбвало да прѣдстави мнѣнието си по това врѣме.

Държ. обвинител.: По поводъ на тази резолюция имало ли е друга резолюция на Момчилова, че Георгиевъ нѣма да извърши бетоновата постилка?

Свид.: Тя е оставена подъ резолюция на м-стра и по-късно.

Държ. обвинител.: Какво знае за приказа на управителя, да се усили работата на Георгиева, а на нѣкои мѣста да се работи за негова смѣтка?

Свид.: Имаше такова нѣщо. То стана вслѣдствие на нашия докладъ прѣдъ Иванчова, отъ когото искахме приказъ и той се тѣгласи издаде.

Държ. обвинителъ: Приложи ли се?

Свид.: Едновременно съ разпореждането да се издаде приказъ, искахме свѣдения отъ инженеритѣ за положението на работитѣ по пона. Видѣ се, че работата не отива добръ и трѣбваше да се взематъ строги мѣрки. Не приложихме приказа, защото, ако почнемъ да ботимъ за смѣтка на прѣдприемача, е много трудно, понеже трѣбватъ работници и пр., и въобще бѣше вече късно и нѣма да има брѣ резултати.

Държ. обвинителъ: Докладвахте ли, че понеже прѣдприемитѣ не ще успѣятъ, то има нужда да се купятъ чували?

Свид.: Да, имаше такова нѣщо. Азъ глобихъ инженеритѣ, защото са бѣли за работа. Въ това врѣмѣ си дойде г. Тончевъ въ София нему се отнесе записка.

Държ. обвинителъ: Каква резолюция се постави отъ г-нъ Тончевъ?

Свид.: Не е сложена никаква.

Държ. обвинителъ: Не сложихте ли вий нѣкава резолюция?

Свид.: Азъ заварихъ работата така и всички книжа се прашаха една папка на подписъ и се връщаха. Този день ми донесоха папката, но нѣмаше на тази бумага резолюция, за това азъ отбѣлѣзахъ, не била прѣдставлявана на министра.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за продължение на Георова срокътъ съ 12 дена?

Свид.: Като наближи 20 септември и бетонитѣ трѣбваше да сж понови, обаче не бѣха, тогава се даде докладъ за унищожение на интракта. Отидохме съ Момчилова въ Тончевъ и казахме, че не ще иде готова работата. Той прѣдложи да повикаме Георгова и да видимъ какво ще правимъ. Викахъ го, не доде. Слѣдъ обѣдъ другъ се обади по телефона и каза, че е изъ града, но ще му каже да доде. На другъ день, като получихъ папката отъ Тончева видѣхъ въ заявлението, че се продължава срока. Слѣдъ това доде З. Митовъ и каза, че Георговъ заминалъ за Русе да усили работата и за това не се унищожил интракта.

Държ. обвинителъ: Като отидохте при Тончева съ докладна записка, той съгласи ли се съ нея?

Свид.: Бѣше съгласенъ.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ това идва ли Митовъ въ министерството?

Свид.: На другия день дойде, когато се донесе заявлението на Георгиева за продължение на срока.

Държ. обвинителъ: Не е ли идвалъ Митовъ, да имъ говори, да не постѣпватъ така, както мислятъ, а да ги оставятъ да довършатъ прѣдприятието?

Свид.: Не помня да е идвалъ на 20, а на 21.



Свид.: Имаше такова нѣщо. То стана изследване на напѣния докладъ прѣдъ Иванчова, отъ когото искахме приказъ и той се съгласи да издаде.

Държ. обвинителъ: Приложи ли се?

Свид.: Едновременно съ разпореждането да се издаде приказъ, поискахме свѣдения отъ инженеритѣ за положението на работитѣ по бетона. Видѣ се, че работата не отива добръ и трѣбваше да се взетатъ строги мѣрки. Не приложихме приказа, защото, ако почнемъ да работимъ за смѣтка на прѣдприемача, е много трудно, понеже трѣбватъ работници и пр., и въобще бѣше вече късно и нѣма да има добри резултати.

Държ. обвинителъ: Докладвахте ли, че понеже прѣдприемачитѣ не ще успѣятъ, то има нужда да се купятъ чували?

Свид.: Да, имаше такова нѣщо. Азъ глобихъ инженеритѣ, защото не сж бдѣли за работа. Въ това врѣмв си дойде г. Тончевъ въ София и нему се отнесе записка.

Държ. обвинителъ: Каква резолюция се постави отъ г-нъ Тончевъ?

Свид.: Не е сложена никаква.

Държ. обвинителъ: Не сложихте ли вий нѣкава резолюция?

Свид.: Азъ заварихъ работата така и всички книжа се прашаха въ една папка на подписъ и се връщаха. Този денъ ми донесоха папката, но нѣмаше на тази бумага резолюция, за това азъ отбѣлѣзахъ, че е била прѣдставлявана на министра.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за продължение на Георгова срокътъ съ 12 дена?

Свид.: Като наближи 20 септемврий и бетонитѣ трѣбваше да сж готови, обаче не бѣха, тогава се даде докладъ за унищожение на контракта. Отидохме съ Момчилова въ Тончевъ и казахме, че не ще бжде готова работата. Той прѣдложи да повикаме Георгова и да видимъ какво ще правимъ. Викахъ го, не доде. Слѣдъ обѣдъ другъ се обади по телефона и каза, че е изъ града, но ще му каже да доде. На другия денъ, като получихъ папката отъ Тончева видѣхъ въ заявлението, че се продължава срока. Слѣдъ това доде З. Митовъ и каза, че Георговъ заминалъ за Русе да усили работата и за това не се унищожи контракта.

Държ. обвинителъ: Като отидохте при Тончева съ докладна записка, той съгласи ли се съ нея?

Свид.: Бѣше съгласенъ.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ това идва ли Митовъ въ министерството?

Свид.: На другия денъ дойде, когато се донесе заявлението на Георгиева за продължение на срока.

Държ. обвинителъ: Не е ли идвалъ Митовъ, да имъ говори, да не постѣпватъ така, както мислятъ, а да ги оставятъ да довършатъ прѣдприятието?

Свид.: Не помня да е идвалъ на 20, а на 21.

Държ. обвинителъ: Какво впечатление ви направи резолюцията за продължение срока?

Свид.: Изненада ме, понеже не оставаше дума за продължение срока, а за унищожение контракта.

Държ. обвинителъ: Обяснихте ли, че никакво друго средство не може да помогне, защото не остава време и че хамбаритъ нѣма да изсъхнатъ? Министра знаеше ли положението?

Свид.: Допущамъ, че трѣбва да го знае, защото имаше нѣколко записки и му се докладва устно.

Държ. обвинителъ: Като доде Митовъ, каза ли на свидѣтеля, че знае за продължение на срока?

Свид.: Не помня, дали ми каза.

Държ. обвинителъ: Какво ще кажете по втория аванс на Георгова отъ 50,000 лева?

Свид.: Не зная нищо, защото послѣ се научихъ, когато дойде заявлението му.

Държ. обвинителъ: Кой поднесе заявлението за продължението срока и заявлението за аванс?

Свид.: Не зная, тѣ ми се донесоха съ папката.

Държ. обвинителъ: Като викахте Георгова на 20 септем., съобщихте ли, че взѣхте рѣшение, да се унищожи контракта?

Свид.: Мисля, че му казахме, какво го викахме само по бетона.

Държ. обвинителъ: Отъ гдѣ може да знае той, ако не сте му казвали; отъ гдѣ може да знае, че се прѣкъсва строенето на бетона?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Не допускате ли, че Митовъ е идвалъ него денъ и се е научилъ?

Свид.: Може да е идвалъ.

Държ. обвинителъ: Прѣди обѣдъ ли бѣхте при г. Тончевъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ обѣдъ ли е идвалъ Митовъ?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Мисля, че има противорѣчие въ казането на свидѣтеля, за това да се прочетатъ показанията му дадени прѣдъ слѣдствието.

Защит. Сава Иванчовъ: Азъ не виждамъ тѣзи противорѣчия и ако ми позволи почитаеия съдъ да го прочета: той е казалъ, че не видѣлъ Митова въ м-ството.

Прѣдсѣдателя: Установи се, че нѣма противорѣчие.

Държ. обвинителъ: Азъ искамъ да стане очна ставка съ Момчилова, понеже свидѣтеля казва, че подали заявление прѣдъ обѣдъ а Момчиловъ слѣдъ обѣдъ. По кой начинъ стана отпушането на аванса?

Свид.: Не зная нищо, азъ се научихъ отъ писмото, което намерихъ въ папката на г. Тончева.

Държ. обвинителъ: Каза ли ви Тончевъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Каква резолюция сложи Тончевъ върху заявлението за продължение срока?

Свид.: Да се продължи срока съ 12 дена.

Държ. обвинителъ: Какъ се ликвидира прѣдприятието по бетона?

Свид.: Съобщи се на инженеритѣ, че работата се спира и да съставятъ ситуации за извършената работа. Но не стана ликвидация.

Държ. обвинителъ: Защо се спрѣ бетона, прѣди да изтече срока?

Свид.: Тончевъ каза защото има постановление отъ М-ския Съвѣтъ.

Държ. обвинителъ: Състави ли се комисия, да оползотвори тѣзи хаабари?

Свид.: Да, по поржка на Тончева.

Държ. обвинителъ: По чие настояване се взема рѣшение, да се взематъ черги и човали?

Свид.: Имаше изказани много мнѣния, а нѣкои казаха, да се употребатъ черги и чували и ний се съгдасихме съ това и подписахме протокола.

Държ. обвинителъ: Получихте ли оплакване отъ Пловдивъ, че прѣдприемачитѣ не извършватъ работата по поемнитѣ условия?

Свид.: Да, но г. Тончевъ каза, че ако не работятъ добрѣ, това ще бжде за тѣхна смѣтка.

Защит. С. Иванчовъ: Моля свидетеля, да отговори: Когато викаха за пръвъ пжтъ Георгова, да му прѣдложатъ, да се раздѣли прѣдприятието на бетона на три части, отъ които една да се даде на него; дали го викаха прѣдъ първия протоколъ, който се унищожи, или послѣ съставянето на тоя послѣдния?

Свид.: Не помня добрѣ, но трѣбва да е прѣди първия протоколъ.

Защит.: Каза свидетеля, че когато канили Георгова да раздѣлятъ работата на три части и да вземе той една частъ, Георговъ не се съгласилъ. Тогава ли се състави първия протоколъ?

Свид.: Така.

Защит.: Значи той е повиканъ прѣди съставянето на първия протоколъ?

Свид.: Да.

Защит.: Той какво ви възрази, като му прѣдложихте да се раздѣли работата на три части?

Свид.: Казахме му, че ще вземе хамбаритѣ, за които не сж оферирали Георгиевъ и Гиргиновъ. Но той не се съгласи, защото не били благоприятни условията и че ще губи, ако вземе само тѣхъ.

Защит.: Обясни ли Георговъ, че ще работи съ иностранна варь; не стана ли за това дума?

Свид.: Може да е казалъ, не помня. Но му се възрази, че офертата му не е добрѣ опрѣдѣлена и не може да се вземе подъ внимание това устно казване.

Защит.: Какъ свидетеля помни дребни работи, а това важно обстоятелство не помни, защото, ако приеме, че Георговъ ще работи съ иностранна варь, неговата оферта излиза най-евтина, той дава наис-

тина 3-28 срѣщу 3-18. Но тази последната оферта е съ мѣстна варь, тъй че офертата на Гиргинова приравнена съ цѣната на иностранната варь, споредъ поемнитѣ условия възлиза не на 3-18 лева, а на 3-68 лева? Може ли този въпросъ да не е разискванъ. Не е ли казалъ Георговъ, че неговата оферта е най-евтина, защото работи съ иностранна варь?

Свид.: Ако така е разбиралъ Георговъ, трѣбваше да даде заявление още на другия день, а той го даде по-послѣ. Тъй че ако е искалъ да се разбира, че ще работи съ иностранна варь, трѣбваше да се допълни офертата.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Не стана ли такова разискване?

Свид.: Не помня, но азъ му казахъ, че неговата оферта не е пълна. За друго не помня да е ставало дума, защото въ сжщото врѣме като застъдаваше и разискваше комисията, азъ се занимавахъ и съ други текущи работи.

Защит.: Съ какви работи?

Свид.: Комисията бѣше въ моята стая, дѣто бѣхъ занятъ и съ други работи.

Защит.: Първия протоколъ дали е подписанъ отъ тримата и кога?

Свид.: Щомъ е поднесенъ на м-ра, трѣбва да е подписанъ.

Защит.: Въ ваше присѣствие ли се състави протокола?

Свид.: Състави го Момчиловъ въ стаята си.

Защит.: Кога отиде свидѣтеля прѣдъ министра?

Свид.: Трѣбва да е въ сжщия день, защото работата бѣше бърза.

Защит.: Обясни ли му за съставенитѣ комбинации било съ Георгова или безъ него?

Свид.: Протокола бѣше въ такава една комбинация и м-ра е видѣлъ това, но въ офертата на Георгова не се казваше иностранна варь.

Защит.: Значи вий казахте на м-ра, че Георговата оферта е отстранена, защото не се казва съ каква варь ще работи, вѣрно ли е?

Свид.: Щомъ нѣма въ офертата, трѣбва да се разбира мѣстна, защото той искаше само да играе и да види какви ще сж цѣнитѣ.

Защит.: Като прѣдполагахте, че г. Георговъ иска да играе, какъ да си обяснимъ, че не сте поискали отъ него, веднага да опрѣдѣли съ каква варь ще си служи и по този начинъ да му отнемете всѣка възможность за каквато и да била игра?

Свид.: Не си припомнямъ.

Защит.: Георговъ каза ли ви, че ще работи съ мѣстна варь?

Свид.: Не помня, но условията бѣха ясни, само 50 ст. разлика въ цѣната.

Защит.: Значи въ васъ нѣмаше даже съмнѣние, че той ще работи съ мѣстна варь?

Свид.: Мислѣхъ, че ще работи съ мѣстна варь.

Защит.: Но не знае ли свидѣтеля Вълчевъ, че въ България не може никой да разполага съ мѣстна варь, освѣнъ Гиргиновъ, който я произвежда?

Свид.: Не зная, ний работимъ въ държавнитѣ постройки само съ иностранна хидр. варь.

Защит.: Но ако това е върното, откъдето можете да заключите, че Георговъ ще работи съ местна варъ?

Свид.: Защото не определя.

Защит.: Имаше ли определено, че е местна варъ?

Свид.: Не.

Защит.: Освѣтъ хидравлическа варъ казваше ли Георговъ, че приема да работи бетонажа и съ примѣсъ отъ портландъ цименти и то пакъ по същата цѣна?

Свид.: Не помня.

Защит.: Правите ли разлика между едното и другото и въ чий авантажъ?

Свид.: Разбира се въ полза на портъ-ландъ-цимента.

Защит.: Коя оферта ще приемете, ако едната е съ местна варъ, а другата съ портландъ-циментъ?

Свид.: Разбира се тая, която е съ портландъ-циментъ, но за хамбаритъ нѣмаше нужда отъ портландъ-циментъ.

Защит.: Като предлага Георговъ въ офертата си портландъ-циментъ, какъ мислите г-нъ свидѣтелю, може ли да се предполага, че относително варъта, той ще иска да си служи съ местна варъ, която е несравнено по евтина отъ цимента? Или по инакъ казано, възможно ли е Георговъ да предлага за една и съща цѣна местна варъ и портландъ-циментъ? Обстоятелството, че той сравнява варъта съ портландъ-цимента, не е ли едно ясно доказателство, че той именно подразбира иностранна хидр. варъ?

Свид.: Възможно е, защото цимента е по-скъпъ.

Защит.: Тогава, какъ да си обяснимъ вашето предложение, че Георговъ иска да работи съ местна варъ?

Свид.: За менъ е ясно, че той ще употреби местна, за това замълчава този въпросъ въ офертата си.

Защит.: Но отъ гдѣ ще вземе такава варъ, която не се фабрикува въ страната и само Гиргиновъ е ималъ едно малко количество?

Свид.: Не зная.

Защит.: Не обърна ли свидѣтеля внимание, че въ офертата на Георгова имаше предложение и за портландъ — циментъ?

Свид.: Не, защото постъпили много оферти.

Защит.: Не ги ли четете свидѣтеля тия оферти?

Свид.: Не помня.

Защит.: Когато отиде съ първия протоколъ при Иванчова, какво каза той?

Свид.: Азъ му доложихъ за всичко станало и той ме попита, защо не е взета въ внимание и офертата на Георгова; защото не е определено съ каква варъ ще работи.

Защит.: Вие ли казахте на министра, че имало оферти и отъ Георгова?

Свид.: Всичко бѣше изложено въ протокола, отъ него се виждаше и за офертата на Георгова; но Георговъ може да му се е оплаквалъ, та за това ме запита.

Защит.: Втория протоколъ кой го състави?

Свид.: Азъ писахъ черновката.

Защит.: Тримата ли додохте до съгласие, че офертата на Георгова, като е съ иностранна варъ, тя се явява и най-износна?

Свид.: На това мнѣние бѣхъ азъ, Ганевъ и Момчиловъ, само че този послѣдния прѣдпочиташе и настояваше, да се даде прѣдприятието на трима прѣдприемачи.

Защит.: Значи по цѣната и тримата сж съгласни?

Свид.: Да.

Защит.: Какво искаше Момчиловъ?

Свид.: Да се раздѣли на три.

Защит.: Казахте ли му, че това не е съгласно съ поемнитѣ условия?

Свид.: Да.

Защит.: Значи георговата оферта е най-износна?

Свид.: Да.

Защит.: Казахте, че м-ръ Иванчовъ никога не Ви е заявилъ, какво той желае, да се даде прѣдприятието на едно лице, а не на три? Подържате ли това си казване?

Свид.: Да.

Защит.: Протокола, който сте прѣдали въ слѣдствената комисия по търга за бетоножа, отъ гдѣ го взехте?

Свид.: Той е прѣписъ отъ оргиналната черновка.

Защит.: Гдѣ се намира тая черновка?

Свид.: Азъ я пазя въ чекмежето си.

Защит.: Сега гдѣ се намира?

Свид.: Въ менъ.

Защит.: Въ министерството ли или въ частната ви архива?

Свид.: Не си спомнямъ.

Защит.: Моля г. Прѣдседателю, да се поиска отъ свидѣтеля, да донесе слѣдъ обѣдъ тая черновка, за да я имаме при дѣлото.

Свид. Л. Вълчевъ: Да, ще я донеса. Този протоколъ е направенъ на листове и нѣма частното мнѣние на Момчилова, и възможно е, да има извѣстни измѣнения: когато съмъ го прѣписвалъ, възможно е да сж ставали поправки.

Защит.: Най-напрѣдъ и тримата се съгласихте, че Георговата оферта е най-износна. Втората комбинация, да се раздѣли прѣдприятието на трима души, дали се одобри отъ тримата, или то бѣше мнѣние на Момчилова?

Свид.: Само негово мнѣние.

Защит.: Вие и другия членъ на комисията г. Гешевъ, какъ гледахте на тази комбинация?

Свид.: Г-нъ Момчиловъ настояваше, да раздѣлимъ прѣдприятието за бетоножа на трима прѣдприемачи, защото се съмняваше, дали Георговъ ще тоже самичкъ да го извърши.

Азъ обаче и г. Гешевъ не се съгласихме по този въпросъ съ Момчилова. Ние му възразихме, че той самичкъ е правилъ поемнитѣ условия, че въ тѣхъ е прѣдвидѣлъ, да може да се даде прѣдприятието изцѣло или на части, което значи, че може споредъ поемнитѣ условия,

да се даде работата и на единъ само прѣдприемачъ; че търга е произтѣзълъ пакъ въ първата смисълъ. А щомъ всичко това е така и щомъ офертата на Георгова е най-износна, то нѣма законни причини да не се даде нѣму цѣлото прѣдприятие. Слѣдъ дълги прѣния, като не можахме да се съгласимъ съ Момчилова, този послѣдния остана на особено мнѣние, което написа въ нашия протоколъ, както по-горѣ споменахъ.

Защит.: Тази комбинация — Момчиловата — дали бѣше по-евтина за държавата?

Свид.: Да, по сума.

Защит.: Свидѣтеля ни говори за една докладна записка на Момчиловъ (стр. 59 въ обв. актъ); видѣ ли той резолюцията, поставена отъ м-ра върху тая записка?

Свид.: Да.

Защит.: Имаше ли друга нѣкаква резолюция подъ резолюцията на Момчиловъ.

Свид.: Това видѣхъ въ протокола на парламентарната комисия. Тази втора резолюция на Момчилова е турена послѣ.

Защит.: Сжществува ли практика въ министерството, щото чиновниците да си туратъ разни резолюции по книжката, които оставатъ въ архивитѣ?

Свид.: Началника може да си прави бѣлѣжки.

Защит.: Но съ каква цѣль? Съ цѣль да обърне вниманието на своето началство върху извѣсни въпроси или токо тъй, да се знае какво е било неговото мнѣние?

Свид.: На вѣрно да се обясни.

Защит.: Повтарямъ въпроса: може ли свидѣтеля да ни каже: кога е турилъ Момчиловата резолюция надъ или подъ тая на министра?

Свид.: Може по-късно да е турена, но не зная.

Защит.: Когато нѣкой чиновникъ прави такива бѣлѣжки относительно министерскитѣ резолюции, не съобщава ли поне на непосредственото си началство; напр. на главния секретаръ?

Свид.: Практиката е, че като направи бѣлѣжката, трѣбва да съобщи мнѣнието си за свое оправдание.

Защит.: Момчиловъ не направи ли това?

Свид.: Не помня.

Защит. Табуриновъ: Черновката на втория протоколъ да ми е вѣрна съ прѣписа, който се намира въ доклада на парламентарната комисия?

Свид.: Трѣбва да е вѣрна, защото прѣписътъ се написа по нея; ще го сравнимъ.

Защит.: Значи буквално?

Свид.: Дадохъ прѣписъ.

Защит.: Георговъ, като доде първия пжтъ при васъ, какво отговори на вашето прѣдложение, да вземе само една частъ отъ бетона на хамбаритѣ?

Свид.: Той каза, че му е невъзможно, защото му даваме хамбари отъ които ще губи.

Защит.: Защо ще губи?

Свид.: Защото тѣзи хамбари се намиратъ въ мѣста, гдѣто материяла ще струва по-скжпо и работата во-скжпа.

Защит.: Въ скжпотията на работата не влиза ли и доставянето на материяла?

Свид.: Зависи отъ мѣстото, дѣто ще се работи.

Защит.: Дали материяла за бетона се намира на всѣкждѣ и струва еднакво и дали далечината на мѣстото и Дунава влияе?

Свид.: Да, зависи отъ далечината.

Защит.: Значи, ако Георговъ ви каза, че работата му струва по-скжпо, вслѣдствие отдалечеността на Дунава и морето, не разбрахте ли, че това е, защото ще работи съ инострана варь?

Свид.: Не.

Защит.: Направихте ли смѣтка за изработеното, слѣдъ като се напусна работата?

Свид.: Даде се заповѣдъ на контролнитѣ органи, да се състави протоколъ за цѣната на изработената работа и материяли и се прѣдстави въ министерството.

Защит.: Отъ гдѣ е вписана цифрата 175,000 лева, която намираме въ обв. актъ, като стойность по бетоновата постилка?

Свид.: Отъ тѣзи протоколи.

Защит.: Аванситъ, дадени на Георгова, изплащатъ ли извършенитѣ отъ него работи?

Свид.: Мисля, че дължимата георгова сума по бетоновата постилка е по-голяма отъ даденитѣ му аванси, тъй като ситуацията възлиза на 175,000 лева.

Защит.: Какъ се мислѣше въ министерството, че като се прѣкрятъ работата, има ли законъ, който казва, че въ такъвъ случай държавата плаща само причиненитѣ врѣди, а не и изгубенитѣ ползи?

Свид.: Когато се наруши единъ контрактъ, ако едната страна е виновна, другата не отговаря.

Защит.: Но когато му се каже, че не желаемъ твоята работа и се прѣкрати?

Свид.: Това знае този, който е рѣшилъ да спре работата: Министерскиятъ Съвѣтъ.

Защит.: Имало ли е други прецеденти напр. за спиране постройката на желѣзнопжтната линия Радомиръ-границата?

Свид.: Народното Събрание рѣши, да се спре линията по чл. 59 и платиха се само загубитѣ, а не и печалбитѣ.

Защит.: Защо се избра извѣсния вече типъ за хамбаритѣ, а именно горнята имъ часть да бжде открита?

Свид.: Защото нѣма врѣда отъ това, и че такива сж добри, защото врѣмenni постройкы така се строятъ. Момчиловъ ми каза, че постройката трѣбва да бжде лека и евтина и че при тази форма ще се провѣтрява житото.

Защит.: Не се ли случи, щото Георговъ да бжде принуденъ да извършва работи вънъ и въ повече отъ контракта, а именно поземната работа; постжпи ли оплакване отъ него по този въпросъ?



Д-ръ Г. Каракулаковъ,
Съдия отъ Върховния Касацiоненъ Съдъ
Съдия въ Държавния Съдъ.

Свид.: Работата се даде à forfait.

Защит.: Случи ли се Георговъ да бетонира и кждѣто хамбаритѣ не сж готови, даже не покрити?

Свид.: Той, за да оправдае своята бездѣятелностъ, даде заявление, че не може да почне, защото не били готови хамбаритѣ. Казахме му, да се яви на мѣстото и ако не може да работи, да вземе удостоверение. Обаче той такова нѣщо не направи никждѣ. Това е единъ претекстъ. Азъ зная едно мѣсто кждѣто той не е ималъ, нито чакълъ, нито работници и за това не е почналъ.

Защит.: Дали за това закжснѣха бетонитѣ?

Свид.: Ако имаше случай, гдѣто не се е свършилъ хамбаря, азъ щѣхъ да позволя, защото ний правимъ бетонъ и въ морето, а не само на открито.

Подсжд. Тончевъ: Г-нъ Вълчевъ каза, че би позволилъ на прѣдприемача, да бетонира прѣди да е свършенъ хамбаря, но чл. 4 отъ поемнитѣ условия изрично казва, че не може да се бетонира до като не се покриятъ хамбаритѣ. Дали нѣма да се наруши този членъ?

Свид.: Може да стане бетонъ и безъ покривъ.

Подсжд.: Да, но чл. 4 е изриченъ, той не позволява подобно нѣщо.

Свид.: Да, но това бѣше само единъ протестъ.

Подсжд.: Дали министерството може да праща циркуляри само по единъ протестъ?

Свид.: Да, защото Георговъ бѣше далъ заявление и трѣбваше да му се даде ходъ.

Подсжд.: Само по оплакването на Георгова може ли м-ството да прати тази телеграма, да позволи да се работи, макаръ хамбаритѣ да не сж готови?

Свид.: Казахъ, че трѣбваше да се даде ходъ на заявлението.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, дали съмъ заповѣдвалъ нему или на Момчилова да събератъ свѣдения за черги и чували?

Свид.: Когато се спрѣ бетона, вий казахте да се събере комисия, да обсжди какъ ще се използватъ хамбаритѣ, и послѣ казахте да наемемъ черги.

Подсжд.: Понеже г-нъ Момчиловъ каза, че нему лично не съмъ заповѣдвалъ, сега се вижда отъ показанията на свидѣтеля, че съмъ далъ тази заповѣдъ и на двамата.

Засѣданието се прѣустанови за подиръ обѣдъ.

Срѣда, 26 февруарий, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Знае ли свидѣтеля да е платено обезщетение за дървениятъ хамбаръ покрай дунавскитѣ градове?

Свид.: Не зная, трѣбва да видя въ дѣлото.

Защит.: Свидѣтеля каза, че за наемане на шлепове му е съобщилъ Кушевъ и казалъ, че има вече въ ф-совото м-ство условие, че може да достави такива: тогава ли се научи той за това?

Свид.: Казахъ, че за това имаше съобщение и азъ отъ него се научихъ.

Защит.: Съобщение за какво?

Свид.: Че има наети шлепове и да се не строят хамбаритѣ.

Защит.: Въ своето заявление Кушевѣ прѣдлага да наеме шлепове или казваше, че понеже има вече договоръ за това, да се спре постройката.

Свид.: Не зная.

Защит.: Има едно писмо отъ М-ството на Общ. Сгради до Финансовото М-во отъ 31 юлий 1900 г., съ което се запитватъ инженеритѣ по дунавскитѣ пристанища, дали може да се прѣустанови постройката на хамбаритѣ, безъ да плаща държавата обезщетение. Инженеритѣ отговарятъ съ една телеграма, че прѣдприемачитѣ сж съгласни да се спре, но да имъ се плати една сума отъ 10,000 лева. Въ Русе и Ломъ работата още не била започната, а Видинъ и Силистра едва почната. Прѣдприемачитѣ се отказали да прѣтендиратъ обезщетение. Свидѣтеля Лозанъ Вълчевъ не е ли узналъ по този начинъ отъ М-ра на Общ. Сгради, по-рано за наемането на шлепове отъ когато му е говорилъ Кушевъ?

Свид.: Не помня добрѣ; по едно врѣме имаше нѣщо такова — прѣдприемачитѣ казваха, че иматъ готовъ материялъ и приематъ да спратъ строенето на хамбаритѣ, само ако имъ се плати обезщетение.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Моля да се пита свидѣтеля, донесълъ ли е черновката на протокола по отдаване бетона на прѣдприемачъ?

Свид.: Да, донесохъ го.

Защит.: Г-нъ Вълчевъ, прѣди малко Държ. обвинителъ прочете нѣкои пасажии отъ доклада на анкетната парламентарна комисия, които сигурно Ви сж направили впечатление. Анкетната комисия дава твърдѣ лоша атестация за разпоредителността на Министерството на Общ. Сгради:

а) Едва на 14 августъ 1900 год. прави разпореждане къмъ своя архитектъ въ Н. Загора, да опрѣдѣли мѣсто за хамбаритѣ, които има да се строятъ.

б) На 17 августъ се прѣдлага държавному инженеру въ Борово, да покаже на прѣдприемача мѣсто за хамбари.

в) По запитване на пловдивския инженеръ, м-ството едва на 19 августъ съобщава името на прѣдприемача, който ще строи хамбари въ Пловдивъ.

г) Бр. Иванови искатъ да се счита срока за постройката на хамбаритѣ, начиная отъ 21 и 22 юлий, защото едва тогава имъ се опрѣдѣлили мѣста за застрояване.

д) Въ Бургасъ м-вото едва на 31 августъ съобщава, че е утвърденъ търга за постройкитѣ въ тоя градъ и пр.

Отъ всички тия факти се вижда, казва комисията, съ какъвъ безпорядъкъ се е водило хамбарното прѣдприятие отъ М-то на Общ. Сгради. „Тукъ не може вече да се говори, добавя комисията, само за една парламентарна отговорност, но нѣщо повече, м-ството съзнателно е ошѣтвяло интереситѣ на хазната“.

Е, добрѣ, г-не свидѣтелю, вамъ ви е извѣстно, че по това врѣме титулирания м-ръ на общ. сгради отсъствувахе отъ София. Извѣсно

ви е, че това министерство се управляваше отъ М-ръ Прѣдсѣдателя, който освѣнъ общата политика на страната, имаше да управлява и дѣлата на своето м-ство, а именно онова на външнитѣ дѣла. Извѣсно ви е, че тогава, слѣдъ като бѣха поутихнали вжтрѣшнитѣ вълнения, избухна конфликта съ Ромжния, който ни бѣше докаралъ почти на прага на една война и задаваше най-голѣми грижи на министритѣ. Отъ друга страна, все прѣзъ туй врѣме вий бѣхте, г-нъ свидѣтелю, главния секретарь въ м-ството на общитѣ сгради. Вий бѣхте фактически управителъ на дѣлата на това м-ство. Какъ тогава трѣбва да си обяснимъ онзи „безпорядкъ“, за който ни говори парламентарната комисия? Кой трѣбва да бжде дѣйствителния отговорникъ за него? Кому падаше въ длъжностъ, да се погрижи за уреждането на всички горѣизброени административни дѣла? М-ра ли бѣше длъженъ да отдѣля мѣсто за хамбаритѣ? М-ра ли трѣбваше да съобщава на провинциалнитѣ власти имената на прѣдприемачитѣ? Въ длъжностъ на м-ра ли е, да урежда всички тия дреболии и днесъ той да отговаря за тѣхъ прѣдъ единъ държавенъ съдъ?

Свид.: Въ отговоръ на това питане, азъ трѣбва да съобща, че по това врѣме и азъ бѣхъ прѣтрупанъ съ много работа. Повечето отъ началницитѣ въ министерството бѣха въ отпускъ. Азъ бѣхъ назначенъ наскоро за главенъ секретарь. Трѣбваше ми врѣме, да се запозная съ работитѣ. Г-нъ м-стра го виждахъ твърдѣ нарѣдко и самичкъ трѣбваше да разрѣшавамъ много работи. За случая въ Н.-Загора мислѣхъ, че хамбара е построенъ и трѣбва само да се запази отъ заливане, а то не било така. За Борисово е една грѣшка, че не се възложи на инженера да опрѣдѣли своеврѣменно мѣсто. Грѣшката е, че първоначалната комисия не е опрѣдѣлила това мѣсто. Въ Бургасъ пакъ имаме дълги разприви съ чужденци, защото по-рано опрѣдѣленитѣ мѣста за хамбари сж били дадени за ползване на тия чужденци.

Защит.: Но това не е отговоръ на въпросътъ ми. Азъ не искамъ да обвинявамъ въ нѣщо свидѣтеля. Азъ питамъ само, може ли единъ м-ръ да носи лична отговорностъ за всички тия нередовности?

Свид.: Азъ не казвамъ това, но азъ заявявамъ, че съмъ правилъ всичко това, което е зависѣло отъ мене.

Защит.: Кой бѣше натоваренъ съ ръководене на прѣдприятието по постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Началника на архитектурното отдѣление Момчиловъ.

Защит.: Той докладваше ли ви като на главенъ секретарь за всички свои разпореждания?

Свид.: Въ повечето случаи, да.

Защит.: Вий отъ своя страна докладвахте ли на респективния министръ?

Свид.: Докладвахъ по-важнитѣ въпроси.

Защит.: Какъ докладвахте, устно или съ писмени докладни записки?

Свид.: За по-важнитѣ работи писмено, а за маловажнитѣ устно.

Защит.: Отъ дѣлата, които тукъ имаше въ съдѣтъ на разположение се вижда, че свидѣтеля билъ усвоилъ единъ обичай, да туря на

всички министри бумага, разни резолюции и бълтъжки за оправдание на своите разпореждания. Какъ тогава да си обяснимъ, че относително нередовността, за които ни говори парламентарната комисия, нѣма почти никакви писмени слѣди, за да е било докладвано на министра?

Свид.: Може за всички да не е докладвано.

Защит.: Помни ли свидетеля, че по това време м-ръ Иванчовъ е отсъствувалъ отъ София и е билъ заминалъ за Цариградъ?

Свид.: Да, но мисля, че той замина на 17 или 18 августъ.

Защит.: Въ отсъствието на м-ръ Иванчовъ, кой управляваше дѣлата въ м-ството на общитѣ сгради?

Свид.: Азъ.

Защит.: По кои въпроси изобщо докладвахте на м-ра?

Свид.: По принципалнитѣ въпроси.

Защит.: Да обясни свидетеля, какъ стана доставката на асфалтовитѣ мукави и лакътъ? Бѣше ли той главенъ секретаръ, когато стана тая доставка?

Свид.: Азъ подписахъ протокола на комисията и го занесохъ на м-стра заедно съ мостри, които избрахме, и за нѣкои хамбари имаше по-скъпи. Той каза, че хамбаритѣ сж врѣмenni постройкы и не желае да се зиматъ скъпи мукави. Назначи се комисия, да обсъди на ново и послѣдната прие по-евтини мукави.

Защит.: Въ чия обязаность падаше въпроса за опрѣдѣляне мѣста за постройката на хамбари?

Свид.: Въ обязаность на комисията, която е изучвала въпроса за постройката на хамбаритѣ.

Защит.: Министра може ли лично да се грижи за такива работи?

Свид.: Не, разбира се.

Защит.: Знае ли свидетеля по въпроса за покривката на хамбаритѣ съ асфалтови мукави?

Свид.: Обяви се търгъ. Най-износни бѣха двѣ оферти: едната на г. Цаневъ по 24 ст. на кв. метъръ само за извѣсни хамбари и другата на П. Димитровъ по 25 ст. за всички хамбари въ България. Ний направихме протоколъ, да се раздѣли прѣдприятието по наполовина между двамата прѣдприемачи, но министра Иванчовъ възложи цѣлата работа само на П. Димитровъ.

Защит.: Като направихте протоколъ, да раздѣлите работата между двамата прѣдприемачи, взѣхте ли съгласието на тѣзи послѣднитѣ, особено на П. Димитровъ, който е офериралъ съ опрѣдѣлена цѣна, но само ако му се даде цѣлата работа?

Свид.: Не, не помня да сме искали съгласието на П. Димитровъ.

Държ. обвинителъ: Какъ стана прѣхвърлянето бетона отъ Георгова на Василиева?

Свид.: Не зная, защото заявлението стана до министра.

Държ. обвинителъ: Имаше ли смисълъ да се прѣхвърля, когато на 20 септемврий се спрѣ постройката?

Свид.: Споредъ мене, нѣмаше.

Държ. обвинителъ: По събранитѣ свѣдения на 21 септ. се

прѣдполагало, че като се продължи срока съ дванайсет дена, щѣлъ да се изкара бетона. Вѣрно ли е това?

Свид.: Ако имаше при всѣки хамбаръ хора и всички потрѣбни материяли, щѣха да се изкаратъ въ срока, защото въ София се вършеше извънредно скоро: въ 5—6 дена се бетонира.

Държ. обвинителъ: Дали имаше готово всичко?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Какъ се отпусна варъ отъ Варна на Георгова?

Свид.: Той каза, че е поръчалъ отъ Марсилия „La Farge“. Той доде съ Вакаро, който е прѣдставителъ на тази фирма. Той искаше заемообразно до пристигането. Азъ казахъ, че това е по-хубаво, защото ще замѣнимъ наша стара варъ съ нова, прѣсна. Така разбрахъ азъ и писахъ, да се отпусне г. Георгову варъ заемообразно. Това бѣше на 21 юлий, Вакаро заяви послѣ, че въ Варна е пристигнала наша варъ и писалъ, да се отпусне отъ нея, а тази, която ще се отпусне въ Бургасъ, да стане за смѣтка на Георгова, но капитана не искалъ да отиде въ Бургасъ съ варъ. Послѣ Георговъ билъ отказалъ поръчката на варъта отъ Марсилия и азъ дадохъ резолюция, да не му се дава варъ. Така се свърши тази работа на 31 юлий. На другия день Георговъ дава заявление въ министерството и казва, че иска варъ отъ Бургасъ. Азъ дадохъ докладна записка, да му се отпусне заемообразно варъ отъ старата и това се уреди. Ако се отпусне варъ отъ Варна, да се платятъ всички разноси и мита. Дадохъ записката на г. Иванчова и той уреди, постави резолюция на мнѣнието на строителния отдѣлъ, че ако Георговъ не свърши работата, да се постъпи съгласно закона. Това бѣше на 8 септемврий. Като се върна г. Тончевъ, ми каза, да се отпусне обѣщаната варъ и азъ дадохъ телеграма до Варна, да се отпусне варъ, като турихъ въ телеграмата, че това става по заповѣдь на министра. Това бѣше на 18 септемврий и всички разноси да се платятъ отъ Георгова. По-послѣ, безъ да е постъпвало заявление, получихъ записка да пиша на финансовия министръ, да отпусне на Георговъ варъ безъ мито. Азъ писахъ това писмо и той го подписа.

Държ. обвинителъ: Отпушането на варъ дали е въ интересъ на държавата и дали става и на други прѣдприемачи?

Свид.: Да, ставало е напр: на бр. Симеонови е отпушата тоже.

Държ. обвинителъ: Защо се отпусна безъ мито? въ интересъ на държавата ли е?

Свид.: То ще се плати, когато пристигне Георговата варъ.

Държ. обвинителъ: Като се прѣустанови работата, какво направихте съ материяла доставенъ отъ прѣдприемачитѣ?

Свид.: Той се тури въ влагалищата.

Държ. обвинителъ: Кога се купиха черги и мушамы?

Свид.: Комисията се произнесе, че за да може се тури въ хамбаритѣ храна, трѣбва да се взематъ черги; ний дадохме докладна записка на министра въ този смисълъ.

Държ. обвинителъ: Защо докладвахте това въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Защото сумата надминаваше повече отъ 200,000 лв., това направихъ по мое мнѣние и наехме черги, безъ да чакаме рѣшението му, защото работата бѣше много смѣшна.

Държ. обвинителъ: Писа ли ви се отъ м-ството на финанситѣ, че трѣбва да се наематъ черги?

Свид.: Ний писахме само кждѣ ще трѣбать и ни се отговори тамъ и тамъ.

Държ. обвинителъ: По колко ви прѣдложиха отъ втората оферта?

Свид.: Цѣната бѣше по-висока.

Държ. обвинителъ: На кое число отъ мѣсеца ви се писа, че нѣма нужда отъ черги?

Свид.: Не зная такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Вие писахте писмото посочено на 242 страница отъ доклада на парламентарната комисиия и получихте отговоръ, който се намира на 250 стр. отъ доклада, да?

Свид.: Да, но отговора е въ противорѣчие на писмото, съ което ни писаха, да се зематъ черги.

Държ. обвинителъ: Какъ се обяснява това писмо на г-нъ Тенева?

Свид.: Не зная мотивитѣ.

Държ. обвинителъ: Писахте ли, да се отпусне авансъ на Кушева?

Свид.: Да, защото се задължихме, да ги плащаме, щомъ ги получимъ.

Държ. обвинителъ: Заявлението за продължение срока коя дата носи?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, че заявлението има дата 21 септемврий, а резолюцията 20?

Свид.: Възможно е човѣкъ, когато резолира, да тури прѣдната дата, понеже е свикналъ първия денъ съ нея.

Подсжд.: Подписахте ли протоколитѣ на комисията по бетонажа, прѣди да ги поднесете на министра?

Свид.: Да, първия.

Подсжд.: Дадохте ли го на Иванчова и той обѣща ли ви, да го повърне?

Свид.: Да, но това е за втория протоколъ.

Подсжд.: Защо отъ самото начало не приехте офертата на г-нъ Георгова?

Свид.: Защото не казваше, съ каква варъ ще работи.

Подсжд.: Не взѣхте ли мѣрки послѣ срѣщу Георгова, който се задължи да работи съ иностранна варъ, а пѣкъ работилъ нѣидѣ съ мѣстна?

Свид.: Да, и казахъ, да се прѣсмѣтне кждѣ е работилъ съ мѣстна варъ, за да му се плати 50 ст. по-малко на кв. метръ.

Държ. обвинителъ: Това не е ли едно нарушение на контракта?

Свид.: Не, защото въ контракта има 2 цѣни.

Очна ставка на Вълчева и Момчилова.

Прѣдседателя къмъ Момчилова: Кой день видѣхте З. Митовъ въ м-вото: кога се докладва на министра, сжщия или на другия день? и вий бѣхте ли въ стаята?

Свид.: Бѣхъ въ стаята на Вълчева, но не помня деня.

Прѣдседателя: Какво Ви каза Митовъ?

Свид.: Че Георговъ отишелъ въ Русе, да усили работата.

Прѣдседателя: Казахте ли му, че сте на мнѣние, да се уни-
чтожи контракта?

Свид.: Той правѣше натякваня, но не зная за какво бѣха.

Прѣдседателя: Какъ си обяснявате, че датата на заявле-
нието е по-късно, а резолюцията е отъ 20.

Свид.: Може да има грѣшка.

Защит. Къмъ Момчилова: Г-нъ Вълчевъ ни каза, че резолю-
цията, която сте поставили подъ резолюцията на м-ра Иванчова върху
вашата докладна записка отъ 5 септемврий (стр. 61 отъ обв. актъ),
гдѣто съобщавате, че бетоновата настилка върви бавно, — е резолю-
ция, поставена по-късно и че за нея не сте нищо съобщили на глав-
ния секретаръ; желаете ли, да съобщите, кога сте поставили тая ваша
резолюция?

Свид.: Поставихъ я малко по-късно, когато докладната записка
бѣ повърната въ моето отдѣление.

Защит.: Докладвахте ли на главния секретаръ за тази ваша
резолюция?

Свид.: Не помня, трѣбва да му съмъ докладвалъ.

Защит.: Но г. Вълчевъ не признава това!

Свид.: Не помня.

Защит.: Съ каква цѣль турихте тая резолюция?

Свид.: За оправдание на моитѣ дѣйствия.

Защит.: Но каква цѣль може да има това ваше оправдание, ко-
гато не отидохте, да го направите прѣдъ вашето началство?

Свид.: Да има слѣди въ дѣлото.

Защит.: За какво обаче могатъ да служатъ тия цѣли?

Свид.: Да мога единъ день, г-нъ Савва Иванчовъ, когато дойде
държавния съдъ, да оправдая своето поведение.

Защит.: Но съ какво се доказва, че сте го направили на врѣме
това оправдание?

Свид.: Азъ тѣй разбирамъ своята длъжность.

Защит.: Ако по вашата служба ви се случи, да искате да се
оправдаете въ нѣщо, прѣдъ кого правите това?

Свид.: Прѣдъ главния секретаръ.

Защит.: Защо и въ случая не постъпихте така?

Свид.: Не помня.

Защит.: Моля свидѣтеля Момчиловъ, да си припомни точно,
когато Л. Вълчевъ се върна отъ доклада си при министра по бето-
новата настилка, какво каза?

Свид.: Той ни каза, че м-ръ Иванчовъ повърналъ работата, да се разгледа още веднъжъ, като казалъ, че е по-добръ да се възложи прѣдприятието на едно лице.

Защит.: Но Л. Вълчевъ отказва да е казалъ подобно нѣщо.

Свид.: Азъ тѣй помня.

Защит.: Моля свидѣтеля Вълчевъ, да каже какъ е прѣдалъ думитѣ на министра?

Свид. Л. Вълчевъ: Азъ казахъ, че министра желае да се занимаемъ още веднъжъ съ тоя търгъ, като вземемъ прѣдъ видъ и оцѣнимъ офертата на Георгова. Министра Иванчовъ не ми е казвалъ, че желателно било, работата да се даде на единъ прѣдприемачъ, нито пъкъ азъ съмъ казвалъ подобно нѣщо на Момчилова.

Защит.: Още единъ пжтъ питамъ свидѣтеля прѣдъ самия г-нь Момчиловъ, да отговори, казалъ ли му е г. Иванчовъ, че е по-добръ да имаме работа само съ единъ прѣдприемачъ, отъ колкото съ много такива?

Свид.: Не ми е казвалъ.

Защит.: Въ комисията имаха ли Вълчевъ и Гешевъ борба съ Момчилова при оцѣняване на офертитѣ?

Свид.: Борба нѣмаше, но възразихме на Момчилова, че споредъ поемнитѣ условия, изработени отъ самия него, прѣдприятието може да се възложи само на единъ прѣдприемачъ, ако неговата оферта е износна.

Защит.: Убѣдихте ли Момчилова въ това?

Свид.: Не, той остана на особно мнѣние.

Защит.: Вие и Гешевъ останахте ли тоже на вашето си мнѣние?

Свид.: Да, останахме.

Прѣдседателя: Свидѣтель Вълчевъ, въ прѣдварителното слѣдствие сте показали, че г. Иванчовъ ви е рѣкълъ тия думи.

Свид.: Когато трѣбраше да даваме обяснение прѣдъ парламентарната комисия, азъ бѣхъ много занятъ; натоварихме Момчилова да напише тия обяснения и той погрѣшно е заявилъ подобно нѣщо и азъ на бързо съмъ подписалъ безъ да обърна внимание, но това не е вѣрно.

Държ. обвинителъ: Но тукъ не се касае въпроса за парламентарната анкетна комисия. Ви и тамъ сте показали, че м-ръ Иванчовъ е изявилъ желание, да се даде работата на единъ прѣдприемачъ.

Свид.: Това е погрѣшно. Иванчовъ не ми е казалъ така.

Държ. обвинителъ: Моля да се прочетатъ показанията на свидѣтеля дадени при слѣдствената комисия.

Секретарьтъ чете показанията.

Държ. обвинителъ: Кое подържа свидѣтеля, онова, което е казалъ прѣдъ слѣдствената комисия, или това което днесъ тукъ казва?

Свид.: Подържамъ това, което тукъ показвамъ.

Държ. обвинителъ: Въ слѣдствената комисия сж го питали трима души сжди. Защо тогава е твърдѣлъ едно, а сега подържа друго?

Свид.: Вѣрно е това, което днесъ показвамъ.

Подсжд. Д. Тончевъ: Г-нъ Момчиловъ вчера каза, че не съмъ му билъ далъ заповѣдъ, да събере свѣдения за цѣнитѣ на чергитѣ. Подържа ли това?

Свид. Момчиловъ: Подържамъ.

Подсжд.: Г-нъ Л. Вълчевъ помни ли, да съмъ далъ тази заповѣдъ и на двамата имъ заедно, когато сж били при мене?

Свид.: Да, помня.

Подсжд.: Подържа ли г. Вълчевъ това?

Свид. Л. Вълчевъ: Да, подържамъ. Когато г-нъ Тончевъ ни съобщи, че е прѣкратено бетонирането, ние казахме, да се погрижимъ за наемане на черги, за да се постелятъ хамбаритѣ. И Момчиловъ бѣше тамъ.

Държ. обвинителъ: Защо г. Вълчевъ не се е погрижилъ, да събере свѣдения за чергитѣ?

Свид.: Докладната записка е подписана и отъ двамата.

Държ. обвинителъ: Какъ да се обясни факта, че е далъ да се направи записка?

Свид.: Защото не бѣше възможно, да се събератъ свѣдения за чергитѣ.

Защит. Д-ръ Н. Генадиевъ: Нѣкакъвъ протоколъ по бетонирането г. Момчиловъ каза вчера, че е билъ изпратенъ отъ г. Момчиловъ на г. Вълчевъ и че тоя послѣдния не билъ го подписалъ. Днесъ Вълчевъ спомни, че е подписалъ този протоколъ. Подържа ли Вълчевъ, че е билъ подписалъ този първъ протоколъ?

Свид.: Казахъ, трѣба да е билъ подписанъ.

Защит. С. Ивановъ: Помни ли г. Момчиловъ, кога е билъ съставенъ първия протоколъ относително възлагането доставката на бетонажа върху трима души?

Свид. Момчиловъ: Не помня дена.

Защит.: Ако кажа, че на 26 юлий Бр. Иванови даватъ оферта, за да постелятъ съ дѣски хамбаритѣ, допуска ли г. Момчиловъ, че протокола е съставенъ прѣди 26 юлий?

Свид.: Можеше да бжде и прѣди.

Защит.: Отъ дѣ ще знае тогава комисията, че Бр. Иванови сж готови да постелятъ хамбаритѣ и съ дѣски?

Свид.: Мисля, че Бр. Иванови сж дали по-рано заявлението.

Защит.: Кога доде г. Вълчевъ, да имъ съобщи, че министра жее още единъ пжтъ работата да се разисква?

Свид.: Сжщия день, когато се състави протокола. Вълчевъ се върна отъ доклада си до министра и ми съобщи митѣнието на този послѣдния.

Защит.: Сжщия день ли разискваха върху различнитѣ прѣдложения?

Свид.: Мисля сжщия день.

Защит.: Сжщия день ли съставиха своя новъ протоколъ?

Свид.: Не помня добръ.

Защит.: Кой състави този протоколъ?

Свид.: Г-нъ Вълчевъ.

Защит.: Въ него, втората комбинация бѣше ли нѣкоя особена нова комбинация или бѣше приповторение на тази, която изложиха въ първия протоколъ?

Свид.: Мисля прѣповторение бѣше.

Защит.: Припомня ли си, че тази втора комбинация бѣше по ефтина отъ офертата на Георговъ?

Свид.: Сумата бѣше по-ефтина.

Подсжд. Т. Иванчевъ: Търгътъ за бетониране на хамбаритѣ е станалъ на 24 юли. Кога сж дошли книжата въ министерството?

Свид. Л. Вълчевъ: Сжщия денъ не вѣрвамъ да сж дошли.

Подсжд.: На другия денъ като получихте книжата, веднага ли съставихте първия протоколъ, за който се говори или се минаха 1 до 2 дена?

Свид.: Първия протоколъ го прави г. Момчиловъ.

Подсжд.: Кждѣ ми докладвахте?

Свид.: Не мога да си спомня.

Подсжд.: Истина е, че по онова врѣме имаше много малко чиновници въ м-ството на общитѣ сгради и работитѣ вървѣха бавно. Видѣхме, че въ контракта за постройката на хамбаритѣ се тури единъ твърдѣ кратъкъ срокъ и трѣбваше много да се бърза, обаче отъ друга страна констатирамъ, че министерството прави своитѣ разпореждания за строене на хамбаритѣ, на 14, 15 августъ, даже има правени разпореждания на 17 августъ. Значи работитѣ сж вървѣли много мжно и бавно. Че тогава полека сж вървели работитѣ, азъ ще припомня на главния секретаръ и другъ единъ фактъ. Единъ денъ идва при мене търговецътъ Илия Киселовъ и ми се оплаква, че повече отъ 15 дена сж изминали отъ като сж останали върху него два търга и че отъ тогава ходилъ нѣколко пжти въ министерството и чиновницитѣ нѣмали, врѣме да му кажатъ какво е станало съ неговитѣ търгове. Слѣдъ като ми се оплака за тѣзи бавностъ, азъ питахъ по телефона главния секретаръ, какъ стои работата и той ми каза, че дѣйствително търговетѣ сж произведени, но по причина на много работа още не сж прѣставени на утвърждение отъ министра. Е добръ, ако всичко това е така, какъ трѣба да си обяснимъ, че търгътъ за бетонача е вървѣлъ съ такава необикновена бързина, щото въ три дена, два пжти да ми се докладва, два протокола да се правятъ и всичко това да е станало все прѣди 29 юлий? Такава бързина само за този търгъ е необяснима и невѣроятна. Азъ такова нѣщо не помня и го заявявамъ тържествено, че мене първия протѣколъ не ми е извѣстенъ; менъ ми се докладва тогава, когато офертата на Георгова се знаеше, че е най-износна, защото била съ иностранна хидравлическа варъ. Георгова не съмъ го виждалъ никждѣ. Наистина на това обстоятелство азъ не давамъ голѣмо значение. Ако допуснемъ даже, че и Георговъ е идвалъ, да ми се оплаква и че вслѣдствие на туй оплакване азъ обърнахъ вниманието на комисията върху нѣкакво прѣстѣпление. Но при все това азъ пакъ настоявамъ и моля почитаемия сждъ да ме вѣрва, че по бетоновата настилка на менъ е прѣдставляванъ само единъ до-

кладъ. То е втория протоколъ, по който се и утвърди търга. И това стана доста късно.

Свид.: Азъ по втория протоколъ не съмъ ходилъ при Иванчова, а му го пратихъ.

Държ. обвинителъ: По кои причини м-ството на общитѣ стради е поискало отъ м-ския съвѣтъ спирането на бетоновата настилка, прѣди да истече срока даденъ допълнително на Георговъ?

Свид.: Казахъ, че за това, никой не ме е питалъ. Научихъ се, когато бетонирането бѣше вече спрѣно.

Държ. обвинителъ: Какъ си обяснявате този фактъ?

Свид.: Азъ мисляхъ, че Георговъ нѣма да може, да свърши настилането и въ продължение на срока.

Държ. обвинителъ: Може ли да прѣдположи, че за м-ството на финансиитѣ не е било извѣсно, какво срокътъ на Георгова е продълженъ съ дванайсетъ дена още?

Свид.: Не мога да кажа, дали му е било извѣсно.

Държ. обвинителъ: Съобщиха ли тѣ на Георгова, че срокътъ му се продължава съ дванайсетъ дена и кога?

Свид.: Слѣдъ като получихме заявлението за срока.

Държ. обвинителъ: Какъ му съобщихте? Не помните ли, да се намира една черновка, която е писана и подписана отъ васъ и вие сте сложили резолюцията, да не се съобщава на Георгова, защото има писмо отъ министерството, съ което се явява, че се прѣкратява настилането?

Свид.: Може да е закъснѣло писмото.

Държ. обвинителъ: Отъ дѣ знаеше Георговъ, че неговото заявление съ дата 20 септемврий се уважава?

Свид.: Азъ ми се струва, че има отговоръ отъ госпожата му, че е приела писмото за Георгова. Може да се е научила частно.

Държ. обвинителъ: Чрѣзъ Зах. Митовъ?

Свид.: Възможно е и отъ него.

Държ. обвинителъ: Въ своето заявление Георговъ казва, че постройката на хамбаритѣ и бетоновата настилка била закъснела, понеже имало обѣщание, да му дадатъ варъ отъ м-ството и не е било изпълнено това отъ чиновницитѣ въ м-ството. Вѣрно ли е това?

Свид.: Това бѣше една отстъпка, която му се направи. Една услуга му се правѣше. Той не трѣбва да се ползува отъ отстъпкитѣ и да ги взема за мотивъ за продължение на срока.

Държ. обвинителъ: Вѣрно ли е твърденето на Георгова, че не трѣбвало да се смѣтатъ празничнитѣ дни?

Свид.: Не е вѣрно, понеже ако бѣше така, то щѣше да е писано 45 работни дни. Освѣнъ ако има напр. продължителни дъждове, но такова обстоятелство трѣбва редовно да се констатира.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля обясни, че на 18 и 19 септемврий г. Тончевъ заповѣдалъ, да се разрѣши на Георговъ да вземе варъ отъ Бургасъ и Варна. Понеже оставаше единъ или два дена само до изтичане контракта за извършване на бетоновата настилка, свидѣтеля

не е ли обърналъ внимание на г-нъ Тончевъ, че е излишно, понеже срокътъ изтича?

Свид.: Не обърнахме, понеже се бѣше върналъ отъ Цариградъ малко по-рано, на 18 и едва тогава бѣше поелъ управлението на министерството.

Прѣдседателя къмъ секретаря: Доложете какво различие има между прѣписа отъ протокола по бетонажа, прѣставенъ къмъ дѣлото и оригинала, който сега се донесе отъ свидѣтеля Л. Вълчевъ.

Секретаря: Отъ сравнението, което направихъ се указа, че въ оригинала е турена думата „Г. Наумовъ“ вмѣсто „Н. Георгиевъ“ и слѣдъ това идатъ нѣколко цифри, които се различаватъ така: въ оригинала се виждатъ слѣдующитѣ цифри: „Бр. Иванови ще строятъ 27,000 кв. м. по 2.95 л. всичко 79.650 лв.“ Въ прѣписа пакъ е написана сжщата цифра 27,000 кв. м. по 2.95 лв. всичко 79.650 лв., обаче зачеркната е цифрата 27,000 кв. м. и подъ нея е написано съ планесъ 32,900 кв. м., и като е умножено на 2.95 зачеркнато е 79,650 лв. а е написано 97,055. Най-сетнѣ въ черновката вмѣсто цифрата 309,34655 е написано отгорѣ 326,751 л. Тази е разликата.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Слѣдъ тази провѣрка имамъ честь да направя слѣдующата декларация: главното обвинение противъ г. М-ра Иванчова по бетоновата настилка се състои въ това, че той неправилно и въ ущрѣбъ на държавната хазна е възложилъ тази настилка на Г. Георгова, когато комисията, натоварена да се произнесе върху търгътъ, е прѣпоръчала на министра друга комбинация, а именно да се възложи прѣдприятието на трима прѣдприемачи, което било по износно и по-добро за държавата. За сега оставямъ на страна въпроса, че комисията не е прѣпоръчала съ своя протоколъ втората комбинация, като по-добра и по-износна. Оставямъ на страна тоже показанята на свидѣтеля Л. Вълчевъ, дадени тукъ прѣдъ почитаемий държавенъ сждъ, отъ които се установи до очевидностъ, че тази втора комбинация е дѣло само на единъ членъ отъ комисията, а именно Момчилова, когато другитѣ двама членове отъ комисията сж подържали напротивъ, че съгласно поемнитѣ условия и извършения търгъ, прѣдприятието подлежи да бжде възложено изцѣло г. Георгову. Най-послѣ нека забравимъ за минута и туй важно обстоятелство, че сжщата тази комбинация е въ явно противорѣчие и стои въ пълненъ разрѣзъ, както съ поемнитѣ условия, така и съ извършения редовенъ търгъ. Тия нѣща ще има да обсъждаме и оцѣняваме, когато ще говоримъ по сжществу на дѣлото. За сега азъ желая, да обърна вниманието на почитаемий държавенъ сждъ върху едно друго важно обстоятелство. И г. Вълчевъ, и г. Момчиловъ показаха прѣдъ сждътъ, че прославената вече втора комбинация е по-евтина отъ офертата на г. Георгова. Това сжщото тѣ твърдятъ и въ своя протоколъ, дѣто сж направени нужнитѣ за тая цѣль изчисления. Е добръ, г-да сждии, азъ ви моля, да ми позволите тукъ прѣдъ васъ и въ присѣдствието на съставителя на протокола, г. Вълчева, да докажа и установя, че изчисленията на комисията сж невѣрни, не точни и съвсѣмъ погрѣшни и че споредъ изложенитѣ въ протокола цифрени данни, втората комбина-

ция далеч не излиза по-евтина отъ офертата на г. Георгова. За да можемъ обаче по-лесно и по-бързо да свършимъ тази провѣрка, нека г. Вълчевъ има добрината, да прави изчисленията, а г. прѣдседателя Мариновъ ще моля да благоволи и слѣди нашата работа.

Секретаря на сжда дава хартия и плайвасъ на свидѣтеля Л. Вълчевъ.

Защит.: И така г. Вълчевъ, офертата на Георгова струва 99,000 м. по 3 л. 28 ст. кв. м. = 324.720 л.. Вѣрно ли е?

Свид.: Да, вѣрно ли е?

Защ.: Сега да видимъ, какво струва втората комбинация по цифрени дани, които намираме въ вашия протоколъ и които сж възпроизведени и въ обвинителния актъ. Споредъ тази комбинация вий давате: на А. Гергиновъ, съ мѣстна хидравлическа варъ 37,000 кв. м. по 3 л. 28 ст. = 117,600 лв.. Тѣй ли е?

Свид.: Да, тѣй е.

Защит.: На Н. Георгиевъ съ иностранна хидравлическа варъ 35,000 кв. м. по 3.20 лв. = 112,000 лв.. Тѣй ли е?

Свид.: Да, тѣй е.

Защит.: На братя Иванови давате да извършватъ направата дюшеме съ дъски за 32,900 кв. м., което прави по 2 л. 95 ст. кв. метръ 97055 лева. Тѣй ли е г. Вълчевъ?

Свид.: Така, но тукъ трѣбва да има нѣкоя грѣшка.

Защит.: На грѣшките ще се спрѣмъ послѣ. За сега нека провѣримъ цифровитѣ данни, както сж изложени въ вашия протоколъ и както държавния обвинителъ ги възпроизвежда въ обвинителния актъ, за да подържа обвинението.

Свид.: Но нека видимъ кждѣ сж грѣшките.

Защит.: Пардонъ г. Вълчевъ, оставете ме да довърша. И тѣй провѣрката на горнитѣ цифри и тѣхния вѣренъ сборъ ни даватъ за резултатъ колко би струвала бетоновата постилка по втората комбинация. Споредъ цифрени дани въ протокола тя ще струва: 117600 и 112,000 и 97,055 лева = 326,715 лева. Отъ друга страна, пакъ споредъ сжщитѣ данни видѣхме, че бетоновата постилка по офертата на Георгова му струва само 324,820 лева, т. е. съ 1995 лева по-малко отъ комбинацията на Момчилова. Така ли е г. Вълчевъ?

Свид.: Да, така е, изчислението, което сега правимъ по тия цифрови данни, е вѣрно. Но тукъ има грѣшки въ квадратурата на двѣтъ комбинации, когато у Георговата оферта квадратурата на бетоновата постилка е само отъ 99,000 кв. м.. Ний виждаме въ втората комбинация квадратурата да възлиза на 104,900 кв. метра.

Защит.: Какъ трѣбва да си обяснимъ тия грѣшки?

Свид.: Вѣроятно тѣ сж станали вслѣдствие погрѣшеното отбѣлзване на квадратурата на хамбаритѣ въ разни мѣста и станции.

Защит.: Ако тия погрѣшки сж допустнати въ черновката на протокола, не допуша ли свидѣтеля, че тѣ сж били възпроизведени и прѣповторени въ бѣловката, която е изпратена на министра?

Свид.: Не мога положително да се произнеса по тоя въпросъ, но азъ и по-напрѣдъ казахъ, че може въ черновката да сж станали

нѣкои грѣшки и послѣ при прѣписването на протокола да сж били изправени.

Защит.: Но това е само едно прѣдположение. Гдѣ обаче трѣбва да вѣрваме, че се намираме по-близо до истината? Ако прѣдположимъ, че изпратената бѣловка на министра възпроизвежда точно черновката на протокола (която черновка е истинския оригиналъ), или ако допуснемъ противното, т. е. че между тия двѣ бумаги трѣбва да има съществена разлика?

Свид.: Обикновено бѣловката е вѣрно копие на черновката.

Защит.: Допущате ли прочее, че и въ изпратения протоколъ на министра може да се съдържатъ сжщитѣ погрѣшки?

Свид.: Възможно е.

Защит.: Понеже вий сте намѣрили за добрѣ, да съхраните черновката, не приемате ли, че ако сте изправили нѣкои погрѣшки въ бѣловката, която сте изпратили на министра, то сжщитѣ погрѣшки трѣбва да изправите и въ черновката, която остава у васъ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Кога дадохте прѣписъ отъ този протоколъ на анкетната парламентарна комисиия?

Свид.: Но помня точно врѣмето: то стана, когато се повдигна въпроса за даване подъ сждъ министритѣ.

Защит.: Когато дадохте този прѣписъ, констатирахте ли грѣшките, за които тукъ се разискваше?

Свид.: Не си припомнямъ.

Защит.: Въ прѣписа, даденъ на анкетната комисиия, тия цифрени грѣшки сж изправени. Кой ги е поправялъ?

Свид.: Тия, които сж поправени съ моливъ сж отъ мене.

Свид.: Тогава не ви ли мина прѣзъ ума, да направите смѣтка за квадратурата на двѣтѣ комбинации?

Свид.: Не си спомнямъ.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, че тия грѣшки сж легнали въ основата на едно отъ обвиненията противъ днешнитѣ обвиняеми?

Свид.: Азъ моля, да ми се даде възможность, да изправа тия грѣшки. Това може да стане, само и като се провѣри квадратурата по отдѣлно на всички хамбари.

Защит.: Не допуска ли свидѣтеля, че министра е могълъ да бжде въведенъ въ заблуждение отъ тия грѣшки и да дойде до заключение, че дѣйствително втората комбинация, освѣнъ другитѣ нередовности, е въ сжщото врѣме и по-скжпа по своята сума?

Свид.: Разбира се, ако тия грѣшки сж били възпроизведени и въ бѣловката, прѣдставена на министра.

Защит.: Сега да оставимъ на страна цифрениѣ грѣшки и да минемъ къмъ другъ въпросъ. Нека допуснемъ за минута, че на Бр. Иванови се дава само 27.000 кв. м. за настилка съ дъски и по този начинъ квадратурата на втората (Момчиловата) комбинация възлиза на 99,000 кв. м., както е квадратурата и на георговата оферта. По какъвъ начинъ свидѣтеля изкарва, че тази втора комбинация е по-евтина за държавата?

Свид.: Това е твърдѣ естествено. Защото за цѣлата георгова аферта държавата ще плаща по 3 л. и 80 ст. на кв. м., а пъкъ въ втората комбинация цѣнитѣ сж по-ефтини, а именно: 3·20 л. 3·18 л. и 2·95 лв.

Защит.: Да, цѣнитѣ сж по-ефтини, но когато въ случая работитѣ и доставкитѣ, които ще уравниваме, сж отъ разнo качество, кое трѣба да служи за мѣрило, за аршинъ при нашето сравнение?

Свид.: Азъ вземахъ цѣнитѣ.

Защит.: Но по този начинъ ний рискувахме да попаднемъ въ очевидна грѣшка. Ний ще сравняваме ефтиностъта на два прѣдмета, на които качества сж съвсѣмъ различни?

Свид.: Това зависи по кой начинъ правимъ нашето сравнение.

Защит.: Много хубаво. Ако въ поемнитѣ условия има опрѣдѣлена една единица на сравнение, длѣжни ли сме да се придържаме о нея?

Свид.: Да.

Защит.: Е добръ, тази единица на сравнение е ясно указана въ поемнитѣ условия. Тя е слѣдующата: бетонажа съ иностранна хидравлическа варъ струва 0·50 ст. на кв. м. по-скѣпа отъ бетонажа съ мѣстна варъ. Значи, ако искаме да сравняваме истинската стойностъ на тѣзи два вида бетонажъ, то трѣба ли на цѣната на бетонажа съ мѣстна варъ да се прибавятъ по 0·50 ст. на кв. м.? Това ни говорятъ поемнитѣ условия, но това е възприето и отъ комисията, защото тя иначе не можеше да дойде до заключение, че георговата оферта е най-износна. Какъ мисли сега по този въпросъ свидѣтеля?

Свид.: Азъ казахъ, че това зависи какъ правимъ своето сравнение. Ако се поставимъ на тази гледна точка, на която се поставя г. Иванчовъ, тогава тѣй ще излѣзе.

Защит.: Но може ли да има друга вѣрна и справедлива гледна точка по този въпросъ?

Свид.: Азъ мисля, че може, а именно, като сравняваме цѣната на георговата оферта (3 л. 28 ст.) съ тая на Гиргинова, която е 3 л. 18 ст.

Защит.: Въ такива случаи не мисли ли свидѣтеля, че пада въ явно противорѣчие съ онова, което е изложилъ въ протокола на комисията?

Свид.: За да се произнесе по-ясно и опрѣдѣлено, моля да ми се даде възможность да провѣря даннитѣ, събрани по трѣжното дѣло и да ги сравня съ онова, което сме изложили въ своя протоколъ. Казахъ, че въ протокола има грѣшки. Тия грѣшки ще могатъ да се изправятъ, само като се направи едно подробно сравнение.

Защит.: За защитата бѣше важно да се установи, че протокола на комисията е погрѣшенъ въ изчисленията. Това не се отказва отъ свидѣтеля Вълчевъ. Той самъ го признава. Какъ ще иска сега да изправя тия грѣшки, за насъ малко важи. Фактъ неоспоримъ е, че протокола, въ сегашната му редакция, не дава ни най-малко да се разбира, че офертата на Георгова е по-скѣпа, отъ момчиловата комбинация. А върху съдържанието на този именно протоколъ е трѣбвало да се про-

изнася и министъръ Т. Иванчовъ. Като констатирамъ всичко това, азъ нѣмамъ нищо, ако се даде възможностъ на свидѣтеля Вълчевъ да търси погрѣшките въ протокола. Не мога обаче да не изкажа съжалението си, че тия грѣшки ще се търсятъ едва сега и че не било обърнато внимание върху тѣхъ, когато протокола е прѣдставляванъ прѣдъ слѣдствената комисия. Подиръ тази бѣлѣжка моля свидѣтеля, да отговори на слѣдующия въпросъ: Отъ прѣписа, който сте прѣдставили въ парламентарната комисия първоначално, той е съдържалъ всички горѣизброени погрѣшки. Послѣ има да сж ставали нѣкои поправки съ моливъ. Кога сж ставали тия поправки?

Свид.: Не помня. Азъ моля, да ми се даде възможностъ, да прѣдставя утрѣ едно повторно изчисление.

Прѣдседателя: Дава ви се тази възможностъ. Елате утрѣ при секретаря, той ще ви даде дѣлата.

Държ. обвинителъ: Приключени ли сж смѣтките на Георговъ съ съкровището по бетоновата настилка?

Свид.: Не сж.

Държ. обвинителъ: Този първия протоколъ въ оригиналъ ли бѣше прѣставенъ на м-стра или другъ нѣкой протоколъ?

Свид.: Въ оригиналъ.

Държ. обвинителъ: А черновката?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Какво стана бѣловката, която прѣдставихте?

Свид.: Тя остана въ Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: Напълно ли се схожда съ тая, която е у васъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Не допускате ли тѣзи грѣшки, които сж тукъ, да ги нѣма тамъ?

Свид.: Получи се 27000 кв. метра, а като се събератъ получава се 32700 кв. метра. Това е грѣшката.

Държ. обвинителъ: Когато му дадохте протокола, м-стръ Иванчовъ каза ли ви, че офертата, която е прѣдставилъ Георговъ е по-износна отъ тая на другитѣ лица?

Свид.: Не помня дали е казалъ подобно нѣщо.

Прѣдсед. В. Мариновъ: По въпроса за обвивката на хамбаритѣ съ дѣски и за покриване съ мукави станаха ли публични търгове?

Свид.: Стана търгъ за покривката, но не се състоя. Възѣха се въ внимание офертитѣ слѣдъ търга.

Прѣдсед. В. Мариновъ: За обвивката?

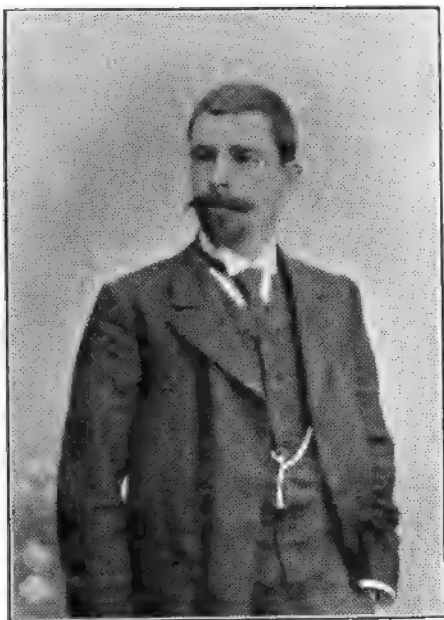
Свид.: Искаха се само цѣнитѣ отъ прѣдприемачитѣ. То бѣше като добавъчна работа.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Въ поемнитѣ условия прѣдвидено ли е, да се дадатъ нѣкакви аванси на прѣдприемачитѣ?

Свид.: Прѣдвидено.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Причинитѣ?

Свид.: Само за доставени материали.



Д. Данчевъ,
Прѣдсѣдатель на Варненски Окржж. Сждъ.
Сидя въ Държ. Сждъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Не ли е казано „ако държавата се улеснява?“

Свид.: Имаше.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Какъ разбирате думитѣ „ако се намири за добръ?“

Свид.: Не зная такова нѣщо.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Трѣбва ли да се констатира, че работата напредва?

Свид.: Когато има надежда, че ще се свърши прѣдприятието въ опредѣленото време.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Даванъ ли е по бетона авансъ отъ 30,000 лева?

Свид.: Казахъ. Да!

Прѣдсед. В. Мариновъ: Имаше ли м-стра прѣдъ видъ вашата резолюция за неизправността на Георгова?

Свид.: Отначало мислѣхъ, че ще свърши прѣдприятието, но послѣ се научихъ, че варь сж отказали да му дадатъ и пр. и съобщихъ тогава на м-ра, че не може да свърши прѣдприятието.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Знае ли защо тогава министра на финанситѣ му даде авансъ?

Свид.: Не знамъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Кои бѣха основанията, да се отпуснатъ на Георгова 1,000 тона варь, когато вие сте дали на министра докладни записки на 3 пѣти, че Георговъ нѣма да изпълни бетонирането?

Свид.: Тази варь се отпусна по заповѣдь на м-ръ Тончевъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Знаете ли, да сж отпуснати на Георговъ още два аванса, когато вече е изтекълъ срокътъ слѣдъ 20 септ.?

Свид.: Виждахъ заявлението му за тѣзи аванси.

Прѣдсед. В. Мариновъ: На какви основания му се дадоха още 20,000 л., когато сте докладвали, че той не е свършилъ и половината?

Свид.: Първия авансъ дадохме прѣди докл. записка, а втория слѣдъ нея. Не зная кои сж основанията.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Питаха ли ви васъ, като главенъ секретаръ, като инженеръ, дали да се продължи срокътъ на Георгова съ още 12 деня?

Свид.: Не сж ме питали.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Нѣма ли практика, да се обръща министра къмъ началницѣ на отдѣлението като компетентни?

Свид.: Имало е случай да сж питани.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Ако бѣше свършено бетонирането на срока 20 септ., щѣше ли да има нужда, да се купуватъ черги и рогоски?

Свид.: Нѣмаше да има.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Кой поиска спиране на работата?

Свид.: Държавата.

Прѣдсед. Мариновъ: Кой ще тегли разноските и загубитѣ, какъ мислите вий?

Свид.: Не знамъ какво да отговоря на този въпросъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Не съглеждате ли, че за една и сѣща работа, за тѣзи душмета, двойни разноски се направиха и ако бетона бѣше свършенъ на срокътъ, нѣмаше да има мушамы, черри и пр.

Свид.: Разбира се, че нѣмаше да има други разноски.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Имало ли е случай, м-ството на общитѣ сгради да е продължавало срока на прѣдприятията?

Свид.: Да, има такива случаи.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Кои бѣха основанията, министерството на общитѣ сгради да отиде като контрагентъ, да прави услуги на Георгова на този „немарливъ“, както казахте, прѣдприемачъ?

Свид.: То е работа на министра, той е разрѣшилъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Значи министра въ този случай е рѣшилъ самъ, безъ да ви пита васъ?

Свид.: Да.

Подсжд. Д. Тончевъ: Г-нъ Л. Вълчевъ тази сутрина каза, че сумата на аванситѣ, които получилъ г-нъ Георговъ, сѣ по-малки отъ стойността на извършената работа и доставения материялъ и това е тѣй, защото Георговъ е получилъ 100,000 лв., а въ гражданския искъ лежи, че за бетонирането е изразходвано 175,000 лв.. Послѣ ние ще прѣдставимъ удостоверение и доказателствна, отъ които ще се види, че Георговъ само варъ иностранна е доставилъ за 60,000 лв., вънъ отъ извършената работа, чакълъ и др. такива. Слѣдователно, като вземемъ прѣдъ видъ стойността за доставката отъ георгова варъ отъ странство, както и работата, която е извършена, всичко това надминава много повече сумата на аванса, който е даденъ. Значи. азъ съмъ считалъ, че на основание поемнитѣ условия, понеже Георговъ е ималъ материялъ и работа, могло на 22 септемврий да му се отпусне авансъ отъ 50,000 лв.

По въпроса за продължението на срока, имало ли е такива случаи, азъ ще ви прѣдставя удостоверения отъ всичкитѣ опрѣдѣления отъ министерството на общитѣ сгради, отъ което ще се види, че на около 300—400 прѣдприемачи сѣ били продължавани сроковетѣ отъ мене или отъ прѣдшественицитѣ или отъ замѣстницитѣ ми.

За варѣта, която е дадена взаимнообразно на Георгова, отъ самото дѣло се вижда, че е обѣщана, когато азъ съмъ билъ въ Цариградъ. Но и азъ да бѣхъ тукъ, като министръ, тѣй сѣщо щѣхъ да постѣпя, защото справедливо забѣлѣжи и г. Вълчевъ, че е по-добрѣ да се даде взаимнообратно на единъ прѣдприемачъ варъ, която може да се развали и да я замѣни съ прѣсна варъ. Това е направено не само съ Георгова, но и съ Бр. Симеонови и др. Това е отъ единственото съображение, за да не се втвърди варѣта. Слѣдователно то е било въ полза на държавата.

Държ. обвинителъ: Кога първъ пѣтъ понска Георговъ варъ отъ министерството?

Подсжд.: Прѣзъ м. юлий.

Държ. обвинителъ: Търгътъ бѣше ли утвърденъ върху него?

Подсжд. Той се утвърди въ края на августъ.

Държ. обвинителъ: Прѣди да поиска Георговъ варъ отъ министерството, имаше ли доставена варъ?

Подсжд.: Имаше писмо, че е поръчана отъ Вакаро. Но той послѣ се отказа.

Държ. обвинителъ: Кога се отказа?

Подсжд.: На 31 августъ.

Държ. обвинителъ: Не вадѣ ли отъ туй заключение, че г. Георговъ, когато е взѣлъ прѣдприятието не е ималъ варъ и е разчиталъ само на министерството?

Подсжд.: До колкото знамъ, бѣше се погрижилъ, да си достави варъ, но по нѣкои спѣнки, понеже Вакаръ искалъ пари въ брой, не можалъ да си достави.

Държ. обвинителъ: Колко струва 1000 тона варъ заедно съ прѣвоза отъ странство?

Подсжд.: За 30—40 л. доставя се въ Варна и Бургазъ единъ тонъ.

Държ. обвинителъ: Да обясни, идвалъ ли е често г-нъ Зах. Митовъ въ министерството на общитѣ сгради, да ходатайствува порано за бетоновата настилка?

Подсжд.: Идвалъ е.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Не се ли е заинтересувалъ тогава, като какъвъ е идвалъ Захари Митовъ?

Подсжд.: Не зная като какъвъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Не го ли запитвахте?

Подсжд.: Питахъ го, но ми казваше, че нѣма нищо.

Защит. Д-ръ Серафимовъ: Практика ли е въ министерството, да правяъ услуги на прѣдприемачитѣ? Не знае ли свидѣтеля, да има противното, че министерството е искало такива услуги отъ прѣдприемачитѣ?

Свид.: Не помня, може да е имало такива случаи.

Защит.: Казахте, че прѣди да се състави първия протоколъ по бетонирането, повикали сте Георговъ и сте се мжчили, да го убѣдите, да вземе останалата частъ отъ това, което се дава на Н. Георгиевъ и Гиргиновъ. Защо нему прѣдложите да вземе тѣзи останала частъ, а не я прѣдложихте, да я взематъ другитѣ двама, щомъ като иматъ добра печалба?

Свид.: Може би не сж желали, защото не сж имали може би повече капиталъ?

Подсжд.: Като говори свидѣтеля за неакуратността на Георгова, може ли да си спомня, да е издалъ самъ той на Георгова едно удостоверение, че е единъ отъ най-способнитѣ прѣдприемачи?

Свид.: Такива удостоверения се даватъ на всички прѣдприемачи, които сж взимали търгове. Такова удостоверение може би ми е прѣдставено и азъ съмъ го подписалъ.

Подсжд.: Ако знае министерството, че не е изправенъ, ще му даде ли такова удостоверение?

Свид.: Нѣма да му даде.

Засѣданието се вдигна въ 6 часътъ.

Засѣдание XX — 27 февруарий 1903 г.

Разпитъ на сийдѣтеля Горановъ, счетоводитель въ министерството на финанситѣ:

Слѣдъ гласуването на закона за данъка на земнитѣ произведения за 1900 и 1901 год. (този законъ е гласуванъ на 15 януарий 1900 год. обнародванъ въ Държавний вѣстникъ брой 28 стр. 3-а отъ сжщата година) на 21-й януарий 1900 год. Народното Събрание съ особенъ законъ (обнародванъ въ Държ. вѣстникъ брой 90 отъ 1900 година) е разрѣшило на министра на финанситѣ единъ свѣрхсмѣтенъ кредитъ отъ 2,000,000 лева за разходи по прилагане на закона за данъка върху земнитѣ произведения прѣзъ 1900 год.

Отъ този кредитъ (2,000,000 лева) до 18 юний сжщата 1900 г. е изплатенъ за заплати на чиновници и служащи . . .	1643645·47
За канцеларски раз. печ. и обявл.	7164·47
„ прѣнасяне книжа и проче	1037·65
„ пжтни и дневни пари за разни обиколки	25757·39
„ наемъ на хамбаритѣ и други помѣщения	72557·22
„ постройка на новитѣ държавни хамбари	249917·62
	<u>2004079·82</u>

Прѣвишената сума отъ 4079·82 е внесена обратно въ хазната за възстановление кредита.

Слѣдъ свръшването на тоя кредитъ, много отъ прѣдприемачитѣ на дървенитѣ хамбари, както и финансовитѣ началници, почнаха да искатъ отъ министерството пари. Първитѣ за почнатитѣ отъ тѣхъ хамбари, а вторитѣ за заплати на служащитѣ по десѣтъка и г-нѣ министърътъ съ докладъ отъ 20 септемврий 1900 г. № 1171 се отнесе до министерския съвѣтъ да му разрѣши още 1,000,000 лева, за да може да изплати най-необходимитѣ разноси по строенето на новитѣ хамбари, наема на наетитѣ такива, за поизплащанието заплатитѣ на персонала и пр. Министерскиятъ Съвѣтъ, въ отговоръ на този докладъ, съ постановление отъ 26-й сжщий, протоколъ № 83 е разрѣшилъ исканиятъ кредитъ отъ 1,000,000 л., който кредитъ се утвърди съ указъ № 285 отъ 2-й октомврий 1900 год. На основание на този указъ, отъ м-вото се издадоха платежни заповѣди подъ № № 5397, 5398, 5399, 5400, 5401, 5402, 5403, 5404, 5405, 5406, 5490, 5491, 5492, 5493, 5494, 5495, 5496, 5497, 5498 на обща сума отъ 353724 л. 30 ст. Но Върховната Смѣтна Палата, съ писмата си отъ 11 и 18 октомврий 1900 година, като ги повърна обратно, съобщи на министерството, че тя намира за невъзможно да приведе въ изпълнение указа № 285 за 1,000,000 лева и да визира издаденитѣ по него платежни заповѣди

подъ прѣдлогъ, че прѣдвидения по чл. 126 отъ конституцията кредитъ единъ милионъ лева, е билъ ангажиранъ до това врѣме за други държавни нужди.

За да може се даде по-нататъшенъ ходъ на работата, г-нъ министра на финанситѣ съ докладъ отъ 21 октомврий 1900 г. № 11822 се отнесе до министерския съвѣтъ, като го помоли, на основание чл. 3-й отъ закона за допълнение къмъ закона за Върх. Смѣтна Палата 30-й януарий 1885 год., да постанови да се визиратъ (отъ Палатата) всичкитѣ платежни заповѣди, издадени по указа № 285. Но Министерския Съвѣтъ, вмѣсто да уважи исканието на г-нъ министра на 24 октомврий, протоколъ № 92, е постановилъ, че се „разрѣшава на г. министра на финанситѣ, да изплаща подъ разписка нужнитѣ платежи по приспособлението на закона за десятъка, въ размѣръ до 1,000000 лева“.

По поводъ на това постановление, счетоводството при м-ството е направило слѣдующата бѣлѣжка:

„Въ закона за отчетността по бюджета нигдѣ не е указано, че министра има право да отпуска пари подъ разписка. Въ чл. 12-й отъ изпълнението на правилника за приспособлението на тоя законъ е казано, че въ извънредни и нетърпящи отлагания случаи министерството на финанситѣ може да открива кредити съ телеграми, които кредити се изплащатъ отъ ковчежничествата подъ разписка на лицата, съ разпореждания на които се открива кредита. Обаче въ телеграмитѣ трѣбва да се обозначава ясно: министерството, параграфа, по който се иска сумата, наименованието на разхода и сумата съ букви, а не съ цифри.

Финансовото министерство не може да изпрати телеграмата до като не получи отъ надлежното министерство (ако се отнася до друго министерство — не до финансовото) платежнитѣ заповѣди визирани отъ Палатата и извѣстията за исканата сума, които (документи) финансовото министерство изпраща въ ковчежничеството съ първа поща. Или съ други думи: подъ разписка може да се отпускатъ пари, само ако има законно разрѣшенъ кредитъ и ако има издадени платежни заповѣди по тоя кредитъ“.

Нъ на тази бѣлѣжка не е обърнато никакво внимание и паритѣ сж отпущани подъ разписки, както е означено въ напечатаната таблица за допълнения свѣрхсмѣтенъ кредитъ отъ 3,000,000 л. (който се иска и се разрѣши отъ слѣдующето Нар. Събрание) е разрѣшенъ на 16 юний 1901 г., и утвърденъ съ указъ отъ 21 сѣций № 143, и обнародванъ въ брой 136 на Държ. вѣстникъ отъ 1901 год.

Законопроекта и мотивитѣ му за допълнителенъ кредитъ отъ 3,000,000 л. бѣше приготвенъ и одобренъ отъ министра г. Теневъ, но като се разтури Народното Събрание, сѣщиятъ законопроектъ се внесе въ слѣдующето Народно Събрание отъ покойния П. Каравеловъ.

По-горѣ се каза, че Министерскиятъ Съвѣтъ съ постановление протоколъ № 92 е разрѣшилъ единъ милионъ лева се да отпускатъ подъ разписка, но като не е стигналъ този милионъ, да се изплатятъ всичкитѣ разноски и то по-важнитѣ отъ тѣхъ. Новия министръ на финанситѣ, г. Т. Ивановъ, съ докладъ отъ 28 декемврий 1900 г., № 14398,

е поискал от Министерския Съветъ, да постанови да се отпуснатъ отъ финансовото министерство подъ разписка още 5,000,000 л., което съвета е разрѣшилъ съ постановлението си отъ 30 декемврий протоколъ № 103.

На основание на тия двѣ постановления сж отпуснати подъ разписка 1,439,794·81 л., както е означено въ таблицата за свърхсмѣтния кредитъ отъ 3,000,000 лева.

Всичкитѣ разноси по десѣтъка.

Съ законъ утвърденъ съ указъ отъ 29 ян. 1900 г. № 19 .	2000000
" " " " " " " 21 юн. 1901 г. № 143	3000000
Всичко лева	5000000

Споредъ окончателното положение за кредитъ къмъ 31 августъ 1901 г. по първий зак. сж изразходвани. . 1995528·06

Споредъ окончателното положение за кредититѣ къмъ 31 авг. 1902 г. по втория зак. сж изразходвани . 2633285·78

Прѣзъ 1903 г. по процесъ платени на Браилския търговецъ М. Н. Кутовъ. 235439·08

Прѣзъ 1903 г. по стари дългове сж изплатени:
възнаграждения на учители, които сж помагали по десѣтъка. 148·65
възнаграждения по превоза на десѣтъка 375·72
канцеларски разноси по десѣтъка 110·23
за командировки по десѣтъка 183·40

Всичко похарчено до сега по десѣтъка 4765270·92

Допълнителния свърхсмѣтенъ кредитъ отъ 3,000,000 лева е изразходванъ:

1. За заплата на чиновницитѣ и служащитѣ по десѣтъка.	443010
2. За възнаграждение на учителитѣ	116674
3. За наемъ на хамбари	105121·46
4. За постройка на дървенитѣ хамбари	664308·39
5. За купуване и монтиране желѣзнитѣ хамбари	400348·90
6. За печатане книжа	110076·95
7. За осигоряване отъ пожаръ десѣтъчнитѣ храни	15300·56
8. За купуване кантари зл.	21594·55
9. За възнаграждение по превоза	694281·74
10. За командировка по десѣтъка	36679·22
11. На браилския търговецъ М. Н. Кутовъ броенето по изгубенъ процесъ	135439·08
12. За канцеларски и др. дребни разноси	12436·07
	2765270·92

Отъ цѣлия по десѣтъка кредитъ 5,000,000 л. е изплатено:

1. За заплата	2086575·65
2. За постройка на дървенитѣ хамбари	914226·52
3. За купуване и монтиране желѣзнитѣ хамбари	400348·39
4. За възнаграждение по прѣвоза	694281·74
5. За възнаграждение на учителитѣ	116674
6. За наемъ на хамбаритѣ и черги	177678·68

7. За печатане книжа	110076·95
8. За осигоряване отъ пожаръ десетъчнитъ храни . .	15300·56
9. За купуване кантари	31594·55
10. За командировки	62436·61
11. На бранилския търговецъ Кутовъ по изгуб. произв. .	135439·08
12. За канцеларски и др. дребни разноски	20638·19

Всичко лева 4765270·91

На министра на общ. сгради и пр. за постройка на държав. хамбари (пл. зап. № 6040) 300000
Желѣзнитъ хамбари.

Компани де констукционъ де монтабалъ е хижасникъ въ Парижъ 167700 лв. зл.
Лоранъ Дедекенъ 1802·75

Държ. обвинителъ: Какво знаете за строенето на хамбаритъ?

Свид.: Имаше за това комисия, която се произнесе.

Държ. обвинителъ: Кредита отъ 2,000,000 се зема за прилагане на закона за деятъка ли и за какви нужди се изразходваха?

Свид.: Въ закона е казано „за разноски по десятъка“. Не е прѣдвиденъ въ него никакво разпрѣдѣление, за какво ще се харчатъ и прѣзъ 1889, 90, 91, 92 год. отъ този кредитъ се е харчило за всички нужди по десятъка.

Държ. обвинителъ: Какъ разбираше финансовия министръ да разходва този кредитъ?

Свид.: Азъ това не зная, щомъ се прие закона, прати ми се изпълнение. — Азъ правѣхъ разходи за всички появивши се нужди, както и за хамбари, и смѣтната палата нищо не възразяваше; отъ това разбирамъ, че всички разходи сж били редовни. — Другъ е въпроса дали извѣстни работи е трѣбвало да се правятъ или не, но веднѣжъ направени тѣ се изплащаха.

Държ. обвинителъ: Плащахте ли аванси на нѣкои прѣдприемачи?

Свид.: Министерството на общитъ сгради писа на финансовия министръ, да отпусне 50,000 лв. на прѣдприемача Георговъ. Прати се писмото въ счетоводното отдѣление, да се изплати, но азъ го спрѣхъ, защото слушахъ, че нѣмало толкова извършена работа. Докладвахъ на министра и той се съгласи съ мене, но получихъ послѣ заповѣдь, да изплатя вмѣсто 50,000 30,000 л., за което направихъ разпореждане.

Държ. обвинителъ: По чия заповѣдь?

Свид.: На г. Тенева, защото е далъ резолюция.

Държ. обвинителъ: Кой доде за паритъ?

Свид.: З. Митовъ идва еднѣжъ, да ходатайствува да се отпусне сумата и се отнесе малко грубо съ менъ, послѣ Георговъ се оплакалъ на министра и може това да е повлияло, да се отпуснатъ 30,000 лв.

Държ. обвинителъ: Въ качество на какъвъ е идвалъ Митовъ?

Свид.: Не мога да зная, но прѣдполагамъ, че трѣбва да е билъ заинтересованъ, защото инѣкъ нѣма що да си прави трудъ и да ме нагубява.

Държ. обвинителъ: Дали отпушането пари подъ разписка е законно?

Свид.: По мое мнѣние закона за отчетността по бюджета забранява такова нѣщо. Това го знаеше и г. Теневъ и като му докладвахъ нѣколко пѣти, казваше, че е нередовно, но бѣше на мнѣние, че по-добрѣ е да отпушаме пари подъ разписки, отколкото да товаримъ държавата съ лихви и разноски по завеждани отъ прѣдприемачи процеси.

Държ. обвинителъ: Всички разноски по десѣтъка отъ васъ ли се плащаха?

Свид.: Една частъ се даде въ разположение на министра на общ. сгради (30,000 лв.), той да ги разходва за бързи нужди. Г. Теневъ ми каза, че не му е приятно, да ги отпуска, но понеже Министерскиятъ Съвѣтъ така рѣшилъ, нѣма що да се прави.

Държ. обвинителъ: На мин. на вжтр. дѣла отпушано ли е?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: На надзирателитѣ и стражаритѣ кой имъ плащаше?

Свид.: Отпусахме сумитѣ на второстепенитѣ разпоредители, финансовитѣ чиновници, които имъ плащаха.

Държ. обвинителъ: Като отпуснахте аванса на Георгова имаше ли документи?

Свид.: Нѣма нужда отъ такива, когато се даватъ аванси. Отпуша се сумата и въ два мѣсеца срокъ трѣбва да се оправдае.

Защит. Д-ръ Геннадиевъ: Не е ли слушалъ свидѣтеля отъ Зарзова, какво е рѣшението на комисията, назначена да се произнесе, дали да се строятъ хамбари и какви мнѣния сж се подѣржали?

Свид.: Той ми каза, че болшинството на комисията се произнесдо, да се строятъ хамбари, а само той билъ на противно мнѣние и ми се оплакваше, че ще отидатъ много пари за това.

Държ. обвинителъ: Въ закона за отпушане 2,000,000 лв. се казва, да се изразходватъ за приложение на закона за десѣтъка. Какъ мисли свидѣтеля, за какво може да се харчи тая сума?

Свид.: Азъ мисля, че каквито нужди се явяватъ по десѣтъка, трѣба да се плащатъ отъ тази сума.

Държ. обвинителъ: Какво е било мнѣнието на смѣтната палата по тоя въпросъ? Въ прѣдставения отъ васъ прѣди малко списъкъ казахте, че сж похарчени изъ разрѣшения 2 мил. л. кредитъ 72551 л. за наемане хамбари и 249,917 лв. за постройки на дървени хамбари. За тѣзи суми издавани ли сж платежни заповѣди и дали сж минали прѣзъ смѣтната палата?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Когато смѣтната палата остана да визира заповѣдитѣ, по разрѣшения отъ министерския съвѣтъ кредитъ 1,000,000 лв., тя го направи, защото не трѣбва да се раздава за хамбари ли, или защото е билъ изчерпанъ кредита по 126 членъ отъ конституцията?

Свид.: До колкото помня казваше се, че повръща платежните заповѣди, защото прѣдвидения кредитъ по чл. 126 е ангажиранъ за други нужди.

Държ. обвинителъ: Тогава министра иска отъ министерския съвѣтъ да постанови, да се визиратъ заповѣдитѣ. Въ това си писмо казва ли той, че не иска по чл. 126, а иска свърхсметенъ кредитъ, като допълнителенъ на 2,000,000 лв.?

Свид.: Това писмо азъ го писахъ. Като му докладвахъ, казахъ му, че кредита по 126 чл. е изчерпанъ, но той ми отговори, че иска особенъ кредитъ отъ паритѣ на хазната и въ писмото е казано това, че се иска особенъ кредитъ.

Държ. обвинителъ: Този особенъ кредитъ не се ли нарича допълнителенъ свърхсметенъ?

Свид.: Така се наричатъ тѣзи, които сж гласувани отъ камарата, а този се нарича извънреденъ допълнителенъ кредитъ.

Държ. обвинителъ: Може ли да не се разбира, че м-стра не иска конституционенъ кредитъ, когато това изрично е казано въ доклада?

Свид.: Този е нелегаленъ, казвамъ азъ, защото не е минатъ прѣзъ камарата.

Държ. обвинителъ: Това е другъ въпросъ. Но отъ 1993 г. и по-рано нѣма ли сжщо такива кредити, които сж извънредни, като допълнителни свърхсметни кредити?

Свид.: Тови го нѣма въ финансовото министерство, но има по военното вѣдомство.

Държ. обвинителъ: Друго; министра иска да се заповѣда на См. Палата, да визира платежните заповѣди, а Министерския Съвѣтъ рѣшава, да се изтеглятъ подъ расписка сумитѣ; резултата не ли е сжщия?

Свид.: Министра има право да позволи, да се изтеглятъ пари подъ расписка (по чл. 4 отъ правилника), но когато нѣма врѣме да се чака за платежните заповѣди, които послѣ се прашатъ.

Държ. обвинителъ: Имало е отпущано напр. на Билордъ и послѣ сж оформявани?

Свид.: Не зная, защото завеждамъ само счетоводството на фин. министерство; трѣбва да има такива въ другитѣ.

Държ. обвинителъ: Аванса исканъ за Георгова не трѣбваше да се отпуща, защото? Не заслужава прѣдприемача ли, или защото е било незаконно?

Свид.: Защото споредъ мѣлата Георговъ не бѣше направилъ нищо и за това прѣдупрѣдихъ министра.

Държ. обвинителъ: Дали е задължително това по поемните условия?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Това се знаело по мѣла, но дали министра на финансиитѣ е компетентенъ да събира свѣдения за извършенитѣ работи, или министра на общитѣ сгради?

Свид.: Азъ само съобщихъ на министра и нищо друго.

Държ. обвинителъ: Значи не той?

Свид.: Не, министра на общитѣ сгради, а ний само даваме паритѣ.

Държ. обвинителъ: Е защо тогава имаше нужда да се събиратъ свѣдѣния?

Свид.: Азъ казахъ, че министра може да отпуска аванси безъ документъ.

Подсжд.: Свидѣтеля каза, че на много прѣдприемачи се отпуснало авансъ: на кои и въ какъвъ размѣръ?

Свид.: Не зная размѣритѣ, но зная, че на Бр. Ивонови се отпусна.

Държ. обвинителъ: Какво знае за желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Идваха да ходатайствуватъ Ноевъ и Станковичъ за фирмата Айлеръ и се отпусна сумата 139,000 чрѣзъ банката; тѣ имаха смѣтка съ тази фирма и часть отъ паритѣ се платиха на тѣхъ.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за кантаритѣ и чергитѣ?

Свид.: Не помня добрѣ.

Държ. обвинителъ: Дали е вѣрно даденото ви изложение на слѣдствената комисиия?

Свид.: Да — и подържамъ това, което съмъ казалъ прѣдъ слѣдствената комисиия.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Ако г. Теневъ бѣше искалъ, да му се визиратъ плат. заповѣди и министерския съвѣтъ рѣши това, дали щѣха да се визиратъ отъ палатата?

Свид.: Да, защото постановлението на министерския съвѣтъ е задължително за смѣтната палата.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Вашето отдѣление въобще какви кредити познава?

Свид.: По чл. 126 на конституцията може да изтегли 1,000,000 ако е прокарано прѣзъ камарата, а всички други кредити сж неправилни.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Но има още единъ нали?

Свид.: Да, но шомъ не засѣдава камарата, не сж правилни.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Съ тѣзъ кредити вие сте боравили или само ви се е заповѣдвало по тѣхъ?

Свид.: Боравиль съмъ.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Послѣ тѣзи кредити, харчени подъ разписка, като правилни ли ги удобри камарата?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Въ качество на какъвъ се яви Ноевъ и ходатайствува за Айлеръ?

Свид.: Защото имали смѣтка.

Подсжд. Д. Тончевъ: Свидѣтеля каза, че закона за отчетността по бюджета по негово уразумѣние не позволява сврѣхсмѣтни кредити, освѣнъ единъ милионъ за всички министерства. Азъ ще попитамъ, отъ 1885 г. до сега имали харчени ежегодно допълнителни кредити съ милиони, като напримѣръ:

Прѣзъ 1885 год. 15,000,000

„ 1886 год. 24,000,000

Прѣзъ 1887 год. 23,000,000
„ 1891 год. 25,000,000
„ 1894 год. 5,000,000
„ 1901 год. 3,700,000 и пр.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Всички тѣзи кредити противозаконни ли сж?

Свид.: Щомъ сж минали прѣзъ камарата законни сж.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Но повечето отъ тѣхъ сж похарчени по-рано и послѣ сж удобрѣни?

Свид.: Азъ считамъ, че сж неправилни, когато камарата не за-сѣдава.

Държ. обвинителъ: Отъ отпусната сума за министерството на общитѣ сгради, може ли да се харчи за хамбари?

Свид.: Да, ний така разбирахме.

Държ. ищецъ Филиповъ: Дали до сега делегиранитѣ суми за министерството на общитѣ сгради сж оправдани?

Свид.: Мисля, че сж оправдани, защото отдавна е истекълъ дво-мѣсечния срокъ.

Държ. ищецъ: Ликвидирани ли сж окончателно смѣткитѣ по десятъка?

Свид.: Не, защото още се явяватъ учители и си искатъ въз-награждението.

Държ. ищецъ: Какъ е стояла работата за аванса отъ 30,000 лв., дали отъ начало министра е билъ съгласенъ, или послѣ идването на Митова се съгласи?

Свид.: Не зная на какво се дължи.

Държ. ищецъ: Когато получихте резолюцията, да се плати, той идвалъ ли бѣше.

Свид.: Да, но не зная, при министра ходилъ ли е.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Дали се употрѣбиха наетитѣ отъ Кушева шлепове?

Свид.: Азъ се научихъ за това, когато доде да се плаща; азъ се научихъ, че той осждилъ държавата и му платихме.

Прѣдсед. В. Мариновъ: Дали сж били пълнени?

Свид.: Не зная.

Разпитъ на свидѣтеля Никола Ставровъ, писаръ въ финансовото министерство.

Свид. Н. Ставровъ: Отпусна се 2,000,000 лв. за десятъка и се даде на министра, и всичко се водѣше прѣзъ отдѣлението на прѣ-житѣ данъци, но не знаехъ какъ ще се употрѣбятъ. Първия кредитъ не стигна и стана нужда, да се иска допълнителенъ кредитъ отъ 3,000,000 лева.

Държ. обвинителъ: За какво се употрѣбиха?

Свид.: За чиновници по десятъка и за надзиратели, стражари, черги, наемъ, прѣвозъ и пр.

Държ. обвинителъ: Отъ кое министерство се изплащаха?

Свид.: Отъ финансовото, и друго напр. за чергитѣ се плащаше отъ министерството на общественитѣ сгради.

Държ. обвинител: Надзирателитъ кой назначаваше?

Свид.: Ний ги назначавахме по прѣставенитѣ списъци отъ министерството на вжтрѣшнитѣ работи. Но какво щѣха да работятъ не зная, защото тѣ получаваха наставления отъ окръжнитѣ управители.

Държ. обвинител: Искяхте ли цензъ?

Свид.: Не се искаше никакъвъ цензъ и отъ вѣнкашността на тѣзи хора, можеше да се сѣди, че не сѣ хора, отъ които се е искало нѣкакъвъ цензъ. Зная единъ Тантилски, на когото казахъ, че ще се възползува отъ десѣтъка. Другъ единъ бѣше рибаринъ. Михайловъ пѣкъ ми се оплакваше, че билъ назначенъ въ София, а го изпратили въ Плъвенъ. Стражаритѣ пѣкъ се назначаваха направо отъ министра на вжтрѣшнитѣ дѣла.

Държ. обвинител: Какво ще кажете за комисинитѣ, които сж обсъждали въпроси за постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Началника ми разправи, че всички били за, а само той билъ противъ строенето.

Държ. обвинител: За надзиратели се назначаваха хора благонадѣжни, какво разбирате подъ думата благонадѣжни?

Свид.: Лица, които не сж компрометирани и които нѣма да вършатъ злоупотрѣбления.

Държ. обвинител: Прѣдполага ли свидѣтеля, че окръжнитѣ управители или замѣстницитѣ имъ биха могли да знаятъ, дали лицата сж благонадѣжни или не?

Свид.: Не допускамъ.

Държ. обвинител: Какъ си обяснява намѣсата на администрацията въ тия работи?

Свид.: Имало е хора, които сж донасяли, че еди кои лица ще компрометиратъ властта.

Държ. обвинител: Имаше ли оплакване отъ населението противъ закона за десѣтъка?

Свид.: Общи оплаквания нѣмаше, но часни имаше.

Държ. обвинител: Помни ли, да сж се добили свѣдѣния, че назначенитѣ и прѣдвидени въ закона чиновници по десѣтъка нѣма да изпълнатъ на врѣме длѣжността, която имъ възлагаше законътъ и правилникътъ?

Свид.: Числото на чиновницитѣ по десѣтъка, сравнително съ чиновницитѣ въ сѣмболово врѣме, бѣше по-голѣмо, но това се направи прѣдъ видъ на туй, че въ растояние на 8 години се увеличиха работенитѣ пространства земя. Числото имъ бѣше около 2300 души.

Държ. обвинител: Отъ какви се назначиха надзиратели по десѣтъка?

Свид.: Азъ положително не зная нуждитѣ. Тѣ се назначиха отъ финансовото министерство по посочване отъ министерството на вжтрѣшнитѣ дѣла.

Държ. обвинител: Имате ли нѣкаква прѣписка, отъ което да се вижда, че финансовитѣ началници или окр. управители сж ходатайствували прѣдъ васъ за назначение надзирателъ, чрѣзъ министерството на вжтр. дѣла?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Какъ си обяснява назначението на надзиратели и конни стражаря?

Свид.: Надзирателитѣ сж единъ видъ контролъори върху дѣйствиата на описвателнитѣ комисии, но това не можаха да изпълнятъ, защото не бѣха подготвени.

Държ. обвинителъ: Въ кои окрѣзи по колко надзиратели се назначиха?

Свид.: Не мога да си припомня. Въ Пловдивъ бѣха най-малко, въ софийско най-много.

Държ. обвинителъ: Помните ли, по искането на търновския окр. управителъ да сте назначили маса надзиратели?

Свид.: Имаше единъ такъвъ случай, нареченитѣ надзиратели не се явили на окр. управителъ и той искаше да се назначатъ други; г. Теневъ влѣзе въ споразумѣние съ г. Радославовъ и каза, да не се назначаватъ други.

Държ. обвинителъ: Въ окрѣзитѣ, дѣто движението бѣше най-силно, напр. въ Русе, Варна, имаше ли много надзиратели?

Свид.: Нѣмаше толкова много.

Държ. обвинителъ: Нѣщо за Кочо Лютата и Декамджиски надзиратели знаете ли?

Свид.: Кочо Лютата е кюстендилски жителъ, той е въ напѣднала възраст и не може да работи.

Подсжд. Радославовъ: Михайловъ какъвъ е билъ?

Свид.: Запасенъ офицеръ.

Даде се отиди. Слѣдъ отиди:

Държ. обвинителъ: По кой начинъ стана назначаването на конни стражари и по чие искане?

Свид.: Въ Финансовото Министерство само това се знаеше, че министерството на Вжтрѣшнитѣ Дѣла се разпорежда направо за назначението имъ чрѣзъ окр. управители.

Държ. обвинителъ: Каква имъ бѣше длѣжността?

Свид.: Да събиратъ десѣтъка, но бѣха назначени прѣзъ юний, когато никакъвъ десѣтъкъ не се събараше.

Държ. обвинителъ: Имаше ли нужда отъ тия стражари, за да пазѣтъ хранитѣ по десѣтъка?

Свид.: При десѣтъка има само единъ коментъ, важенъ; той е при снемане номунето, но той трае 3—4 дена.

Държ. обвинителъ: Отъ кого се пазѣха десѣтъчнитѣ храни, слѣдъ като бѣха складирани?

Свид.: Тѣ бѣха складирани и тукъ-тамъ само се пазеха отъ стражари и отъ войската.

Държ. обвинителъ: Защо нѣмаше нужда, да се складираатъ хранитѣ?

Свид.: Знаемъ, че наехме хамбари за 80,000 кгр. но едва се употребиха $\frac{1}{3}$. Освѣнъ това търговцитѣ сами си бѣха приготвили мѣста и щомъ си купиха хранитѣ, складираха си ги. Въобще подържани въ отдѣлението мнѣнието, че не трѣбва да се строятъ хамбари.

Държ. обвинителъ: Търговецъ за десѣтъка станаха ли на връме прѣзъ 1900 година?

Свид.: Тѣкмо на връме.

Държ. обвинителъ: Ако стоката е складирана въ хамбари, по-добра ли цѣна ще получи, отколкото ако се продава направо на търговеца?

Свид.: По-добра цѣна ще се получи, ако е складирана, защото търговецътъ ще може да види качеството на хранитѣ. Обаче това е невъзможно и опитътъ доказа противното, че хранитѣ въ шлепове се продадоха съ по-малки цѣни. Единъ случай имаше въ видинско. Туриха се хранитѣ още много рано въ шлепове, съ тѣхъ щѣли да се добиятъ по-добри цѣни, защото търговецътъ шомъ купи храната, ще закачи шлепа за парахода и ще го занесе кждѣто иска. Обаче получи се съобщение отъ видинския началникъ, че долнитѣ пластове отъ хранитѣ въ шлепа почнали да се загрѣватъ. Търговцитѣ казали, че храната ще се развали и ще се получи долна цѣна. Натоварихме единъ чиновникъ да провѣри това и той донесе същото. Произведе се търга и на 12 октомври се получи долна цѣна 9 л. 30 ст. за 100 кгр. Подобни ниски цѣни се получиха въ кулско, русенско, свишовско.

Държ. обвинителъ: Какви бѣха свѣдѣния на отдѣлението за хамбаритѣ въ Варна, които бѣха наети?

Свид.: Това не мога да си припомня; зная, че варненскитѣ хамбари бѣха най-голъми.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да е получавана една депеша отъ русенския финансовъ началникъ, съ която се явява, че нѣма нужда отъ шлепове?

Свид.: Припомнямъ си такова нѣщо, отговори му се, че ще се употребѣятъ шлеповете. И се употребиха.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидѣтеля, да е писалъ сжщия началникъ, че нѣма нужда отъ черги, рокозки и др. работи?

Свид.: Не си припомнямъ.

Държ. обвинителъ: Знае ли, кой бѣше доставчика на шлеповете?

Свид.: Браилския търговецъ Кушевъ.

Държ. обвинителъ: Министерството на финансиитѣ или това на общественитѣ сгради трактуваше съ него?

Свид.: Министерството на финансиитѣ.

Държ. обвинителъ: Кушевъ бѣше ли покупател на храна?

Свид.: Бѣше.

Държ. обвинителъ: Какво знае свидѣтеля за отпушането авансъ 50,000 лв. на Георговъ за бетоновата настилка?

Свид.: Подробности по него не зная. Зная, че когато се получи заявлението за авансъ, министра на финансиитѣ изпрати окръжна телеграма до всички управители, да прѣдставятъ въ какво положение се намиратъ материялитѣ по постилянето на хамбаритѣ. Получиха се свѣдения и не зная какво се е отпуснало.

Държ. обвинителъ: Знае ли производението отъ десѣтъка?

Свид.: Зная.

Държ. обвинителъ: Какво се получи?

Свид.: Получи се 130,000,000 кгр. дрѣбни храни и 50,000,000 кгр. кукурузъ и дребенъ десѣтъкъ 4,000,000 лв. отъ тѣзи произведения, отъ които не може да се вземе десѣтъкъ въ натура. Общото количество въ пари бѣше 21,500,000 лв.

Държ. обвинителъ: Г-нъ Прѣдсѣдателю, азъ искамъ да си спомни свидѣтеля добръ количеството на назначенитѣ надзиратели въ търновско, варненско, русенско и софийско, защото това обстоятелство има особно важно значение за обвинението.

Подсжд. Д. Тончевъ: Г-нъ държ. обв. пита свидѣтеля, колко надзиратели сж били назначени, като се провиква, че установяването на това обстоятелство щѣло да има голѣма важность за обвинението. Понеже той отдава такава важность на това обстоятелство, азъ мисля сждѣтъ да не допушта установяването му съ свидѣтелски показания, защото назначението на чиновницитѣ, по нашитѣ закони, става само отъ официални писмени документи. А пъкъ има единъ безпореденъ принципъ, че въ углавнитѣ дѣла не могатъ да се слушатъ свидѣтели по такива обстоятелства, по които освѣнъ въ указанитѣ отъ закона изключения, като въпроса за подлогъ или когато странитѣ не сж имали възможността да си набавятъ писмени документи. Напримѣръ правото на собственость не може да се доказва прѣдъ гражданския сждъ съ свидѣтели. По това право не могатъ да се слушатъ свидѣтели и прѣдъ углавния сждъ. Авторитета на закона не търпи, освѣнъ въ крайни изключения, щото като не ти допусне извѣсни доказателства прѣдъ гражданското отдѣление на сждѣтъ, да ти ги допустне прѣдъ углавното му отдѣление. Това е твърдѣ понятно, защото правилата за допусане на свидѣлитѣ сж независими отъ редѣтъ на юрисдикцията; тѣ зависятъ единствено отъ естеството на факта, който ще се доказва.

Държ. обвинителъ: Доктрината на г-нъ Тончевъ е много странна за мене, защото азъ не зная законенъ текстъ, който да казва за какви доказателства трѣбватъ свидѣтелски показания!

Подсжд. Д. Тончевъ: Ако бихъ знаялъ, че между менъ и г. прокурора ще влѣзе разногласие по въпроса, безъ друго щѣхъ да донеса нѣкои съчинения по правото за да му покажа, че повдигнатия отъ менъ въпросъ е елементаренъ и безпоренъ, защото правилата за допусане на свидѣлитѣ, както прѣдъ углавнитѣ, така и прѣдъ гражданскитѣ сждилища, сж идентични, сж едни и сжи. Принципа освѣтенъ отъ тѣзи правила е единъ, а именно, юридическитѣ факти, които по гражданското право не могатъ да се доказватъ съ свидѣтели или както по просто се изразихъ, като ви изпѣдятъ съ вашитѣ свидѣтели отъ гражданското отдѣление, не можете да се явите съ тѣхъ въ углавното и тамъ да ви приематъ. Нека прочее сждѣтъ се произнесе, та да очистимъ процеса отъ недопустимитѣ свидѣтелски показания по обстоятелства, на които обвинението прѣдава голѣма важность.

Прѣдсѣдателя: Сждѣтъ ще се произнесе по подигнатия въпросъ по сжществото на дѣлото и до тогава свидѣлитѣ ще се разпитватъ по всички обстоятелства. Сега свидѣтеля каза, че не помни цифритѣ и съ това се прѣкрѣтява въпроса.

Държ. обвинителъ: Понеже прѣдъ слѣдствената комисия свидѣтеля е казалъ числото, то моля да се пита свидѣтеля, вѣрно ли е това, което е казалъ. Затова да се прочете часъ отъ показанията му на страница 127!

Секретаря (чете): Най-много надзиратели въ софийския окр. 94, въ Търново 95, въ Ловечъ 42, въ варненско и русенско, кждѣто станаха вълнения имаше въ първото 19, а въ второто 35 надзиратели.

Свид. Ставревъ: Азъ подържамъ това, защото тогава имяхъ списъкъ на ржцѣ.

Защит. Генадиевъ: Не знае ли, да е постъпило искане отъ финансовитѣ началници, да се изпратятъ конни стражари, защото мѣстната стража не била достатъчна?

Свид.: Не си припомнямъ, но не допускамъ за такива отъ финансовото м-во, а трѣбва да сж се обърнали къмъ администрацията.

Защит.: Присѣгствувалъ ли е свидѣтеля на нѣкое отъ засѣданията на комисията за строене на хамбаритѣ?

Свид.: Не.

Защит.: Не му ли е казвалъ началника Зарзовъ, че само той е останалъ на мнѣние, да не се строятъ хамбаритѣ?

Свид.: Да, той ми разправя това; освѣнъ това и г. Сарафовъ ми каза, че единствения Зарзовъ билъ противъ строенето.

Защит.: Виканъ ли е свидѣтеля отъ г-нъ Тенева, да му иска съвѣти по милионния кредитъ за приложение закона за десѣтъка?

Свид.: Не.

Защит.: Въ другъ случай, когато се иска кретитъ отъ Народ. Събрание, викалъ ли го е г. Теневъ, да иска мнѣнието му?

Свид.: Той се обърща къмъ началника на отдѣлението, а началника се съвѣтва съ подначалницитѣ.

Защит.: Лично свидѣтеля не е ли виканъ?

Свид.: Не.

Защит.: Въ всички ли шлепове бѣше затоплена храната или туй бѣше случайность, която ни каза свидѣтеля?

Свид.: Азъ говоря само за извѣсни шлепове и вслѣдствие на това се даде заповѣдъ, да не се туря храна въ шлепове.

Защит.: Причинитѣ за туй запарване знае ли?

Свид.: Обясниха го, че хранитѣ сж били много рано събрани отъ производителитѣ.

Защит.: Ако бѣше по-късно събрана, нѣмаше ли опасность да се запари?

Свид.: Не. Министерския Съвѣтъ каза, да се вземе 3% повече, защото храната отъ началото е мокра.

Защит.: Колко врѣме трѣбва да прѣстои храната за да изсъхне добръ?

Свид.: Не зная.

Защит.: При търговетѣ, за кои храни се получиха по-добри цѣни: за тѣзи, които бѣха въ шлепове и хамбари, или за тѣзи що бѣха въ ржцѣтъ още на производителитѣ?

Свид.: Безразлично.

Защит.: Свидѣтеля ни говори за приспособление закона за десѣтъка въ сѣмболово врѣме. Не вижда ли едно сжщественно различие между двата закона, имаше ли въ стария зак. срокъ за събиране хранитѣ?

Свид.: Онзи законъ бѣше много краткъ. Не помня имаше ли срокъ.

Защит.: Обаждамъ на свидѣтеля, че тамъ нѣмаше срокъ. Но тамъ имаше друго, че хринитѣ отъ земледѣлцитѣ се прѣдаваха на търговцитѣ, а въ послѣдния законъ храната се даваше на правителството и то я продаваше?

Свид.: Не помня кому прѣдаваха хранитѣ, но имаше правителственъ чиновникъ.

Защит.: Въ сжщностъ до 15 декемврий прибра ли се храната?

Свид.: Не се прибра.

Защит.: Свидѣтеля за закона на десѣтъка ли бѣше, или противъ?

Свид.: По туй не съмъ изказвалъ никакво мнѣние.

Подсжд. Радославовъ: Бившия началникъ на отдѣлението бѣше ли противъ този десѣтъкъ?

Свид.: Слушалъ съмъ, че е билъ противъ.

Подсжд.: Казахте, че когато началника иска да докладва нѣщо на министра, съвѣтвалъ се е съ подначалникитѣ, по закона за десѣтъка не сте ли правили съвѣтъ?

Свид.: Не е правенъ съвѣтъ; за създаване на правилника сме работили денонощно.

Подсжд.: Не е ли ставало дума, че министра на финансиитѣ е билъ противъ закона за десѣтъка?

Свид.: Не мога да кажа това, но ние чиновникитѣ бѣхме противъ.

Подсжд.: Щомъ сте били противъ, кой трѣбваше да изпълни закона за десѣтъка?

Свид.: Ние като чиновници, обаче не можемъ да се противимъ на единъ законъ, който е миналъ прѣзъ Народ. Събрание.

Подсжд.: Допущате ли, че министритѣ въ приспособление ще правятъ злоупотрѣбления?

Свид.: За менъ е мжно да се произнеса за това. Може би сж искали да правятъ добро на хора неспособни за назначаване на работа.

Подсжд.: Това прѣстжпление ли е за единъ министръ?

Свид.: Не съмъ компетентенъ да се произнеса за това. Споредъ мене министритѣ не би трѣбвало да правятъ това.

Подсжд.: Казахте, че абсолютно никаква нужда нѣмало отъ чиновници по десѣтъка?

Свид.: Не, казвамъ, че много работи се вършехе съ по-малко чиновници.

Подсжд.: Не знаете ли, че настанаха лоши врѣмена при приложение закона за десѣтъка?

Свид.: Зная, че имаше вълнения.

Подсжд.: Не си ли припомня, че нѣкждѣ и стражаритѣ не бѣха достатѣчни, а трѣбваше да изпращаме войска?

Свид.: Азъ не зная нищо.

Подсжд.: Не си ли припомня, че въ търновско имаше изпъдени бирници и контрольори отъ селянитѣ?

Свид.: Не си припомнямъ. Може иначликиътъ на отдѣлението да е знаятъ това.

Подсжд.: Казахте, че трѣбвало по-вече чиновници само при вземане на номуно и че траяло 3—4 дена. Сега, навсѣкждѣ въ едно и сѣщо врѣме ли се взѣ номуно?

Свид.: Въ разни врѣмена.

Подсжд.: Допуща ли свидѣтеля, че м-ството щѣше да назначи подвижни стражари: днесъ тукъ да се взема номуно, утрѣ тамъ?

Свид.: Допущамъ, че можеха да се назначатъ чиновници само за това врѣме, а веднага слѣдъ това да се уволнятъ.

Подсжд.: Видѣхте ли всички чиновници по десятъка?

Свид.: Не, видѣхъ 50—60 души.

Подсжд.: На какво основание дадохте заключение, че тѣ всички сѣж неспособни?

Свид.: На основание на тѣзи, които видѣхъ.

Подсжд.: Какви кора очаквахте да бждатъ назначени?

Свид.: Не очаквахъ никакви, защото нѣмаше нужда.

Подсжд.: Не допускате ли, да е имало такива, които сѣж свършили юнкерското у-ще или юрид.-факултетъ на висшето училище?

Свид.: Зная, че Михайловъ бѣше запасенъ офицеръ.

Подсжд.: Кой даваше наставления на надзирателитѣ?

Свид.: Окр. управители.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, слѣдъ като се свърши всичката работа по десятъка, да е имало такива надзиратели?

Свид.: Като се свърши работата тѣ ги изволниха.

Защит. Г е н а д и е в ъ : Настоява ли свидѣтеля на цифритѣ, които каза относително прибрания десятъкъ?

Свид.: Настоявамъ.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, че правителството трѣбваше да прибере освѣнъ държавния десятъкъ още и общински, окръжни и училишни?

Свид.: Общински не се прибираха. Прибираха се окръжни до 5%, градобитня 5%, училищенъ налогъ 10%.

Засѣданието се закри въ 12 часа.

Засѣдание XXI. — 28 февруарий 1903 г.

Защит.: Свидѣтеля каза, че хранитѣ се продавали отъ селянитѣ направо на търговцитѣ и по-сѣжпо; това обстоятелство не си ли обяснява съ туй, че тѣ, търговцитѣ, сѣж го мжчили при мѣренето?

Свид.: Ставревъ: Не, но защото тѣ печелятъ отъ разноски за прѣноса до шлеповетѣ.

Защит.: Въ стамболово врѣме не се ли оплакаха селенитѣ отъ тая експлоатация?

Свид.: Да, затова правителството тури, да се приематъ хранитѣ чрѣзъ чиновници.

Защит.: Значи, като е имало оплаквания, заключението което направихъ е вѣрно?

Свид.: Да.

Защит.: Сега нѣмаше ли злоупотрѣбления?

Свид.: Не.

Защит.: Каза, че видѣлъ 50—60 души надзиратели; всички като Кочо Лютата ли бѣха?

Свид.: Даже по-долни имаше, единъ продавалъ риба, но не зная назначиха ли го.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Слѣдъ като се получиха свѣдения, че трѣбватъ хамбари за 100,000,000 килогр., а пъкъ сж наели за 80,000,000, за остатъка може ли да се наематъ други часни хабари?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Новитѣ хамбари употрѣбиха ли се?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Шлеповетѣ прѣдставляваха ли всички удобства за хранитѣ до продаванетоъ имъ?

Свид.: Не, защото правителството заповѣда да, не се тургатъ въ тѣхъ храни, освѣнъ съ съгласието на търговцитѣ. Въ хамбаритѣ можеше да се турятъ разни храни, като се прѣредатъ, а въ шлепа не може, защото, ако се не туря на всѣкадѣ еднакво, ще се потопи, а пъкъ отъ всѣка храна не идѣше еднакво количество и не можеше да се запазва равновѣсие. Въ хамбаря може да се прѣмѣстятъ храната съ лопата, а въ шлепа не може. Хахбаритѣ сж удобни за търговеца защото сж евтини, тѣ се наематъ отъ августъ до май, а шлеповетѣ сж скжпи защото се наематъ само за три мѣсеца.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Защо се платиха на Кушева пари?

Свид.: Защото спечели процеса. Юристоконсулитѣ казваха, че ще плаща наемъ колкото храна се е турило, а не и колкото събира, обаче Кушевъ води процесъ и го спечели.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Какъ ставатъ манипулациитѣ по десетътка и кое дѣйствиe прѣзъ кой мѣсецъ се произвежда?

Свид.: Най-напрѣдъ се почва описване на рапицата и гюловетѣ и послѣ на хранитѣ прѣзъ м. май, юний и половината на юлий. Слѣдъ това се броятъ снопитѣ и се снema номуне прѣзъ втората половина на юлий, но въ нѣкои мѣста и по-късно и то трае 1—3 дена.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Кога се раздадоха декларациитѣ?

Свид.: Февруарий и мартъ, но не послужиха за нищо.

Защит. Г е н а д и е в ъ : Свидѣтеля каза, че шлеповетѣ могатъ да служатъ само за три мѣсеца, но не знае ли той, че въ контракта е казано, какво тѣ ще служатъ до като се изнесатъ хранитѣ?

Свид.: Имаше нѣкои шлепове останали по-късно отъ декемврий; защото Кушевъ не бѣше платилъ, но английския диплом. агентъ каза, че ще бжде наша отговорността, ако не се пуснатъ на врѣме. По контракта се разбираше една година — до като трае навигацията.

Защит.: Но това е ваше умозаключение; въ контракта какъ е

казано: че до като не се изнесе храната, шлеповетъ ще бждатъ на разположение. Така ли е?

Свид.: Не помня съдържанието.

Защит.: За процеса на Кушевъ споредъ контракта дали бѣше задълженъ той, да достави извѣсно количество шлепове, безъ да ги наеме правителството, а само колкото си ще?

Свид.: Имаше постановление отъ м-ския съвѣтъ, да се наематъ шлепове за 20,000 тона жито.

Защит.: Употрѣбиха ли се хамбаритъ за нѣщо?

Сви.: За дребни храни положително зная, че не се употрѣбиха.

Защит.: Това черпите отъ официални документи ли?

Свид.: Не.

Защит.: Когато комисията се произнесе за построяването на хамбаритъ, дали се имаха прѣдъ видъ наетитъ?

Свид.: Тогава не бѣше извѣсно на отдѣлението, а послѣ се яви, че има хамбари, които могатъ да се наематъ.

Защит.: Дали хората си даваха хамбаритъ подъ наемъ?

Свид.: Да, имаше нѣкои които ги даваха.

Защит.: Защо не се наеха?

Свид.: Не зная.

Защит.: Дали не се даде по-напрѣдъ на комисията списъкъ на хамбаритъ, които ще се наематъ и тя тогава да опрѣдѣли количеството на хамбаритъ, които ще се построятъ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Този списъкъ още ли съществува?

Свид.: Да.

Защит.: Дали се наеха посоченитъ хамбари?

Свид.: По-малко.

Защит.: Моля г-нъ Прѣдседателя, да се направи очна ставка съ инженеръ Момчилова, защото той ни каза, че комисията имала свѣдѣния за наетитъ хамбари.

Прѣдседателя: Свидѣтеля не е билъ въ комисията и въз-можно е да не знае.

Защит.: Моля тогава, да се извика г. Сарановъ, който е участвувалъ въ засѣданията на комисията.

Държ. ищець Ф и л и п о в ъ : Да ни разправи свидѣтеля за наемането черги и рогозки.

Свид.: Кога е станало това наемане не зная, но се получи едно писмо отъ министерството на общитъ сгради, въ което се казва, че слѣдъ съвѣтитъ съ видни търговци и при това положение на хамбаритъ, за да могатъ да се употрѣбятъ, трѣба да се наематъ черги: за това се иска и съгласието на финансовия министръ. Чергитъ се наеха и платиха.

Прѣдседателя: Имаше ли Кушевъ контрактъ за тия черги?

Свид.: При насъ нѣмаше.

Защит. Генадиевъ: Отъ распита на тримата членове отъ комисията излѣзе, че лицето което е повлияло да се строятъ хамбари е билъ Сарановъ, обаче той не е признаванъ за свидѣтель, да ни

обясни кои причини сж накарали членоветѣ на комисията, да взематъ такова рѣшение. Съгласно чл. 300 отъ углавното сждопроизводство азъ не мисля, че по такъвъ единъ процесъ ще се откаже призоваването му; по причина кжсотата на срока, защитата, ние си запазиме правото да викаме свидѣтели и прѣзъ сждебното дирене. Съ това ний не желаемъ да протакаме дѣлото, толкозъ повече, че сега за първъ и послѣденъ пжтъ повдигаме този въпросъ. Понеже г-нъ Сарановъ ще установи твърдѣ важно обстоятелство, моля да се повика въ качеството на свидѣтель.

Държ. обвинителъ: Азъ не отказвамъ, че този процесъ е важенъ и не оставамъ въпроса на усмотрение на сждътъ. Ако позволятъ призоваването му, азъ си запазвамъ всички срѣдства, като могатъ да умаловажатъ показанията му.

Повика се свидѣтеля М. Нейчевъ.

Защит. Генадиевъ: Да каже свидѣтеля въ стамболово врѣме, кочато се прилагаше десятъка отъ какво се оплакваше населението?

Свид. М. Нейчевъ: Въ 89—91 год. десятъка се прѣдаваше отъ населението направо на търговцитѣ, които много злоупотрѣбяха, като вземаха храна повече отъ колкото трѣбваше. Искаха се хранитѣ зимно врѣме и ги докарваха въ Карнобатъ, кждѣто имъ умираше добитъка отъ студъ. Когато напослѣдкъкъ се внесе закона за десятъка, нѣмаше да го приемемъ, ако правителството не бѣше се задължило, да се прѣдава храната отъ производителитѣ на държавни чиновници, за да се избѣгнатъ злоупотрѣбленията. На ф-совия министръ се каза, че за да се приематъ на врѣме хранитѣ, трѣбва да има хамбари дѣто да се складираатъ... По този случай се тури и въ закона единъ срокъ за приемане на хранитѣ до 1 ноемврий, а послѣ при дебатитѣ се прие до 15 декемврий.

Защит.: Какво е занятието на свидѣтеля?

Свид.: Земледѣлецъ.

Защит.: Колко ниви има?

Свид.: 25,000 декара.

Защит.: Може ли прѣзъ септемврий и октомврий да се прѣвозва десятъка, когато сж хубави пжтищата?

Свид.: Да.

Защит.: Кадѣ се складираха хранитѣ?

Свид.: На гарата въ построенитѣ хамбари.

Защит.: Кога се свърши прѣвоза?

Свид.: Прѣзъ ноемврий.

Защит.: Вземалъ ли е участие въ финансовата комисия?

Свид.: Да.

Защит.: Правителството ли настояваше, да се постави срокъ въ закона за приемане на храната?

Свид.: Въ закона нѣмаше такъвъ срокъ, но той се искаше и наложи отъ прѣдставителитѣ.

Защит.: За да може храната, да се прибере въ опрѣдѣления срокъ, дали прѣдставителитѣ настояваха, да се строятъ хамбаритѣ?

Свид.: Да. Съображението бѣше и това, че като види търговеца

складирана храната, ще дава повече отъ колкото като купува съ нумуне. За това се постановяваше, да се строятъ хамбари кждѣто нѣмаше, а за това се натовари министра на финанситѣ, да събере свѣдения и направи потрѣбното.

Защит.: Имаше ли прѣдставители, които да настояватъ да се строятъ хамбари въ всѣко село?

Свид.: Да.

Защит.: Имаше ли прѣдставители, които да настояваха, щото въ закона задължението и постройката да се пише?

Свид.: Да, но това не се прие, защото министра каза, че ще направи всичко, което е необходимо, за да не страда населението отъ прѣвоза и събирането на хранитѣ.

Държ. обвинителъ: Като членъ на ф-совата комисия дали прѣпоръчяхте на правителството да наеме хамбари или да строи?

Свид.: Кждѣто нѣма да строи, а кждѣто има да наеме.

Държ. обвинителъ: Какво отговори ф-совия м-ръ; че мин. съвѣтъ ли ще се занимае съ тоя въпросъ?

Свид.: Той ни даде дума, че ще строи кждѣто нѣма.

Защит.: Правителството можеше ли да прибере храната до 15 декемврий, безъ да имаше за това складове?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Ако бѣха задължили търговцитѣ, да приематъ десѣтъка до тази дата, дали можеше да се продаде десѣтъка?

Свид.: Това значи да дадешъ агнето въ устата на вълка. Ами тѣ въ джеба ли си ще го турнатъ?

Защит.: Търговеца въ стамболово врѣме могълъ ли е да приеме храната до 15 декемврий?

Свид.: Не, имаше да прибира чакъ до априлий.

Повика се свидѣтеля З. Митовъ.

Прѣдседателя: Въ какви търгове прѣзъ 1899—1900 г. сте вземали участие?

Свид. З. Митовъ: Не съмъ взималъ участие въ никакви търгове.

Прѣдседателя: Ходили ли сте изъ разни м-ства да ходатайствувате за нѣкои доставки или прѣдприятия?

Свид.: Спомнямъ си, само единъ или два пжти съмъ ходилъ да ходатайствувамъ по молбата на г. Георгова по работата на бетонирането.

Държ. обвинителъ: Ходилъ ли е въ министерството на общитѣ сгради да ходатайствува, да се отпусне авансъ на Георговъ срѣщу бетоновата постройка?

Свид.: Ходихъ веднажъ. Георговъ като приятелъ ме помоли, да направя това. Бѣхъ при г. Вълчевъ и го молихъ, да не прави спжнки на Георговъ, а да му отпусне авансъ, а той каза, че ще направи справка и щомъ получи свѣдения ще му отпусне авансъ.

Държ. обвинителъ: Ходилъ ли е при нѣкои отъ м-ритѣ за това, като при Тончевъ, Иванчовъ?

Свид.: Г-нъ Тончевъ тогава не бѣше въ София; при Иванчова не съмъ ходилъ.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, да сте казали на Л. Вълчева, да не спира никакво писмо за отпускане на авансъ?

Свид.: Не помня такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, да е ходатайствувалъ за Георговъ, втори пътъ да му се отпусне другъ авансъ отъ 50,000 л.?

Свид.: Не съмъ ходилъ втори пътъ. Защото още първия пътъ казахъ на Георговъ, че въобще съ лошо око гледатъ на него въ министерството и го молихъ, да ме освободи отъ своитѣ молби да ходатайствамъ за него.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, да е ходилъ въ министерството на общитѣ сгради при архитекта Момчиловъ и Л. Вълчевъ когато сж прѣглеждали плановѣтъ на хамбаритѣ?

Свид.: Азъ случайно бѣхъ при архитекта Момчилова по часна работа и той ме попита за бетонирането като казваше, че съмъ разбиралъ отъ подобни нѣща, понеже съмъ строилъ.

Държ. обвинителъ: Не е ли ходилъ на 20 или 21 септ. въ министерството на общитѣ сгради, да моли да не се отнеме отъ Георговъ прѣдприятието по бетоновата настилка?

Свид.: Не съмъ ходилъ съ такава цѣль.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, да е станалъ прѣзъ 1899-1900 г. заедно съ Д. Тончевъ поржчителъ на Георговъ за една полица отъ 30,000 лева?

Свид.: Азъ съмъ подписвалъ на Георговъ полици отъ 1892 г. когато е ималъ нужда: въ Бѣлг. Нар. Банка 25,000 лева, въ Руская Банка 35,000 лева; даже нѣкъждѣ съмъ се подписвалъ като платецъ; издавалъ му съмъ и чекове. Тая полица азъ я подписахъ и я занесохъ на г. Тончева съ молба отъ моя страна да я подпише, защото и г. Георговъ ме улеснява съ подписа си.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да е ималъ прѣзъ 1900 г. друга смѣтка съ Георгова?

Свид.: Всѣкога съмъ ималъ съ него смѣтки, взаимно сме си услужвали.

Държ. обвинителъ: Въ книгата на Георгова фигурирате, че на 19 септемврий сте получили 30,000 лева за разни разноски.

Свид.: Въ търговскитѣ тевтери когато пише нѣщо дадено като разноски по бетонирането, той не го е далъ. Азъ съмъ далъ паритѣ защото съмъ му дължалъ или защото съмъ му заелъ сумата; а пъкъ той я е бѣлѣжилъ като похарчена ужъ чрѣзъ мене; това е негова работа.

Държ. обвинителъ: На 7 октомврий за Михайловъ 400 л.?

Свид.: Азъ съмъ далъ тѣзи пари на човекъ на Георгова, а пъкъ той телеграфически ги е пратилъ Михайлову въ Пазарджикъ.

Държ. обвинителъ: Друга една сума отъ 1,000 л. съ чекъ?

Свид.: Тя е сума, която отдавна ми дължи: 1,000 лв. и нѣщо, та ми даде чекъ за 1,000 лева и 2 наполеона въ брой.

Държ. обвинителъ: Познавате ли нѣкой Ив. Наумовъ прѣдприемачъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Бѣше ли взѣлъ отъ Георговъ да постиля хамбари въ Мѣздра и Червенъ Брѣгъ?

Свид.: Слушалъ съмъ за това.

Държ. обвинителъ: Додихте ли да надзиравате въ тѣзи двѣ станции?

Свид.: Като съмъ пжтувалъ съ желѣзницата по своя работа въ това направление, додѣто се бави трена на гарата, може отъ любопитство да съмъ разгледалъ какъ работятъ бетонирането.

Държ. обвинителъ: Защо наумовъ се отнасялъ до Васъ, да му плащате нѣкоя сума?

Свид.: Чиновника на Георговъ го бѣше пратилъ при мене, защото Георговъ отсѣжствувалъ. Дадохъ му за смѣтка на Георговъ 200 лева въ София въ кафенето „Панахъ“. Дадохъ му записка, да ги получи отъ „Блюменталь“.

Държ. обвинителъ: Ходили ли сте съ Кжневъ въ градъ Орѣховица да носите тамъ пари?

Свид.: Съ П. Кжневъ пжтувахъ, но не съмъ носилъ пари; отивахъ по моя часна работа. Азъ съмъ носилъ пари, трѣбваше да съмъ ги прѣдалъ, а такова нѣщо нѣма. Това може да провѣрите.

Държ. обвинителъ: Познавахте ли инженера Василиевъ.

Свид.: Приятель ми бѣше.

Държ. обвинителъ: Съдружникъ ли бѣше съ Георгова?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Ходили ли сте да ходатайствувате въ финансовото министерство за нѣкакъвъ авансъ?

Свид. Слѣдъ като ходихъ първия пжтъ при секретаря Вълчевъ, Георговъ ми се оплаква, че счетоводителя въ финансовото министерму правялъ прѣпаястие по отпушането на аванса и ме помоли, да моля и тамъ да му не правятъ прѣпаястия. Ходихъ при счетоводителя г-нъ Горановъ; питахъ го, защо не отпуща аванса, а той ми каза, че по улични слухове знаялъ, какво Георговъ не билъ направилъ нищо отъ бетона. Казахъ му, че не трѣбва да обърща внимание на улични слухове, а на официални свѣдения отъ м-вото на общ. сгради. Той ми каза, че не желае да отпусне аванса и азъ си отидохъ. Съобщихъ това на Георговъ и не зная по-нататкъ, какъ му е отпуснатъ аванса.

Държ. обвинителъ: Помни ли, да е издавано нѣкое удостоверение на Георговъ, или да е искано отъ него такова?

Свид.: Азъ искахъ отъ него такова удостоверение, защото вѣстниците ме нападаха и клѣветяха, че съмъ участвувалъ въ всичкитѣ търгове, когато азъ не съмъ участвувалъ въ нито единъ търгъ. Азъ започнахъ да завеждамъ дѣла прѣдъ сждилищата противъ вѣстниците; редакторитѣ почнаха да идватъ при менъ, да ме молятъ да не ги прѣсѣждамъ по сждъ. Удостоверението на Георговъ бѣше въ смисълъ, че не съмъ прѣдприемачъ по бетонирането. Щѣхъ си услужи съ него противъ вѣстниците прѣдъ сждтъ.

Държ. обвинителъ: Кога ви даде Георговъ удостоверението?

Свид.: Когато почнаха да пишатъ вѣстниците, че съмъ билъ ортакъ по бетонирането.

Държ. обвинителъ: Дѣ се намира то?

Свид.: Трѣбва да е въ книгата ми.

Държ. обвинителъ: Познавате ли нѣкой прѣдприемачъ Илия Димитровъ, който е наелъ прѣзъ 1900 год. извѣсна часть отъ бетоновата постилка на Георгова?

Свид.: Има такъвъ човѣкъ, но не зная, дали е наелъ нѣщо, не помня.

Държ. обвинителъ: Носили ли сте заявление въ м-ството на общ. сгради, съ което е искалъ Георговъ, да му се продължи срока за извършване на бетонирането?

Свид.: Не съмъ носилъ и нѣма защо да нося, понеже азъ порано казахъ Георгову, че не ще да моля за никаква негова работа, понеже го прѣслѣдватъ.

Държ. обвинителъ: Моля свидетеля да остане за очна ставка подиръ обѣдъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Свидателя каза, че е ходатайствувалъ за Георгова. На какво е разчиталъ, че неговитѣ ходатайства ще хванатъ мѣсто?

Свид.: На това, че г. Вълчевъ ми бѣше приятелъ и познатъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Само на туй ли е разчиталъ?

Свид.: Само на туй.

Държ. ищецъ Филиповъ: При ходатайството въ финансовото м-ство на какво е разчиталъ?

Свид.: Тамъ отидохъ само да видя работата, защо не се отпуска аванса.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не е ли разчиталъ на сродството си съ м-ръ Теневъ или на депутатството си?

Свид.: Не.

Повика се свидетеля Минко Ивановъ.

Държ. обвинителъ: Вземалъ ли е участие въ търга за бетоновата настилка и прѣдлагалъ ли е да постели хамбаритѣ съ дѣски?

Свид.: Вземалъ съмъ въ търга за бетона само една малка часть, а за душмето дадохме послѣ заявление въ министерството.

Държ. обвинителъ: Какво стана съ тая-оферта?

Свид.: Търсихъ поне заявлението, но го нѣмаше, изгубило се. Подадохме второ заявление.

Държ. обвинителъ: Кой е офериралъ заедно съ него за постилката на бетона?

Свид.: Наумъ Георгиевъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидетеля, като се подаде тази оферта, да е билъ виканъ да му се прѣдлага, да постели една часть отъ хамбаритѣ?

Свид.: Имено тогава подадохъ втората оферта и не ми се отговори и на нея даже.

Държ. обвинителъ: Знаете ли нѣщо за съдружието Митовъ, Василиевъ и Георговъ?

Свид.: Василиевъ единъ день ми казваше при Панахъ, че билъ ималъ за съдружници Георгова и Митова.

Държ. обвинителъ: Направата на дървената конструкция на хамбаритъ сами ли я имяхте или съ съдружници?

Свид.: Да, съ архитекта Начевъ и Д. Провадалиевъ.

Държ. обвинителъ: При какви условия бѣха тѣ?

Свид.: Начевъ само да завежда работата безъ капиталъ, а Д. Провадалиевъ да даде 15,000 лева капиталъ за да има $\frac{1}{3}$ часть отъ прѣдприятието.

Държ. обвинителъ: Внесе ли той капитала?

Свид.: Не и за това излѣзе.

Държ. обвинителъ: Кога го взѣхте за съдружникъ?

Свид.: Прѣди да вземемъ търга.

Държ. обвинителъ: Дадохте ли му нѣщо отъ печалбата?

Свид.: Около 1000 и нѣколко лева.

Държ. обвинителъ: Защо?

Свид.: Имаше трудъ положенъ отъ него: ходѣше по разни мѣста по Пазарджикъ.

Защит. С. Иванчовъ: Кога свидѣтеля е далъ офертата за постилане хамбаринъ съ дъски? Той самъ ли я даде или му искаха да подаде такова прѣдложение?

Свид.: До колкото помня, не ни е искана такава оферта; ний сами 15—20 дена слѣдъ утвърдението на търга върху Георгова дадохме такава оферта, защото виждаме, че не върви работата на Георговъ.

Защит.: Не помни ли нему да е правено такова прѣдложение отъ тръжната комисия, прѣди да се възложи търга на Георговъ?

Свид.: Не помня добръ, но слѣдъ търга дадохме офертата.

Сждия Генчевъ: Отпуснатъ ли ви е нѣкакъвъ авансъ срѣщу работата?

Свид.: Отпуснаха ни срѣщу синуация описъ на материалитѣ.

Сждия Генчевъ: Колко?

Свид.: 20,000 лева.

Защит. Ил. Вълчевъ: Искамъ свидѣтеля да установи, не ли е пращанъ Провадалиевъ, да купува дъски и за трудътъ си да му сж дадени 1000 и нѣколко лева?

Свид.: За трудътъ. Пращали сме го за дъски.

Повика се свидѣтеля М. Калъповъ.

Защит. Генадиевъ: Присжтствувалъ ли е въ засѣданията на финансовата комисия, когато се е разисквалъ въпроса за десятъка въ Нар. Събрание?

Свид.: Присжтствувалъ съмъ всѣкога, защото се интересувахъ отъ този законъ.

Защит.: Постави ли се нѣкакъвъ срокъ въ комисията за прѣдаване на десятъка?

Свид.: Постави се срокъ, защото комисията искаше, што държавата да събира само отъ селянитѣ десятъка и да го прѣдава на търговцитѣ. Срокътъ поставенъ отъ комисията бѣше 1-й ноемврий, но послѣ Нар. Събрание го измѣни на 15 декемврий.

Защит.: Въ тия разисквания стана ли дума, че срокътъ не може да се спази, ако държавата нѣма свои складове наети или построени?

Свид.: Турянето на срокъ имаше за цѣль да накара правителството да има и складове.

Защит.: Имаше ли прѣдложение въ комисията, да се построятъ хамбари въ всѣки окол. центъръ?

Свид.: Имаше най-напрѣдъ прѣдложение, да се строятъ общински хамбари, но м-рътъ на ф-сиитѣ каза, че минастерския съвѣтъ ще рѣши какви хамбари трѣбва да се строятъ и гдѣ.

Защит.: Имаше ли въ финансовата комисия прѣдставители отъ комисията, които настояваха да поставятъ условие, че ще се построятъ хамбари?

Свид.: Всички безъ изключение.

Защит.: Ами болшинството на депутатитѣ къмъ което принадлежеше г. Калъповъ, прѣди да се съгласи да гласува закона за десятъка, искаше ли обѣщание отъ правителството, да се построятъ хамбари?

Свид.: Ако нѣмаше хамбари, закона за десятъка нѣмаше да се гласува.

Държ. обвинителъ: Въ стамболово врѣме имаше ли хамбари?

Свид.: Тогава не съмъ билъ нар. прѣдставителъ и не съмъ се интересувалъ толкова.

Държ. обвинителъ: По кой начинъ стана продажбата на десятъчнитѣ храни въ София или другадъ?

Свид.: Тѣ сж подробности; азъ говоря за това, което е станало въ комисията въ Нар. Събрание.

Държ. обвинителъ: Когато ставаше дума, да се построятъ хамбари не се ли заинтересувахте да питате, какъ ще се продаватъ десятъчни храни?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Не на врѣме ли се прибрѣха десятъчнитѣ храни въ стамболово врѣме?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Ако нѣмаше хамбари прѣзъ 1900 г., нѣмаше ли да се прибератъ хранитѣ до 15 декемврий?

Свид.: Питате ме работи, които азъ не зная и не мога да зная.

Държ. обвинителъ: Когато разисквахте 2,000,000 лева кредитъ за десятъка, стана ли дума въ финансовитѣ комисии за какво ще се употрѣбятъ тѣзи суми?

Свид.: За прилагане всецѣло закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Мислѣхте ли, че 2,000,000 лв. ще стигнатъ за описване, хамбаритѣ и пр.?

Свид.: Тия сж финансови работи, азъ не съмъ смѣталъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Като се интересувахте толкова за доброто прибиране на десятъка, не си ли зададохте въпросъ на себе си за разходитѣ по събирането на този десятъкъ, заедно съ построяването на хамбаритѣ колко ще излѣзатъ?

Свид.: Не, защото прѣдварително бѣхме съгласни да се похарчатъ колкото трѣбва за всичко.

Защит. Ил. Вълчевъ: Когато въ финансовата комисия се ра-

зискваше въпроса по десѣтъка, не се ли имаше прѣдъ видъ една налѣжаша нужда отъ пари?

Свид.: За нужда отъ пари се говорѣше много.

Прѣдседателя: Да се прочетатъ показанията на покойния Андрей Гиргиновъ.

Ето показанията.

Засѣданието се вдигна въ 12 часа.

Петъкъ, 28 февруарий, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Повика се свидѣтеля Божилъ Райновъ.

Подсжд. Радославовъ: Билъ ли е свидѣтеля въ градския съвѣтъ въ Варна, когато бѣхъ дошелъ прѣзъ 1900 г.; говорилъ ли съмъ му нѣщо по работитѣ на порта и кой е билъ тамъ?

Свид.: Да, зная, азъ бѣхъ въ кметството, когато доде г. Радославовъ въ Варна. Тамъ бѣха окр. управитель, Г. Гавриловъ, кмета и още нѣколко чиновници отъ общ. съвѣтъ. Имаше оживенъ разговоръ между управителя Димитровъ и кмета Ранковъ относително пристанището. Азъ се намѣсихъ въ разговора имъ. Тогава г. Радославовъ се обърна къмъ мене съ слѣдующитѣ думи: „Божиле, отъ тѣзи работи ти не разбирашъ, сегашнитѣ управители сж юристи; това не е поезия“. Тѣзи думи ми ги каза въ смисълъ, че азъ не разбирамъ отъ тѣзи работи, да не се мѣся въ тѣхъ, че това не е поезия. Така разбрахъ думитѣ, така ги разбра и Г. Гавриловъ.

Подсжд.: Азъ това искахъ да се установи!

Защит. Генадиевъ: На 1900 год. билъ ли е народенъ прѣдставитель?

Свид.: Бѣхъ.

Защит.: Когато се разискваше законопроекта за десѣтъка, вие „за“ ли бѣхте, или „противъ“.

Свид.: Азъ съ Ал. Арсениевъ на чело на една група отъ болшинството бѣхме противъ законопроекта, затова защото бѣхме дълбоко убѣдени, че този налогъ е твърдѣ съсипателенъ по прилагането му. Но като не можеше да се прибегне до нѣкоя друга мѣрка за борба съ финансовата криза освѣнъ този законъ, правителството се съгласи, да ни даде всички улеснения, които ние изискваме по прилагане на закона:

1) Правителството само да прибира десѣтъка и да го продава на търговцитѣ и 2) въ опрѣдѣленъ срокъ да се депозиратъ всички храни, но най-важното нѣщо бѣше да се депозиратъ хранитѣ. Още въ комисията се изтъкна въпроса за строенето на хамбари, на което бѣха съгласни почти всички депутати.

Защит.: Какъвъ бѣше мотивътъ на правителството, за да внесе този законъ?

Свид.: Да вземе повече пари, понеже бѣха много нужни, и да ги вземе на врѣме.

Държ. обвинитель: Прѣди случката въ гр. съвѣтъ, слушалъ ли е свидѣтеля нѣщо за порта?

Свид.: Слушахъ, когато се внесе предложение въ камарата, че прѣдприемача Хайрабедиянъ иска да прѣхвърли прѣдприятието на едно анонимно д-во и това прѣдложение се изпрати въ комисията.

Държ. обвинителъ: Имаше ли една група народни прѣдставители, които искаха прѣдприятието да се прѣхвърли върху нѣкое инностранно д-во?

Свид.: Не, нѣщо подобно азъ поне не зная.

Държ. обвинителъ: Кой извърши постройката на порта прѣзъ 1900 год.

Свид.: Азъ зная Хайрабедиянъ съ единъ гъркъ Мавроматисъ.

Държ. обвинителъ: Кой ръководѣше постройката?

Свид.: Не зная и не се интересувахъ.

Държ. обвинителъ: Помните ли точно думитъ, които ви каза Радославовъ?

Свид.: „Божиле, вие отъ тѣзи работи (по смѣтки) не разбирате, това не е поезия; нашитъ управители сега сж юристи“. И азъ казахъ, че тѣ сж интимно казани.

Държ. обвинителъ: Защо ви каза, че нашитъ управители сж юристи?

Свид.: За да ми каже, че тѣ знаятъ повече, и да не бъркамъ азъ.

Държ. обвинителъ: Да не би по другъ случай да ви е казалъ това?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Но понеже въ този разговоръ е имало и други присѣтствующи, не можеха ли тѣ да дадатъ друго значение на тѣзи думи?

Свид.: Какво друго значение може да имъ дадатъ, когато и заинтересования Гавриловъ имъ далъ сжщото значение? Той самъ ми каза това. Но който иска да търси подъ волъ теле, може да имъ даде каквото значение иска.

Държ. обвинителъ: Когато се е внасялъ кредита отъ 2,000,000 лева присѣтствувалъ ли е и на разискванията?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: За какво сж изисквани?

Свид.: За всички нужди по прилагане закона за десѣтъка.

Държ. обвинителъ: Какъ разбирате, съ постройката на хамбаритъ щѣше ли да се даде улеснение на населението?

Свид.: Не само съ тѣхъ но и съ добри чиновници, които да се плащатъ добръ, за да извършватъ съвѣстно работата си и да сж добри и по-образовани, а не да имъ се плаща по 50 лева.

Държ. обвинителъ: Надзирателитъ по десѣтъка бѣха ли въ тази категория образовани чиновници?

Свид.: Не, повечето отъ тѣхъ бѣха хора необразовани, не знаеха какъ да сменя номуне и населението ги лъжеше и имъ крадѣше. Въ земледѣлческата Добруджа азъ зная, че населението не даде и $\frac{1}{100}$ часть отъ това, което трѣбваше да даде.

Държ. обвинителъ: Какъ разбирахте липсата на добри чиновници?

Свид.: Липсата на срѣдствата за да имъ се плаща добрѣ.

Държ. обвинителъ: Хамбаритѣ бѣха ли необходими за да се приложи закона за десятъка?

Свид.: Да, най-необходимото нѣщо.

Държ. обвинителъ: Имаше ли хамбари въ стамболово врѣме.

Свид.: Не. И дѣто настоявахме най-много за хамбаритѣ, причината бѣше да освободимъ населението отъ ангария, на която бѣше подхвърлено съ прѣвозване на десятъка и въ туй, и въ онуй врѣме.

Защит. Генадиевъ: Когато държавнитѣ чиновници прибираха отъ населението десятъка за смѣтка на правителството и се занясаха въ складове на правителството, правителствения чиновникъ има ли личенъ интересъ да излъже селенина?

Свид.: Нѣма никакъвъ интересъ.

Защит.: А когато десятъка се прѣдава направо на търговеца, ако правителствения чиновникъ е подкупенъ отъ него, има ли интересъ да излъже селенина?

Свид.: Разбира се, на много мѣста тѣ ставаха другари съ търговцитѣ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Повдигна ли се въ финансовата комисиия въпросъ, че правителството има нужда отъ бързо изплащане въ странство на купони?

Свид.: Положението тогава се прѣдставляваше тъй, че отъ послѣдната стотинка хазната имаше нужда, само и само да не се прави заемъ.

Сжд. Генчевъ: Давалъ ли е заповѣдъ Радославовъ тогава въ Варна на окр. у-тель относително канцеларията на д-вото?

Свид.: Може да е давалъ до моето пристигане, но до като азъ бѣхъ тамъ не знаа такова нѣщо.

Повика се свидѣтеля Ст. Гешевъ.

Защит. С. Ивановъ: Припомня ли си свидѣтеля, прѣзъ м. юлий 1900 г. да е вземалъ участие като членъ въ една комисиия, която е имало да се произнесе върху единъ търгъ по бетониране на държ. хамбари?

Свид.: Датата не памня. Бѣхъ повиканъ при главния секретаръ, да присѣдствувамъ при една комисиия. Г. Момчиловъ докладва търга, показа ни добититѣ цѣни и съставихме протоколъ, щото търгътъ да се възложи на този отъ прѣдприемачитѣ, който бѣше далъ най-евтина цѣна; той не бѣше единъ, а нѣколко, защото единъ не искаше да вземе всички хамбари. Подиръ обѣдъ сѣция денъ доде при менъ инженеръ Василиевъ и ме пита, кому сме утвърдили търга. Казахъ му. Защо, ме пита той? Защото тя е най-евтина цѣна му отговорихъ азъ. Тогава той ми каза, че имало другъ прѣдприемачъ, който споредъ поемнитѣ условия по-евтино щѣлъ да ги бетонира, а именно съ иностранна варъ. Понеже не знаехъ поемнитѣ условия, доложихъ за това на главния секретаръ Вълчева и настояхъ да се изправи грѣшката въ протокола, като се упомене, че Георговата оферта е най-евтина, защото е съ иностр. хидравл. варъ. Вълчевъ ми отговори, че ще на-

прави справка по това и аз си отидохъ съ убѣждението, че протоколътъ ще се поправи по моето искане.

Защит.: Помни ли свидѣтеля, че инж. Василиевъ е дошелъ при него сжщия денъ, кога сж съставили първия протоколъ?

Свид.: Сжщия денъ прѣдъ обѣдъ.

Защит.: Подиръ това направи ли се другъ протоколъ възъ основа на обясненията на инж. Василиевъ?

Свид.: Състави се.

Защит.: Какво стана първия протоколъ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Когато се състави протокола слѣдъ обясненията на Василиевъ, всички ли додоха до едно мнѣние, че офертата на Георговъ е най-износна?

Свид.: До колкото помня г. Момчиловъ писа особено мнѣние и настоява, че най-ефтини цѣни сж тѣзи, на които най-напредъ се утвърди търга.

Защит.: Значи болшинството отъ комисията на какво мнѣние бѣше?

Свид.: Че нашата смѣтка е права, а не на Момчиловъ. Ние бѣхме турили още едно нѣщо, че сме прѣдложили една втора комбинация, която даваше извѣсна икономия.

Защит.: Втората комбинация не бѣше ли сжщата, която бѣше влѣзла и въ първия протоколъ?

Свид.: Тѣй мисля.

Защит.: Кой правѣше смѣтка, че втората комбинация е по-ефтина?

Свид.: Мисля, че г. Момчиловъ.

Защит.: Провѣрихте ли стойността на комбинацията?

Свид.: Не. Основавме се на смѣтките на г. Момчиловъ.

Защит.: Идвали ли сж въ това врѣме Бр. Иванови, да правятъ прѣдложение да построятъ една частъ отъ хамбаритѣ съ дѣски, или нѣкои отъ членоветѣ на комисията сж повикали Бр. Иванови да направятъ това прѣдложение?

Свид.: Туй не зная. При мене не е идвалъ никой. Момчиловъ казваше, че има оферта отъ Бр. Иванови.

Защит.: Писмена ли оферта ви каза, че има или устна?

Свид.: Не помня.

Защит.: Въ установения срокъ за търга ли бѣше дадена или вънъ отъ тѣзи търгове?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Направи ли инж. Василиевъ писмено заявление?

Свид.: Не, азъ не знаехъ, че е прѣдприемачъ. Азъ гледахъ на единъ приятель, който се интересувахе отъ туй.

Държ. обвинителъ: Безъ да е далъ писмена оферта, въ която да каже, съ каква варъ ще работи, може ли да се взематъ подъ внимание разни устни декларации?

Свид.: Туй е работа на тѣзи, които разглеждаха търга, но азъ слѣдъ туй се научихъ, че има една грѣшка станала.

Държ. обвинителъ: Направихте ли справка въ офертата на Георговъ съ каква варь ще работи той?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Ако въ офертата на Георгова е било казано, че ще да работи съ варь, каква варь щѣхте да разберете?

Свид.: Може да се разбира мѣстна.

Държ. обвинителъ: Имаше ли нужда, г. Вълчевъ да прави такава справка въ протокола?

Свид.: Споредъ мене трѣбваше да се уясни работата.

Държ. обвинителъ: Не намѣрихте ли за нужно, да говорите на Момчиловъ, а не да съобщавате на Вълчевъ?

Свид.: Не, защото Вълчевъ бѣше началникъ на Момчилова.

Държ. обвинителъ: Какво стана първия протоколъ?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Втори пжтъ събрахте ли се, да обсъждате този въпросъ?

Свид.: До колкото помня, не се събирахме.

Държ. обвинителъ: Не ли ви е казвалъ Момчиловъ или Вълчевъ, че мрътъ е билъ на мнѣние, прѣдприятието да се възложи на едно лице, а не на много?

Свид.: Такова нѣщо нѣма.

Държ. обвинителъ: Кога се докладва офертата на Братя Иванови?

Свид.: Не помня.

Защит. С. Иванчовъ: Г-нъ Гешевъ е отъ дълго врѣме инженеръ, знае ли той, да се произвежда мѣстна хидр. варь въ насъ, отъ колко врѣме, какво ѝ е качеството и употребява ли се въ нѣкон държавни постройки?

Свид.: Мѣстна хидр. варь се произвежда у насъ на 2—3 мѣста: едно въ Глава — Панига; Хаджиеновъ е ималъ въ Перникъ и при тухларската фабрика е произвеждалъ Гиргиновъ.

Защит.: Знае ли отъ 1900 год., кой отъ тѣзи лица е произвеждалъ хидр. варь?

Свид.: Всички освѣнъ Хаджиеновъ.

Защит.: Знае ли да е употребена нѣкждѣ и какво е качеството ѝ?

Свид.: Правѣха се, мисля, опити, но качеството не ѝ се установи, измѣнчиво бѣше.

Защит.: Като членъ на комисията забѣлѣжилъ ли е, че офертата на Георгова е съ Портъ-Лондъ циментъ?

Свид.: Не помня добръ.

Повика се свидѣтеля К. Ранковъ.

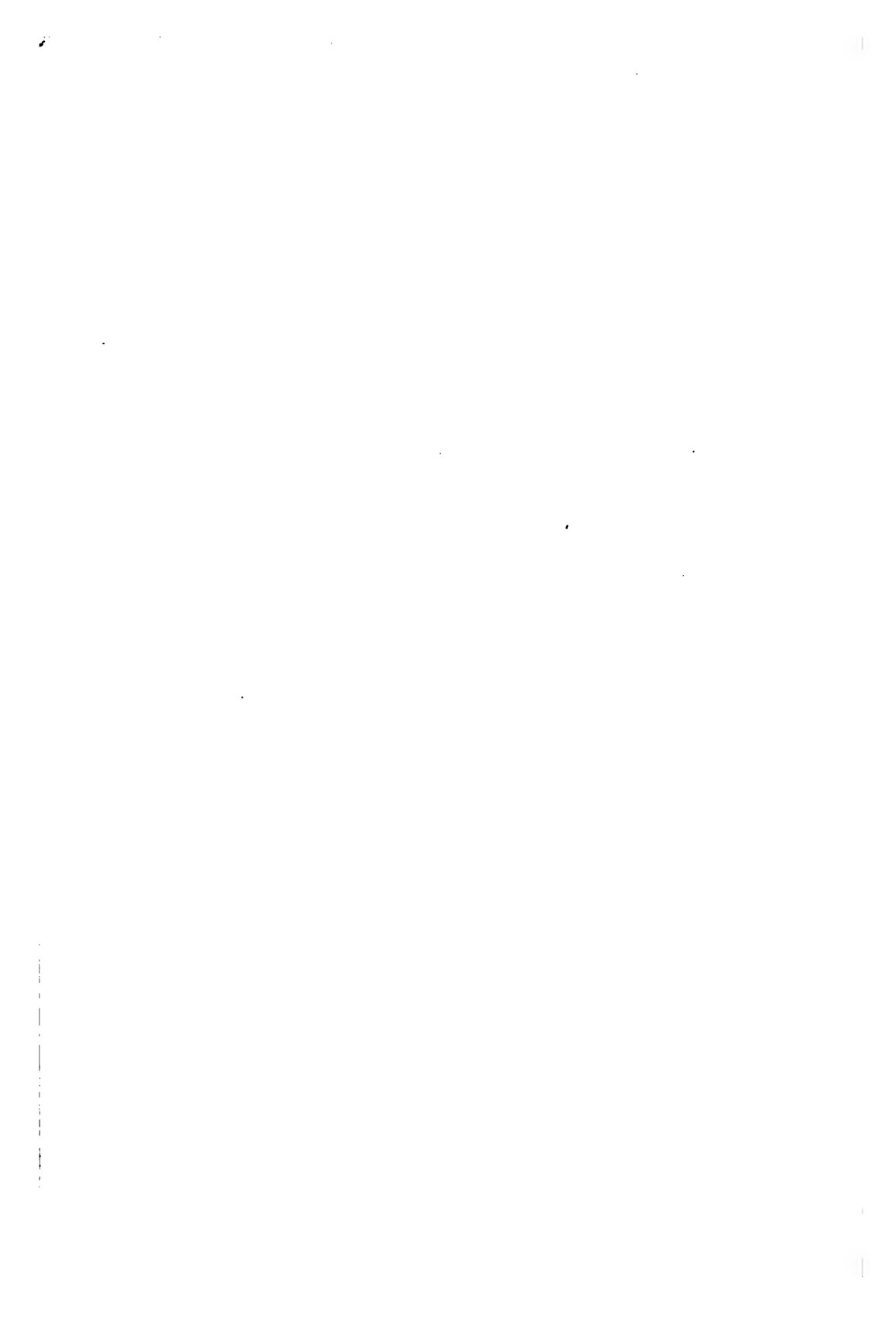
Защит. Генадиевъ: Билъ ли е членъ въ финансовата комисия прѣзъ 1900 г., когато се разискваше законопроекта за десѣтъка?

Свид.: Бѣхъ членъ въ финансовата комисия, когато се прие този законъ.

Защит.: Какъ бѣше прѣдставенъ законопроекта, имаше ли срокъ прѣдставенъ, въ който да се прибере цѣлия десѣтъкъ?



Ганчо Гавриловъ,
Свидѣтель по дѣлѣ.



Свид.: Имаше срокъ, но не помня до кога бѣше.

Защит.: Помни ли този срокъ, въ Събранието да е продълженъ по искането на министра на финанситѣ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Какъвъ бѣше мотива въ финансовата комисия за този прѣдвиденъ отъ нея срокъ?

Свид.: Исахме хранитѣ да се прѣвозватъ прѣди есеннитѣ дъждове, а това не можеше да стане безъ постройката на хамбаритѣ.

Защит.: Гласувания кредитъ отъ 2,000,000 лева за какво се прѣдвиждаше?

Свид.: За плащане на чиновницитѣ, за прѣвозъ и за построяване на хамбаритѣ.

Държ. обвинителъ: Стана ли дума, да се наематъ хамбари?

Свид.: Рѣшихме държавата да има хамбари.

Държ. обвинителъ: Взимахте ли рѣшение?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Протоколира ли се?

Свид.: Въ комисията не се протоколиратъ рѣшенията.

Държ. обвинителъ: Помните ли, прѣзъ 1900 г. да ви се е оплаквалъ г. Гавриловъ въ Варна за изпжждането му отъ полицията, като членъ въ управителния съвѣтъ на на д-вото за постройката на порта?

Свид.: Да, оплаквалъ ми се е.

Държ. обвинителъ: Въ какъвъ смисълъ бѣха оплакванята?

Свид.: Оплакаше се отъ полицията и молѣше да му се установи работата.

Държ. обвинителъ: Кой изврѣшваше работата по постройката на пристанището?

Свид.: Чини ми се Мавроматисъ, който се прѣдставляваше като замѣстникъ на Хайрабедияна.

Държ. обвинителъ: Знаете ли кждѣ се помѣщаваше канцеларията на безименото дружество?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Материялитѣ които се употрѣбяха въ постройката, локомотивитѣ и пр. чий инициали носѣха?

Свид.: На дружеството.

Държ. обвинителъ: Спомняте ли си за разговора въ кметството на Радославова съ Б. Райновъ, Гавриловъ и др.?

Свид.: Да, азъ разисквахъ съ окр. управителъ по въпроса на пристанището. Б. Райновъ се намѣси въ разговора ни и Радославовъ му каза, че съ поезия не се рѣшаватъ въпроси, тука има „смѣтки“.

Държ. обвинителъ: Помните ли думата „смѣтки“?

Свид.: Както вървѣше работата излизаше, че дружеството работи съ пари.

Подсжд. Радославовъ: Разяснете това!

Свид.: Азъ разбрахъ, че тукъ има пари изразходвани отъ двѣтъ страни и че такива въпроси не може да се рѣшаватъ съ поезия.

Подсжд. Радославовъ: Разбралъ ли е свидѣтеля, че съмъ искалъ азъ пари за това?

Свид.: Не.

Подсжд. Радославовъ: Помни ли, че не бѣхъ отишелъ да разрѣшавамъ въпроса, а просто на визита на кмета?

Свид.: Да.

Защит. Генадиевъ: По кой правилникъ се водѣха тогава, държаха ли се протоколи въ финансовитѣ комисии?

Свид.: По прѣдшния правилникъ имаше бланки за протоколи, въ които се пишеше само: присъствуватъ еди кои си членове и взѣли еди какво си рѣшение.

Защит.: Въ четиритѣ години знае ли свидѣтельтъ, въ стамболово врѣме поне въ една околия въ България да се е събиралъ десѣтъка по-рано отъ м. януарий?

Свид.: Азъ мисля, че много късно се е събиралъ.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, да сж пристигнали желѣзни хамбари въ Варна?

Свид.: Да, пристигнаха прѣзъ есенъта на 1900 год.

Защит.: Построиха ли се тогава тѣзи хамбари?

Свид.: Да.

Защит.: Послужиха ли за нѣщо?

Свид.: Прѣзъ 1900 год. не можахъ да послужатъ.

Защит.: Отпослѣ тѣзи хамбари послужиха ли за държавата и днесъ какво станаха?

Свид.: Прѣзъ 1901 год. имаше хора да ги искатъ подъ наемъ, защото имаше въ Варна много кукурузъ; износътъ се бѣше увеличилъ, а часнитѣ хамбари не бѣха достатѣчни. Тогава се повдигна това дѣло и както бѣше мѣлвата, не сж искали да ги даватъ подъ наемъ. Послѣ полковетѣ направиха една часть отъ тѣхъ трапезарии. На други направиха врати и служеха за скривалище на локомотивитѣ и на княжескитѣ вагони. Други отъ тѣхъ сж дадени подъ наемъ.

Защит.: Има ли единъ поне да е останалъ неупотрѣбенъ?

Свид.: Чини ми се, че нѣма.

Защит.: Не знае ли свидѣтеля, Драйфусъ да ги е искалъ подъ наемъ?

Свид.: Чувалъ съмъ, че ги е искалъ за 80,000 лева за три години и самъ да ги бетонира. Директора на русенската банка е искалъ прѣзъ 1900 г. да ги вземе подъ наемъ. Сжщо и Хаджиеновъ ги е искалъ да ги вземе подъ наемъ.

Защит. Генадиевъ: Каква цѣна е прѣдлагалъ директора на русенската банка?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Кой говорѣше това?

Свид.: Прѣдставителя на Драйфусъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Свидѣтеля каза, че въ финансовата комисия се били установили върху мнѣнието, да се прѣпорѣчва на министритѣ, да се построятъ хамбари. Това мнѣние бѣше ли до-

кладвано въ самото Народно Събрание, като се докладва и законо-проекта?

Свид.: Не

Държ. ищецъ Филиповъ: Да не би нѣкакъвъ страхъ да е билъ причина, да се скрие туй нѣщо отъ Нар. Събрание?

Свид.: Никакъвъ страхъ нѣмаше.

Държ. ищецъ Филиповъ: Съ какво се обясняваше мълчанието на комисията?

Свид.: Въ солидарността на правителството.

Защит.: Заяви ли м-ра на ф-сиитѣ въ финансовата комисия, когато се разискваше въпроса за хамбаритѣ, че има нужда да се проучи, прѣди да се строятъ?

Свид.: Да, той каза, че ще внесе въпросъ въ м-ския съвѣтъ.

Защит.: Ако по това врѣме, нито м-ра, нито комисията сж знаели въ каква форма е трѣбвало да се строятъ хамбаритѣ, можеше ли да се докладва за тѣхъ въ камарата и да се иска разрѣшение?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Има ли въ Варна правителственъ хамбаръ и колко събира?

Свид.: Има, но не е достатъченъ.

Държ. обвинителъ: Дали се наеха и часни?

Свид.: Не зная.

Защит. Ил. Вълчевъ: Свидѣтеля каза, че подъ думата „смѣтки“ не можалъ да разбере, че това е нѣщо лично за Радославова, но да ли е разбралъ, че съ това той иска да отмиждава нѣкому?

Свид.: Азъ разбрахъ, че понеже два интереса се борятъ: на д-вото и Хайрабедияна, полицията трѣбва да бжде осторожна, защото ще отговаря за врѣди и загуби.

Защит.: Когато ходатайствувахте съ Б. Райновъ, дали забѣлжихте, че Радославовъ има намѣрение да прѣчи?

Свид.: Азъ забѣлѣзахъ въ окр. у-тель едно вироглавство и забѣлѣзахъ, че Радославовъ не иска да влиза съ него въ разрѣзъ.

Повика се свидѣтеля Д-ръ Д. К. Вачевъ.

Помни ли свидѣтеля, да е присѣдствувалъ въ м-ския съвѣтъ, когато е билъ повиканъ Зарзовъ, да докладва по постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Ако въ постановлението на мин. съвѣтъ личи, че азъ съмъ присѣдствувалъ (Генадиевъ — Да личи!) защото добръ не помня, но зная работата.

Защит. Генадиевъ: Какво докладва Зарзовъ като свое мнѣние и какво като мнѣние на комисията?

Свид.: Той искаше да докладва и докладва своето мнѣние, но г. Радославовъ го прѣкъсна, като му каза да докладва първо мнѣнието на комисията, че послѣ неговото. Той докладва мнѣнието на болшинството, че има нужда отъ хамбари и трѣбва да се строятъ, а лѣкъ неговото мнѣние бѣше, че не трѣбва да се строятъ.

Защит.: Дали само той е билъ на противно мнѣние?

Свид.: Така излизаше.

Защит.: Въ това ли заседание се обсъждаше въпроса, че хамбаритѣ освѣтъ за храна по десѣтъка ще могатъ да служатъ и за други нужди?

Свид.: До колкото помня, така бѣше работата: нѣкои отъ прѣдставителитѣ искаха, да имъ се каже начина, по който ще се събира храната и кждѣ ще се тури. Нѣкои казваха, че трѣбва приемането на десѣтъка да стане въ срокъ; други да се произвежда търга по номуне, а трети искаха да имъ се кажатъ срѣдствата, които ще се употребѣтъ, за да се избѣгнатъ злоупотрѣбленията, които се вършеха по-рано, като за тая цѣль искаха, обязательно да се строятъ хамбари, защото храната ще се събира отъ чиновници, а не отъ търговцитѣ направо. Въ послѣдствие на подобно настояване, мнозина се съгласиха да се гласува закона за десѣтъка. Това бѣше едно основание, за да се строятъ хамбари, но вънъ отъ това мин. съвѣтъ се занимава съ въпроса нѣколко пѣти, до колкото е нужно да се строятъ тия хамбари, които могатъ да се наематъ. По този въпросъ се натовари финан. м-ръ, чрѣзъ своитѣ чиновници да изучи кждѣ и какви помѣщения има и тогава да се рѣши въпроса, дали да се строятъ, или не хамбаритѣ. Такива свѣдения се събираха и г. Теневъ докладва кждѣ ще се строятъ хамбаритѣ. Слѣдъ това се натовари комисия, ако не се лъжа, която да опрѣдѣли какви именно хамбари да се строятъ. Слѣдствие доклада на тази комисия Мин. Съвѣтъ, като взема прѣдъ видъ и това, че по централната линия нѣма никакви помѣщения, прие по принципъ, че необходимо нужно е да се строятъ хамбари, кждѣто нѣмаше. Тогава се донесоха чертежи и се правиха смѣтки за хамбаритѣ.

Защит.: Специално за желѣзнитѣ хамбари стана ли дума въ м-ския съвѣтъ, макаръ че сж скжпи да се взематъ, защото въ Варна и Бургасъ има нужда отъ тѣхъ?

Свид.: Когато се разискваше, дали да се строятъ хамбари за много години, възникна въпроса за желѣзнитѣ хамбари и се донесоха чертежи отъ комисията, натоварена да се произнесе; каза се че били скжпи, но пакъ се рѣши вземането имъ, защото бѣха купени и за други цѣли и нужди на държавата.

Защит.: Не се ли говорѣше тогава, че тѣ могатъ да служатъ за солъ и пр. и да се докаратъ въ Варна и Бургасъ?

Свид.: Да, по-рано се искаше да се докаратъ и на други мѣста, но г. Теневъ не искаше да даде пари.

Защит. Г е н а д и е в ъ : Когато се повдигнаха смутоветѣ по приспособление закона за десѣтъка, събра ли се м-ския съвѣтъ да обсжди какви мѣрки да се взематъ?

Свид.: Почти всѣки день.

Защит.: М-ра на вжтр. дѣла докладва ли, че стражата е недостатъчна, за да пази порядъка и сигурността въ държавата?

Свид.: Да, докладваше и това бѣше прѣдметъ на много наши свѣщания. Д-ръ Радославовъ докладва, че е недостатъчна стражата защото я е намалилъ т. г. по бюджета и м-ския съвѣтъ постанови да

се увеличи персонала на чиновниците за приспособление закона за десятъка, толкозъ повече, че нѣкои отъ контролоритѣ не изпълняваха длъжността си добръ и бѣха противъ десятъка; тогава се назначиха надзиратели върхъ контролоритѣ, които трѣбваше да помагатъ по прѣмахването на злоупотрѣбленията.

Защит.: Той, г. Радославовъ, по своя инициатива ли докладваше за опасността, ако се не увеличи стражата, или възъ основа доклади и искания на своитѣ чиновници?

Свид.: Когато правѣше докладитѣ, той се основаваше на писмени документи, получени изъ провинцията.

Защит.: М-ския съвѣтъ намираше ли за нужно, да се даде надзора надъ чиновницитѣ по десятъка на м-ра на вжтр. работи?

Свид.: Да, това стана защото ф-вия м-ръ не познаваше добръ хората, които трѣбваше да се назначатъ. За това се поиска отъ г. Радославова шото лица, които ще се назначаватъ, да минаватъ прѣзъ него. Съвѣта намѣри, че ще има по-голѣма гаранция, ако тѣзи лица се прѣдставляватъ отъ Радославова, но не се взема по това постановление, а само по редѣтъ за назначенията се съгласихме.

Защит.: Когато се обсъждаха тѣзи мѣрки, дали се намирахте подъ угрозата на смущенията, или спокойно се гледаше на тѣзи работи?

Свид.: Не, имаше се страхъ за реда и тишината.

Защит.: По онова врѣме, м-вото имаше ли на плещитѣ си отговорността за сигурността и безопасността на държавата?

Свид.: Разни митинги и движения даваха сериозни основания, да се взематъ належащи мѣрки, за да се приспособи закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Дали разнитѣ мнѣния, изказани отъ прѣдставителитѣ по закона за десятъка, сж задължителни за м-ския съвѣтъ, ако нѣма рѣшение отъ камарата?

Свид.: Азъ съмъ билъ въ финансовата комисия, но ще кажа, че макаръ това да не е задължително, обаче м-ритѣ трѣбва да взематъ актъ отъ тѣзи мнѣния на прѣдставителитѣ, за да се приспособи подобръ закона за десятъка, иначе ще излѣзе, че прѣдставителитѣ не сж нищо и нѣма защо да се свика камарата.

Държ. обвинителъ: Дали хамбаритѣ послужиха за успѣшното прилагане на закона?

Свид.: Да, защото по поводъ на хамбаритѣ държавното съкровище се ползва отъ злоупотрѣбленията на разни гешефтари и нѣмаше да вземемъ такива цѣни, каквито взѣхме, защото иначе трѣбваше да не ставатъ търгове поради низки цѣни. Тѣй че, хамбаритѣ макаръ да не послужиха всички за хранитѣ, послужиха шото съкровището да вземе по-голѣми суми за тѣхъ:

Държ. обвинителъ: Дали хранитѣ бѣха складирани, та да доха по-голѣми цѣни?

Свид.: Не бѣха всички складирани, но това е резултатъ на послѣдствието, защото правителството имаше кждѣ да тури хранитѣ, ако не се продадатъ съ добра цѣна.

Държ. обвинителъ: Търговцитѣ които купуваха храни, разчитаха ли на свои хамбари?

Свид.: Това е тяхна работа.

Държ. обвинителъ: По чий докладъ се взѣма рѣшение за назначение на надзирателитѣ?

Свид.: По доклада на М-ра на Вжтр. Работи.

Държ. обвинителъ: Защо се назначиха тѣ?

Свид.: За да помагатъ на контрольоритѣ и да бдятъ, да не ставатъ злоупотребления.

Държ. обвинителъ: Имаше ли за тяхъ цензъ?

Свид.: Не, но се искаше хора съ по-голѣмо образование и които да разбиратъ отъ работата.

Държ. обвинителъ: Какъ може хора, които сж издържали изпитъ да се контролиратъ отъ хора безъ изпитъ?

Свид.: Този изпитъ не е нищо, освѣнъ практическа подготовка.

Защит. Ил. Вълчевъ: Ако всички чиновници като Зарзова бѣха се обърнали противъ строенето, м-ството трѣбваше ли да сгърне ржцѣ и да не строи?

Свид.: Не. Още отъ начало Зарзовъ бѣше натоваренъ, да изработи единъ правилникъ и г. Иванчовъ постоянно се сърдѣше, че той много се забавя и ще закъснѣе работата; още тогава се виждаше, че той е противъ десятъка, обаче, веднажъ приетъ закона, м-вото трѣбваше да го приложи, защото то е отговорно.

Защит.: Съ назначение на надзирателитѣ, помогна ли се на работата и дали се усмири вълнението?

Свид.: Резултата показва това.

Подсжд. Радославовъ: Прѣзъ всичкото врѣме до отиването ми въ Варна, правителството кого считаше за законенъ прѣдприемачъ на варненското пристанище?

Свид.: Имаше искане, да се прѣхвърли прѣдприятието отъ Хайрабедияна на д-вото и се повдигна въ м-ския съвѣтъ въпроса: правителството може ли да направи прѣхвърлянето, когато търга е даденъ отъ камарата, и се рѣши, че това прѣхвърляне трѣбва да мине пакъ прѣзъ камарата.

Подсжд.: Какъвъ бѣше спора, когато ме натовари М-ски Съвѣтъ съ мисия при отиването ми въ Варна?

Свид.: Г-нъ Иванчовъ докладва едно оплакване отъ д-вото, но понеже не знаехме какъ стои работата, натоварихме г. Радославовъ да я изучи, за да я уредимъ.

Подсжд.: Дали правителството считаше, че д-вото трѣбва да остане тамъ, или че Хайрабедиянъ е прѣдприемачъ и той трѣбва да довърши работата?

Свид.: За Минист. Съвѣтъ не сжществуваше д-ство и че прѣдприемача, на когото е възложена работата, трѣбва да продължава постройката.

Държ. ищецъ Филиповъ: Въ колко засѣдания се занимава министерския съвѣтъ съ правилника за десятъка?

Свид.: Специално съ него се занимава, но не помня въ колко засѣдания.

Държ. ищецъ Филиповъ: Прѣзъ кое врѣме се внесе той?

Свид.: Мисля, че прѣзъ май.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не е ли на 8 Мартъ?

Свид.: Може, може, датитѣ не помня.

Прѣдсед. Каблешковъ къмъ Тенева: Вие чухте, г. Теневъ, че тукъ се изтжква, какво вашитѣ чиновници сж били противъ десѣтъка и сж прѣчили за приложението му. Вѣрно ли е това?

Подсжд. Теневъ: Не е вѣрно.

Прѣдсед. Каблешковъ: Отчислявахте ли нѣкои отъ контролоритѣ, които сж прѣчили за приложението на закона?

Подсжд.: Тѣ се назначаваха отъ финансовитѣ началници и, ако нѣкой не е работилъ добрѣ, сж го отчислявали, но въ м-вото не сж докладвали за това.

Прѣдсед. Каблешковъ: Когато сж ви казвали вашитѣ колеги, че много отъ финансовитѣ чиновници не си вършатъ добрѣ работата, не взѣхте ли нѣкои мѣрки срѣщу тѣхъ?

Подсжд.: Азъ имахъ за правило, да не уволнявамъ никого отъ монитѣ чиновници, до гдѣто не провѣря оплакванята. По тоя случай има да забѣлѣжа, че азъ уволнихъ мнозина.

Прѣдсед. Каблешковъ: Понеже г. Зарзовъ е билъ противъ приемането на закона за десѣтъка, мислѣхте ли, че за това трѣбваше да го уволните?

Подсжд.: Не. И азъ по принципъ бѣхъ противъ десѣтъка. Но веднажъ приетъ, той трѣбваше да се приложи. Г-нъ Зарзовъ е билъ единъ отъ най-добритѣ чиновници.

Държ. обвинителъ: Да ни каже свидѣтеля нѣщо за наемане шлепове, чергн и пр.?

Свид.: Азъ бѣхъ много занятъ по училищната реформа, та не съмъ присѣствувалъ редовно на засѣданията въ м-ския съвѣтъ, а често съмъ ги посѣщавалъ къмъ края, когато сж били разисквани и рѣшени много въпроси. Подробности по този въпросъ не мога да дамъ, защото не помня почти нищо.

Очна ставка на Гавриловъ и Б. Райновъ.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля нѣма право.

Б. Райновъ: Моля, моля безъ адвокати! Защо е очна ставка? Ние ще се обяснимъ съ Г. Гавриловъ.

Засѣдание XXII. — 1 мартъ 1903 г.

Повика се свидѣтеля Петръ Пешевъ.

Защит. Генадиевъ: Когато се е разисквалъ въ м-ски съвѣтъ законопроектъ за десѣтъка, какви измѣнения се виждаха необходими за улеснения на населението?

Свид.: Прѣди всичко държавата имаше тогава голѣма нужда отъ пари, за да посрѣщне задълженията си въ странство. Като се прие да се въведе този законъ, имаше се прѣдъ видъ, да се направятъ всички подобрѣния за улеснение на населението при събирането на детѣтъка.

Защит.: Разчиташе ли правителството, че ще може да се получат повече пари отъ десятъка, отколкото отъ поземления данъкъ?

Свид.: Несъмнително. Защото тогава имаше голъма финансова криза и населението не можеше да плати даждията си въ пари. А, ако бѣше въ натура, щѣше да се събератъ повече храни, които продадени на търговцитѣ щѣха да улеснатъ хазната.

Защит.: Кои бѣха улесненията, които се прѣдвиждаха въ закона по десятъка за населението?

Свид.: Прѣди всичко трѣбваше да се прибѣрза, на земленитѣ произведения да стане колкото е възможно по-рано прибирането на снопитѣ и 2) да се избегнатъ злоупотрѣбленията, които се правѣха съ населението при прѣдаване на хранитѣ.

Защит.: Какъ се приемаше десятъка, направо отъ правителството или отъ купувачитѣ?

Свид.: Трѣбваше десятъка да се дава направо на правителството, защото то като не заинтересовано искаше да прѣдпази населението отъ злоупотрѣбленията, които се правѣха при приемане на десятъка въ стамболово врѣме. За това правителството се спрѣ на идеята, да се построятъ хамбари, за да може населението да достави хранитѣ свое-врѣменно и да не страда отъ тия злоупотрѣбления, които се срѣщаха когато нѣмаше хамбари.

Защит.: За да се построятъ хамбари имаше ли натискъ отъ нар. прѣдставители?

Свид.: Тѣ се съгласиха да гласуватъ закона за десятъка, само ако се приематъ тѣзи подобрения, които се намираха главно въ постройката на хамбари.

Държ. обвинителъ: Присѣтствувалъ ли е свидѣтеля въ засѣданието на министерския съвѣтъ, когато се рѣши да се построятъ хамбаритѣ?

Свид.: Трѣбва да съмъ присѣтствувалъ, защото ми сж на умъ всички перипетии по постройката на хамбаритѣ. Назначи се комисия, която да се произнесе за цѣлесъобразността и за начина на строенето на хамбаритѣ. Комисията се състави отъ чиновници, между които бѣха г. Зарзовъ, г. Момчиловъ и г. Саралевъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли комисията, да е пратила по това докладъ до Министерския Съвѣтъ?

Свид.: Спомнямъ си, че идваха г. Зарзовъ и г. Момчиловъ, тѣ прѣдставяваха комисията и тѣ докладваха мнѣнията и рѣшенията ѝ.

Държ. обвинителъ: Отъ кога се внесе въ министерския съвѣтъ въпроса за постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Не мога да си припомня, но тази идея бѣше узрѣла въ членоветѣ на прѣдставителството прѣдъ видъ ангажаментъ, който взѣха прѣдъ народното прѣдставителство, защото иначе то щѣше да отхвърли закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Мисли ли свидѣтеля, че постройката на хамбаритѣ бѣше отъ естество да направи десятъка по-поносимъ?

Свид.: Едно отъ срдѣствата бѣше и това, защото много хора

сж се оплаквали, че въ стамболово врѣме много сж теглили, понеже нѣмало хамбари.

Държ. обвинителъ: Сжщата цѣль не можеше ли да се постигне, ако десятъка се приеме веднага отъ чиновници и се прѣдаде на търговци?

Свид.: Тогава правителството щѣше да продаде хранитѣ на много по-долни цѣни.

Държ. обвинителъ: Кога станаха търговетѣ за хранитѣ?

Свид.: Въ разни врѣмена: прѣзъ септемврий, октомврий, ноемврий и декемврий.

Държ. обвинителъ: Въ софийско кждѣ се произведоха търговетѣ, въ София или въ окол. управления?

Свид.: Азъ мисля, че станаха по строителнитѣ отдѣления, но тръжната комисия окончателно тукъ се произнасяше.

Държ. обвинителъ: Мисли ли, че когато сж станали търговетѣ, тогава десятъчнитѣ храни сж били складирани на всѣкждѣ?

Свид.: Не мога да си припомня, но и да не сж били складирани пакъ ще се складирагъ и ще се продадатъ.

Държ. обвинителъ: Въ такъвъ случай постигаше ли се цѣльта, да се добиятъ добри цѣни?

Свид.: Щомъ цѣната е много добра, правителството не я пропушаше, макаръ и да не сж складирани хранитѣ, още повече като се искаше да се събератъ пари, понеже кредиторитѣ отъ странство искаха постоянно пари.

Държ. обвинителъ: За какво се вотира кредитъ отъ два милиона лева въ Народното Събрание?

Свид.: За всички разходи по приложение закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Мисли ли, че този кредитъ отъ два милиона лева щѣше да стигне за хамбари и пр.?

Свид.: Но слѣдъ като се изчерпа този кредитъ, ние не можеше да спремъ на срѣдъ пжтя, защото се бѣхме ангажирали вече съ този законъ.

Държ. обвинителъ: Но какъ да се обясни искането на такъвъ малък кредитъ за толкова голѣми разходи?

Свид.: Вслѣдствие недоброто прѣсмѣтане на ф-вото м-ство и на бюджетарната комисия.

Държ. обвинителъ: Не може ли да се обясни, че тогава не се е имало прѣдъ видъ постройката на хамбари, наемане на шлепове?

Свид.: Идеята за постройката на хамбари се яви въ ф-вата комисия, когато се разискваше законопроекта за десятъка.

Държ. обвинителъ: Какво знае по рѣшението на М-ския Съвѣтъ, да се назначатъ надзиратели по приложение закона за десятъка?

Свид.: Тѣ се назначиха поради революционното движение срѣщу закона за десятъка.

Държ. обвинителъ: Тѣзи надзиратели имаха ли подготовка, за да даватъ съдѣйствие на контрольоритѣ?

Свид.: Даваха се наставления на окр. у-тели, да се избератъ лица които да разбирагъ отъ това, да се смене вѣрно номуне и пр.

Държ. обвинителъ: Не мисли ли свидѣтеля, че длъжността на надзирателитѣ е била повече полицейска?

Свид.: Между 'главната имъ задача бѣше и тая, да слѣдатъ за движението и своеврѣменно да прѣдизвѣствяватъ за вземане нужнитѣ мѣрки.

Държ. обвинителъ: Не бѣше ли по добръ административнитѣ органи да вършатъ това?

Свид.: Тѣ бѣха много недостатъчни.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Коя бѣше сжществената главна мисия на надзирателитѣ, полицейска или да помагатъ на контрольоритѣ?

Свид.: Да помагатъ на контрольоритѣ.

Защит.: Какъвъ докладъ направиха чиновницитѣ отъ комисията за постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Мисля, че г. Зарзовъ бѣше докладчикъ, той докладва своето мнѣние противъ строенето на хамбаритѣ, но слѣдъ това каза, че комисията по болшинство е рѣшила да се строятъ хамбари. Слѣдъ това г. Момчиловъ обясни техническата страна на въпроса, по кой начинъ да се строятъ.

Защит.: Момчиловъ бѣше ли тамъ, когато г. Зарзовъ заяви, че мнѣнието на болшинството е да се строятъ хамбаритѣ.

Свид.: Тамъ бѣше.

Защит.: Възрази ли той тогава, че нѣма рѣшение на комисията?

Свид.: Не.

Защит.: Какви разисквания станаха между чиновницитѣ или м-тѣ за желѣзнитѣ хамбари?

Свид.: Постройката на желѣзнитѣ хамбари се прие прѣдъ видъ на това, че ще бждатъ трайни и че отпослѣ ще могатъ да послужатъ за държавни складове, за пристанищата и пр. И другитѣ чиновници изказаха мнѣние, че могатъ да бждатъ много полезни, макаръ да не е въ сила закона за десятъка.

Защит.: Какви бѣха възраженията, които направиха за тѣхната покупка.

Свид.: Че ще бждатъ скжпи.

Подсжд. Тончевъ: Помни ли свидѣтеля кредититѣ, които се искаха отъ г. Теневъ, какво ф-овия м-ръ се искаха: като допълнители или съгласно чл. 126 отъ конституцията?

Свид.: Тѣ бѣха допълнителни кредити, защото бѣха прѣдвидени въ бюджета, а чл. 126 отъ конституцията е за непрѣдвидени бюджетни кредити.

Защит.: Г е н а д и е в ъ: Въ приспособлението на закона за десятъка има единъ моментъ: снемане на номуне. Считаше ли се отъ правителството този моментъ за важенъ, за който сж нужни повече чиновници?

Свид.: Той е най-критическия моментъ, защото тогава се укриватъ снопитѣ. Това бѣше една отъ главнитѣ причини да се усили персонала.

Защит.: Когато държавата прибра десятъка отъ населението,

има ли личен интерес чиновника да ошѣти селянина и да му вземе повече ?

Свид.: Не, освѣнъ ако е крайно недобросѣстенъ.

Защит.: А когато чиновникътъ надзирава, а търговецътъ приема, може ли чиновникътъ, ако е подкупенъ, да ошѣти селянина ?

Свид.: Тѣзи подкупи много често сж били употребявани.

Защит.: Тия несгоди имаха ли се прѣдъ видъ отъ М-ския Съвѣтъ и отъ Народното Събрание ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ.: Помни ли свидетеля, да е имало нѣкаква декларация отъ надлежния м-ръ прѣдъ голѣма частъ отъ прѣдставителитѣ, че правителството ще строи хамбаритѣ ?

Свид.: То се задължи чрѣзъ закона.

Държ. обвинителъ.: Не помни ли, да е имало декларация въ ф-вата комисия отъ м-ра на ф-тѣ ?

Свид.: Г-нъ Теневъ е тукъ, може да каже. И други м-ри сж правили декларация въ ф-та комисия.

Държ. обвинителъ.: Знае ли, м-ския съвѣтъ да е разрѣшилъ на м-ра на ф-тѣ единъ кредитъ отъ 1,000,000 лева, който да изтегли отъ ковчежничеството подъ расписка за изплащане разходитѣ по десѣтка ?

Свид.: Мисля, че се имаше прѣдъ видъ конфликта съ см. палата.

Държ. обвинителъ.: Мисли ли, че такъвъ единъ начинъ на дѣйствиe е прѣдвиденъ въ закона за отчетността на бюджета, да се плащатъ разходи срѣщу разписки ?

Свид.: Когато имаше конфликта съ см. палата, на м-ския съвѣтъ е дадено право, въпрѣки нейното постановление, да разрѣши кредитъ. Палатата не може да откаже да се подчинява на м-ския съвѣтъ. Тогава разходитѣ бѣха необходими.

Защит. Генадиевъ.: Когато е обсъжданъ въ м-ския съвѣтъ този въпросъ, имаше ли докладъ отъ м-ра на ф-тѣ, който да казва, че см. палата не иска да вотира платенитѣ заповѣди, понеже по чл. 126 отъ Конституцията кредита билъ изчерпанъ, но той да иска кредита не съгласно тоя членъ отъ Конституцията ? Значи на см. палата е оставало да визираща заповѣдитѣ. Има ли нѣкакво различие въ изтеглянето пари подъ расписка ?

Свид.: Азъ мисля, че паритѣ все трѣбва да се взематъ, защото имаше такава голѣма нужда.

Подсжд. Радославовъ.: Знае ли нѣщо свидетеля по прѣхвърлянето на варненския портъ ?

Свид.: Съ този въпросъ се занимава м-ския съвѣтъ и каза, че трѣбва да стане прѣхвърлянето чрѣзъ Нар. Събрание. Въпросътъ бѣше внесенъ въ Събранието и се прѣпрати въ комисията да се произнесе.

Подсжд. Радославовъ.: Внесе ли се втори пжтъ въ Събранието въпроса въ слѣдующата сесия ?

Свид.: Мисля, че се внесе.

Родсжд.: Защо тогава не се прие ?

Свид.: М-вото искаше да се прокара това, защото се бѣше ангажирало, но не оставаше врѣме, камарата биде разтурена.

Подсжд.: Знае ли прѣзъ 1900 год., когато съмъ ходилъ въ Варна, да сж ми възложили да изуча нѣкой споръ между Мих. и Хайрабедиянъ отъ една страна и анонимното дружество отъ друга?

Свид.: Мисля, че имаше, но то бѣше послѣ, възползувахме се отъ прѣбиването му въ Варна.

Подсжд.: Кого считаше м-ски съвѣтъ за истински прѣдприемачъ?

Свид.: Считаше се Мих. и Хайрабедиянъ.

Подсжд.: Можехъ ли азъ, когато бѣхъ въ Варна, да взема работитѣ отъ Мих. и Хайрабедиянъ и да ги възложа на анонимното акц. дружество?

Свид.: Това не е възможно, защото Нар. Събрание трѣбваше да се произнесе по това.

Подсжд.: Сношенията на правителството до тогава по порта съ кого ставахъ?

Свид.: Ставахъ съ Мих. и Хайрабедиянъ, като прѣдприемачи и съ тѣхъ се сношаваше правителството.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Свидѣтеля е присѣтствувалъ въ засѣданieto въ м-ски съвѣтъ отъ 16 мартъ 1900 год., когато е разрѣшенъ въпроса за надзиратели и конни стражари. Помни ли, че м-ра на вжтр. дѣла съ докладъ въ рѣцѣ отъ окр. управители е заявилъ, какво приспособлението на закона за десятъка е невъзможно, ако не му се даде нужния персоналъ?

Свид.: Имаше много рапорти отъ всѣка страна, че вълненията противъ десятъка взематъ революционенъ характеръ и че безъ увеличение персонала не може да се приложи закона.

Д ѣ р ж . о б в и н и т е л ъ : Кой рѣководѣше постройката на варненското пристанище?

Свид.: Азъ мисля, че заедно съ Хайрабедиянъ, Гавриловъ, Грозевъ и другитѣ.

Д ѣ р ж . о б в и н и т е л ъ : Едно фактическо положение не е ли длъжно правителството да го респектира, макаръ да не е оформено юридически?

Свид.: Азъ мисля, че едно заварено положение трѣбва да се пази; естествено че властѣта не може да изпѣди владѣлеца, но трѣбва да прѣдпазва и отъ насилие.

Д ѣ р ж . о б в и н и т е л ъ : Знае ли фактическото положение по постройката на пристанището въ чий рѣцѣ се намираще?

Свид.: Не съмъ билъ въ Варна и не знамъ.

Д ѣ р ж . и щ е ц ѣ Ф и л и п о в ъ : Когато се завърна Радославовъ отъ Варна, съобщилъ ли на министритѣ какво е изучилъ?

Свид.: Мисля, че разправяше за кавгитѣ и каза, „желателно е да се изравнятъ“.

Д ѣ р ж . и щ е ц ѣ Ф и л и п о в ъ : Не помни ли Радославовъ да е билъ на особно мнѣние, когато се е разисквалъ въпроса за варненското пристанище?

Свид.: Зная, че рѣшенията по пристанището сж вземани еди-
ногласно.

Държ. ищецъ Филиповъ: Вачевъ и Радославовъ не сж ли
били на особно мнѣние?

Свид.: Не е имало особно мнѣние.

Държ. ищецъ Филиповъ: Г-нъ Теневъ присѣтствувалъ ли е
въ засѣданието, когато се взѣ рѣшение за постройката на хамбаритѣ?

Свид.: Азъ не мога да си припомня точно, но въ засѣданията
по този въпросъ е присѣтствувалъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не помни ли, че въ министерския
съвѣтъ се е взѣло рѣшение, да се спре бетонирането на дървенитѣ
хамбари? Кой е докладвалъ това и кои бѣха причинитѣ да се иска
това?

Свид.: Не помня кой е докладвалъ. Причинитѣ бѣха, че се видѣ
какво е невъзможно да се бетониратъ безъ да се харчатъ пари.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не се ли подига въпросъ, кой е
виновенъ, за да не може да се довърши бетонирането въ срока?

Свид.: До колкото си спомнямъ, ний размѣнихме възгледове и на-
мѣрихме голѣма грѣшка въ техническия персоналъ. Той не е билъ
достатъчно вѣщъ, за да изкара работата както е трѣбвало. Но и прѣд-
приемачитѣ не изпълняваха задълженията си.

Държ. ищецъ Филиповъ: Докладва ли се тогава отъ м-ра
на общ. сгради, че прѣдприемачътъ не е успѣлъ да довърши бетоно-
вата постройка, макаръ че му се продължи срока?

Свид.: Не мога да си припомня точно.

Държ. ищецъ Филиповъ: Въ какъвъ смисълъ е билъ анга-
жиментътъ на правителството прѣдъ финансовата комисия на Наро-
дното Събрание, когато се е разисквалъ закона за десятъка? Да се
построятъ нови хамбари ли или да се намѣрятъ вмѣстилища на хранитѣ.

Свид.: Тамъ ставаше въпросъ за общински хамбари, послѣ за
околийски и се каза най-послѣ, дѣто се намиратъ часни хамбари, ще
се послужи съ тѣхъ, дѣто нѣма, ще се построятъ нови, но въобще
трѣбва да има хамбари.

Държ. ищецъ Филиповъ: Еднакво ли е задължителенъ съ
този ангажиментъ и ангажмента на единъ м-стръ, взетъ вѣнъ отъ за-
сѣдателната стая на Нар. Събрание?

Свид.: Азъ мисля, че щомъ единъ м-стръ вземе ангажиментъ,
той се ангажира сериозно и трѣбва да изпълни това.

Държ. ищецъ Филиповъ: Съ какво си обяснява свидѣтеля,
че въпроса за необходимата нужда отъ хамбари не е билъ съобщенъ
въ засѣданията на Нар. Събрание?

Свид.: Въ финансовата комисия, както винаги засѣдаваха, го-
лѣмо количество нар. прѣдставители: тамъ участвуватъ много депу-
тати. Тамъ ставатъ често голѣми разисквания и тамъ се обяснява въ-
проса, за да не стане нужда, по този въпросъ да се говори въ Наро-
дното Събрание.

Държ. ищецъ Филиповъ: Свидѣтеля каза, че въ стамболово
врѣме ставали маса злоупотрѣбления вслѣдствие недобросъвѣстността

на чиновници. Тия злоупотребения се дължат на чиновниците; не допуска ли, че сжщата недобросъвестност може да се приложи и когато хранитъ се складиратъ и злоупотребенията да станатъ не въ връда на населението, но въ връда на държавата?

Свид.: По мжно е единъ чиновникъ да се споразумѣ съ 10,000 и повече производители, отколкото съ единъ или 10 души търговци.

Защит. Ил. Вълчевъ: Като се върна г-нъ Радославовъ отъ Варна, каза ли на М-ски Съвѣтъ, че не сполучилъ да спогоди странитъ?

Свид.: Настояваше да направимъ нщо, за да се споразумѣятъ странитъ.

Защит.: Слѣдъ тия обяснения на Радославовъ, опита ли се респективния м-ръ да спогоди странитъ?

Свид.: Азъ мисля, че имъ се бѣше прѣдложилъ арбитражъ.

Защит.: Бѣше ли съобщено на двѣтъ страни, че слѣдъ арбитража спора, имъ трѣбва да се разрѣши въ сждилищата?

Свид.: Каза имъ се.

Защит.: Защо М-ски Съвѣтъ е билъ на мнѣние, да стане прѣхвърлянето прѣзъ Народното Събрание?

Свид.: Министерски Съвѣтъ считаше, че не е въ неговитъ права, да направи самъ това прѣхвърляне.

Защит.: Казахте, че надзирателитъ и стражаритъ сж искани отъ окр. управители. Между тѣзи съобщения отъ окр. управители имало ли е такива, въ които да се казва: ако не ни дадете допълнителенъ персоналъ, ние сваляме отъ себе си всѣкаква отговорностъ?

Свид.: Тъ считаха допълнителния персоналъ необходимъ.

Държ. обвинителъ: Всички ваши рѣшения относително въпроса за варненското пристанище писмени ли бѣха или устни?

Свид.: По този въпросъ не сме земали формални рѣшения.

Държ. ищецъ Филиповъ: Извѣстно ли ви бѣше, кой бѣше фактическия разпоредителъ въ Варна?

Свид.: Не ми е извѣстно.

Държ. обвинителъ: Въ м-ски съвѣтъ не е ли правенъ докладъ отъ м-ра на общ. сгради, че постройката на порта е поета отъ акц. дружество, че то е държало всички машини и че работата върви успѣшно отъ като е въ ржцѣтъ на дружеството?

Свид.: Знамъ, че работиха Гавриловъ, Грозевъ, Прошекъ, дружество ли бѣха не знамъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Отъ дѣ знаехте, че тѣ работѣха?

Свид.: Казваха ни постоянно: „Ние правимъ пристанището“.

Държ. ищецъ Филиповъ: Въ м-ски съвѣтъ не е ли ставало дума, кой фактически работи прѣдприятието?

Свид.: Не си спомнямъ.

Прѣдсед. Мариновъ: Кои бѣха съображенията на м-ски съвѣтъ да спре бетонирането, когато сами казахте, че се знаело, какво прѣдприемачтъ не е изпълнилъ своитъ задължения и когато е извѣсно, че той не е извършилъ въ опрѣдѣления срокъ това?

Свид.: Защото вече ставаше късно и повече разходи да се правятъ бѣше излишно.

Прѣдсед. Каблешковъ: Казахте, че кредититѣ, които сж искали отъ тогавашния м-стръ на финанситѣ не бѣха по чл. 126 отъ к-та, а бѣха допълнителни. Каква бѣше практиката въ м-ски съвѣтъ по тѣзи допълнителни кредити?

Свид.: Щомъ има параграфъ въ бюджета за тѣзи разходи и щомъ тѣ не доснигнаха, винаги се зимаше допълнителенъ кредитъ. Много често е ставало това.

Прѣдсед. Каблешковъ: Какъ тълкува М-ски Съвѣтъ закона за отчетността по бюджета, че тѣзи кредити могатъ да отидатъ до безконечность?

Свид.: Да. Особено когато е голѣмо прѣдприятието, започнато е и прѣкъсването му ще повлѣче много загуби. Никакви граници за тѣзи кредити нѣма!

Защит. Генадиевъ: Г. Пешовъ и сега е народенъ прѣдставитель; и сега се прие новъ законъ за отчетността по бюджета. Нали защото нѣмаше въ стария законъ граници, сега се прѣдвиде граница?

Свид.: Да, Нар. Събрание и правителството като видѣ, че това нѣщо не е полѣзно, че не трѣбва да се практикува, взѣ такива ограничения, които и постави въ приетия, но необнародванъ още законъ за отчетността.

Защит.: Сега по новия законъ има ли граници въ цифри?

Държ. ищецъ Филиповъ: Когато се взѣ рѣшение за спиране бетонажа, не се ли подигна въпросъ въ м-ски съвѣтъ за суспендиране на контракта на Георгова, който не е довършилъ прѣдприятието въ опрѣдѣления срокъ и не се ли подигна въпросъ за налагане глоба?

Свид.: Взѣ се рѣшение само да се спре постройката. Не помня, дали се е повдигналъ подобенъ въпросъ.

Държ. обвинитель: Знае ли свидѣтеля нѣщо за поемане шлепове, мушамы, черги и пр.

Свид.: Мисля, че имаше такова нѣщо и въ нѣкои засѣдания съмъ земахъ участие.

Държ. обвинитель: Знае ли, қтъ докладитѣ да се изтъкваше нуждата отъ тѣхъ?

Свид.: Да, и да се доставятъ колкото е възможно по-скоро.

Държ. обвинитель: По чий докладъ ставаха?

Свид.: На надлежния м-стръ.

Държ. обвинитель: Кой е той?

Свид.: Финансова или който го е замѣствалъ.

Подведе се свидѣтеля Стефанъ Недевъ, търговецъ, подъ клѣтва, даде се отдихъ, а слѣдъ отдиха започна засѣданието така:

Повика се свидѣтеля Стефанъ Недевъ.

Защит. Генадиевъ: Присжтствува ли е свидѣтеля въ финансоваса комисия по закона за десятъка?

Свид.: Да, внесе се този въпросъ за разглеждане и освѣнъ членоветѣ на комисията идваха и много други нар. прѣдставители, отъ които едни прѣгледаха да се тури срокъ, други да се строятъ хамбари въ окр. градове и пр. Министра присжтствувахе и каза, да се обсжди въпроса и се възложи на него да опрѣдѣли, кждѣ ще се

строят хамбари, като се задължи, да се приемат отъ правителството, а не отъ разнитъ „бохоровци“, които зиматъ 150 кгр. за 80.

Защит.: Прѣди да се гласува закона, натоварванъ ли е финан. министръ да наема и строи хамбари, кждѣто сж нужни?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Дали може да земе правителството формално задължение прѣдъ комисията и да изпълни исканията ѝ?

Свид.: Азъ бѣхъ единъ отъ тия, които знаятъ болкитѣ на населението и искахъ правителството да уреди този въпросъ.

Държ. обвинителъ: Ако правителството земе ангажментъ, не трѣбва ли да го подкрѣпи съ една декларация въ камарата?

Свид.: Не зная такова нѣщо; комисията иска да се задължи и то се задължи.

Държ. обвинителъ: Когато се гласуваха двата милиона кредитъ, дали стана дума, че ще се употреби и за хамбари?

Свид.: Да. И ако не стигнатъ за хамбари, контрольори и пр., да се зематъ още.

Държ. обвинителъ: Дали не можеше да се избѣгнатъ неудобствата и злоупотребленията, ако складаираха хранитѣ търговцитѣ въ своитѣ хамбари?

Свид.: Не трѣбваше да има държавни хамбари.

Защит.: Правителството искаше да изучи, дали да се строят хамбари и какви ще се строятъ — общински или по горитѣ. По кой въпросъ си запази правителството правото да изучва?

Свид.: Едно мнѣние имаше, да се строят хамбари въ общинитѣ, друго по горитѣ, а друго дали да се строят хамбари.

Защит.: Имаше ли споръ въ комисията, че сж нужни хамбари?

Свид.: Не; трѣбваше да изучи колко и кждѣ ще се строятъ.

Защит.: Въ законопроекта имаше ли срокъ за прѣдаване на хранитѣ или комисията го наложи?

Свид.: Сложи се въ комисията първи ноемврий, а въ камарата се опрѣдѣли 15 декемврий.

Защит.: Едно отъ съображенията на комисията и това ли бѣше, че ще се задължи правителството да строи хамбари?

Свид.: Да, щомъ му се възложи да строи хамбари, то трѣбваше да ги строи.

Държ. ишецъ Филиповъ: Свидѣтеля е отъ Севлиево; да ни каже, кога се събра десѣтъка тамъ и кога се прѣвози!

Свид.: Не можеше да се събере по-рано, защото имаше хора, които вършеха прѣзъ септемврий. Прѣвоза се почна отъ първи декемврий и се караше за Павликене.

Държ. ишецъ Филиповъ: Кждѣ се складаира?

Свид.: Въ хамбаритѣ.

Държ. ишецъ Филиповъ: Дали бѣха бетонирани?

Свид.: Не зная.

Държ. ишецъ Филиповъ: Да не би да се лъже, че въ хамбаритѣ се складаираха?

Свид.: Азъ така видѣхъ.

Държ. ищецъ Филип овъ: Кога се свърши прѣвоза?

Свид.: На мартъ, защото имаше хора, които отсѣтствуваха.

Държ. ищецъ Филип овъ: Кога стана търга?

Свид.: На ноемврий, азъ бѣхъ конкурентъ, а прѣвоза стана прѣзъ декемврий.

Държ. обвинителъ: Дали всичкитѣ членове на финансовата комисия бѣха за строенето на хамбари, или имаше нѣкой противъ това?

Свид.: Не помня.

Държ. ищецъ Филип овъ: Г-нъ Тончевъ на какво мнѣние бѣше?

Свид.: Той каза, че остава да се проучи въпроса, но не се изказа противъ хамбаритѣ.

Държ. ищецъ Филип овъ: Зарзовъ не се ли изказа противъ строенето?

Свид.: Той каза, че трѣбва да се проучи въпроса.

Държ. ищецъ Филип овъ: Като е билъ свидѣтеля конкурентъ по кукуруза, защо не бѣше складиранъ?

Свид.: Зашото не бѣше донесенъ още.

Държ. ищецъ Филип овъ: Дали не можеше безъ хамбари да се прѣдава десятъка?

Свид.: Не, защото нѣма гдѣ да се тури.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Не се ли прѣдаваха хранитѣ въ стамболово врѣме безъ хамбари?

Свид.: Да.

Защит.: Имено по тѣзи причини не бѣха ли оплакванията?

Свид.: Да, за това.

Държ. ищецъ Филип овъ: Ако тогава ставаха злоупотрѣбления нията слѣдствие недобросѣвѣстността на чиновницитѣ, не можеше ли сега да се назначатъ добросѣвѣстни и да се приема храната пакъ безъ хамбари?

Свид.: Не зная сега да сж ставали злоупотрѣбления.

Държ. ищецъ Филип овъ: Ако единъ търговецъ е закупилъ по-рано храната, не може ли пакъ да излъже населението, като се сговори съ чиновника?

Свид.: Не стана такова нѣщо.

Защит.: Когато приема чиновника за смѣтка на правителството, има ли интересъ да краде, има ли личенъ интересъ да прави разни кражби?

Свид.: Не.

Защит.: А когато приема за смѣтка на търговеца, има ли личенъ интересъ, ако се съгласи съ него?

Свид.: То се знае и за това бѣха оплакванята въ миналитѣ години.

Повика се свидѣтеля Александръ Арсениевъ.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Да каже свидѣтеля, билъ ли е въ финансовата комисия, когато се разисква въпрота за десятъка?

Свид.: Участвувахъ въ комисията, но не като членъ, а като прѣдставителъ, защото всѣки отъ прѣдставителитѣ има право на свѣща-теленъ гласъ и да прави прѣдложения.

Защит.: Дали се е противилъ отъ начало на закона за десѣтъка?

Свид.: Да.

Защит.: Самъ ли или нѣколко души?

Свид.: Имаше една значителна група, но послѣ останаха само 14—15 души. И ний рѣшихме да отиваме въ комисията само да правимъ подобрения по приложението на закона.

Защит.: Ако тѣзи 14—15 души, които бѣха противъ закона се отмѣтнаха и отидѣха на противната страна, щѣше ли да иматъ пакъ болшинство по приемането на десѣтъка?

Свид.: Да.

Защит.: Самъ свидѣтеля, между другитѣ подобрения въ полза на населението, иска ли нѣкаква гаранция, щото да не се злоупотрѣбвява съ населението и да не се закѣснѣва съ прѣвоза?

Свид.: Този въпросъ се подигна отъ менъ и отъ Божилъ Райновъ. Като имахме прѣдъ видъ, какъ се е приемалъ десѣтъка въ миналитѣ години, искахме да се опрѣдѣли единъ срокъ, до който населението да прѣнесе храната и да се прѣдвидятъ чиновници за приемането ѝ, а не да се прѣдава на търговцитѣ, тѣй като по-рано ставаше. Освѣнъ това прѣнасянето ставаше зимно врѣме и на много хора измираще добитѣка отъ студъ.

Защит.: Дали възникна въпросъ, да се строятъ хамбари, кждѣто нѣма и да се наематъ, кждѣто има?

Свид.: Въпроса за чиновницитѣ и прѣдаване на врѣме хранитѣ самъ подигна послѣдния, защото щомъ се рѣши, че приемането ще стане отъ чиновници, се подигна въпроса и за складирането на храната. И понеже по централната линия нѣмаше складове, понеже бѣше нова комисията, спрѣ се на този въпросъ и повика ф-вия м-тръ, да се съвѣтѣва съ него. Слѣдъ дълги разисквания се взема рѣшение, че въпроса трѣбва да бжде прѣученъ. На менъ ми се смѣха като искахъ отпослѣ, щото въ закона трѣба да бжде писано, че се задължава държавата да строи хамбари.

Защит.: Свидѣтеля каза, че въ законопроекта се искало да се тури, какво трѣба да се строятъ хамбари; така ли е?

Свид.: Да, но каза ми се, че такова нѣщо не може да се пише въ закона, защото е много наивно и заявиха, че нѣма да докладватъ закона, до когато правителството не се ангажира съ строенето на хамбари.

Защит.: Имаше ли прѣдложение отъ правителството, че ще строи хамбари?

Свид.: Не зная това, но финансовия министръ и минис. президента бѣха въ комисията и се задължиха, че ще строятъ хамбари.

Защит.: Да каже свидѣтеля, дали отъ надзирателитѣ по десѣтъка въ Добричъ, които послѣ се назначиха, имаше необходимостъ да се събере десѣтъка?

Свид.: Въ Добричъ бѣха малко, но повече бѣха въ Балчикъ, кждѣто имаше движение и изпѣждане на контрольоритѣ.

Защит.: Има ли, въ нѣкои мѣста да сж били тероризирани кон-

трольоритѣ и да се е зѣло по-малко десѣтъкъ, отъ колкото трѣбаше да се земе?

Свид.: На много мѣста контрольоритѣ трѣбваше да ходѣтъ съ стражари, за да може да се земе правилно номуне слѣдъ толкова вѣлнения.

Държ. обвинителъ: Въ фин. комисия имаше ли и прѣдставители противъ строеніето на хамбаритѣ?

Свид.: Имаше единъ Самоковлия Зографовъ. Той посочваше на селенитѣ хамбари останали отъ турско врѣме, но това падна само по себе си, защото тѣзи хамбари не сжществуватъ, съ малки изключения. Други казваха, че необходимостта отъ хамбаритѣ се налага и отъ това, че имало срокъ за приемането на десѣтъка.

Държ. обвинителъ: Направи ли се декларация отъ ф-вия министръ или отъ лицата, които го замѣстваха, че непрѣменно хамбари ще се построятъ?

Свид.: Формално задѣлжение не зема министра да строи хамбари, но се задѣлжи прѣдъ комисията.

Държ. обвинителъ: Каза ли ф-вия министръ, че само ако е нужно ще се построятъ хамбари, слѣдъ като се проучи въпроса?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Помни ли Зарзовъ да е възражавалъ противъ строеніето на хамбаритѣ?

Свид.: Той се случи единъ два пѣти въ комисията и бѣше противъ закона, понеже мжно щѣлъ да се приложи.

Държ. обвинителъ: Когато се разисква въпроса за 2,000,000 лева, ставало ли е дума за какво ще се употребѣятъ тѣзи пари?

Свид.: Да, разбираше се за всичко, което е нужно за прилаганіето на закона.

Държ. обвинителъ: Дали се каза, че този кредитъ ще служи за строене хамбари, наемане шлепове и пр.?

Свид.: Въпроса за самбаритѣ се разисква по рано и послѣ се гласува кредита, и азъ разбирахъ, че всичко ще се харчи отъ него.

Държ. обвинителъ: Нар. прѣдставители знаяха ли, че ще трѣбватъ чиновници по десѣтъка, прѣвозъ и пр.?

Свид.: Това сж работи на смѣтки, които азъ не зная.

Държ. обвинителъ: Нали трѣбваше да се направи една прилизителна смѣтка, за да се види дали ще стигне този кредитъ отъ 2,000,000 лева?

Свид.: Азъ казахъ, че той се отпуска за нуждитѣ по десѣтъка.

Държ. обвинителъ: Кога се назначиха надзирателитѣ и каква работа вършеха?

Свид.: Тѣ указваха съдѣйствие и надзираваха контрольоритѣ.

Държ. обвинителъ: Дали минаха прѣзъ школата контрольоритѣ?

Свид.: Не.

Защит. Генадиевъ: Сега свидѣтеля е прѣдставителъ, когато правителството въ бюджетъ иска кредитъ. напр. за купуване локомо-

мотиви или вагони, нѣкои отъ прѣдставителитѣ прави ли смѣтка, за кое колко ще отиде?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ Филиповъ: Като се разискваше въ камарата 2,000,000 лева кредитъ, подигна ли се въпросъ, до какви размѣри ще достигнатъ разноснитѣ по десѣтъка?

Свид.: Въ мое присѣствие не се подигна този въпросъ, но се прѣсмѣташе нѣщо по-вече отъ колкото по-рано, защото страната е на-растнала въ земеделѣческо отношение и защото ще се назначатъ по-вече чиновници, за да се земе номунето на врѣме.

Държ. ищецъ Филиповъ: Каква сума прѣдполагаше комисията да се получи отъ десѣтъка?

Свид.: Около 25—30,000,000 л., а други казваха, че слѣдъ като се извадятъ разноснитѣ едва ще се получи сумата по бюджета 18000000.

Държ. ищецъ Филиповъ: Колко се зѣха?

Свид.: До колкото зная отъ докладитѣ на смѣтната палата, по-малко отъ сумата по бюджета.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не помните ли, нѣкой въ комисията да е подигналъ въпроса за разноснитѣ по десѣтъка и ако знаяхте, че ще се разходватъ 5,000,000 лв., дали щѣха да гласуватъ закона?

Свид.: Не помня да се е повдигналъ този въпросъ.

Повиква се свидѣтель генералъ-майоръ Паприковъ.

Прѣдседателя: Кажете дали о докладвано отъ г. Радославовъ, че о необходимо нужно назначаване надзиратели и стражари, защото имало донесения отъ началницитѣ и управителитѣ, че имало силно вълнение противъ закона за десѣтъка?

Свид.: Да, много пжти е докладвано, защото противъ десѣтъка имаше вълнения и се указа недостатъчна полицията, да осигури положението на десѣтъчния законъ. Често пжти даже става дума за намѣсване на войската, но азъ не се съгласявахъ на това: не искахъ да се мѣси войската, тамъ дѣто не бѣше нейна длѣжностъ. Намирахъ, че отъ кредита за десѣтъка, може да се назначатъ стражари, които да помагатъ за приложение на закона.

Прѣдседателя: За каква необходимостъ бѣха надзирателитѣ?

Свид.: Азъ не зная какво е точно тѣхното назначение не се занимавахъ съ тази работа.

Прѣдседателя: Но вий дадохте ли мнѣние за това?

Свид.: Понеже респективния министръ докладва.

Защит. С. Ивановъ: Да каже свидѣтеля, дали сж ставали въ министерския съвѣтъ разискваня за строенето на хамбари.

Свид.: Да, често пжти става дума. Казваше се, че ако се събере късно десѣтъка ще бжде много мжчно за населението и че трѣбва да се прибере храната на врѣме, а не да се чака да стане това прѣзъ зимата, както е било по-рано. По тия причини рѣши, да се строятъ хамбари.

Защит.: Като се разискваше въпроса, стана ли дума, че ако десѣтъка се събере въ държавни хамбари, една частъ отъ събранитѣ храни може да служи и за други държавни цѣли?

Свид. : Да, каза се, че тази храна може да се употреби и за хранене на войската.

Защит. : Това не бѣше ли едно отъ съображенията, за да се строятъ хамбари?

Свид. : По този въпросъ съмъ изказвалъ мнѣние, че трѣба да има даже и общински хамбари както по-рано, защото може да стане нужда по другъ способъ да се храни армията.

Защит. : Сега не сж ли въ употребленіе тѣзи хамбари за такива нужди на войската, за които военния министръ и по-рано е искалъ да му се отпускатъ суми?

Свид. : Азъ искахъ отъ министра на финанситѣ, да ми се отпуснатъ нѣкои отъ тия хамбари, такива ми се дадоха; отъ тогава тѣ служатъ за нуждитѣ на армията.

Защит. : Когато се искаше мнѣнието на разнитѣ министерства, какво да се направи съ хамбаритѣ, свидѣтеля не е ли настоявалъ най-много прѣдъ своитѣ колеги, нему да се отстъпятъ, защото нему сж много потребни?

Свид. : Да, най-напрѣдъ трѣбва да кажа, че когато стана дума, че ще се купуватъ желѣзнитѣ хамбари, азъ казахъ, че въ Бургасъ и Варна тѣ могатъ въ послѣдствие да се употребатъ и за военни цѣли.

Защит. : За това назначение на желѣзнитѣ хамбари не помни ли свидѣтеля, че и нѣкои чиновници сж дали мнѣние, че тѣ могатъ да служатъ?

Свид. : Не помня, защото този въпросъ е разискванъ нѣколко пжти.

Защит. : Въ засѣданията, когато е вземалъ участие и свидѣтеля и когато се е разисквалъ въпроса за хамбаритѣ, не се ли е указвало между другитѣ съображения, за тѣхното строене и на това, че тѣ ще по-послѣ да служатъ и за други цѣли?

Свид. : Да, азъ казахъ вече това.

Защит. : Г е н а д и е в ъ : Като членъ на министерския съвѣтъ, да каже свидѣтеля, отговорността за реда и тишината и за приложение на законитѣ, може ли да му се откаже?

Свид. : Не, но той трѣбва да се съобразява съ кредита, а ако той не стигне, има редъ по който ще се иска още.

Подсжд. Д. Тончевъ : Помни ли г. свидѣтеля, прѣзъ 1900 год. азъ, той и г. Теневъ да сме отивали да прѣглеждаме бетона на софийскитѣ хамбари и слѣдъ като констатирахме, че бетона е недо-строенъ и то въ хамбаритѣ, които се строятъ тукъ въ София, подъ очитѣ на чиновницитѣ въ м-ството, дойдохме до убѣждение, че е вече късно да се продължава тая работа, понеже хамбаритѣ не ще могатъ да служатъ за своето прѣдназначение и намѣрихме за по-добръ, да се прѣустанови бетолажа?

Свид. : Да, азъ бѣхъ тамъ и видѣхме бетона, че е поставенъ така, че трѣбва да сѣхне съ мѣсеци и че продължението му е безполезно, за това рѣшихме да се спре.

Подсжд. : Г-нъ Паприковъ е билъ дълго врѣме министръ; да каже когато въ бюджета е прѣдвиденъ единъ кредитъ за една нужда

и ако този кредит не стигне, министра или министерски съвет не е ли отпуснал допълнителен кредит?

Свид.: Въ подобни случаи правителството прибѣгва до запасния фондъ, но когато и той се свърши, употребява се конституционния фондъ и най-послѣ си служимъ съ допълнителенъ кредитъ.

Подсжд.: Дали той може да надминава 1,000.000 лв.

Свид.: Да.

Защит. С. Иванчовъ: Присъствувалъ ли е свидетеля въ заседанията на министерския съветъ на 24 октомврий и 30 декемврий 1900 год., когато се постанови, да се отпуснатъ допълнителни кредити отъ 1,000,000 и послѣ отъ 500,000 лв. по приложение закона за десѣтъка?

Свид.: Да, помня такова нѣщо, че кредита за десѣтъка се указва недостатъченъ и че трѣбаше да се отпуснатъ допълнителенъ и послѣ да се одобри отъ камарата

Защит.: Въ двѣтъ тѣзи заседания е засѣдавалъ и свидетеля г. Паприковъ. Припомня ли си той, че има належаща нужда да се отпусне отъ министерския съветъ тоя кредитъ за изплащането на разхода по събиране десѣтъка?

Свид.: Да, защото Народното Събрание не засѣдаваше, а нуждата бѣше належаща и не търпѣше отлагане.

Държ. обвинителъ: Дали свидетеля е присъствувалъ на заседанието, когато се рѣшаваше за строенето на хамбари?

Свид.: Не помня, защото то става нѣколко пѣти, викаха се инженери, чиновници и пр.

Държ. обвинителъ: Кои сж тѣ?

Свид.: Зарзовъ, Момчиловъ и другитѣ не помня. Единтъ се занимаваха съ въпроса, дали да се строятъ хамбари, а другитѣ, — ще струватъ.

Държ. обвинителъ: Зарзовъ дали се изказа въ смисълъ да се строятъ?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Нѣкои казаха ли, че сж много скѣпи?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Тѣ сега служатъ за нуждитѣ на войската; ако ги нѣмаше щѣхте ли да искате купуване на хамбари?

Свид.: Щѣхъ да искамъ кредити, не за хамбари, а за други помѣщения.

Държ. обвинителъ: Могатъ ли да служатъ за тази цѣль?

Свид.: Да, но първоначалното имъ назначение, разбира се е било друго, а именно за десѣтъка.

Държ. обвинителъ: Значи употребихте ги отъ необходимостъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Ако се набавиха специални помѣщения за нуждитѣ на войската, нѣмаше ли да бждатъ по-евтини и удобни?

Свид.: Това е въпросъ на смѣтка.

Държ. обвинителъ: За какво служатъ дървенитѣ хамбари?

Свид.: На нѣкои мѣста служатъ както сж си, а на други мѣста се зема материала, защото не сж построени на удобно мѣсто.

Държ. обвинителъ: За колко врѣме могатъ служи, както сж построени?

Свид.: 4—5 год., защото коловетѣ, които сж набити въ земята ще изгниятъ.

Държ. обвинителъ: Когато се рѣшаваше въпроса за шлепове, черги и пр. стана ли това по докладъ?

Свид.: Не помня добръ, но вѣроятно по доклада на министра на финанситѣ, защото се виждаше, че инѣкъ хамбаритѣ не ще могатъ се употрѣби.

Държ. обвинителъ: Когато се поиска отъ министерския съвѣтъ по-големия кредитъ какъ стана това, съ устенъ или съ писменъ докладъ?

Свид.: Това зависи отъ надлѣжния министръ и може да докладва устно или писмено.

Държ. обвинителъ: Дали сж се занимавали съ въпроса за спора на дружеството за постройка на пристанището?

Свид.: Да, но не зная каквото рѣшение сме зѣли; имаше двѣ мнѣния, че може министерския съвѣтъ да прѣхвърли прѣдприятието отъ Хайрабедиянъ на дружеството и друго, че не може и трѣбва да се внесе въ камарата; до колкото помня то се внесе, но остана въ комисията.

Държ. обвинителъ: Прѣзъ 900 и 901 г. кой изврѣшваше постройката на пристанището?

Свид.: Не зная това, защото хората бѣха едни и сжи.

Държ. обвинителъ: Дали не се е оплаквалъ Грозевъ?

Свид.: Да, имаше оплакване отъ дружеството за това.

Държ. обвинителъ: Дали се събрахте да обсъдите това нѣщо.

Свид.: Може да е разисквано, но до колкото помня, не се зима рѣшение по това. Имаше споръ между дружеството и Хайрабедиянъ и г. Радославовъ се натовари да уреди този въпросъ. Не зная обаче какво е направилъ. Послѣ се оплакаха, че били изгонени.

Държ. обвинителъ: Радославова ли натоварихте?

Свид.: Мисля, че г. Иванчовъ каза, като отиде у Варна да разбере работата, за да я уредимъ.

Държ. обвинителъ: Дали той послѣ докладва, когато се завърна въ София?

Свид.: Може да е ставало дума, но азъ не съмъ билъ тамъ.

Държ. обвинителъ: Като министръ на общ. сгради, съобщихте ли на дружеството, че министерския съвѣтъ съ едно постановление рѣши да счита прѣхвърлянето за законно още отъ 99 год.?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Като зѣхте това постановление какъ разбрахте, дали още отъ 99 г. е законно?

Свид.: Да, че прѣхвърлянето е станало прѣзъ 1900 год и че министерството се основава на това постановление.

Държ. обвинителъ: Не намѣрихте ли за нужно, за да бжде валидно това ваше постановление, да мине прѣзъ камарата?

Свид.: Не, защото поемнитѣ условия бѣха отъ такъвъ характеръ, че правителството може да рѣши въпроса за прѣхвърлянето и така е било рѣшено.

Държ. обвинителъ: Какъ мислите като министъръ, дали ви е извѣстно, че прѣхвърлянето на прѣдприятието е извършено между дружеството и Хайрабедияна по силата на тѣхното съглашение съ едно заявление?

Свид.: Да, зная това.

Защит. Ил. Вълчевъ: Свидѣтеля каза, че мин. съвѣтъ по-послѣ е постановилъ да стане прѣхвърлянето, но не съ ново постановление, а на основание на това отъ 99 год. Въ това постановление е казано, че трѣбва да се подобри отъ камарата. Може ли второто постановление да разпорежда по-инакъ този въпросъ, ако то се основава на първото?

Свид.: Не помня добръ това, но мин. съвѣтъ намѣри, че ще бжде справедливо, да признае въпроса за рѣшенъ и да позволи на дружеството да работи.

Защит.: Въ постановлението отъ 1899 год. изрично е казано, че ще се счита прѣхвърлянето окончателно, като се санкционира отъ камарата. Възможно ли бѣше въ 1900 год. да се освободятъ отъ тази санкция на Нар. Събрание?

Свид.: Това не е моя работа.

Защит.: Каза ни свидѣтеля, че Радославовъ е натоваренъ да изучи работата, но бѣше ли му дадена властъ да зема прѣдприятието отъ Хайрабедияна и да го даде на дружеството?

Свид.: Не, защото не знаяхме какво става въ Варна. Азъ не помня, дали му казахме, мисля че му телеграфирахме.

Защит.: Той, като се върна, не каза ли, че не иска да уреди работата и за това се прѣдлага арбитражъ?

Свид.: Да, стана приказка за такова нѣщо и се правѣха опити да ги потъкмътъ, но не се съгласиха.

Защит.: Въ това врѣме правителството считаше ли Хайрабедияна за законенъ прѣдприемачъ?

Свид.: Нѣмаше разлика, защото дружеството го съставляваха сжщитѣ лица, а имаше споръ за една формалностъ, че платежнитѣ заповѣди били на името на Хайрабедияна.

Защит.: Като тѣзи лица сж едни и сжщи, трѣба ли платежнитѣ заповѣди да сж на името на законния прѣдприемачъ?

Свид.: Това е работа на министра на общитѣ сгради.

Защит.: Когато накарахте дружеството да работи, тѣ не искаха ли полицията да ги въдвори, и вий пратихте ли телеграма, че полицията нѣма какво да ви прѣдава, а Мавроматисъ?

Свид.: Да имаше оплакване, че искатъ да ги въдвори полицията, както ги е изпѣдила, но не се съгласихъ. Обаче за да не отговаря послѣ правителството за нѣкакви претендирани врѣди, натоварихъ управителя да присжтствува при отварянето на канцеларията и да състави

описъ, защото имаше оплакване, че като ги изпъдили всичко било повредено. За това намърихъ за добръ, да се констатира положението на нѣщата въ момента на отварянето.

Защит.: Правителството ли е длъжно да прѣдаде канцеларията?

Свид.: Правителството нѣма какво да прѣдава, но единъ пжтъ отстранени и имъ се прѣдлага да работятъ, намъри се за нужно да се зематъ такива мѣрки, за да нѣматъ послѣ претенции за врѣди и загуби.

Държ. обвинителъ: Дали се позволи чрѣзъ м-ския съвѣтъ на финансовия министръ, да изтегли 1,000,000 л. подъ разписка?

Свид.: Да, когато нѣмаше други суми.

Държ. обвинителъ: Това стана когато палатата е отказала да визира платежнитѣ заповѣди ли?

Свид.: Ако нѣма кредитъ, тя не може да ги визира, а е искано допълнителенъ кредитъ, защото е нѣмало пари.

Държ. обвинителъ: По силата на закона не може ли Министерския Съвѣтъ да заповѣда на палатата, да визира платежнитѣ заповѣди?

Свид.: Тя не може да ги визира, ако нѣма кредитъ, макаръ да заповѣда Министерския Съвѣтъ.

Държ. обвинителъ: Като нѣма кредитъ улеснява ли се въпроса съ отпушане пари подъ разписки?

Свид.: Да, защото М-ски Съвѣтъ има право да изтегля отъ банката пари съ разписки.

Държ. обвинителъ: Съ платежни заповѣди не може ли?

Свид.: Не, ако нѣма кредитъ.

Засѣдание XXIII — 3 мартъ 1903 г.

Повика се свидѣтеля г. Георговъ.

Държ. обвинителъ: Да разправи нѣщо за бетона на хамбаритѣ.

Свид.: На 2 юлий имаше търгъ, но той не стана защото имаше само една оферта, подадена отъ г. А. Гиргинова; на 22 юлий азъ оферирахъ заедно съ Гиргинова и понеже азъ щѣхъ да работя съ иностранна варъ, и офертата ми бѣше най-ефтина, утвърди се търга върху менъ. — Но споредъ закона два дена послѣ трѣбва да стане перетъргъ; явява се Гиргиновъ и дава 5⁰/₀ и остана послѣ търга върху него по 3·30 лв. кв. метъръ, като бѣше длъженъ да работи съ иностранна варъ, както бѣше въ моята оферта. — Слѣдъ това азъ дадохъ една допълнителна оферта по 3·28 лв., но въ нея не бѣхъ поставилъ съ каква варъ ще работя, понеже тя е допълнителна на първата и се разбира, че варъта ще е иностранна, както обяснихъ и на тръжната комисия.

Освѣнъ моята оферта имаше и на Наумъ Георгиевъ за 35,000 кв. метра по 3·20 лева, но тѣзи хамбари, които той искаше бѣха

покрай Дунава, тъй че неговата при всичко, че е по-евтина, но понеже не е за цяла България, моята беше по-евтина. Гиргиновъ оферираше не съ иностранна варь и то само за 37000 кв. метра, а съ варь мѣстна отъ дружеството „Работникъ“.

Смѣтката въ сравнение на моята съ другитѣ оферти ето какъ стои :

1. По моята оферта за всичкитѣ 99,000 кв. м. съ иностранна хидр. варь по 3·28 ст. струваше = 324,820 л.

2. По офертата на Н. Георгиевъ само за 35,000 кв. м. съ иностранна хидр. варь по 3·20 ст. = 1200 л.

3. По офертата на А. Гергиновъ само за 37,000 кв. м. съ мѣстна хидр. варь по 3·18 ст. = 117,660 л.

Разлика по 50 ст. като съ мѣстна варь 18,500 136,160 л.

4. Ако приехъ останалитѣ безъ оферти 27,000 кв. м. по 3·28 л. 88560 л. 336720.

Моята оферта е по-евтина съ 12000 лева. Значи съ 12000 л. шѣше да бжде по-скжпо, ако се раздѣлеше работата на 3 части и ако азъ приемахъ да зема една частъ, тъй че азъ съмъ офериралъ 12 хиляди лева по-малко и министерството не можеше освѣнъ да утвърди търга върху мене, защото като ме викаха да обясна съ каква варь ще работя и дали ще зема частъта която остана върху менъ въ вѣтрѣшността на България, азъ казвамъ, че всичката работа ще зема или се отказвамъ да извърша бетонирането. Единъ денъ доде при менъ моя ржководитель инжинеръ, Ив. Василиевъ, и каза, че съставили единъ протоколъ, да се утвърди търга на Н. Георговъ, Гиргиновъ и на Бр. Иванови съ 3 стм. дѣски. Азъ като го запитахъ, защо така е станало, ми отговори, защото въ моята оферта не било поменато съ каква варь ще работя — той послѣ обяснилъ на члена на комисията, г-на инжинера Гешева, че не разбрала добръ комисията офертата ми и тогава почнаха да разгледватъ наново въпроса и менъ повикаха да имъ обясна, като ми искаха да имъ дамъ едно заявление, че ще работя съ иностранна варь. На 29 юлий дадохъ такова заявление и се възложи търга върху менъ.

Държ. обвинитель: Той каза, че първия търгъ не се утвърди и че въ неговата оферта личило, какво ще работи съ иностранна варь, така ли?

Свид.: Да, така е, защото бѣхъ казалъ, че ще работя съ хидравлическа варь или портландъ циментъ и така се разбира, защото за такова голѣмо прѣдприятие не може да се намѣри толкова мѣстна варь, тъй като отъ „Златна Панига“ ми обѣщаха само 50 тона и азъ не можехъ да се наема да работя съ мѣстна варь.

Държ. обвинитель: Какъ писахте въ офертата?

Свид.: Писахъ портландъ циментъ.

Държ. обвинитель: Се едно и сжщо ли е съ иностранна варь?

Свид.: Не е се едно, но като се бояхъ, че не мога да намѣра толкова варь писахъ портъ ландъ циментъ, макаръ че е по-скжпо но цѣкъ по-лесно се втвърдява.

Държ. обвинителъ: Въ тази оферта на 22 юлий търга уничтожи ли се?

Свид.: Не, той остана върху менъ, по послѣ на 24 юлий на перетърга намалиха съ 5% и останаха върху А. Гиргиновъ и като дадохъ на търга оферта по 3 л. 28 ст. за всичкитѣ хамбари остана търга върху менъ, тъй като другитѣ двама Н. Георгиевъ и А. Гиргиновъ оферираха само за една часть и, като дадохъ обяснение на комисията че ще работа съ иностранна варъ, възложи се прѣдприятието върху менъ.

Държ. обвинителъ: Това обяснение не го ли дадохте на право на министра?

Свид.: Не, на комисията; азъ не съмъ виждалъ министра, особено Иванчова, който не пушаше никого при себе си.

Държ. обвинителъ: Съ това заявление, което бѣше слѣдъ търга, какво стана?

Свид.: Състави се втория протоколъ по искането на Гешева, защото сж били заблудени, че азъ ще работа съ мѣстна варъ.

Държ. обвинителъ: Какъ не сж знаели варъта?

Свид.: Защото тѣ сж имали книгата отъ дѣлото на втория перетъргъ, а не отъ първия.

Държ. обвинителъ: Всички книга дали не сж пратени на комисията?

Свид.: Не това послѣ ми обясни Василиевъ.

Държ. обвинителъ: Прѣди да обясни той (Василиевъ), че ще работи съ иностранна варъ, дали не е ходилъ при комисията да имъ обясни?

Свид.: Да, но тѣ му казали да доди Георговъ, за да обясни.

Държ. обвинителъ: Като се утвърди търга и почнахте да работите, имаште ли варъ?

Свид.: Азъ веднага поржчихъ.

Държ. обвинителъ: Чрѣзъ кого?

Свид.: Въ сръбска фабрика, Вакаро и Беочинската.

Държ. обвинителъ: Кога я поржчихте?

Свид.: На 9 августъ поржчихъ отъ Вакаро. И той ми отговори на 12 августъ, че ще я изпрати, обаче на 18 ми съобщава, че по причина на китайската война, нѣмало параходи и че ще му изпрати съ първия параходъ който ангажира, но ще пристигне къмъ октомврий. Той ми каза, че пристигна параходъ съ натоварена 1300 тона варъ за българското правителство и можете да земете отъ нея, а послѣ да имъ я повърна.

Държ. обвинителъ: Дали се съгласи Вакаро?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Защо по-послѣ не се достави поржчаната варъ?

Свид.: Защото ми спрѣха работата.

Държ. обвинителъ: Дали нѣмаше едно недоразумѣние за една комисия та за това не ви я прати?

Свид.: Не.

Държ. обвинител: Кога се поржчи другата?

Свид.: На 7.

Държ. обвинител: Отъ Лазаръ Иванчовъ за колко дена може да пристигне варъта.

Свид.: На 2 септемврий имаше 50 тона деклар. № 86, на 5 — 30 тона деклар. № 77, на 7 — 40 тона деклар. № 78 и подиръ това дождаше друга варъ.

Държ. обвинител: Нѣкои възражения за варъта на Л. Ивановичъ не е ли имало?

Свид.: Не, защото азъ прѣдставихъ образецъ и тѣ я одобриха.

Държ. обвинител: Отъ Биочинската фабрика каква варъ получи?

Свид.: Като поржчахъ варъта, имахъ договоръ да имъ плащамъ на срокове. Искаха ми гарантъ и дадохъ имъ. Слѣдъ това се отвори конфликта между Ромжния и България и ми съобшиха, че не могатъ да пратятъ варъта, защото се опасяватъ, да не би да се откажа да я приема, като пристигне, и така, ако се върне по-добрѣ да се изсипи въ Дунава. Тогавъ азъ искахъ авансъ, но г. Теневъ не вѣрваше, че ще дамъ паритѣ за варъ и запита Конъ-Митлеръ, които му отговориха, че варъта е поржчана и натоварена и паритѣ сж за тѣхъ.

Държ. обвинител: Като зѣхте прѣдприятието дали бѣхте ангажирали друга варъ?

Свид.: Да, азъ съмъ ходилъ въ Беочинъ, за да не закъснѣе варъта.

Държ. обвинител: Колко тона поржчахте?

Свид.: 1000 тона.

Държ. обвинител: Колко тона ще ви трѣбватъ за цѣлата постройка?

Свид.: До 3000 тона.

Държ. обвинител: Кога искахте отъ правителството да ви отпусне варъ?

Свид.: На 26 августъ.

Държ. обвинител: Какво стана послѣ?

Свид.: Писаха на строителния отдѣлъ, да ми отпусне варъта, но послѣ ми казаха, че имало противно распорѣждане, да не ми се дава варъ и едва на 20 септемврий ми се отпусна.

Държ. обвинител: Не е ли вѣрно, че строителния отдѣлъ и министерството е разрѣшило, но това било свѣрзано си извѣсни платежи, които не сте направили и тѣ ви отказали?

Свид.: Не. Нѣмаше такова нѣщо, защото ако има платежи, тѣ ще удържатъ послѣ отъ ситуацията.

Държ. обвинител: Нѣмате ли едно писмо за условията, подъ които ще се отпусне варъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинител: Дали изпълнихте тѣзи условия?

Свид.: Не, защото имаше баснословни цѣни и мене ми бѣше чудно какъ правителството може да плаща повече отколкото азъ за сжщата варъ.

Държ. обвинител: Какви сж цѣнитѣ?

Свид.: Тѣ бѣха скжпи и при това прибавени комисиони и пр.

Държ. обвинителъ: Вий отказахте ли да получите варята?

Свид.: Не, но не отговорихъ даже.

Държ. обвинителъ: Послѣ на 20 септемврий кой ви я отпусна?

Свид.: Министра.

Държ. обвинителъ: Кой бѣше министръ?

Свид.: Тончевъ.

Държ. обвинителъ: Къмъ кого се отнесохте?

Свид.: Това стана въ отдѣла.

Държ. обвинителъ: Когато дадохте първото заявление за варь и не ви отпуснаха, нали този въпросъ заглѣхна?

Свид.: Не, азъ ходѣхъ всѣки денъ и имъ казвахъ, че съмъ поржчалъ, но не е пристигнала.

Държ. обвинителъ: Дали правителството е длъжно да дава варь?

Свид.: Не само на менъ, но и на други лица е отпущало.

Държ. обвинителъ: Но дали е длъжно да ви търси варь?

Свид.: Когато има force majeure правителството трѣбва да ми помага, толкова повече, че варненското пристанище бѣше спрѣно и че азъ щѣхъ да върна тази варь прѣсна.

Държ. обвинителъ: Дали имате вий едно такова право по поемнитѣ условия?

Свид.: Не, но по право, като сж дали на други прѣдприемачи и азъ искамъ, защото сж дали на Бр. Симеонови и пр.

Държ. обвинителъ: Дадохте ли друго заявление на Тончева?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Не се ли срѣснихте съ него лично?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Отъ дѣ знае той, че сте искали да ви отпустнатъ варь?

Свид.: Азъ третирахъ въпроса съ Л. Вълчева.

Държ. обвинителъ: И по настояването на Вълчева ли се отпустила варь?

Свид.: Да, по неговъ докладъ.

Държ. обвинителъ: Кога почнахте постилянето на бетона?

Свид.: На 3 септемврий почнахъ да бетонирамъ отъ варята на Л. Ивановичъ.

Държ. обвинителъ: Въ всичкитѣ хамбари ли?

Свид.: Това не е възможно, а трѣбва да се разпраща варята и азъ свършихъ работата между Царибродъ—София—Плѣвенъ—София—Пловдивъ още на 17 септемврий.

Държ. обвинителъ: Кога бѣше срока за извършване бетона?

Свид.: 22 или 23 септемврий.

Държ. обвинителъ: Да не е 20?

Свид.: Не, защото седмия денъ не може да се чете.

Държ. обвинителъ: Дали сте дали заявление да ви се продължи срока?

Свид.: Даде го моя ръководителъ Василиевъ, на заявлението има моя печатъ, защото, за да не давамъ пълномощие на Василиева, оставихъ му печата да го поставя на заявленията.

Държ. обвинителъ: На 20 септемврий бѣше ли въ София?

Свид.: Не, азъ постоянно обикаляхъ.

Държ. обвинителъ: Него день не ви ли вика Вълчевъ да ви съобщи, че понеже бетона не върви успѣшно и че ще бѣде вече много късно искаването му, ще се унищожи контракта?

Свид.: Не ми е казалъ.

Държ. обвинителъ: Кога заминахте за Русе?

Свид.: На 20 или 21.

Държ. обвинителъ: Не ви ли каза госпожата ви, че сж ви викали?

Свид.: Не, защото телефона не е въ къщи, а въ кантората.

Държ. обвинителъ: Познавате ли почерка на Василиева?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Отъ кого е писано това заявление?

Свид.: Нее отъ него, защото той имаше и писари. Но азъ бѣхъ говорилъ на Василиева, че трѣбва да се продължи срока, защото имаше неясности въ контракта: казано е 45 дена, а това се разбира работни дни, а пъкъ по публично-административния правилникъ се забранява да се работи въ празнични дни. А пъкъ ако се работѣше въ празнични дни държавнитѣ инженери не можахъ да ни контролиратъ.

Държ. обвинителъ: Ако се разбираше, че подъ работни дни се разбира безъ празниците, защо се иска продължение на срока?

Свид.: Да, но ако замълча, можеше да ми се правятъ спънки.

Държ. обвинителъ: Василиевъ ръководителъ или съдружникъ бѣше?

Свид.: Ръководителъ, защото той нѣмаше капиталъ.

Държ. обвинителъ: Други съдружникъ не сте ли имали?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Не сте ли натоварвали Митова да ходатайствува прѣдъ чиновницитѣ въ м-ството, да се продължи срока?

Свид.: Не съмъ.

Държ. обвинителъ: Кога ви се отпусна аванса и по чие искане?

Свид.: Азъ дадохъ заявление на 25 августъ, ако не се лъжа.

Държ. обвинителъ: На кого го даде и какво се каза?

Свид.: На Л. Вълчевъ и той каза, че ще докладва.

Държ. обвинителъ: Какво стана съ това заявление?

Свид.: По чл. 7 отъ поемнитѣ условия имамъ право да искамъ авансъ, но ми се даде чакъ на 5-й септемврий, защото Л. Вълчевъ е задържалъ писмото ми.

Държ. обвинителъ: Защо задържа Л. Вълчевъ писмото, да не би да е желаялъ да не ви се отпусне авансъ?

Свид.: Той имаше обичай да задържа книгата, но аз забълзахъ, че има прѣслѣдваня противъ мене.

Държ. обвинителъ: По този авансъ, не сте ли молили З. Митовъ да ходатайствува?

Свид.: Не помня, но при г. Теневъ самъ ходихъ. Запита ме защо ми сж пари, казахъ му, че за варъ; той се увѣри отъ „Конъ Митлеръ“ по телефона.

Държ. обвинителъ: Така ли се събиратъ свѣдѣня?

Свид.: Това е негова работа, азъ нѣма да го уча, но азъ имамъ документи за извършената работа.

Държ. обвинителъ: Дали гарантирахте, че ще дадете паритъ за варъ?

Свид.: Да, защото дадохъ разписка отъ Кон-Митлеръ.

Държ. обвинителъ: Искяхте ли втори авансъ?

Свид.: Тѣ не ми дадоха цѣлия исканъ авансъ отъ 50,000 лв., а ми дадоха само 30,000 лв., а останалитѣ щѣли да ми дадатъ когато пристигне парахода.

Държ. обвинителъ: Казахте, че ви се прѣчеше; не намѣрихте ли за нужно, да отидете да се оплачете на министра?

Свид.: Азъ не съмъ виждалъ министра.

Държ. обвинителъ: Кога се спрѣ бетона?

Свид.: На 29 септемврий.

Държ. обвинителъ: Дали ви съобщиха, че ви се продължава срока и отъ дѣ се научихте?

Свид.: Не мѣ съобщиха, но се научихъ отъ Василиева, който се научилъ отъ инженеритѣ.

Държ. обвинителъ: Да ли трѣбваше да ви се съобщи?

Свид.: Трѣбваше, но азъ си работѣхъ, макаръ че не сж ми извѣстили официално, защото знаехъ неакуратността на чиновницитѣ. Азъ знаехъ, че много забравятъ; напр. за тераси на насипитѣ искахъ съгласието на 30 августъ, а ми отговориха чакъ на 11 септември, макаръ че работата бѣше спѣшна.

Държ. обвинителъ: Кога получи втория авансъ и по чие ходатайство?

Свид.: Не помня кога, но азъ самъ ходатайствувахъ прѣдъ министра.

Държ. обвинителъ: Когато се спрѣ работата, състави ли се актъ за положението на бетона?

Свид.: Не, работницитѣ се оплакваха, че дошли стражари, изпѣдили ги и не ги оставили даже да си зематъ сѣчивата и да спатъ въ хамбаритѣ. Правителството бѣше длъжно да състави актъ и да ми издаде ситуация за извършената работа. Азъ дадохъ едно заявление да ми се издадатъ ситуации и министра даде резолюция, да ми се издадатъ ситуации, но тѣ и до сега не ми се дадоха.

Държ. обвинителъ: Какъ обяснявате, че министерството иска да унищожи контракта прѣди да изтече срока?

Свид.: Това бѣше една галиматия. Прѣди всичко такова прѣдприятие не трѣбваше да се даде прѣзъ септемврий, а на май, за да

може да се приготи добър предприемача, защото като почнатъ мразоветъ, бетона се разваля.

Държ. обвинителъ: Значи по ваше мнѣние работата е дадена не на врѣме и не можеше да се извърши?

Свид.: Не, тя пакъ щѣше да се извърши на врѣме, ако ми бѣха позволили своеврѣменно правенето тераси и да ми дадатъ варь.

Държ. обвинителъ: На колко мѣста правихте тераси?

Свид.: На 23 мѣста, а на 29 мѣста извършихъ огромни насипи. Всичкиѣ ми хамбари бѣха 63.

Държ. обвинителъ: Познавате ли нѣкой си Чичини?

Свид.: Да, той е мой служащъ.

Държ. обвинителъ: Получавали ли сте писмо отъ него?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Нѣкой другъ предприемачъ имавте ли?

Свид.: Азъ бѣхъ раздѣлилъ работата на 4 части и дадохъ всѣка часть на отдѣленъ предприемачъ, между които бѣше и инженера Савовъ.

Държ. обвинителъ: Пращали ли сте З. Митова нѣщо да надзирава по прѣдприятието?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Да плаща пари?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Азъ ще ви прочета едно ваше писмо и ще моля да дадете обяснение по него. (Чете писмото, което се намира на 176 стр. отъ доклада на парламентарната комисия).

— За какви вагони е думата?

Свид.: Отидохъ въ Русе, където бѣше пристигнала варьта и искахъ да се освободи отъ митницата. Слѣдъ като стоварихъ потрѣбната варь за русенскиѣ хамбари, теглихъ шлепа до станцията на гарата, който се придружаваше отъ единъ митнически стражаръ. Обаче управителя ми каза, че не позволява да се стоварва този шлепъ, защото не съмъ го обезмитилъ на митницата при гарата и че съмъ увеличавалъ дохода на градската митница. Азъ му казахъ, че е се едно отъ единъ джепъ се зема въ другия се туря. Тогава г. Савовъ, митарствения инспекторъ се намѣси и заповѣда да стоварятъ шлепа, но пакъ не ми се позволи. Тогава Савовъ се докачи и трѣгна за София, да се оплаче и да ми се разрѣши стоварването. Тѣй че този шлепъ стоя 6 дена. Почнахъ да стоварвамъ, искамъ вагони, но ми казаха, че нѣма вагони. Тогава азъ казахъ по телефона на Чичини, да замоли З. Митовъ, да направи една услуга и ходатайствува, да ни се правятъ вагони. Това е то писаното въ писмото.

Държ. обвинителъ: Имали ли сте смѣтки съ г-нъ Митовъ въ 1900 г.?

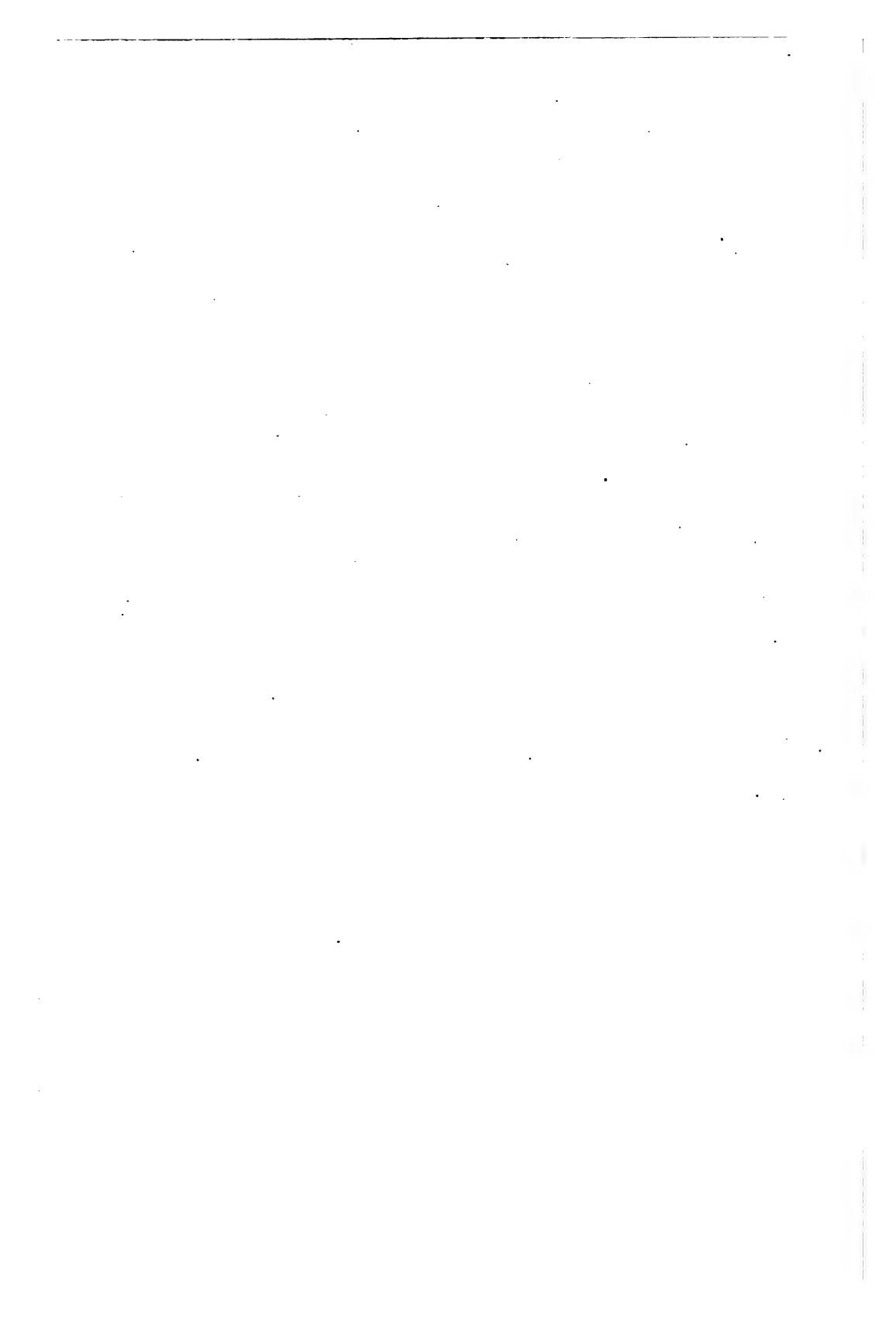
Свид.: Да, но тѣ сж още отъ 94 год.

Държ. обвинителъ: Въ книжката ви има, че на 7 октомврий сте му дали една сума отъ 3000 л.

Свид.: Не, той имаше да ми дава и азъ казахъ на Чичини, ако му потрѣбать да земе отъ З. Митовъ, за това тѣзи пари сж минати



Ив. Грозевъ,
Свидѣтель по дѣлѣ.



въ партията на бетона. Азъ не зная по какъвъ начинъ е писано това, но моя книговодителъ се вика отъ слѣдствената комисиия и той имъ е обяснилъ.

Държ. обвинителъ: Значи вашитѣ книги нѣматъ значение на доказателство?

Свид.: Не, но това е работа на двойното счетоводство.

Държ. обвинителъ: Значи вий искахте да знаете само положението на касата?

Свид.: Не, но книговодителя не може да пише така както иска, защото нѣма да излѣзе върна смѣтката.

Държ. обвинителъ: Дали сте дали полица на банката съ поръчителство на Митова?

Свид.: Да, — отъ 94 година азъ поръчителствувамъ на Митова и той на менъ. Въ търговията съ единъ подписъ не даватъ пари, а трѣбватъ два, за това казахъ на Митова, че и Тончевъ да ми подпишва когато имамъ нужда, за да мога да вземамъ пари, както и ставаше.

Държ. обвинителъ: Вий лично отъ Тончева не сте ли искали да ви гарантира?

Свид.: Не. Митовъ го задължаваше.

Защит. С. Иванчовъ: Да каже свидѣтеля, какъ се научи: направо отъ министерството ли или чрѣзъ Василиева за съставянето на първия протоколъ отъ 24 юлий и дали въ сѣщия денъ или по-послѣ?

Свид.: Мисля два — три деня слѣдъ търга.

Защит.: Кой доде да ви каже?

Свид.: Василиевъ.

Защит.: Какъ ви обясни той?

Свид.: Той каза, че тукъ има мистериозни работи, ний оферираме съ иностр. варъ, а казватъ, че нашата оферта е по-скъпа и се утвърди върху Гиргинова и Н. Георгова и на Бр. Иванови съ дъсчени постелки.

Защит.: Не ви ли каза, кой е съобщилъ това на Василиева?

Свид.: Инженеритѣ се разправяли по между си.

Защит.: Не ви ли каза отъ кой инженеръ се е научилъ?

Свид.: Отъ Гешева.

Защит.: Той земаше ли участие въ прѣглеждане на офертитѣ?

Свид.: Да, той бѣше членъ на комисията.

Защит.: Значи Гешевъ казалъ на Василиева, а той на васъ?

Свид.: Да.

Защит.: Когато вий обяснихте, че вашата оферта е най-евтина, не ви ли се възрази нѣщо?

Свид.: Не, нищо, казали, че ще работя съ мѣстна варъ. Тѣ ми поискаха да дамъ едно заявление, обяснихъ имъ, че и да имамъ мѣстна варъ нѣмаше да я употребя, защото Беочинската и Лафаржъ тегли 620 кгр. единъ кубически метъръ, а пѣкъ Гиргиновата—960, значи азъ трѣбваше да употребя $\frac{1}{2}$ пѣкъ повече варъ, а пѣкъ разликата въ цѣната е малка — около 5 л. на тона.

Защит.: Не ви ли каза комисията, че вслѣдствие на обясненията ви има съставенъ единъ протоколъ?

Свид.: Да, тогава направиха втори протоколъ.

Защит.: По чие искане?

Свид.: На Гешева.

Защит.: Въ това врѣме стана ли дума между членоветѣ на комисията, че е докладвано веднѣжъ на министра?

Свид.: Не.

Защит.: Дали свидѣтеля е ходилъ при министра да дава обяснения?

Свид.: Не.

Защит.: А Василиевъ?

Свид.: Не.

Защит.: А прѣдъ кого сж дадени обясненията?

Свид.: Прѣдъ комисията ги дадохме азъ и Василиевъ. Това послѣ ми обясни инженеръ Симовъ, че Гешевъ казалъ, какво мойта оферта била по-сжпа, а послѣ се доказа противното.

Защит.: Защо прѣдлага и Портландъ циментъ?

Свид.: Защото по-скоро се втвърдява.

Защит.: Като е зѣлъ свидѣтеля 99.000 кв. метра съ единъ срокъ 45 дена, какъ мисли, дали може да се свърши това прѣдприятие въ това врѣме?

Свид.: Да.

Защит.: Каква бѣше неговата организация?

Свид.: Азъ раздѣлихъ работата на 4 части: 1). Иванъ Наумовъ — Царибродъ — София — Радомиръ — Плѣвень — Пловдивъ, 2) Флоринъ: Пловивъ — Бургасъ, 3) Илия Димитровъ — Плѣвень — Орѣховица — Шуменъ, 4) Савовъ — покрай дунавскитѣ градове и Русе — Варна и Русе — Горня-Орѣховица.

Защит.: При тази организация, кои бѣха причинитѣ по които закъснѣхте?

Свид.: Тѣ сж много: прѣчки отъ митници, прѣчки отъ желѣзници, навредъ тѣ прѣслѣдватъ, правене бетонажа, квадрати (рамки и пр.).

Защит.: Имаше ли увеличение въ работата?

Свид.: Да.

Защит.: Въ Перникъ трѣбваше да се измѣрятъ 180 куб. метра, а напълнихме 292 куб. метра повече.

Свид.: Въ Радомиръ напълнихъ 420 м. вмѣсто 300 м.

„ Новоселци	„	361	„	„	135	„
„ Кост. Баня	„	138	„	„	75	„
„ Сарамбей	„	135	„	„	80	„
„ Т.-Пазардж.	„	374	„	„	300	„
„ Чирпанъ	„	829	„	„	175	„
„ Гюхпала	„	513	„	„	270	„
„ Ст.-Загора	„	996	„	„	600	„
„ Чавлжкьой	„	810	„	„	120	„

Държ. обвинителъ: Нѣма нужда отъ подобни обяснения.

Защит.: Да разправи свидетеля тѣзи подробности, защото ние повторно ще го питаме за повечето извършени работи?

Свид.: Въ Н.-Загора	882 м.	вмѣсто	450 м.
„ Ямболъ	262 „	„	75 „
„ Бургасъ	1630 „	„	1200 „
„ Провадия	195 „	„	75 „
„ Девня	161 „	„	75 „
„ Варна	2939 „	„	825 „
„ Прѣславъ	461 „	„	75 „
„ Джумая	318 „	„	70 „
„ Дралфа	294 „	„	80 „
„ Попово	406 „	„	200 „
„ Борисово	362 „	„	75 „
„ Стражица	266 „	„	90 „
„ Кесарево	402 „	„	150 „
„ Г.-Орѣх.	2029 „	„	375 „

Г-да сѣдии, може ли да се удържи срока, когато има толкова увеличени насипи: вмѣсто 375 м. да напълна повече още 1654 м.?

Търново	795 м. ⁸	вмѣсто	300 м. ⁸
Русе	1760 „	„	450 „
Павликен.	600 „	„	220 „
Левски	603 „	„	150 „
Мѣздра	269 „	„	150 „

и на нѣколко други хамбари съ по-малко увеличени землени работи. Азъ можахъ да работя много бърже, но ми правѣха прѣчки и имахъ право да искамъ продължение на срока, защото на нѣкои прѣдприемачи се продължи, но на мене не.

Защит.: По други прѣдприятия дали сж му правили прѣпятствия?

Свид.: Не, само на менъ не се е утвърдявало повече търгове. Напр. за бандажитѣ, за да не се утвърди търга отъ Министерския Съвѣтъ, раздѣлиха го на двѣ части: по за 35 и 45 хиляди лева и не ми утвърдиха търга, ако и да оферирахъ по 45 ст. за килогр., а послѣ ги поржчаха по търгоската кореспонденция по 65 ст. килограма.

Защит.: Защо?

Свид.: Защото тамъ турили едно условие, че чилика трѣбва да бжде тегеловъ, а пъкъ азъ оферирахъ съ Мартиновъ — казахъ имъ, че този чиликъ ще отговаря ва сжитѣ технически условия, но не се съгласиха.

Защит.: Не се ли е случавало, че на свидетеля не се утвърдяваше търгове съ по низки цѣни, а когато прати (постави) друго лице при сжитѣ условия търга се утвърдява?

Свид.: Да, случвало се е.

Защит.: Каква работа имаше извършена и какви поржчки бѣха направени на варѣта прѣзъ септемврий, когато поиска първия авансъ?

Свид.: Имаше извършена много работа до 50—60,000 л. Имаше доставена варъ на 2 септемврий 50 тона, на 5 септемврий 30 тона, на 7 септемврий 40 тона.

Защит.: Ами земената работа ?

Свид.: Имаше много извършена, а въ по-големитѣ станции довършена.

Защит.: На 20 септ. колко имаше ?

Свид.: На 14 септ. имахъ 240 тона въ Сомовитѣ.

На 16 септемврий	имахъ	15 тона въ Ломъ
" 15	"	210 " " Силистра
" 18	"	90 " " Рахово
" 18	"	445 " " Русе

Защит.: Когато имахте тази варъ дали давахте сведѣня ?

Свид.: Да, азъ показвахъ декларациитѣ.

Защит.: Прокурора намира, че не е редовно да се събиратъ свѣденя отъ прѣдприемачитѣ. Дали главния секретаръ ги е събиралъ пакъ отъ тѣхнитѣ контрагенти напр. Викаро и пр.

Свид.: Да, азъ съмъ давалъ сведѣнята чрѣзъ официални документи, декларациитѣ. Още едно обстоятелство има, което закъсни работата : като пристигна варъта въ Сомовитѣ, на 14 сеп. искахъ вагони, но тѣ ми се даваха така :

На 20 септемврий	2 вагона.
" 23	" 3 "
" 25	" 3 "
" 26	" 2 "
" 27	" 5 "
" 28	" 6 "

Защит.: Въ обвинителния актъ се казва, че е употребена мѣстна варъ ; какъ стана това и по какъвъ начинъ се употребѣи тя ?

Свид.: При Василиева дошелъ притежателя на фабриката „Златна Панега“ и казалъ, че има единъ и половинъ вагонъ и го помолилъ да я вземе и употребѣи. Тя се употребѣи примѣсена съ беочинска варъ.

Защит.: Какъ му се плати работата съ тази варъ ?

Свид.: Минали сж я на смѣтката по-долу 50 ст.

Подсжд. Д. Тончевъ : Ако не бѣха увеличили работата на Георгова, ако му даваха на врѣме вагони, ако бѣха на врѣме построени хамбаритѣ и ако му се дадѣше на врѣме варъта, дали щѣше да се свърши на врѣме бетона ?

Свид.: По-рано даже.

Подсжд.: Свършенъ ли е цѣлия бетонъ, когато се спрѣ на 29 септемврий, ако не цѣлия, то колко бѣше свършено ?

Свид.: По-многого съмъ свършилъ.

Подсжд.: Какъвъ % е свършена ?

Свид.: Около 30,000 кв. метра сж послани, а 37,000 сж безъ мазилка и щѣха слѣдъ 4—5 дена да бждатъ готови всичкитѣ.

Подсжд.: Въ доклада на парламентарната комисиия има една таблица отъ инженеръ Сливковъ за положението на работата, съдържа нието на тази таблица вѣрно ли е ?

Свид.: Не.

Подсжд.: Може ли да ни укаже мѣста, които не сж вѣрни?

Свид.: Въ София, Драгоманъ, Сливница, Костинбродъ, Перникъ, Радомиръ, Казичени, Новоселци, Костенецъ-баня, Кричимъ и Папазли, тя въ таблицата не стои така.

Подсжд.: Колко има да зима г. Георговъ отъ министерството по бетона, по неговата смѣтка и дали има нѣкакъвъ документъ за това?

Свид.: Около 120000 лв. още.

Подсжд.: За каква сума ви се издаде ситуация?

Свид.: Въ авансъ 115.000 лв. на менъ, а на Василиева още 20 хиляди значи всичко 135,000 лв.

Подсжд.: А за каква сума имате работа?

Свид.: Азъ намѣрихъ една ситуация за 174,499.35 ст.

Подсжд.: Отъ дѣ е зета тя?

Свид.: Тя е дадена отъ архитекта Миланова, когато Василиевъ е билъ въ хотелъ Булевардъ на лѣглото отъ болестъ.

Подсжд.: Азъ моля, да се земе тази ситуация отъ сжда и да се тури при дѣлото.

Свид.: Азъ ще я дамъ, но да си снемете прѣписъ и да ми я повърнете, защото ще ми трѣбва за доказателство, когато ще искамъ паритъ си.

Подсжд.: Какво е отговорилъ мин. съвѣтъ на Георгова, когато е искалъ да му се направи една окончателна ситуация?

Свид.: Азъ ще ви обясна, защо не ни се плати ситуацията. Азъ видѣхъ, че ме прѣслѣдватъ на всѣка крачка — Василиевъ ми прѣстави тази ситуация като каза, че ще се плати въ тридневенъ срокъ и да не си земамъ контракта назадъ, до като се плати тя, че като ги изтегли, ще задържи 5000 лв., за които да не му искамъ смѣтка. Азъ се бояхъ, че той ще умре.

Прѣдседателя: Отговаряйте на право на въпроса, г- Георговъ по-ясно!

Свид. Георговъ: Назначи се една комисиия да ми направи ситуация. Назначи я покойния Бѣлиновъ и ний обиколихме цѣла България и видѣхме положението на работата. Послѣ се назначи комисиия, да опрѣдѣли цѣната, защото нѣкои работи не бѣха доискарани. Комисиията се състоеше отъ Бешковъ, Гешевъ, Поповъ и Момчиловъ. Тѣ съставиха протоколъ, който се подписа отъ тримата, а само Момчиловъ остана на миѣнне, че трѣбва да ми се плати по чл. 48 отъ закона за публ. търгове само работата, но да не ми се плаща доставения материялъ.

Министерския Съвѣтъ постанови, да не ми се плаща материяла и то слѣдъ двѣ години, когато варъта бѣше станала на камъкъ.

Подсжд.: Свидѣтеля обясни, че той като приятелъ е молилъ Митова да ходатайствува въ министерството за авансъ. Може ли ни каза, когато не бѣхъ вече министръ, при Бѣлинова не е ли ходилъ съ единъ другъ депутатъ, който е ходатайствувалъ прѣдъ министра, да му се плати за сжщата работа и прѣдъ кой депутатъ?

Свид. Когато стана прѣхвърлянето на прѣдприятието, азъ получихъ отъ Доселиева една телеграма и ми иска пари да му изпратя

въ Меванъ, дѣто се лѣкуваше. Азъ помолихъ депутата Найчо Цановъ да отидемъ заедно при министръ Бѣлинова, прѣдъ когото да ходатайствува да ми заплати ситуацията. И дѣйствително г. Найчо Цановъ, ходи, заедно съ мене при Бѣлинова и моли да ми се изплати ситуацията. Тѣй щото и Найчо Цановъ е ходатайствувалъ прѣдъ министра Бѣлинова по работата ми.

Подсжд. Искахъ да се констатира прѣдъ държавния съдъ, че Найчо Цановъ, който мисли, че ходатайството на министра по Георговата работа е прѣстѣпка и иска отдаването ми подъ съдъ и по тази причина самъ е ходатайствувалъ прѣдъ министра Бѣлинова въ полза на Георгова.

Държ. обвинителъ: Като се спрѣ работата, дали се зѣха мѣрки да се запази материяла?

Свид.: Когато обикаляхме слѣдъ 6 мѣсеца намѣрихме, че варѣта е оставена въ хамбаритѣ и станала на камъкъ. Въ Русе хамбаритѣ развалени, а циганитѣ за да зематъ чувалнтѣ исипали варѣта на купища и пр.

Защ. Титоровъ: Когато Георговъ е получилъ отъ Чинини писмо, въ което се пише, че за отстѣпването на частъ отъ прѣдприятието на прѣдприемачъ и той телеграфира, не се ли очуди на думитѣ „съгласенъ съмъ“ и не си ли допуща, че Чинини като чужденецъ е сбъркалъ и вмѣсто да пише Василиевъ е писалъ З. Митовъ?

Свид.: Той е гъркъ и не може добръ да се изказва по български. Но ако е отстѣпувалъ Василиевъ, той може би да се е съвѣтвалъ съ Митова като мой приятелъ и понеже той е казалъ, че така трѣбва да стане тази работа, той е писалъ, че Митовъ е съгласенъ.

Защ. Титоровъ: Къмъ коя партия принадлежи свидѣтеля!

Свид.: Къмъ демократическата.

Защ. Титоровъ: Отъ кога е приятелъ съ Митова?

Свид.: Отъ 94 год.

Защ. Титоровъ: Когато бѣше либералната партия въ опозиция, дали е правилъ услуги, като е давали поржчителство за редакторитѣ и колко пжти?

Свид.: Имамъ тази слабостъ да освобождавамъ политически и по печата прѣстѣпници и съмъ далъ въ стамболово врѣме 30,000 лв. поржчителство въ акции.

Защ. Титоровъ: Защо давахте тѣзи гаранции, защото сте приятелъ на Митова ли?

Свид.: Да

(Даде се 10 минути отиди).

Държ. обвинителъ: Какво стана съ дадената варъ, дали я повърнахте?

Свид.: Това което употрѣбихъ по бетона, не съмъ върналъ: а останалата върнахъ, а пѣкъ другата частъ не считахъ за нужно да поржчамъ.

Държ. обвинителъ: Какво количество варъ употрѣбихте?

Свид.: 2000 тона.

Държ. обвинителъ: Отъ тази колкото зѣхте отъ правителството?

Свид.: 300 тона.

Държ. обвинителъ: Колко употребѣи отъ тѣзи 300 тона?

Свид.: Малко, защото се спрѣ прѣдприятието.

Държ. обвинителъ: Колкото остана какво я направихте?

Свид.: М-ството правѣше всичко, то прибра и нея и моята варь.

Държ. обвинителъ: Въ писмото между васъ и Чичини се споменува нѣкой си Кжневъ, какво общо има той съ васъ?

Свид.: Единъ отъ подприемачитѣ ималъ съ него смѣтка.

Държ. обвинителъ: Имаше ли смисълъ да се прѣхвърли върху Василиева контракта, който вече е унищоженъ?

Свид.: Той не се унищожи, а се прѣустановяваше и понеже нѣмаше възможность да взема пари по причина прѣчкитѣ отъ чиновницитѣ, азъ направихъ това за да се отърва отъ отговорность прѣдъ банката и кредиторитѣ.

Държ. обвинителъ: Дали Василиевъ по лесно ще свърши работата съ министерството?

Свид. Да, защото нему даваха ситуации и защото имаше познати инженери като Момчиловъ и пр.

Държ. обвинителъ: Кому дадохте заявлението за прѣхвърляне на прѣдприятието?

Свид.: Дадохъ го на Василиева, а той го занесе на министра.

Държ. обвинителъ: Кога дадохте вашето и кога неговото?

Свид.: Мойто е дадено по-рано.

Държ. обвинителъ: На кого го дадохте?

Свид.: Не помня, защото азъ заминахъ за Парижъ.

Държ. ищецъ Славовъ: Кога започна работата по бетона?

Свид.: На 8—9 августъ на всѣкждѣ заминаха работници.

Държ. обвинителъ: Мисля, че не се почна тогава бетона?

Свид.: Да, но прѣди бетона има много работи като насипъ, трамбуване доставка на чакълъ, пѣськъ и пр., а за бетона сж нужни само 4—5 дни.

Държ. обвинителъ: Значи отъ 7 августъ до 3 септември е свършена друга работа; аванса срѣщу какви доставени материяли искахте?

Свид.: Срѣщу доставената варь и извършената землена работа, чакълъ и пр.

Държ. обвинителъ: За извършената работа не можеше ли да се земе ситуация и да се изплати, а не да се иска авансъ?

Свид.: По такава спѣшна работа не може да се чака ситуация, защото по закона трѣба да работя единъ мѣсець и тогава да ми се даде ситуация и че до като се направи те ще минатъ 10—15 дена.

Държ. обвинителъ: Но за да се даде единъ авансъ министра не трѣба ли да има една смѣтка за да ръководи каква сума да отпусне?

Свид.: Това е работа на министра, но той има свѣдѣния.

Държ. обвинителъ: Като иматъ свѣдѣня, не може ли да се състави една врѣмenna ситуация и да се опрѣдѣли сумата?

Свид.: Тогава не се случи само съ мене, но и съ Павелъ Димитровъ, Бр. Иванови, Бохоръ Алкалай и съ много други. И на Крушева е дадено за чергитъ 6,000 лв. безъ да е ималъ даже контрактъ, а пъкъ азъ имахъ работа изработена.

Държ. обвинителъ: Колко се плаща единъ кубикъ насипъ?

Свид.: Това не е опрѣдѣлено, а за всичката работа се плаща 3.28 лева за квадрат. метъръ.

Държ. обвинителъ: Но горѣ—долу като колко може да струва?

Свид.: Има мѣста по 0.80 ст., на други 1 левъ и 1 л. и 50 ст.

Държ. обвинителъ: Този насипъ дали се свърши до септемврий?

Свид.: Да, имаше на половината мѣста.

Държ. обвинителъ: Значи половината ще дадатъ 20,000 куб. метра, дали ще може да ви се отпуснатъ 50,000 лв.?

Свид.: Имаше много работа извършена и имаше варъ, пѣськъ, чакълъ и пр.

Държ. обвинителъ: Значи първия авансъ оправдавате съ смѣтката за земената работа, а втория съ какво?

Свид.: Докарахъ 1,800 тона варъ, на която само чувалитъ струватъ 20,000 лева.

Държ. обвинителъ: Другъ въпросъ: каза ви го прѣслѣдвали въ извършването на работата, не се ли оплакахте на министерството за тѣзи работи?

Свид.: Не. Може да си прѣдставите, какво ще бѣде послѣ моето положение: ако се оплача, тѣ ще ме съсиятъ.

Държ. обвинителъ: Но дали министра нѣма да тури край на това?

Свид.: Министра го нѣмаше тукъ, а при Иванчова не можеше да се отиде.

Държ. обвинителъ: Като доде послѣ министра, не му ли се оплака?

Свид.: Това бѣше работа на Василиева, защото азъ имахъ много друга работа.

Държ. обвинителъ: Той не се ли е оплаквалъ?

Свид.: Трѣбва да се оплаквалъ, защото има много заявления отъ насъ, че нѣма отъ дѣ да земемъ прѣстъ, че линията е развалена и пр.

Държ. обвинителъ: Какъ отговори министра на тѣзи оплаквания?

Свид.: Прѣдприемача дава заявления, а пъкъ министра дали ще даде отговоръ то е негова работа.

Държ. обвинителъ: Каза, че Митовъ не ви е съдружникъ; издадохте ли му такова удостовѣрение?

Свид.: Доде при менъ, да ми го иска и азъ понеже нѣмамъ врѣда отъ това, издадохъ му го.

Държ. обвинителъ: Като не ви е съдружникъ, защо хо-

дѣше по линията да наглежда дали бетона е искаранъ? Отъ какво го правѣше това?

Свид.: Защото съмъ му правилъ добрини, за това съмъ го прашалъ въ миристерството, но дали е ходилъ по хабаритѣ не зная.

Прѣдседателя: Казано ли е колко трѣба да се насипи?

Свид.: Казано е 15 см., а не е à forfait, колкото се насипи повече ще се плати.

Прѣдседателя: Казано ли е, за всѣки хамбаръ колко ще се насипи?

Свид.: Не—тѣ сж направили такова нѣщо, безъ да знаятъ какво трагъ прави, казано е 0·15 см., а пъкъ турятъ хамбара въ единъ ще се дѣто трѣба да се насипва много; има мѣста до 1·15 см. насипи.

Прѣдседателя: Дали самата работа не ви възлага да направите насипъ?

Свид.: Има чертежъ, въ който се казва, че ще се насипи 0·15 см., а пъкъ мѣстото иска повече.

Прѣдседателя: Въ тѣзи чертежи нѣмаше ли каква е мѣстността и дали може да се извърши въ тѣкъвъ срокъ?

Свид.: Не може да се обиколятъ тѣзи хамбари за да се направи смѣтка.

Прѣдседателя: Значи излиза, че има единични цѣни?

Свид.: Нѣма такова нѣщо.

Прѣдседателя: Като прѣдприемачъ не считайте ли за нужно, да обикаляте хамбаритѣ, за да не прѣсрочате?

Свид.: Не мога обиколи въ 40 дни.

Прѣдседателя: Тогава дали може да се тури въ упрѣкъ, че понеже работата се увеличи правителството трѣба да увеличи срока?

Свид.: То е длъжно да направи такова нѣщо, азъ при все това свършихъ всичко, но бетона не довършихъ, защото нѣмахъ варъ.

Прѣдседателя: Като искахте продължение на срока писмено ли заявихте и какви мотиви изложихте?

Свид.: Писахъ за работнитѣ дни и че ми е увеличена работата.

Прѣдсед. Каблешковъ: Отъ кога сте прѣдприемачъ въ миристерството на общитѣ сгради?

Свид.: Отъ 87 г.

Прѣдсед. Каблешковъ: По-рано отъ 1900 год. какъ се отнасяха чиновницитѣ съ васъ?

Свид.: Азъ не съмъ ималъ прѣдприятие за постройки, а само доставки.

Прѣдсед. Каблешковъ: Значи вий се оплаквахте отъ архитектурното отдѣление?

Свид.: Да.

Прѣдсед. Каблешковъ: Значи вий се оплаквате и отъ Вълчева?

Свид.: Да, той е главенъ секретаръ.

Прѣдсед. Каблешковъ: Какво бѣше вашето мнѣние и впечатление, съ какво го обяснявате?

Свид.: Понеже видѣха, че азъ земахъ цѣлата работа, а тѣ не се надѣваха, ето защо.

Прѣдсед. Каблешковъ: По-ясно, по-ясно!

Свид.: Имаше 3 оферти, азъ искахъ цѣлата работа, а други по части, значи нѣкое тѣхно протеже щѣше да земе една часть.

Прѣдсед. Каблешковъ: За кого имавте такова подозрѣние?

Свид.: Чиновницитѣ отъ архитектурното отдѣление и главния секретарь.

Прѣдсед. Каблешковъ: Какво бѣше вашето мнѣние, дали можеше да се извърши работата на срока?

Свид.: Да, ако нѣмаше прѣпятствия.

Прѣдсед. Каблешковъ: Въ този 12 дневенъ срокъ мислихте ли, че може да се свърши работата?

Свид.: Да, ако ми дадоха на врѣме варѣта, вагони и пр.

Прѣдсед.: Каблешковъ: Какъ си обяснявате спирането на работата?

Свид.: Разбраха, че не ще могатъ да послужатъ хамбаритѣ и като не можаха да унищожатъ контракта, прѣустановиха работата.

Прѣдсед. Каблешковъ: Въ интереса на хамбаритѣ ли щѣше да бѣде, ако се спрѣше работата прѣди този срокъ?

Свид.: Се сжщо, защото тѣ почваха да се работятъ и се бетонираха.

Прѣдсед. Каблешковъ: Колко дена прѣди срока спрѣха работата?

Свид.: Три дена

Държ. обвинитель: Тури ли се въ изпълнение приказа на управителя?

Свид.: Не, азъ искахъ да имъ дамъ работницитѣ си, за да продължатъ да работятъ за моя смѣтка, но това е се едно, защото и азъ съ тѣхъ сжщо щѣхъ да работя.

Държ. обвинитель: Не считавте ли за нужно, да заявите писмено, че ще усилите работата?

Свид.: Не, защото инженеритѣ казаха устно да стане това.

Държ. обвинитель: Казахте, че ако ви дадѣха варѣ, щѣхте да свършите на врѣме, разчитавте ли на тази варѣ при търга?

Свид.: Не.

Държ. обвинитель: Защо тогава дадохте това като извинение?

Свид.: Азъ не знаехъ, че ще има китайска война и конфликтъ съ Ромжния.

Прѣдсед. Каблешковъ къмъ Тончева: Вий чухте отговоритѣ на Георгова, какъ ще обясните тѣзи дѣйствия на м-ството на общитѣ сгради за спирането на работата?

Подсжд. Д. Тончевъ: Грѣшка е да се мисли, че бетонирането е спрѣно прѣди истичанието на продължения съ 12 дни срокъ. Отъ рѣшението на м-ския съвѣтъ се вижда, че бетонирането не е спрѣно прѣди истичането на продължения срокъ. Въ него е казано, че бетонирането се спира, като се дава на прѣдприемача да бетонира още единъ два дни и като се употреби забърканата варѣ. Продължения

срокъ истичаше на 2 октомврий. На 29 септемврий спрѣхме бетонирането при исказаното условие. Ний считахме въ министерския съвѣтъ така: за употреблението на разбърканата варъ ще трѣбва единъ денъ, дава се право на прѣдприемача, освѣнъ това, да работи захванатитѣ хамбари още два дни; значи, по рѣшението на съвѣта, прѣдприемача имаше да бетонира още три дни слѣдъ постановяването, слѣдъ 29 септемврий т. е. до 2 октомврий, когато истече продължения срокъ. Ако взѣхме това постановление на 29 т. е. три дни прѣди истичането на срока, то го направихме, за да не би прѣдприемача да захване бетонирането на нѣкои хамбари, свършването на които щѣше да замине 2 октомврий, и за да може въ тѣзи три дни да се направи разпореждане свободно. Това разпореждане за спиране на бетонирането се направи на 29 вечерята, а на прѣдприемача Георговъ рѣшението за спирането се съобщи на 30 септемврий. Георговъ като прѣдприемачъ може да има интересъ, да тълкува, че бетонирането е спрѣно прѣди истичането на продължителния срокъ, за да има право да иска послѣ врѣди и загуби отъ това спиране, но това негово тълкуване не трѣбва да се вземе въ внимание. И по-послѣ пакъ ще обяснимъ, че по рѣшението на министерския съвѣтъ бетонирането не е спрѣно прѣди истичането на продължения съ 12 дни срокъ.

Повика се свидѣтеля Наумовъ.

Държ. обвинителъ: Като прѣдприемачъ, дали е земалъ и на друго мѣсто да бетонира?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Отъ кого зема?

Свид.: Отъ Георговъ.

Държ. обвинителъ: Съ кого прави условието?

Свид.: Съ Георговъ.

Държ. обвинителъ: Въ Мѣздра и Червенъ Брѣгъ ли?

Свид.: За цѣлия софийски окръгъ.

Държ. обвинителъ: Когато зема прѣдприятието, посѣщавали често канцеларията на Георгова?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Вижда ли тамъ Митова?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Дали Георговъ се съвѣщаваше съ Митова по това прѣдприятие?

Свид.: Да, нѣколко пѣти.

Държ. обвинителъ: Какви бѣха тѣзи съвѣщания?

Свид.: По работата си: за закѣснение, вагони и пр.

Държ. обвинителъ: Кой и кой си говорѣха?

Свид.: Митовъ, Василиевъ и Георговъ.

Държ. обвинителъ: Митовъ обикалялъ ли е бетона?

Свид.: Азъ съмъ го видѣлъ единъ пѣтъ въ Мѣздра и Червенъ Брѣгъ.

Държ. обвинителъ: Какво прави тамъ?

Свид.: Каза, че искалъ да види какво се върши по хамбаритѣ и нищо не говори.

Държ. обвинителъ: Пари получавахте ли отъ него?

Свид.: Само 200 лева.

Държ. обвинителъ: Не сте ли му искали другъ пътъ пари?

Свид.: Да, но той ми каза, че пари за васъ сж дадени въ София на Къневъ.

Държ. обвинителъ: Каза ли ви, че той ще носи пари на прѣдприемача Г. Илиевъ въ Търново?

Свид.: Не, той не ми каза, но азъ чухъ отъ Кънева и Василиевъ.

Държ. обвинителъ: Митовъ дали бѣше съдружникъ на Георгова?

Свид.: Не зная такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Като му искахте пари, какво ви каза?

Свид.: Каза: „Не мога да ви давамъ пари, а ще ви даде Георговъ.“

Държ. обвинителъ: Прѣдъ слѣдствената комисия не сте ли казали друго нѣщо?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Ако ви се припомнятъ показанията?

Свид.: Не зная.

Понедѣлникъ 3 мартъ засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Държ. обвинителъ иска да се прочетатъ часть отъ показанията на Наумовъ, понеже имало противорѣчие.

Секретаря прочете показанията му въ тая часть и се установи противорѣчие.

Държ. обвинителъ: Подържа ли свидѣтеля тѣзи свои показания?

Свид.: Не мога да знамъ, дали съмъ казалъ така или не.

Защит. С. Иванчовъ: Кои показания свидѣтеля счита за вѣрни? Тѣзи, които е далъ подъ клѣтва прѣдъ сжда или тѣзи, които е далъ прѣдъ слѣдствената комисия?

Свид.: Това, което казахъ подъ клѣтва.

Държ. обвинителъ: Допушате ли, че можете да кажете една неистина прѣдъ слѣдователя?

Свид.: Не зная, какъ да кажа; може да съмъ казалъ нѣщо повече.

Прѣдседателя: Значи каза ли сте това, което сте знаяли.

Подсжд. Д. Тончевъ: Нека каже свидѣтеля положително, кои отъ показанията си подържа?

Прѣдседателя: Той отговори.

Подсжд.: Като е видѣлъ З. Митовъ въ Мѣздра и Червенъ-брѣгъ, може ли да ни каже, колко се е бавилъ тамъ или заедно съ трена си заминалъ и той?

Свид.: Колкото се бави трена толкова и той стоя.

Подсжд.: Даваше ли нѣкакви разпореждания по бетонирането?

Свид.: Не, нѣмаше на кого.

Подсжд.: Дѣ е получилъ 200 лв. отъ З. Митовъ; тамъ на мѣстото ли или въ София?

Свид.: Тукъ въ ул. „Климентина“ въ една шивачница.

Държ. ищецъ Славовъ: Защо е получилъ тѣзи 200 лева отъ Митовъ, а не отъ Георговъ?

Свид.: Георговъ не бѣше тогава въ София.

Държ. ищецъ Славовъ: Защо тогава искаше пари отъ З. Митовъ?

Свид.: Защото го виждахъ много често въ контората на Георгова, заедно съ инженера Василиевъ.

Повика се свидѣтеля Петъръ Къневъ.

Държ. обвинителъ: Билъ ли е свидѣтеля прѣзъ 1900 год. подпрѣдприемачъ по бетоновата настилка на хамбаритѣ?

Свид.: Бѣхъ, но на мое име нѣмаше нищо; бѣше на името на Ив. Наумовъ.

Държ. обвинителъ: Кои хамбари имаше да бетонира?

Свид.: Костенецъ-София, Плѣвентъ-София, Царибродъ-София, Радомиръ-София.

Държ. обвинителъ: Какво знае за отношенията на З. Митовъ и Георговъ по прѣдприятието на бетоновата настилка?

Свид.: Отношенията по-добри отъ приятелски. Такива отношения, че може да ме каратъ да мисля че е заинтересованъ.

Държ. обвинителъ: Кои причини го караха да вѣрва, че е съдружникъ?

Свид.: Фактъ нѣмамъ, но виждахъ чести събирания, постоянни говорения за бетонирането.

Държ. обвинителъ: Знае ли, З. Митовъ да е носилъ пари на нѣкои прѣдприемачи въ Мѣздра и Червентъ-бръгъ?

Свид.: Това не знамъ.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, да е пжтувалъ съ З. Митовъ?

Свид.: Пжтувахъ веднѣжъ прѣди спирането на бетоновата настилка.

Държ. обвинителъ: Не ви ли каза, че носи пари?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Какво бѣше пжтуването?

Свид.: Бѣхъ повиканъ телеграфически отъ Георговъ, да отида въ Русе. Не си спомнямъ, какъ се намѣрихъ съ Митовъ въ вагона; пжтувахме до Плѣвентъ.

Държ. обвинителъ: Значи не ви каза, че носи пари?

Свид.: Не си спомнямъ.

Държ. обвинителъ: Прѣдъ слѣдствието, не помните ли да сте казвали такова нѣщо?

Свид.: Не си спомнямъ.

Държ. обвинителъ: Чували ли сте нѣщо отъ Василиева за отношенията на Георгова и Митова?

Свид.: Не, той не е казвалъ и за себе си, че е съдружникъ, а послѣ се указа, че билъ такъвъ, което пакъ не мога да твърдя.

Държ. обвинителъ: Понеже има противорѣчия въ показанията му прѣдъ слѣдствената комисиия и сега, то моля да се прочетатъ тия прѣдъ комисиията.

Секретаря прочете тая частъ отъ показанията му, които свидѣтеля потвърди.

Държ. обвинителъ: Кои отъ показанията сж вѣрни?

Свид.: Не знамъ, но вѣроятно тогава по-добрѣ съмъ си спомнялъ за нѣщата.

Защит. С. Иванчовъ: Кои отъ показанията счита свидѣтеля за достовѣрни и на кои трѣбва да вѣрваме?

Свид.: Прѣдпочитамъ показанията, които съмъ далъ прѣдъ комисията.

Защит.: Може ли да ни каже нѣщо за срока на бетоновата настилка?

Свид.: До колкото си спомнямъ, срокътъ бѣше 45 работни дни.

Защит.: Какъ е поелъ той работата отъ Георгова, за колко дни?

Свид.: Поехъ я на основание поемнитѣ условия на Георгова съ държавата; мисля, че тамъ бѣше казано 45 работни дни.

Защит.: Но, ако въ единъ подобенъ контрактъ е казано само 45 дни, безъ да има думата „работни“, какви дни се разбиратъ обикновено отъ прѣдприемачитѣ?

Свид.: Работни дни.

Защит.: Знае ли свидѣтеля други нѣкой случай, дѣто сжщо така сж се разбирали работни дни?

Свид.: Има такива случаи, но сега не мога да ви цитирамъ.

Защит.: Какви бѣха прѣпядствията, за да не може работата да върви бърже?

Свид.: Най-напрѣдъ неврѣмненното доставяне на хидравлическа варъ. Послѣ имаше да се извършатъ нѣкои допълнителни земни работи, напр. въ Перникъ, Драгоманъ, Б. Костенецъ, Плѣвентъ.

Защит.: Ако варята не бѣше закъснѣла, можеше ли да се свършатъ земнитѣ работи на врѣме?

Свид.: Естествено. Съ изключение на нѣкои пунктове, като Драгоманъ, дѣто имаше да се правятъ насипи отъ 0.8—1.20 см., а въ поемнитѣ условия се казваше, че насипитѣ нѣма да бждатъ по-голѣми отъ 0.15 см.

Държ. обвинителъ: Нѣкой пжтъ при кафене Панаховъ въ присѣдствието на Гиргиновъ и Василиевъ не е ли ставало дума за отношенията на Митовъ съ Георгова?

Свид.: Не си спомнямъ.

Държ. обвинителъ: Въ Гор. Орѣховица не сте ли казали на прѣдприемача Илия Димитровъ, че З. Митовъ му носи пари?

Свид.: Никакъ не си спомнямъ.

Очна ставка между Л. Вълчевъ и Г. Георговъ.

Държ. обвинителъ: Да се попита свидѣтеля Вълчевъ, кога се състави първия протоколъ по търга за бетонирането, не си ли спомня да е дошелъ при него Георговъ и да му каже, че неговата оферта е най-ефтина, защото е съ иностранна варъ?

Свид. Вълчевъ: Не се яви да ми каже, че офертата му е съ иностранна варъ.

Държ. обвинителъ: Кога ви каза Георговъ, че ще работи съ иностранна варь?

Свид.: Когато подаде заявление за това.

Държ. обвинителъ: Да се попита свидѣтеля Георговъ, какво ще каже по този въпросъ!

Свид. Георговъ: Тѣ заедно съ Василиевъ ме повикаха и Василиевъ ми каза, че е оставена моята оферта безъ послѣдствие, защото не е означено съ каква варь, а тѣ разбрали мѣстна варь. Послѣ ми каза, да дамъ заявление.

Държ. обвинителъ: Това Георгово заявление отъ 29 юлий кому се подаде?

Свид. Вълчевъ: Не помня.

Държ. обвинителъ: На 20 септемврий, когато имаше докладна записка до Тончева, да се унищожи контракта, викаха ли по телефона Георгова и обади ли се той?

Свид. Вълчевъ: Викаха го по заповѣдъ на Тончевъ, и се обади, и каза че ще доде. Не доде. Подиръ обѣдъ пакъ викаха, обади се нѣкой човѣкъ и каза, че е на пазаръ и щомъ се върне, ще му каже да доде.

Свид. Георговъ: Азъ не бѣхъ тогава въ София. Бѣхъ на обиколка по хамбаритѣ. Може другъ да се е обадилъ.

Държ. обвинителъ: Познахте ли по гласа кой се обади?

Свид. Вълчевъ: Познахъ гласа на Георгова. На утринята ми каза, че Георговъ заминалъ.

Свид. Георговъ: Не е вѣрно, азъ не съмъ билъ на телефона.

Държ. обвинителъ: Вълчевъ знае ли да сж правени на Георгова прѣпяствия въ м-ството и по кои причини?

Свид. Вълчевъ: Не зная да му сж правени и нѣмаме интересъ да му правимъ.

Държ. обвинителъ: При какви условия се отпусна на Георгова 300 тона варь прѣзъ м. августъ?

Свид. Вълчевъ: Идваха съ Вакаро въ м-вото, да ми искать варь. Нѣмаше. Послѣ пристигна 1000 тона въ Варна за пристанището. Съгласихме се да дадемъ, но да си я прѣнесе той въ Бургазъ. Тогава Георговъ не се съгласи, защото му искали голѣми навла отъ Варна до Бургазъ. Така ми каза Вакаро.

Държ. обвинителъ: На 18 и 19 септемврий Тончевъ е заповѣдалъ, да се отпусне варь на Георгова. Идвалъ ли е Георговъ, да ходатайствува, да му се отпусне варь?

Свид. Вълчевъ: Не е идвалъ. Отъ 18 септ. не е искалъ варь.

Държ. обвинителъ: Кой донесе на 21 септемврий заявлението на Георгова за продължение срока и кому го подаде?

Свид. Вълчевъ: Азъ и завчера казахъ, че намѣрихъ това заявление въ папката на министра при другитѣ книжа.

Държ. обвинителъ: Знае ли Георговъ нѣщо за това заявление?

Свид. Георговъ: Азъ само казахъ на Василиева да подаде такова заявление и Василиевъ не ми каза нищо.

Защит. С. Иванчовъ (къмъ Вълчева): Не си ли припомня

свидѣтеля, въ сѣщия день, когато съставиха първия протоколъ по търга за бетоновата постилка, да е идвалъ члена на комисията Гешевъ и да му е казалъ, че направили една грѣшка въ този протоколъ, защото офертата на Георгова е най-ефтина като такава съ иностранна варь?

Свид.: Не помня азъ се занимавахъ съ този въпросъ слѣдъ второто заявление на Георговъ.

Защит.: Г-нъ Прѣдседателю, свид. Гешевъ, когато го разпитвахте, бѣше категориченъ въ своитѣ показания. Той изрично ни каза, че когато се е съставилъ първия протоколъ, при него е дошелъ Василиевъ и му обяснилъ за офертата на Георговъ. Гешевъ веднага слѣдъ това отишелъ при Вълчева и му съобщилъ казаното отъ Василиева, за да си поправятъ протокола. Ще моля да се допусне очна ставка между тия двама свидѣтели.

Свид.: Не мога да си припомня. Азъ се занимавахъ съ този въпросъ слѣдъ второто заявление на Георгова.

Прѣдседателя: Когато се говори за срокъ и се кажатъ 45 дена какъвъ срокъ се разбира „работни дни ли“, или въобще „дни“?

Свид.: Разбира се въобще дни. Много прѣдприемачи сж давали друго тълкувание, но ние го разбираме въобще дни.

Прѣдседателя: Така ли е било отъ началото при вашата служба до сега?

Свид.: Така.

Прѣдседателя (къмъ Георговъ): Казахте, че Момчиловъ и Вълчевъ ви правили прѣпятствия. Какви сж тѣ?

Свид. Георговъ: Поискахъ авансъ отпущна ми се, но ми се задържа 5 дена. Поискахъ варь, но и за нея ми правѣха спънки. Искахъ да ми се позволи, да правя бетонажа на тераси, тамъ дѣто землената работа излѣзе голѣма, но и тукъ вмѣсто да ми отговорятъ веднага, отговориха ми слѣдъ 12 дена.

Прѣдседателя: Не казаха ли ви мотиви за това?

Свид.: Мене нищо не сж ми казали.

Защит. С. Иванчовъ (на Вълчевъ): Второто заявление Георговъ по своя инициатива ли го подаде?

Свид. Л. Вълчевъ: Като видѣлъ, че не му се утвърдилъ търга, питалъ е защо; казали му сж и тогава подаде заявление, за да обясни съ каква варь ще работи. Ний не сме му го искали, азъ поне не съмъ.

Защит.: Да се попита Георговъ, когато сж му направили прѣдложение, да преме само една трета частъ отъ бетонажа, не е ли обяснилъ на комисията, че неговата оферта е най-ефтина, защото ще работи съ иностранна варь и затова да се е отказалъ отъ тази трета частъ?

Свид. Г. Георговъ: Азъ го обяхъ по-рано, че ме викаха и азъ обяхъ това, Гешевъ бѣше тамъ.

Защит.: Прѣдъ Вълчева не казахте ли сжщото, което казахте прѣдъ Гешевъ?

Свид.: Повторихъ го.



Тома Василиевъ,

Главенъ Секретаръ на М-то на В. Работи и свидѣтель по дѣлото.

Свид. Л. Вълчевъ: И туй не си спомнямъ положително; но ако бѣше така, нѣмаше друго, освѣнъ Георговъ да напише съ двѣ думи едно заявление въ сѣщия моментъ.

Защит.: Свидѣтеля Минко Ивановъ каза, че е направилъ прѣдложение за покриване една частъ отъ хамбаритѣ съ дъски 15—20 дена слѣдъ утвърждение търга върху Георгова. Нека каже свидѣтеля, Бр. Иванови по своя инициатива ли сж направили това прѣдложение или комисията имъ го е искала?

Свид. Л. Вълчевъ: Тѣ се викаха слѣдъ като се получи заявлението имъ.

Защит.: Стана и това прѣди да се утвърди търга върху Георгова?

Защит. С. Ивановъ: Тукъ има противорѣчие между показанията на М. Ивановъ и Вълчевъ; обръщамъ вниманието на сжда върху това обстоятелство?

Държ. обвинителъ: Кому се изплати стойността отъ наемане на шлепове?

Свид. Вълчевъ: На Крушевъ.

Държ. обвинителъ: Не знае ли, 5000 л. да сж платени на Странски?

Свид.: Не зная.

Свид. Л. Вълчевъ: Азъ искамъ да прѣдставя цифритѣ съ изчисленията, за които стана дума онзи денъ.

Защит. С. Ивановъ: Моля, когато се прѣдставятъ тия изчисления да доде и г. Вълчевъ да ни даде нѣкои обяснения по тѣхъ.

Съ изпитването на г. Георговъ се свърши провѣрката на доказателствата по постройката на хамбаритѣ, бетонирането, наемане на шлепове и черги.

Провѣрка на доказателствата по отдаването на търгъ бюфета на градската градина.

Повика се свидѣтеля Хр. Ив. Гешевъ.

Държ. обвинителъ: Нека разправи, по кой начинъ стана утвърждаването на търга за даване подъ наемъ бюфета и двата павилиона въ александровската градина?

Свид.: Сроктъ на стария наемъ изтичаше на 1900 г., а се даваше отъ ново за 3 г. срокъ. Споредъ рапорта излизаше, че на търга се явилъ Петровъ и Грудевъ заедно за 2800 лева и Бр. Майсторови 3500 л., но казваше се, че по-износна е цѣната на Грудевъ. Азъ видѣхъ това и мислѣхъ че има грѣшка или кой знае какво е. Слѣдъ 1 или 2 дена доде при мене Петровъ, да ме пита утвърденъ ли е търга. Азъ казахъ, че не е утвърденъ, но му казахъ, че има и по-голѣма цѣна, та не вѣрвамъ тѣмъ да се утвърди. „Градскня съвѣтъ ми обѣщава да ходатайствова да се възложи търга върху менъ, за да ме въз-

награда за загубитѣ, които съмъ прѣтърпѣлъ отъ другитѣ години отъ този бюфетъ, защото нѣмаше музика поради смрътѣта на княгината и пр.“. отговори ми той. Казахъ му може да имате право да искате загуби отъ общината, но не е този начинътъ, по който трѣбва да бждете възнаградени. Доложихъ за този търгъ на г. Радославова и по слѣ видѣхъ, че тури резолюция, да се утвърди търга върху Петровъ и Грудевъ.

Държ. обвинителъ: Съобщихте ли на м-ра, че офертата на Майсторовъ е най-износна?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Искзахте ли вашето мнѣние, че нѣма да бжде справедливо, да се утвърди търга на Грудева?

Свид.: Не ще съмнѣние!

Държ. обвинителъ: Знаете ли, слѣдъ това да сж идвали Майсторови да ви питатъ за търга?

Свид.: Не помня, но струва ми се, че ме питаха.

Държ. обвинителъ: Не е ли дохождалъ при васъ Ст. А. Петровъ да ходатайствува за утвърдението на търга върху братъ му?

Свид.: Не е дохождалъ.

Защит. Ил. Вълчевъ: Помни ли резолюцията на кмета Хр. Поповъ върху трѣжното дѣло?

Свид.: Не помня точно съдържанието, но бѣше съ ходатайство да се утвърди търга върху Грудева.

Защит.: Не помни ли резолюцията на Радославова, да е тъй сложена: „съгласно мнѣнието и искането на кмета, утвърждавамъ търга?“

Свид.: Възможно е да е тъй сложена.

Защит.: Не помни ли, офертата на Майсторовъ да се е различавала отъ поемнитѣ условия?

Свид.: Ето какво имаше. Казвахъ, че офертата на Грудевъ е по износна, защото щѣлъ да поеме бюфета отъ 1 януарий, а Майсторовъ отъ 1 мартъ. Значи има разлика отъ два мѣсеца. Но и така да бжде, като се направи смѣтка на цѣнитѣ, пакъ наема отъ Майсторовъ е по-голѣмъ съ 2800 лева.

Защит.: Не помни ли, да е казано въ поемнитѣ условия, че бюфета се дава отъ 1 януарий?

Свид.: Не си спомнямъ.

Защит.: Не помни ли, какво въ офертата на Майсторовъ е казано, че не може да се даде търгъ нито на Петровъ, нито Майсторовъ, а ще се даде на Грудевъ, защото неговитѣ условия били най-износни?

Свид.: Дали така е писано не зная; зная, че Грудевъ е съдружникъ съ Бр. Петрови.

Защит. С. Иванчовъ: Грудевъ каза ли ви такова нѣщо?

Свид.: Не, двамата Петрови сж казвали.

Държ. обвинителъ: Когато е ставалъ търга, помни ли Грудевъ да е държалъ бюфета?

Свид.: Не помня, но струва ми се, Петровъ го държеше.

Защит.: Понеже стария наемателъ бѣше още тамъ, можеше ли новия да го вземе отъ 1 януарий?

Свид.: Петровъ каза, че сж съдружници и ще го наеме отъ 1 януарий.

Защит.: Кое врѣме се прати на утвърждение въ министерството на вжтрѣшнитѣ дѣла?

Свид.: Въ края на януарий или прѣзъ февруарий.

Защит.: Не знае ли, че двата павильони не е държалъ Грудевъ тогава, когато е станалъ търга?

Свид.: Не зная такова нѣщо.

Очна ставка между Момчиловъ и Георговъ.

Държ. обвинителъ: Къмъ Момчиловъ: Допълнит. оферта на Георговъ отъ 29 юлий кой я подаде въ министерството и кому?

Свид. Момчиловъ: Видѣхъ я въ прѣписката, не зная кому е подадена, мене не е.

Държ. обвинителъ: Ходилъ ли е при него прѣди тази допълнителна оферта Василиевъ или Георговъ да му казватъ, че въ първата оферта се разбира иностранна варь?

Свид.: Мисля веднѣжъ, че идваха и двамата и ми казваха такова нѣщо, но то бѣше слѣдъ като бѣше станалъ търга и трѣжното дѣло бѣше въ министерството.

Държ. обвинителъ: Кой ва пръвъ пжтъ ви каза, че Георговъ ще работи съ иностранна варь?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Напр. г. Вългявъ?

Свид.: Той ми каза, но не зная, дали ми съобщи думитѣ на г. Иванчова, или ми даде туй свѣдене отъ него си.

Държ. обвинителъ: Какви бѣха думитѣ на Вълчева?

Свид.: Г-нъ Вълчевъ ми съобщи, че г. Иванчовъ казалъ, дали не е по-добрѣ, да се даде търга на едного. Освѣнъ това и Георговъ заяви, че ще работи съ иностранна варь. Това нѣщо се звѣ прѣдъ видъ, когато се правѣше втория протоколъ.

Държ. обвинителъ: Министра на общитѣ сгради правилъ ли е нѣкакви спѣнки на Георговъ?

Свид.: Не помня; наопаки правени му сж улеснения.

Държ. обвинителъ: Заявлението за продължение на срока кой го подаде и кому?

Свид.: Азъ го получихъ, слѣдъ 2—3 дена отъ като бѣше ре-золирано.

Държ. обвинителъ: Заявлението за авансъ кой го подаде и кому?

Свид.: То не е идвало при мене.

Държ. обвинителъ: На 20 септември, прѣдида се подаде заявлението търсили ли сж Георгова по телефона?

Свид.: Търсили го, но отговорили, че ще доде, а послѣ казалъ, че нѣма да доде, защото билъ заминалъ.

Свид. Георговъ: Азъ тогава бѣхъ заминалъ.

Държ. обвинителъ: Прѣди да се утвърди търга, идвалъ ли е Георговъ или Василиевъ въ м-ството да ходатайствуватъ?

Свид. Момчиловъ: Идвалъ е въ началото. Слѣдъ търга е идвалъ единъ път само. На негово мѣсто е идвалъ Василиевъ.

Свид. Георговъ: Азъ съмъ прашалъ Василиева.

Защит. С. Иванчовъ: Момчиловъ по-рано обясни, че когато сж съставили първия протоколъ, въ който раздѣлиха прѣдприятието на трима, между които една частъ да се постеле съ дъски, тѣ прѣдварително сж молили Георгова, да приеме останалата трета частъ отъ бетона. Когато сж го викали, да му правятъ това прѣдложение, не имъ ли каза Георговъ, че не може да приеме такова едно прѣдложение, защото неговата оферта е най-евтина, понеже е съ иностранна варъ?

Свид. Момчиловъ: Съобщи, че ще вземе или всичко или нищо. Настоява, че ще работи съ иностранна варъ. Но то бѣше слѣдъ като бѣше се състоялъ търга и тръжното дѣло бѣше въ министерството.

Защит.: Бѣше ли и г. Вълчевъ тамъ?

Свид.: Мисля, че и той бѣше.

Защит.: Не помни ли, че Вълчевъ тогава е билъ занятъ съ друга работа, когато се съвѣщавали, кому да се възложи търга?

Свид.: Не си спомнямъ.

Защит.: Азъ говоря за прѣди съставянето на първия протоколъ, когато сж кандърдисвали Георгова.

Свид.: Не помня дали бѣше прѣди първия или прѣди втория протоколъ.

Защит.: Тѣзи разговори сж станали съ Георгова или съ Василиева?

Свид.: Не мога да си спомня.

Защит.: Третия членъ на комисията, Гешевъ, е обърналъ вниманието на Момчиловъ и Вълчевъ, че офертата на Георговъ е най-евтина, защото е съ иностранна варъ. Помни ли това свидѣтеля?

Свид.: То бѣше при втория протоколъ.

Защит. (Продължение отъ очната ставка между Момчилова и Георгова): Какъвъ промежутъкъ имаше между двата протокола?

Свид. Момчиловъ: Повече отъ единъ денъ нѣмаше.

Защит.: Не допуша ли, че това е станало въ сжщия денъ?

Свид.: Възможно е.

Прѣдсед. Каблешковъ: Считахте ли, че врѣмето прѣзъ което обявихте търга, е било врѣме благоприятно?

Свид.: Считаме го.

Защит.: Кой бѣше послѣдния срокъ?

Свид.: Не помня добръ, но кждѣ 20 септемврий.

Защит.: Даденото 12 дневно продължение считахте ли за благоприятно?

Свид.: Да. Бѣше благоприятно за работене, но всичкитѣ работи не можеха да се свършатъ, както послѣ излѣзе.

Защит.: Работата се спрѣ 2-3 дена прѣди допълнителния срокъ. За тѣзи 2-3 дена можеше ли да се свърши цѣлия бетонажъ?

Свид.: Не, защото оставаха $\frac{2}{3}$. Бѣха изработени 30,000 кв. м., а за 2 дена не могатъ да се изработятъ 60,000 кв. м.

Свид. Георговъ: Азъ казахъ, че като се продължеше съ 3-4 дена щѣше да се свърши, защото само варъта се чакаше.

Прѣдседателя (къмъ Момчилова): Срока за бетонирането бѣше 45 дена. Какви дни разбирахте вие като чиновникъ въ министерството?

Свид.: Разбирахъ м-цъ и половина.

Прѣдседателя: Празниците смѣтахте ли?

Свид.: Да.

Прѣдседателя: Винаги ли въ поемнитѣ условия така сте разбирали?

Свид.: Винаги така.

Прѣдседателя: Имало ли е прѣдприемачи, които иначе да сж разбирали?

Свид.: Азъ не мога да си припомня такъвъ случай.

Очна ставка между инженеръ Гешевъ и Л. Вълчевъ.

Защит. С. Ивановъ: Онзи день свидѣтеля Гешевъ ни каза, че въ дена, когато сж разглеждали офертитѣ и сж съставили първия протоколъ, явилъ се е прѣдъ Гешевъ инж. Василиевъ и му обяснилъ, че тѣхната оферта е най-ефтина, защото е съ иностранна варъ и въ сжщото врѣме отишълъ при другитѣ членове на комисията и съобщилъ имъ това?

Свид. Гешевъ: Не е точно тѣй. Азъ не съмъ казалъ, че г-нъ Василиевъ ми е казалъ, какво тѣхната оферта е най-износна, казахъ, че Василиевъ дойде при менъ, като колега инженеръ. Между друго той ми обърна вниманието, че Георговата оферта е най-ефтина.

Защит.: Това е все едно. Въ всѣки случай подържате, че Василиевъ ви е казалъ, какво Георговата оферта е най-ефтина. Отидохте ли тогава сжщия день да съобщите това на Вълчева?

Свид.: Да.

Защит.: Да обясни свидѣтеля на г. Вълчева това обстоятелство.

Свид. повтаря горнитѣ си показания.

Свид. Вълчевъ: Не си припомнямъ това, възможно е да ми е казалъ. Ако ми е казалъ, трѣбва да съмъ му възразилъ, че въ офертата не е казано нищо.

Защит.: Какво ви отговори г. Вълчевъ на това?

Свид. Гешевъ: „Добрѣ, ще видимъ да поправимъ това.“

Защит.: Понеже присѣдствуватъ и тримата членове отъ комисията, искамъ да имъ задамъ единъ общъ въпросъ. Въ тѣхния протоколъ, който се намира въ обвин. актъ (стр. 54—55), изрично е казано: „отъ сравняването на горнитѣ оферти и като се имаше прѣдъ видъ разликата отъ 50 ст. въ цѣната за кв. метръ бетонова настилка, направена съ иностранна или мѣстна хидравлическа варъ, на мнѣние сме, че офертата на г. Георгова е най-износна, а при това прѣдпочитателна, понеже оферира и за всички хамбари изцѣло“. Подържатъ ли днесъ свидѣлитѣ това свое мнѣние, така ясно и категорично изложено въ протокола имъ?

Свид. Вълчевъ: На това мнѣние бѣхме азъ и Гешевъ. Момчиловъ бѣше на противното мнѣние.

Свид. Гешевъ казва сжщото.

Защит.: За да додаты двамата членове отъ комисията до това убѣждение, имало ли е упражнявано влияние върху тѣхъ по този въпросъ отъ нѣкой министръ или часно лице?

Свид. Вълчевъ: Не ни е повлиялъ нѣкой.

Защит.: Туй свое убѣждение сж основавали на данни, които сж вѣнъ отъ трѣжнитѣ книги, или же на самитѣ трѣжни книжа?

Свид.: На основание на поемнитѣ условия.

Прѣдсед. Ка блешковъ къмъ Момчилова: Защо не се съгласихте съ мнѣнието на другитѣ двама членове, които намираха за добръ, възъ основа на поемнитѣ условия да възложатъ тази настилка само на едного?

Свид.: Зашото срокътъ бѣше напрѣдналъ доста. Не оставаше слѣдъ втория трѣгъ много врѣме за свръшване бетонирането. Подобръ би се гарантирало прѣдприятието, че ще се свърши въ опрѣдлениа срокъ, ако се дадѣше на три лица.

Защит.: Тѣзи свои съображения съобщили ли ги на своитѣ двама колеги членове на комисията?

Свид.: Да.

Защит.: Какво му възразиха?

Свид.: Че по-голѣма гаранция има, ако се даде на едно лице и че това е било споредъ поемнитѣ условия.

Повика се свидѣтеля Христо Господиновъ.

Държ. обвинителъ: Знае ли прѣзъ 99 или 900 г. да сж били давани подъ наемъ градскитѣ минерални бани и бюфета на градската градина? Какво помни по това?

Свид.: За минералнитѣ бани се произведе трѣгъ и помня, че имаше нѣкаква нередовностъ при произвежданието му. Помня, че г. Теневъ идваше при мене и ми обясни, че не му било прието нѣкакво удостовѣрение отъ Бълг. Нар. Банка, зашото е било издадено по-рано. Той е прѣдставилъ и нѣкаква платежна заповѣдъ отъ военното министерство и че неговата сума е била много по-голѣма отъ тази, която се е искала за залогъ. Каза ми, че не се съгласили да му приематъ тази заповѣдъ и подиръ това подаде заявление, че прѣдлага една много по-висока цѣна отъ добитата на трѣга. Помня, че това заявление на Пеневъ заедно съ всички книжа по трѣжното дѣло се изпратиха въ министерството на вжтрѣшнитѣ дѣла на усмотрѣние.

Държ. обвинителъ: Защо се изпрати само на усмотрѣние?

Свид.: Азъ долагахъ за всички трѣгове на кмета и помня, че по този трѣгъ той ми каза, да приготвя рапорта въ такъвъ смисълъ: ни да се утвърди, ни да не се утвърди трѣга.

Държ. обвинителъ: Когато е имало оферта по-износна за общината, какъ сте постигвали?

Свид.: Когато се е случвало такова нѣщо, щомъ конкурентътъ е сериозенъ и дава добра гаранция, че ще земе върху си прѣдприятието, ако на втория трѣгъ се получи по-износна цѣна, тогава се произвежда новъ трѣгъ.

Държ. обвинителъ: Какъ гледате на Пеневъ, като на сериозенъ конкурентъ ли?

Свид.: Да, защото той даде и писмено заявление, а и устно ми казваше, че е готовъ да даде всичкитъ гаранции, които могатъ да обезпечатъ интереситъ на общината, въ случай че на новия търгъ се добие по-ниска цѣна.

Държ. обвинителъ: Кой бѣше по сериозенъ: П. Димитровъ или Д. Пеневъ?

Свид.: Азъ тогава за пръвъ пѣтъ видѣхъ П. Димитровъ и не можахъ да направя никакво сравнение.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за търга по отдаване бюфета и павилиончетата на градската градина?

Свид.: Търга се произведе и бѣше още у мене, когато дойде г. Петовъ, братъ на наемателя на бюфета, да ме моли да направя каквото зависи отъ мене, за да се утвърди търга върху послѣдния конкурентъ, нѣкой си Грудовъ. Като мотивъ за това ми навеждаше, че братъ му прѣзъ послѣднитъ години билъ изгубилъ твърдѣ много по нѣмане публика, че се допускатъ вжтрѣ разни сладкари и пр. Казахъ му, че при такава разлика между цѣнитъ, не мога да направя нищо за утвърждение търга върху Грудева. Казахъ му още, че не е този търга, по който братъ му трѣбва да иска възнаграждение за врѣдитъ. Между другото той каза още: братъ ми е билъ подложенъ на гонения отъ партизани и когато сега нѣма да срѣщнемъ съпротивление отъ страна на властта, защо да не се възвърнатъ тѣзи загуби?

Защит. Ил. Вълчевъ: Най-напрѣдъ по градскитъ бани. Кой държеше банитъ прѣди този търгъ?

Свид.: Мажката баня г-нъ Ноевъ, женската г. Полъ Аскериянъ, мисля.

Защит.: Кога напусна Ноевъ банята, прѣди срока ли?

Свид.: Да.

Защит.: Прѣзъ кой сезонъ я напусна?

Свид.: Не помня. Тази работа бѣше повече въ рѣцѣтъ на юристъ-косултъ Малиновъ.

Защит.: Не помни ли, Малиновъ да е изказалъ мнѣние, че не бива Ноевъ да напуска банята прѣзъ сезонъ, въ който има най-малко посѣтители?

Свид.: Не мога да си припомня за тия работи. Зная, че комисията ходи, но не знамъ какво е заключението на юристъ-консула.

Защит.: Колко врѣме слѣдъ това експлоатираше банята градски съвѣтъ?

Свид.: Трѣбва да има нѣколко мѣсеца.

Защит.: Помните ли, че прѣзъ тия мѣсеци прихода на банята да се е намалилъ съ около 6—7,000 лв.?

Свид.: Знамъ, че имаше разписка, но не я помня точно.

Защит.: Колко търгове прѣди този за банята не сж могли да се състоятъ.

Свид.: Не помня.

Защит.: Помни ли цѣната, която е далъ Ноевъ, да е била много низка?

Свид.: Мисля, че бѣше по-низка отъ другитѣ цѣни.

Защит.: Помни ли, че послѣдния търгъ, когато се даде банята на П. Димитровъ бѣше редовенъ?

Свид.: Нередовностъ бѣше, че не бѣше се допусналъ г. Пеневъ.

Защит.: Това нередовностъ ли е?

Свид.: Отъ формална страна търгътъ е редовенъ, но като се има прѣдъ видъ, че се явява конкурентъ съ здрава гаранция, който прѣдлага и по-висока цѣна, тогава оставаше да се рѣши до колко е редовенъ търгътъ.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, че тръжната комисиия е казала за Теневъ, да не се явява на търгъ съ такива невалидни удостовѣрения?

Свид.: Не зная такова нѣщо.

Защит.: Ако се яватъ на търга четворица и трима отъ тѣхъ сж съ редовна гаранция, то защото единъ нѣма гаранция, редовни книги, комисията ще прѣустанови ли търга?

Свид.: Не, трѣбва да извърши търга.

Защит.: Казахте, че Пеневъ устно ви казалъ за платежната заповѣдь, която може да бѣде секвестрирана отъ разни кредитори; мислите ли, че може да се допусне за гаранция въ такъвъ сериозенъ търгъ?

Свид.: Пеневъ мене не ми изглеждаше на несериозенъ конкурентъ, защото щѣше да даде всѣкаква гаранция, каквато му се иска. Той само за моментъ прѣдстава платежната заповѣдь.

Защит.: Знае ли, че когато Пеневъ е подалъ заявление е прѣдставилъ за гаранти двама, които сж обявени въ фалитъ отъ Софийския Окръженъ съдъ?

Свид.: Това не зная.

Защит.: Знаеше ли, че кметътъ е ималъ свѣденя, какво тѣзи лица сж обявени въ фалитъ и че задъ гърба на Пеневъ се крие Ноевъ, който е нанесълъ загуба на град. община?

Свид.: Това не знаехъ.

Защит.: Знае ли, че въ поемнитѣ условия на търга за отдаване на прѣдприемачъ бюфета въ град. градина се казваше, че трѣбва да се зематъ подъ наемъ отъ 1 януарий?

Свид.: Това бѣше въ всички поемни условия.

Защит.: Знае ли, че въ офертата на Майсторовъ е казано, какво ще приема бюфета отъ подписването на контракта?

Свид.: Азъ не изучихъ това тръжно дѣло, защото заминахъ.

Защит.: Не знае ли другъ нѣкой търгъ, кждѣто въ офертата да се е казвало, че приема търга отъ подписването на контракта и като се е утвърдилъ търга, този прѣдприемачъ да се е явилъ слѣдъ 5—6 мѣсеца да подпише търга и съ това градския съвѣтъ е губилъ?

Свид.: Такъвъ случай азъ не помня, но ако е имало такъвъ недоброевѣстенъ конкурентъ, кметството е трѣбвало да му конфискува гаранцията съгласно поемнитѣ условия и да произведе новъ търгъ за негова смѣтка.

Защит.: Не знае ли такъв случай при даване подъ наемъ чрътъ търгъ зарзаватчийскитъ бараки?

Свид.: Не помня такова нѣщо.

Повика се свидѣтеля Ник. Д. Майсторовъ.

Държ. обвинителъ: Конкуриралъ ли е прѣзъ 1900 г. за бюфета въ градската градина и кой е конкуриралъ освѣнъ него?

Свид.: Грудевъ, Бр. Иванови и нѣкои други.

Държ. обвинителъ: Какви бѣха офертитѣ?

Свид.: Моята 3500 л., на Бр. Иванови 3100, на Грудевъ 2600.

Държ. обвинителъ: Кое врѣме стана търга?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Какво стана послѣ съ този търгъ?

Свид.: Слѣдъ като се отвориха офертитѣ, всички ми честитиха, че търгътъ ще остане на менъ.

Държ. обвинителъ: Тръжната комисия върху кого възложи търга?

Свид.: Върху мене.

Държ. обвинителъ: Какъ стана да се утвърди търга на друго?

Свид.: Не зная. Нѣколко пѣти ходихъ да питамъ и все ми казаха, че не е готовъ протокола. Най-послѣ ми казаха, че протокола е направенъ и изпратенъ въ м-то за потвърждение.

Държ. обвинителъ: При кмета ходихте ли?

Свид.: Ходихъ нѣколко пѣти, но не можахъ да се вреда да мѣта, защото кмета приемаше само два пѣти въ седмицата.

Държ. обвинителъ: При друго ходихте ли?

Свид.: Ходихъ при г. Станемовъ. Той ми каза, че задъ гърба ми се криели Бр. Иванови. Ще видимъ каза.

Държ. обвинителъ: При кого ходихте въ м-то?

Свид.: При началника на отдѣл. Гешевъ. Той ми каза, че търга се утвърдилъ върху Грудевъ. Не зная защо, но за подробни свѣдения ми каза да отида при м-ръ Радославовъ. Отидохъ при м-ра. Той ми каза: „Като се е утвърдилъ търга, какво искашъ“? Казахъ му, че съмъ далъ най-добрия наемъ. Той ми каза: „Кой се крие задъ гърбътъ ти? Когато додаты вашитѣ на власть, тогава искай търгъ“.

Защит. Ил. Вълчевъ: Да не е припозналъ друго лице за Радославовъ, защото Радославовъ казва, че не познава и не е виждалъ такова лице?

Свид.: Азъ го познавамъ, толкова повече, че имахъ интересъ да го знамъ.

Защит.: Кой е, той тука ли е?

Свид.: Сочи г. Радославовъ.

Защит.: Нѣма да задавамъ други въпроси.

Повика се свидѣтеля Христо Поповъ.

Защит. Ил. Вълчевъ: Не му ли е било прѣдставяно тръжното дѣло за произвеждане по отдаване подъ наемъ бюфета и павилиончетата въ гр. градина?

Свид.: Въобще всички търгове минаваха прѣзъ мене, та и този е миналъ,

Защит.: Припомня ли си, да е настоявалъ да се утвърди като търгъ износенъ за общината?

Свид.: Като ми се прѣдстави търга и като съмъ го видѣлъ редовенъ, изпратилъ съмъ го на министра за утвърждение.

Защит.: Помни ли, да е било казано въ поемнитѣ условия, че се дава подъ наемъ отъ 1 януари?

Свид.: Ако има такова нѣщо може да се види отъ поемнитѣ условия.

Защит.: Ако даде нѣкой оферта несъгласна съ поемнитѣ условия и съ обявлението на градския съвѣтъ, считаше ли се за редовна?

Свид.: Отъ гледна точка на закона за търговетѣ азъ я считахъ за невалидна.

Защит.: Ако припомня, че Майсторовъ е далъ оферта несъобразна съ обявлението на градския съвѣтъ, че взема имота отъ 1 януарий, той даде оферта, че го взема отъ подписване на договора?

Свид.: Такава оферта отъ мене сигурно е била считана за незаконна.

Защит.: Имало ли е въ соф. община да се отдаватъ имоти подъ наемъ и когато е билъ допуснатъ да се вземе наема не отъ датата на обявлението, но отъ датата на подписване контракта, и пострадала ли е общината отъ това?

Свид.: Имало е случай съ баракитѣ на пасажъ „Св. Никола“ и съ тия срѣщу аптеката на Велизаръ Якововъ. Когато ги дадохме единъ пжтъ подъ търгъ търсиме лицата, на които бѣше утвърденъ търга, указа се че единия билъ въ Пловдивъ и бѣхме принудени да ги чакаме, понеже били писали въ офертитѣ, че поематъ баракитѣ отъ дена за подписването на контракта.

Засѣданието се вдигна въ 6 часа.

Засѣдание XXIV. — 4 мартъ 1903 г.

Държ. обвинителъ: Когато се е давалъ бюфета въ градската градина кой го е държалъ?

Свид.: Мисля, нѣкой си Петровъ, който бѣше даденъ подъ сждъ, защото не бѣше платилъ наема около 6,000 лева.

Държ. обвинителъ: Какъ може да почне наема отъ 1 януарий, когато търгътъ е билъ въ края на януарий до тогава бюфетътъ е държалъ Петровъ?

Свид.: Имаше го въ обявлението.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ офертата на Майсторовъ, която свидѣтеля счелъ за невалидна, друга оферта нѣмаше ли?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Нѣмаше ли оферта отъ Бр. Иванови, която бѣше редовна?

Свид.: Ако е имало, тя е въ тръжното дѣло.

Държ. обвинителъ: Не помни ли, при него да сж дохождали Бр. Петрови да ходатайствуватъ за търга?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Да сж изтъкнали обстоятелството, че Грудевъ е съдружникъ?

Свид.: Не помня.

Защит. Ил. Вълчевъ: Понеже на 13 и 14 декември е взѣлъ участие въ камарата, когато се е разкривалъ въпроса за варненското пристанище, какво знае той за това, коя е била причината, че не е могълъ да се прѣвърне порта веднага, а е отишълъ въ комисията?

Свид.: Азъ знамъ, че единъ денъ стана въпросъ отъ дружеството „Балканъ“ върху имотното състояние на тѣзи хора, които искаха да имъ се прѣхвърли порта. Направи се справка и се установи, че тѣ имали втора и трета ипотека върху итотитѣ си; не плашали даждията си. Когато стана въпроса за прѣхвърлянето въ Събранието, азъ като нар. прѣдставителъ и като кметъ трѣбваше да освѣтля народнитѣ прѣдствители върху състоянието на тѣзи хора. Каравеловъ ме пита за тѣхъ и му казахъ за Бр. Прошекови, че има дѣло за контрабанда; имаха тайно прокарана водна тѣрба въ фабриката си. Шишковъ не можеше да плаща даждията си. Въ Народното Събрание заявихъ, че тѣзи хора не сж съ добро положение и да не се утвърди прѣхвърлянето, а да отиде въ комисията за да се изучи.

Защит.: Събралъ ли е свѣдения, че имотитѣ имъ сж съ двойно по-голѣми дългове, отъ колкото сж оцѣнени по емлячната книга?

Свид.: Зная, че Шишковъ подиръ 5—6 мѣсеца бѣше обявенъ въ несъстоятелность, а за другитѣ излизаше, че имотитѣ имъ почти сж ангажирани.

Защит.: Когато свидѣтеля съобрази на Каравеловъ и други 40—50 души прѣдставители тия свѣдения, взема ли се рѣшение отъ тѣхъ да не се замѣнява паричната гаранция съ ипотека?

Свид.: Бѣлиновъ бѣше тамъ и каза, че по-добръ е да се изпрати въ комисията.

Защит. Не помни ли Каравеловъ да е изказалъ още единъ мотивъ, че не трѣбва да се съгласятъ да се прѣхвърли върху анонимното дружество, защото послѣ, ако портътъ излѣзе негоденъ, нѣма кой да отговаря?

Свид.: Не помня да го е казвалъ Каравеловъ, покойния Бѣлиновъ го каза.

Държ. ищецъ Филиповъ: Отъ гдѣ е черпилъ тѣзи свѣдения за тѣзи лица?

Свид.: Отъ емлячната книга въ общ. управление.

Държ. ищецъ Филиповъ: Самъ ли е правилъ тѣзи справки?

Свид.: Надлежнитѣ чиновници.

Държ. ищецъ Филиповъ: Гарантира ли, че тѣзи свѣдения ги има записани?

Свид.: Тѣй ми се каза тогава.

Държ. ищецъ Филиповъ: Отъ гдѣ знаеше, че слѣдъ 5-6 мѣсеца Шишковъ билъ обявенъ въ несъстоятелность.

Свид.: Знаяхъ, че държав. бирникъ ми каза, какво на Шишковъ сж издигали всичкитѣ стоки; обявили го въ несъстоятелность.

Държ. ищецъ Филиповъ: Извѣсно ли е било на свидѣтеля, че има рѣшение на окр. сждъ за обявяването му въ несъстоятелность?

Свид.: Тогава не ми бѣше извѣстно, но чувахъ такива работи.

Прѣдсед. Каблешковъ: Не ви ли каза м-ра въ Събранието, когато говорихте за гаранцията, че този въпросъ е излишенъ, защото гаранцията е дадена?

Свид.: Не помня, може да има въ протоколитѣ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Ако въ протоколитѣ на събранието може да се види, че г. Тончевъ е обяснилъ, какво правителството е взѣло гаранция отъ еди кои лица, тогава какъ може свидѣтеля да не помни такова нѣщо?

Свид.: Азъ не съмъ виждалъ протоколитѣ отъ три години и не помня. Възможно е да е говорилъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Вземалъ ли е думата въ събранието да говори по прѣхвърлянето на порта?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ Филиповъ: Слѣдъ кого отъ ораторитѣ?

Свид.: Не помня.

Повика се свидѣтеля Н. Странски.

Държ. обвинителъ: Получилъ ли е 5,000 лева отъ Кушевъ чрѣзъ Б. Н. Банка? Въ обвинителния актъ се казва, че съмъ ги получилъ като награда за ходатайствата ми по чергитѣ. Това, което е казано въ обвинителния актъ е невѣрно и обвинителната власть имаше възможность да узнае това положително, защото имаше на разположение моята копирна книга, дѣто ясно стои работата. Азъ бѣхъ съдружникъ съ г. Кушевъ и г. Джумалиевъ по покупка на десѣтъчни храни; вложихъ капиталъ 36,000 л.. Искахъ отъ Кушевъ да ми даде капитала и 8,000 л. печалба; послѣ се съгласихме на 5,000 л. Срѣщутая сума отстѣпихъ моята часть отъ контракта. Това е възъ основа на писмена кореспонденция.

Държ. обвинителъ: Кое врѣме сключихте контракта за съдружието по покупка на десѣтъка?

Свид.: Точно не помня, прѣзъ августъ или септември 1900 г. Паритѣ ги получихъ въ края на годината.

Държ. обвинителъ: Контракта отъ кого е подписанъ?

Свид.: И отъ Кушевъ и отъ Джумалиевъ.

Държ. обвинителъ: Кога получихте тия 5000 лева?

Свид.: Прѣзъ ноември 1900 г.

Повика се свидѣтеля Тома Василивъ.

Държ. обвинителъ: Има ли нѣкоя прѣписка по назначаване надзиратели въ министерството на вжтрѣшнитѣ дѣла?

Свид.: На врѣмето имаше прѣписка, кореспонденция.

Държ. обвинителъ: Какво стана тази кореспонденция?

Свид.: Сега не знамъ. Мисля, че слѣдствената комисиия взѣ

всичко. Послѣ се указа, че нѣкои книжа ги нѣмало въ дѣлото. Тогава питахъ архиварѣтъ, който държеше цѣлата прѣписка и който обясни тогава на комисията, а послѣ и мене, че нѣкои отъ книжата, които се намирали вътрѣ, били поискани отъ г. Радославова и вече не били върнати.

Подсжд. Радославовъ: Имаше ли защо да се държи прѣписка въ министерството на вътр. дѣла, когато надзирателитѣ сж били назначавани отъ министерството на финансиитѣ и сж се сношавали съ окр. управители?

Свид.: Въ министерството имаше рапорти отъ окр. управители по назначаването надзиратели или ирѣдставляваха лица за назначение или съобщаваха, че има нужда отъ надзиратели.

Подсжд.: Ще припомня само едно обстоятелство: понеже нѣмаше никакви книжа въ министерството на вътрѣшнитѣ дѣла, азъ поискахъ прѣписъ отъ приказътъ отъ г. Зарзовъ, съ който се назначаватъ чиновници. Той ми ги бѣше изпратилъ (които и се намиратъ въ дѣлата на финансовото министерство) и азъ повикахъ единъ отъ архиваритѣ, да ми тури коричка на прѣписката, и тѣ сж изгубенитѣ книжа.

Свид.: Азъ по това не помня нищо, защото прѣзъ мене малко прѣписка е минавало тогава.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, да е имало нѣкакви рапорти или донесения отъ надзирателитѣ?

Свид.: Не помня. Зная, че послѣ имаше рапорти отъ нѣкои окр. управители, че нѣмало нужда отъ надзиратели. Тѣ бѣха отъ тамъ, дѣто нѣмаше вълнения.

Държ. обвинителъ: Имаше ли рапорти, че нѣкждѣ е имало нужда отъ надзиратели?

Свид.: Мисля, че имаше. За надзиратели не мога да помня, но за стражари имаше, защото трудно бѣше да се опрѣдѣли каква ще бжде работата на надзирателитѣ, а полицейската стража тогава бѣше намалена, та имаше нужда отъ стражари.

Държ. обвинителъ: По свѣденята, които имаше министерството, какво сж вършили контрольоритѣ?

Свид.: Такова нѣщо не мога да помня. Отъ м-ството се даде мисля едно окръжно наставление, че слѣдятъ за прилагане закона за десѣтъка.

Подсжд. Радославовъ: Не помни ли, че за надзирателитѣ бѣхме дали разпореждане, да имъ се дадатъ инструкции отъ окр. управители?

Свид.: Помня това.

Защит. Табуриновъ: Отъ тѣзи книги по тази прѣписка, които сж минали прѣзъ рѣцѣтъ на г. Василиевъ, не помни ли да е имало такива книжа, които да сж пратени въ кжщата на министра и тѣ да не ирѣдставляватъ такава важность, щото министра да ги задържи у дома?

Свид.: Това не мога да твърдя за онова врѣме.

Защит.: Не помни ли, до колко е билъ намаленъ прѣзъ тази година бюджета на министерството на вътрѣшнитѣ дѣла?

Свид.: Цифрата не помня; но може да има до 1,000,000 л. отъ миналогодишния бюджетъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Книгитѣ, които сж липсали, разбира ли че сж били прѣписъ отъ приказитѣ или сж били книги въ смисълъ на рапортъ отъ окр. управители?

Свид.: Не мога да утвърдя, какви сж били и такива прикази на мене архиварътъ ми каза, че Радославовъ казалъ нѣкоя книга да му се съшиятъ и да му се прѣдадатъ.

Държ. ищецъ Филиповъ: Не помни ли, когато се правѣха справки отъ анкетната комисиия, какви книги сж били? Могли ли сж да бждатъ прѣписани отъ прикази, ако оригиналитѣ ги има въ м-вото на ф-тѣ или сж други книги?

Свид.: Анкетната комисиия е дошла до заключение, че тѣзи книги сж по десѣтъка, по надзирателитѣ. Какви книги е дирила комисиията не зная. За прикази дума не е ставало.

Държ. ищецъ Филиповъ: Кога за пръвъ пжтъ се повдигна въпросъ въ м-вото на вътр. работи за надзиратели и конни стражари?

Свид.: Това бѣше въ първитѣ мѣсеци слѣдъ като се вотира и утвърди закона за десѣтъка.

Държ. ищецъ Филиповъ: Прѣди да се утвърди, ставаше ли дума?

Свид.: Струва ми се, че не ставаше.

Държ. ищецъ Филиповъ: Имало ли е постѣпили исканя отъ нѣкоя окр. у-тели, за да имъ се дадатъ надзиратели?

Свид.: Това не помня. Зная, че е имало заявления, че полицията е недостатъчна.

Подсжд. Радославовъ: Не помни ли свидѣтеля, че бѣхме направили писменъ докладъ до м-ския съвѣтъ, да се назначатъ стражари, а понеже кредитъ нѣмаше м. съвѣтъ постанови да се назначатъ надзиратели и този писменъ докладъ не ни се върна въ м-ството?

Свид.: Мисля, че правихме такъвъ докладъ. Той бѣше, че е нужна една сила, за да се допълнятъ стражаритѣ. Думата „надзиратели“ нѣмаше.

Подсжд.: Думата надзиратели не турихме въ м-ския съвѣтъ.

Повика се свидѣтеля Георги А. Петровъ.

Държ. обвинителъ: Ходилъ ли е той въ кметството при началника на ф-вото отдѣление, Господиновъ, да иска отъ него да даде мнѣние, да имъ се даде бюфета въ град. градина?

Свид.: Помня, че въ края на 99 год. братъ ми Ст. Петровъ ми каза, че нѣколко пжти сж ставали търгове и бюфета не е наетъ отъ никого и ми каза, да моля, да остане бюфета на него по доброволно съгласие. Н-ка на финан. отдѣление ми каза, че нѣма да се утвърди наема на братъ ми, защото не е платилъ за нѣколко мѣсеци наемъ отъ миналата година, толкова повече, че той претендира, да е ималъ загуби, защото нѣмало музика поради траура на Кнагинята, пускали вътрѣ разни благотворителни д-ства. Но ми каза да говоря при кмета. Раз-

правихъ същото на кмета Поповъ и той ми каза, че тия работи ставатъ съ търгъ и азъ си отидохъ. Братъ ми не взѣ бюфета.

Дъ рж. обвинителъ: Не помни ли слѣдъ това да е станало търгъ и на него да се е явилъ и Грудевъ и послѣ Петровъ да е ходилъ при н-ка на ф-вото отдѣление, да го моли да даде бюфета на Грудевъ, понеже той е съдружникъ съ брата му?

Свид.: Не помня. Възмножно е да съмъ ходилъ да моля за братъ си.

Подсжд. Радославовъ: Доказдалъ ли е въ м-то прѣдъ мене?

Свид.: Не помня.

Подсжд.: Не бѣше ли тогава окр. у-тель?

Свид.: Бѣхъ.

Подсжд.: Кога сте били тукъ?

Свид.: Прѣзъ януарий и февруарий, когато ме мѣстѣха отъ Трънъ въ Хасково.

Провѣрка на доказателствата по захарната фабрика.

Повика се свидѣтеля Чохаджии.

Дъ рж. обвинителъ: Какво знаете по даването концесия на захар. фабрика и по отпускане на премии?

Свид.: Прѣзъ 1895 г. доде Люсненъ-Дириксъ въ София, да иска да му се даде концесия за една захар. фабрика отъ три окрѣга. Концесията е поискана за десетъ г. Послѣ поискаха да имъ се увеличи срокъ на концесията отъ 10 на 20 год. Слѣдъ това искаха да имъ се дадатъ прѣмии. Първоначално прѣмията бѣше опрѣдѣлена, да се дава на производителитѣ цвѣкло, но послѣ захар. фабрика я взѣ за себе си. Като сполучиха тѣзи работи прѣобърнаха се на анонимно зах. д-во. Опитвали се въ стоилово врѣме, да взематъ друга концесия, но Стоиловъ не искалъ да имъ даде такава, за да нѣматъ монополъ на захаръ въ България. По-нататъкъ, когато се отвори официално захар. фабрика, прѣдседателя на административния съвѣтъ Ванъ-Деръ-Стратенъ каза въ мое присѣствие и въ присѣствието на още други хора, че е прѣдлагано 150,000 лева за подкупване на м-тѣ, но сумата се намѣрила за малка. Подиръ нѣколко дена бѣхъ въ кантората на С. Иванчовъ и тамъ пакъ Ванъ-Деръ-Стратенъ каза, че сж прѣдлагали 150,000 лева на м-тѣ (on a proposé 150,000 fr. pour l'achat des ministres mais on a trouvé que c'est peu). Дадени ли сж, не сж ли, това не знамъ. Може да сж излѣгали.

Дъ рж. обвинителъ: Знае ли нѣщо за разширението района на захар. фабрика?

Свид.: Да, отначало района бѣше за три окрѣга: софийски, кюстендилски и трънски. М-ръ Стоиловъ послѣ не иска да имъ даде повече, за да не взематъ монопола на захаръта въ България. Подиръ прѣзъ 1900 г. имъ се даде вратчански, плѣвенски, пазарджикски и шуменски окрѣжи.

Дъ рж. обвинителъ: Знае ли нѣщо за уголѣмяване прѣмията?

Свид.: Най-напрѣдъ се даваха 5 лева на 1000 кгр. цвѣкло на цвѣклопроизводителитѣ. Подирѣ се обърна и се направи да се дава на захар. фабрика.

Защит.: С. Иванчовъ: Въ какви отношения се намира свидетѣля Чохаджи съ захар. фабрика?

Свид.: Имамъ процесъ, защото ме излъгаха.

Защит.: За каква сума?

Свид.: Едно перо за 47,000 лева и друго перо, което сждѣтъ ще опрѣдѣли.

Защит.: Въ Окр. Сждъ изгуби ли процеса противъ д-вото?

Свид.: Не знамъ, като се свърши процеса, ще се види.

Защит.: Кога се даде концесията на зах. фабрика?

Свид.: Прѣзъ 1895 год.

Защит.: Кога се даде прѣмията?

Свид.: 1896 или 1897 год., не зная точно.

Защит.: Кой ходатайствува за тази премия?

Свид.: Тѣ сж искали и мене сж прашали да ходатайствувамъ прѣдъ н-тѣ прѣдставители.

Защит.: Защо е ходилъ да ходатайствува?

Свид.: Защото първия пжтъ н-то прѣдставителство отказа.

Защит.: За 1898 г. на кого се даде премията?

Свид.: На захар. фабрика.

Защит.: Значи и въ стоилово врѣме на зах. фабрика се даде?

Свид.: Добрѣ, но тя почна да работи прѣзъ ноемврий и декемврий 1898 г., а Стоиловъ не бѣше на власть прѣзъ 1899 г.

Защит.: Помни ли, въ кое врѣме първоначалнитѣ концесионери Люсиенъ Дириксъ, Густавъ Дарзе и Ванъ Зюленъ продадоха концесията си на сегашното д-во и кой бѣше първия администраторъ на това послѣдното?

Свид.: Първия администраторъ бѣ Люсиенъ Дириксъ.

Защит.: Той ли е сжщия, който бѣше и единъ отъ първитѣ концесионери?

Свид.: Да.

Защит.: Той ли е билъ постоянно въ споразумѣние съ Чохаджи?

Свид.: Той е.

Защит.: Кога Дириксъ бѣше уволненъ отъ д-вото?

Свид.: Когато е билъ уволненъ, азъ не съмъ билъ въ София, а бѣхъ по обиколка на цвѣклото.

Защит.: Безъ да закачамъ интереситѣ на свидетѣля, които има съ концесионеритѣ, желае ли да ни каже, дали не е чувалъ отъ прѣдседателя на управ. съвѣтъ на д-вото, Вакъ-Деръ-Стратека, па и отъ мене понеже и мойто име замѣсва, защо е уволненъ Lusein-Dirix?

Свид.: Чулъ съмъ отъ прѣдседателя това, което казахъ по-рано: „Административния съвѣтъ прѣдложилъ (on a proposé) 150,000 лева за подкупката на линиитѣ, което е намѣрено за малко.

Защит.: Кога е правено това прѣдложение?

Свид.: Това не зная.

Защит.: Кога е чулъ това?

Свид.: Прѣзъ декемврий 1899 год.

Защит.: Не е ли слушалъ отъ прѣдседателя на управ. съвѣтъ, отъ директора на дружеството, Дорзе, отъ всички чиновници, че Дириксь е уволненъ, защото е искалъ отъ управ. съвѣтъ прѣзъ 96 и 97 год. пари за да подкупка, нар. прѣдставители, а не министритѣ, и то за приемане закона за насърдчение мѣстната индустрия?

Свид.: Не съмъ чулъ.

Защит.: Не е ли чулъ, че за сжщото нѣщо дружеството тогава бѣше съобщило на министритѣ?

Свид.: Не.

Защит.: Въ м-вото на финансиитѣ нѣщо не му ли е казано по този въпросъ?

Свид.: Не.

Защит.: По този въпросъ не е ли говорилъ съ м-ръ Начевичъ?

Свид.: Не. Помня, че прѣзъ 1899 или 1900 год. съмъ ходилъ при министръ Надевичъ да му извѣстя, че Дириксь иска концесия въ Бургазъ. Нѣмаше го и му пратихъ писъмце съ пощата. Получилъ го и го отворилъ главния секретаръ Фетфаджиевъ и подиръ два дена главния секретаръ ме пита, защо съмъ писалъ така. Тамъ пишехъ, да не се дава концесия на този шарлатанъ Дириксь и тамъ споменахъ и за тѣзи 150,000 лева, които прѣдлагалъ Дириксь. Понеже заявлението за концесията бѣше подадено отъ д-ръ Тотевъ и Дириксь, казахъ му да не дава концесията, защото задъ Тотевъ се крие Дириксь.

Защит.: Нали дружеството прѣдлага тази сума, а не Дириксь?

Свид.: Азъ казахъ въ писмото думитѣ, коитѣ Ванъ-Деръ-Стратека ми каза.

Защит.: Нали Дириксь тогава бѣше напусналъ?

Свид.: Не ги знамъ, тѣ работѣха скрито.

Защит.: Знае ли сега захарната фабрика дали работи?

Свид.: Сега не работи, защото искаха голѣми прѣмни, а отъ друга страна пращатъ агенти, да будатъ селенитѣ да правятъ заявление до министритѣ и до Нар. Събрание, да имъ се отпускатъ прѣминитѣ, които искатъ. Това е казано и на г. Даневъ и той ми каза, че знае за агентитѣ.

Защит.: Знае ли, че сега демантиратъ фабрика и ще я вдигатъ отъ тукъ?

Свид.: Това не знамъ.

Защит.: Ако прочита на свидѣтеля едно заявление дадено въ Соф. Апел. Сждъ и подписано отъ него, въ което моли да му се допусне прѣдварително изпълнение на едно рѣшение срѣщу д-ството, защото има положителни свѣдения, че тѣзи хора разглобяватъ и ще дигатъ фабриката си, — ще ни каже ли тогава свидѣтеля, кое е вѣрното: туй, което казва прѣдъ Държавния Сждъ или което е съобщилъ въ Апелативния Сждъ?

Свид.: Отъ хората отъ захарната фабрика нѣмамъ никакви свѣдения. Това съмъ чулъ по сокака.

Защит.: Какво е неговото мнѣние, ще сѣдатъ ли тѣ тукъ?

Свид.: На това нѣма да ви отговора г-нъ Сава Ивановъ.

Защит.: Кой е предлагалъ и кога е станало предлагането на сумата отъ 150,000 лева?

Свид.: Казаха ми, оп а proposé.

Защит.: Помни ли свидетеля, какво е казалъ по този въпросъ въ слѣдствената комисия?

Свид.: Не мога да помня.

Защит.: Ако му се прочетатъ показанията, които той е казалъ прѣдъ слѣдствената комисия, а именно Люсиенъ Дириксъ е искалъ горнята сума, ще признае ли свидетеля, че въ сжщностъ така е била работата?

Свид.: Може, азъ казахъ това, което ми казаха въ кантората на С. Ивановъ.

Защит.: Понеже има противорѣчие въ показанията на свидетеля, дадени прѣдъ слѣдствената комисия и тукъ въ сѣда, моля да му се прочетатъ първитѣ показания.

Секретаря чете частъ отъ тия показания.

Прѣдседателя: Кои показания подържате?

Свид.: Подържаме, че сж предлагани 150,000 л. и че го е казалъ това Вандестратенъ. А това, че оп а proposé, го знамъ положително.

Защит.: Позволявамъ си още веднѣжъ да попитамъ кои показания подържа свидетеля?

Свид.: Не мога да помня това. Помня само думитѣ оп а proposé.

Защит.: Прѣдъ слѣдствената комисия е казалъ, че и азъ въ кантората си съмъ му съобщилъ това нѣщо. Днесъ казва, че не азъ, а другитѣ които били въ кантората ми му казали. Кое е вѣрно?

Свид.: Не съмъ единъ адвокатъ да можемъ да помнимъ. Азъ не съмъ държалъ бѣлѣжки като адвокатъ, какво съмъ казвалъ.

Защит.: Но азъ да съмъ му казалъ това нѣщо или пъкъ сжщитѣ лица членове на управителния сѣвътъ?

Свид.: Не мога да помня добръ, защото отъ 1898 год. до сега има много врѣме, а не съмъ младъ имамъ повече отъ 75 години.

Защит.: Моля, да ми се позволи да дамъ нѣкои обяснения по показанията на свидетеля Чохаджи, толкозъ повече, че той намѣри за нужно да намѣси и моето име въ своитѣ разправии. Истина е, че въ 1897 год. дружеството се установи въ България прѣзъ м-цъ май. То откупи концесията отъ първитѣ концесионери: Дириксъ, Дорзе и Ванъ Зьоленъ. Откупи ги срѣщу 145,000 л., отъ които 25,000 л. въ брой, а останалитѣ въ акции на самото дружество наречени *completement libérées*. За първъ администраторъ на дружеството се назначи Дириксъ единъ отъ първоначалнитѣ притежатели на концесията, който бѣше залѣгалъ наивнитѣ акционери-капиталисти, че той познава най-добръ мѣстнитѣ условия въ България за повдигането на една индустрия. Той остана тукъ да работи отъ името на дружеството, когато се строеше фабриката. Той прие и Чохаджи да бжде по натаръкъ като чиновникъ въ дружество съ извѣсни условия. Прѣзъ 1897 год. подлежеше да стане извѣсно измѣнение на закона за насърчение мѣстната индустрия, въ смисълъ да се прѣдвиди една по

ефикасна протекция на зак. индустрия, както това бѣше обѣщано отъ правителството и както това сѣществуваше въ много по-голѣми размѣри въ чужбина. Въ 1897 год., когато трѣбваше да ставатъ тѣзи измѣнения въ закона, администраторъ Дириксъ писалъ въ Бельгия на прѣдседателя на управителния съвѣтъ Вандерстратенъ, че за тѣхното прокарване било му потрѣбно да направи едни разходи отъ 150,000 лв. Бельгийскитѣ капиталисти, които бѣха откупили концесията и на чело на които стои Ед. Солне, единъ отъ най-крупнитѣ и съ всесвѣтска извѣстность индустриалецъ, човѣкъ който има заводи въ цѣль свѣтъ, възмутени отъ това прѣдложение тѣ натовариха прѣдседателя на захарното дружество Вандестратенъ, да доде тукъ, да се яви прѣдъ тогавашния български министръ-прѣдседателъ, покойния Стоиловъ, и да му съобщи за направеното тѣмъ прѣдложение отъ тѣхния чиновникъ Дириксъ. Възмущението на тия капиталисти, така злѣ обрисувани отъ свидѣтеля Чохаджи, бѣше таково голѣмо, щото тѣ се рѣшиха, да се откажатъ отъ концесията си и да спратъ строенето на фабриката. Благодарение обаче на обясненията, които се дадоха на тия хора отъ мене, както и на увѣреніята на покойния Стоиловъ, че тѣ сѣ рискували да станатъ жертва на единъ вулгаренъ експлоататоръ, се свърши съ изпѣжданieto на този експлоататоръ-Дириксо безъ всѣкакви други послѣдствия. Ето, тѣзи сѣ историята за мистериозния подкупъ на български министри, която тукъ изкривено ви разправя свидѣтеля Чохаджи. Въ сжщность, тя не е никакъ мистериозна. Тя още на врѣмето си биде разгласена отъ дружеството. Познато бѣше още тогава и на свидѣтеля Чохаджи, и на мене, и на всички чиновници въ фабриката, и на българското правителство, но ако щете и на цѣлия свѣтъ. Сега защо е виканъ свидѣтеля Чохаджи по настоящия процесъ, азъ не мога да разбера. Той не може да изкаже нищо противъ обвиненитѣ министри, па и нѣма аслъ какво да показва. Министерството Грековъ-Радославовъ и Иванчовъ-Радославовъ направи само двѣ нѣща за захарната фабрика. На първо мѣсто накара послѣдната, да увеличи цѣната на цвѣклото отъ 15 на 20 лева. На второ мѣсто даде нѣкои нови концесии на сжщото дружество. За концесията нѣма обвинение. Колкото за увеличението цѣната на цвѣклото обвинителя въ всѣки случай не може да бжде държавата, а захарната фабрика.

За да бжда точенъ въ своитѣ обяснения, трѣбваше да спомена още слѣдующето: Прѣзъ 1899 год., когато дойде министерството Грековъ — Радославовъ, — пристигна на ново въ България извѣстия вече намъ Люсенъ Дуриксъ, за да опита още веднѣжъ късмета си въ нашата нова страна. Той се опита да поиска нова концесия за захарна фабрика въ съдружие съ бургаския жителъ Ц. Тотевъ. Въ министерствата обаче го познаваха по-отрано. Познаваше го министра Начовичъ, па напоси му за него и свидѣтеля Чохаджи. Министра Начовичъ отказа да даде исканата концесия, Тогава г. Тотевъ подава протестъ срѣщу министерството. Титулярния обаче министръ е поставилъ резолюция на този протестъ, че не може да се дава концесия на хора, които се домогватъ да добиятъ извѣстни привилегии съ рушфетъ. Тия писмени доказателства трѣбваше да прѣдстави държавния

обвинителъ. Той не е счелъ за нужно да направи това. На врѣмето си ний ще допълнимъ дѣлото и съ тия доказателства. Това е което има да кажа за сега. Колкото до въпроса за нѣкакво си незаконно прѣдложение на премиата прѣзъ всичкия концесионенъ периодъ, ще има да говоримъ, когато ми се даде думата по сжществото на дѣлото. Заключавамъ, че никога, нито въ моето писалище, нито въ захарната фабрика е ставало въпросъ за подкупване на министри отъ захарната фабрика. Единъ единственъ случай, когато е станало дума за подкупъ бѣше въ 1897 г. Това е станало при обстоятелствата, които по-горѣ обяснихъ. За да спася честта на българското народно прѣдставителство, азъ направихъ всичко каквото зависѣше отъ мене, да убѣдя белгийцитѣ — капиталисти, че тая работа е строена отъ тѣхния администраторъ Люсиенъ Дириксъ. Тѣ ме послушаха. Съобщиха на българското правителство за тая постѣпка на своя администраторъ и веднага го уволниха. Ето, така стои работата. Сега, каквото значение могатъ да ми иматъ показанията на свидѣтеля Чохаджи въ този процесъ — не мога да разбера. Въ всѣки случай, ще чакамъ да чуя държавния обвинителъ и тогава ще кажемъ и ний своята дума.

Подсжд. Т. И в а н ч о в ъ : Първитѣ двѣ години отъ като се отвори захарната фабрика, колко плащаха фабрикантитѣ на селенитѣ за единъ тонъ цвѣкло ?

Свид. Ч о х а д ж и : 15 лева.

Подсжд.: Послѣ увеличи ли се ?

Свид.: Увеличи се на 16—18—20 лева.

Подсжд.: Кога стана това ?

Свид.: Трѣбва да е станало прѣзъ 99 год.

Подсжд.: Първоначално въ м-ството на покойния Стоиловъ — Гешевъ, като министръ на търговията и земледѣлието е далъ премия отъ 5 л. за 1000 кр. цвѣкло, изработено въ захаръ отъ фабриката. Тая послѣдната е плащала по 15 лева за 1000 кгр. на земледѣлцитѣ. Обаче въ 1899 год. се събраха земледѣлцитѣ и заявиха, че тѣ не могатъ да работятъ цвѣкло по 15 л. на 1000 кгр., защото било много ефтино. Министръ бѣше тогава г. Начовичъ. Той бѣше събралъ по-първитѣ земледѣлци въ министерството на съвѣтъ и бѣше повикалъ фабрикантитѣ на захарната фабрика, за да разискватъ въпроса: трѣба ли да се увеличи цѣната на цвѣклото. Въ туй врѣме г-нъ Начовичъ замина за Виена и ме натовари да управлявамъ министерството на търговията и земледѣлието, като ми каза, че този земледѣлчески конгресъ ще продължава да засѣдава още и че трѣбва да се взематъ мѣрки, за да се убѣдятъ селенитѣ да обработватъ цвѣкло, защото ще бѣде лошо да се опропасти тази индустрия още въ началото на възраждането ѝ. Ходихъ единъ два пѣти на земледѣлчески съвѣтъ, гдѣто всички почти доказваха, че 15 л. на 1000 кгр. цвѣкло е много малко платено, понеже нашия земледѣлецъ не може да вадѣ по 3—4000 кгр. отъ 1 декаръ, а срѣдно изважда по 2000 кгр. Като видѣхъ, че въпроса не може да се разрѣши въ съвѣта, азъ съвѣтвахъ фабрикантитѣ отъ името на правителството, да увеличатъ тѣ сами прѣмията, и дѣйствително тѣ я увеличиха още тогава на 20 лв. Моето правителство само

това добро е направило на фабриката, то е направило да се увеличи платата на селенитѣ, земледѣлци отъ 15 л. на 20 на тонъ. Друга услуга не съмъ направилъ на захарното дружество.

Колкото се отнася за това, че премиитѣ дадени отъ моето правителство за цѣлия срокъ на концесията, то не е можело да направи другоаче съгласно закона за насърчение индустрията. Не мога да прѣдположа никакъ, че г. г. Стоиловъ и Гешевъ сж дали премия за първата година само, съ цѣль да накаратъ дружеството, да построи фабриката, и втората година да не даватъ прѣмия, или да я отнематъ. Това ще поврѣди на дружеството и ще противорѣчи на закона за насърчение мѣстната индустрия. Премията е плащана отъ всички правителства до сега и сегашното я обѣщава; тѣй шото нѣма извършена никаква неправилностъ. Ний сме се съобразили съ закона за индустрията и друго яче не може да се разбира и да се тълкува този законъ. Че това е тѣй, азъ ще наведе едно сравнение съ Ромжния, дѣто захарната индустрия е много напѣднала. Тамъ митото на внесената захаръ е 35 л. на 100 кгр. у насъ пъкъ споредъ законитѣ се плаща 6·50 до 7 л. на 100 кгр. захаръ. Значи мѣстната ромжнска захаръ може да се продава 35 л. по ефтина отъ външната, защото тя не плаща митото, а чуждата го плаща, значи като се продава захаръта външната и мѣстната на една и сжща цѣна въ Ромжния, то отъ мѣстната захаръ ще има 35 л. на 100 кгр. печалба, а у насъ ще има само 6·50 л., слѣдователно нашата фабрика печели тѣзи 6·50 л. въ замѣна на 35-тѣ лева които печелятъ фабрицитѣ въ Ромжния. Независимо отъ това въ Ромжния има 3 голѣми фабрики и плаща имъ се на 100 кгр. захаръ премия отъ 16 лева, а извѣсно е, че 1000 кгр. цвѣкло даватъ 120 кгр. захаръ, слѣдователно, нашитѣ премии сж равни на 4 лева за 100 кгр. захаръ или четири пѣти по-малки отъ ромжнскитѣ. Тази е причината, че софийската фабрика не може и се отказа да работи съ 5 л. премия, като плаща на земледѣлцитѣ по 20 лева на всѣки тонъ цвѣкло, и затова тя демонтира машинитѣ си, отказва се отъ концесията и напуща страната ии, съ цѣль да прѣнесатъ машинитѣ си въ Унгария.

Вторникъ, 4 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Почна се четене на документи.

Засѣдание XXV. — 5 мартъ 1903 г.

Продължи се четенето на документи, прѣдставени отъ Д-ръ Радославовъ по политическитѣ прѣстѣпления.

Засѣдание XXVI. — 6 мартъ 1903 г.

Свърши се четенето на документи.

Четвъртъкъ, 6 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Провѣрка на доказателствата по вагонната афера.

Повика се свидѣтеля Л. Вълчевъ.

Прѣдседателъ Хр. Павловъ (Звъни): Засѣданието е открито, г-нъ Вълчевъ има думата.

Свид. Л. Вълчевъ: Това, което зная по купуването на вагонитѣ, ще го изложа, но може да пропусна нѣкоя дата, понеже съмъ забравилъ нѣкои работи.

Прѣдседателя: Вие ще изложите всичко прѣдъ сѣдѣтъ.

Свид.: Може да пропусна нѣкои нѣща, понеше съмъ ги забравилъ вече.

Прѣдседателя: Ще ви се задаватъ въпроси и вие ще си припомните тѣзи работи.

Свид.: Прѣди да се заема съ вагонитѣ, г. Тончевъ ме повика при себе си и ми каза, че имало нужда за наемане на вагони и да побързамъ съ тази работа. Азъ се разпоредихъ, да се подеме това. На 14 юлий получихъ отъ г. Иванчовъ една оферта отъ г. Вайсенберга съ резолюция, да направя докладъ за вагонитѣ. Понеже азъ бѣхъ скоро постъпилъ на длъжностъ и не бѣхъ запознатъ съ работата, затова приготвихъ единъ приказъ, да се назначи една комисиия и тя да се произнесе по този въпросъ. (Прѣд. Хр. Павловъ: По твоя инициатива ли?) Да! По моя. Тоя приказъ се поднесе на г. Иванчова, да го подпише, но той го не подписа, понеже бѣше заминалъ. Понеже работата бѣше бърза, азъ се разпоредихъ да се свика комисията и да се занимае съ този въпросъ, и прѣди да бжде подписанъ приказа. Комисията се събра и слѣдъ като се занима съ въпроса за наема, спомена се въ протокола, че има прѣдложение за купуване на стари вагони, но не трѣбва да се взема рѣшение за купуването имъ, прѣди да се събератъ свѣдения за тѣхъ, а главно прѣди да бждатъ прѣдварително прѣгледани. Подиръ, това г. Иванчовъ не бѣше се върналъ още, и азъ телеграфирахъ на г. Дръцковъ, да отиде и прѣгледа вагонитѣ и ми отговори, като какви сж и дали могатъ да се взематъ. Подиръ три дена получихъ една телеграма, съ която ми отговаря, че вагонитѣ не били добри; че били правени отдавна; и не сж годни за купуване. Азъ, като получихъ тази телеграма, отидохъ да доложя на г. Иванчовъ и му поднесохъ телеграмата. Той, слѣдъ като я прочете, ме попита: кой е този Дръцковъ, кой го е изпратилъ, по каква работа е тамъ? Азъ му отговорихъ, че той е изпратенъ по друга работа тамъ, а не по вагонитѣ.

Прѣдседателя: До това врѣме г. Иванчовъ нищо ли не знаеше?

Свид.: Нищо не знаеше. Азъ распоредихъ, да се приложи тази телеграма при протокола. Този протоколъ заедно съ тази телеграма да се изпрати на М-ския Съвѣтъ за рѣшението на този въпросъ.

Прѣдседателя: Дѣ се изпрати въ министерския съвѣтъ ли?

Свид.: Да, изпрати се въ министерския съвѣтъ. Подиръ това г. Дръцковъ се завърна отъ Германия. На 27 юлий, ми се струва,

бѣхъ повиканъ въ съвѣта (г. Иванчовъ често ме викаше въ съвѣта); разглеждаше се въпроса за нуждата отъ вагони. Азъ казахъ, че нѣмаме нужда отъ вагоии, защото нѣмаме машини, съ които да ги возимъ. Тогава г. Иванчовъ ми каза: „Какъ така да нѣмаме нужда отъ вагони, вие сте новъ и не знаете“. Азъ му казахъ, че съмъ новъ, но прѣди малко говорихъ съ г. Манафовъ по този въпросъ и той ми каза, че скоро ще получимъ нови вагони.

Тогава г. Иванчовъ ми заповѣда, да направя нова провѣрка за нуждата отъ вагонитѣ. Въ това врѣме началницитѣ, г. Манафовъ и Каракашевъ отсѣтствуваха отъ София и азъ ги повикахъ. Но г. Манафовъ не се върна, а вмѣсто него повикахъ г. Тихоловъ. Слѣдъ това тримата направихме нова докладна записка.

Прѣдседателя: До какво заключение дойде комисията?

Свид.: Да се наематъ около 150—200 вагони, като разчитаме да наемемъ или купимъ машини отъ прѣдприемачитѣ по постройката на желѣзницитѣ. Тази записка прѣдставихъ на г. Иванчова. Слѣдъ това г. Дръцковъ се завърна отъ странство и една сутринъ на 3 августъ дохожда г. Манафовъ при мене и ми донесе писмо и телеграма писани на нѣмски. Понеже азъ не зная нѣмски, то г. Манафовъ ми ги прѣведи: тѣ били отъ кжщата на Шолмаиеръ и Малеръ. Въ това писмо на г. Дръцкова се пишеше, че се продаватъ вагонитѣ по 7500 марки единия. Азъ отидохъ при г. Иванчовъ и му казахъ, че г. Вайсенбергъ ни продава вагонитѣ по 1500 л., а пкъъ Шолмаиеръ и Малеръ ни ги продава по 750 марки около 900 л. единия вагонъ и че тукъ има една разлика отъ около 600 л. а ние не трѣбва да вземемъ вагонитѣ отъ Вайсенберга. Тогава г. Иванчовъ ми каза, че тази оферта не е сериозна, че това е за подбиването на другата оферта и че това е шантажъ. Когато му докладвахъ това писмо, той не ми каза, че въпросътъ е рѣшенъ вече въ министерския съвѣтъ. Тогава занесохъ Манафому писмото въ дирекцията и му казахъ, че г. Иванчовъ не уважава това писмо. Слѣдъ това получи се постановление отъ М-ския Съвѣтъ, че се е приело прѣдложението на Вайсенберга. Като видѣхъ, че се взема офертата на Вайсенберга и като имаше писмо, съ което се прѣдлагаше по-евтина цѣна, то за да не подпадна подъ отговорностъ, казахъ да се прѣдстави г-ну Иванчову писменъ докладъ за оферта на Шолмаиеръ и Малеръ.

Прѣдседателя: Отъ кога е това писмо?

Свид.: Това писмо е отъ 10-августъ. Трѣбваше да се съобщи на Вайсенбергъ, респ. г. Странски, че се одобрява покупката на вагони отъ Вайсенбергъ, както бѣше одобрилъ Министерския Съвѣтъ. Като се съобщи на г. Странски, той дойде при мене и ми каза, че иска да се вмѣсти въ писмото му и цѣната на вагонитѣ. Азъ му казахъ, че не може да се внесе това, а той настоява нѣколко пжти, обаче азъ му отказахъ. Подиръ това Странски си излѣзе и ме повика по телефона г. Апостоловъ, секретаръ на м-ския съвѣтъ и ми каза, че ще ми прати друго постановление, а старото да му повърна. Азъ сиѣхъ отъ старото прѣписъ и като получихъ новото, пратихъ на Вайсенберга извѣстие, че доставката се възлага на него, като тоя пжтъ му се съобщиха и цѣнитѣ.

Слѣдъ това, като се прие, да се купятъ вагонитѣ отъ Вайсенберга, командирова се г. Тихоловъ да прѣгледа вагонитѣ отъ Вайсенберга и да види да ли сж годни и каква цѣна струватъ. Г-нъ Тихоловъ съобщилъ, че въ Хагенъ нѣма нито дума за Вайсенберга и той се отправи за Braunschweig. Слѣдъ нѣколко врѣме получи се една телеграма, че вагонитѣ сж стари и правени прѣди 30 години и не струватъ по-вече отъ 500 л. Машинитѣ сж стари и трѣбва да се направятъ поправки и струватъ 15—20,000 л. Тази телеграма се прати до г. Иванчова. Като отивахъ въ м-ството, той ме виде отъ прозореца и ме повика. Слѣдъ като прочетохъ телеграмата казахъ му, че тѣзи вагони не може да се приематъ, а той ми поръчи да телеграфирамъ на г. Тихоловъ, да приеме тѣзи вагони, които можатъ да траятъ 4 години, макаръ съ малка поправка. Азъ го помолихъ да напише резолюция, а той ми каза, че ако го не вѣрвамъ, той ще подпише телеграмата. Слѣдъ това излѣзохъ и отидохъ въ министерството. Изъ пѣтя разсждавахъ, че макаръ той и да я подпише, ако азъ напиша телеграмата ще излѣзе, че азъ съмъ заповѣдалъ. Заради това възложихъ на н-цитѣ Манафовъ и Захариевъ, да ми прѣдставятъ една докладна записка, въ която, възъ основа на получената отъ Тихоловъ телеграма, да се произнесатъ: могатъ ли да се приематъ вагонитѣ и локомотивитѣ. Но понеже тая записка до обѣдъ не бѣше свършена, то слѣдъ обѣдъ отидохъ на гарата, дѣто ми казаха, че ме търси г. Иванчовъ. Върнахъ се въ министерството и останахъ за да подпиша другитѣ книжа. Подиръ малко повика ме по телефона г. Иванчовъ и ме попита: дали е приготвена телеграмата. Азъ му отговорихъ, че не съмъ я приготвилъ и че ще му я изпратя, слѣдъ като му прѣдставя доклада. Слѣдъ това ме повика въ кжщата си.

Като отидохъ въ кжщата му, той ме попита: защо не съмъ направилъ телеграмата, а азъ му казахъ, че съмъ възложилъ на двама началника да направятъ доклада и да се произнесатъ: дали може да се приематъ тѣзи вагони и локомотиви. Тогава той ми каза, да направя телеграмата и се намръщи като прибави, че той управлява министерството, а не азъ. Азъ му казахъ, че е вече късно, че телеграмата не е въ мене и че не знамъ адреса и гдѣ да телеграфираме Тихолову; а той прибави, че телеграмата трѣбва да се прати още тази вечеръ. Азъ отидохъ въ министерството, за да взема телеграмата, намерихъ я на масата на г. Манафовъ и отидохъ въ дома си, дѣто повикахъ н-цитѣ Манафовъ и Захариевъ, на които, като съобщихъ заповѣдта, поканихъ ги, да редактираме телеграмата до Тихоловъ.

Сутринтъ, когато се получи изпратената до Тихоловъ телеграма видѣхъ, че черновката не е моя, а е отъ г. Папазовъ часенъ секр. на г. Иванчовъ. Тя по съдържанието се различава много малко отъ моята: въ нея нѣмаше думитѣ: Вие „трѣбва“ да приемете, както е записано въ черновката, което прѣдава на телеграмата повелителенъ тонъ. Слѣдъ тази телеграма до г. Тихоловъ, послѣдниятъ отговори, че не може да приеме тѣзи вагони въ това положение, както сж и моли да изпратимъ другъ на негово мѣсто. Г-нъ Иванчовъ каза, да отидемъ въ кжщата му: азъ, г. Манафовъ и г. Каракашевъ. Ние отидохме въ кж-

шата му и подиръ малко яви се той при насъ съ много книжа и съ телеграмата на г. Тихоловъ. Той се обърна къмъ насъ и ни каза, че Тихоловъ отъ своя страна се е държалъ много строго при приемането на вагонитѣ. Говорѣ съ г. Манафовъ, дали не ще намѣрятъ годни вагони между прѣдставенитѣ отъ Вайсенбергъ и че ще трѣбва да се направи нѣщо, понеже той може да заяви прѣтенции. Послѣ се рѣши да отидемъ ни съ Манафовъ, но азъ не отидохъ защото имахъ много работа въ м-ството. Когато стана дума за офертата на Ренера, г. Иванчовъ каза: „Да ви кажа приятелски, нѣма да го скрия отъ васъ, азъ искамъ да дамъ тая работа на Странски, а не на нѣкой чифутинъ.“

Слѣдъ това г. Манафовъ замина, но по едно недоразумѣние г. Тихоловъ се завърна. Г-нъ Манафовъ, като не намѣри никого, телеграфира да се изпрати той или другъ на негово мѣсто. Азъ казахъ да заминѣ Дръцковъ и като казахъ на г. Иванчовъ за него, той ми съобщи по телефона, че той нѣма да заминѣ, а трѣбва да заминѣ г. Поповъ. Азъ му отговорихъ, че г. Поповъ е цивиленъ инженеръ и че той не е механикъ. Той ми отговори, че Поповъ е правилъ мостове, та може да прѣгледа и вагони. Вечеръта не можа да заминѣ, а замина сутринъта. Когато запитахъ телеграфически г. Манафова, какво е направилъ съ вагонитѣ, той ми съобщи, че вагонитѣ, както сж въ тоя видъ не може да ги приеме. Той отказа да ги приеме и, слѣдъ като му телеграфира г. Тончевъ завърна се въ София, като остави тамъ Попова. Послѣдниятъ изпрати единъ рапортъ, дѣто ни съобщаваше, че между останалитѣ имало нѣкои, които г. Тончевъ може да приеме. Г-нъ Манафовъ описалъ подробно положението на тѣзи вагони.

Понеже въ това врѣме нѣмаше нужда отъ покрити вагони, то азъ прѣдложихъ на г. Тончевъ да подпише една телеграма до г-нъ Попова. Въ нея пишеше, да се приематъ само покрити вагони. Той я повърна съ различни зачерквания, а между зачеркнатото бѣше и думата покрити. Тази телеграма се написа споредъ неговитѣ поправки и се изпрати за подписване. Въ нея се направиха нови зачерквания, тогава азъ си спомнихъ, че въ постановлението на министерския съвѣтъ бѣше писано, какво вагонитѣ се приематъ отъ инженеръ механикъ, а г. Поповъ е инженеръ цивиленъ, затова му казахъ, да изпрати единъ инженеръ механикъ. Той ми каза, че ще ми съобщи кого ще изпрати и на сутринъта ми каза че ще изпрати Бобутанова. Имаше заповѣдъ, да се телеграфира на Бобутановъ, да приеме вагони безъ Попова, но по-послѣ се получи заповѣдъ, да се телеграфира на Бобутановъ, да не приема самъ вагони. Слѣдъ това Бобутановъ остана, самъ да приема вагонитѣ, а защо самъ ще кажа сега тутакси Слѣдъ едно запитване, какво е направилъ Бобутановъ, той отговори съ една телеграма, че имало само 50—60 готови и ще ги изпрати, имало и машини, отъ които 3—4 удобрилъ; локомотиви не може да приеме, защото нѣмалъ офертата. Подиръ това се получи рапортъ съ протоколъ, че тѣзи и тѣзи вагони сж приети. Въ този протоколъ имаше и едно часно мнѣние на г. Поповъ, въ което заявяваше, че не е компетентъ да приема вагони за туй г. Тончевъ заповѣда, да се повика, та Бобутановъ остана самъ. Слѣдъ това Вайсенбергъ съ една телеграма до г. Тончева искаше ис-

плащането на два локомотива приети отъ Бобутановъ, и г. Тончевъ резулира да се исплатятъ, но азъ му възразикъ, че не може да се платятъ, защото нѣмаше извѣстие отъ нашия инженеръ : дали ги е приелъ и че той не е могълъ да ги приеме, защото нѣма офертата за продажбата имъ. Слѣдъ това се получи отъ Бобутановъ телеграма, съ която казваше, че одобрилъ 5 локомотива и искаше, да се прати нѣкой да ги придружава. По-късно се получи единъ рапортъ отъ сжщия въ който казваше, че прѣгледалъ машинитѣ, но не се произнасяше, дали тѣзи машини трѣбва да се приематъ. Когато стана дума за покупката на локомотиви, азъ казахъ на г. Тончевъ, че нѣма оферта и че такава оферта не е дадена отъ г. Вайсенбергъ. Тогава той ми изпрати единъ прѣписъ отъ офертата на г. Вайсенбергъ снета отъ копираната книга на сжщия.

Когато пристигна първата пратка вагони распоредихъ, да се прѣгледатъ и да се сравнятъ съ изпратения отъ Бобутановъ протоколъ. Тази работа бѣхъ възложилъ на дѣломайстора Новоселски и инженера Николовъ, които изпратиха едно изложение за състоянието въ което се намиратъ вагонитѣ. Това изложение г. Манафовъ изпрати г-ну Тончеву, който распореди, да се приематъ, сато се задържи извѣсна сума като гаранция, отъ която да се поправятъ вагонитѣ за въ бжджше. Азъ получихъ това изложение съ резолюцията и по моя инициатива распоредихъ, да се телеграфира на Бобутановъ, да внимава да не изпраща такива гнили и счупени вагони и да му се напомни, че тѣзи вагони не сж пуснати въ движение, а се прѣглеждатъ тукъ повторно. Това направихъ понеже видѣхъ, че сж много лоши. Слѣдъ това г-нъ Тончевъ ми каза, да отидемъ да видимъ вагонитѣ. Той отиде прѣди мене. Когато отидохъ на гарата и го видѣхъ, попитахъ го какъ намира вагонитѣ. Той ми каза, че сж много лоши. Сутринъта поиска ми по телефона, да му изпратя изложението на г. Николова и азъ му го пратихъ. Вѣроятно тогава ще да е направилъ тази допълнителна резолюция : „нищо счупено и гнило не бива да се приема“. Слѣдъ това телеграфирахъ на г. Бобутановъ, да бжде внимателенъ при изпращането на вагонитѣ, че има много поврѣдени части и да спре изпращанието на вагони до второ распорѣждане. Комисията по прѣглеждането на вагонитѣ, като виде, че тѣзи изтросени вагони сж лоши, бракува ги. Послѣ министръ Паприковъ му телеграфира, да се върне. Когато прие министерството г. Паприковъ, Вайсенбергъ си поиска паритѣ. Комисия, която състоеше отъ Новоселски, Николовъ и Ковачевъ, прѣдстави два протокола, съ които ги бракува. Г-нъ Паприковъ допълни комисията съ г. Дръцковъ и г-нъ Захариевъ. Тази комисия на ново направи ревизия на вагонитѣ и каза, че 15—20 вагона могатъ да се поправятъ съ 200—300 л., а другитѣ не може да се поправятъ, пкъ и да се поправятъ, ще трѣбва много пари, защото сж негодни и немогатъ слѣдователно да се приематъ. Слѣдъ това се намѣси германскиятъ консулъ, да иска паритѣ за Вайсенберга и тогава г-нъ Паприковъ самъ рѣши този въпросъ съ казания консулъ.

Държ. обвинителъ: Г-нъ свидѣтеля изложи държавната афера тъй както си е, така щото азъ ще задамъ нѣкои въпроси на

свидѣтеля, за разяснение на нѣкои въпроси. Помни ли свидѣтеля, слѣдъ като е получилъ телеграмата на г. Дръцкова, въ която събщава, че вагонитѣ на Вайсенберга не заслужаватъ да бждатъ приети, веднага ли е доложилъ на г. Иванчовъ или слѣдъ день, два или три?

Свид.: Веднага.

Държ. обвинителъ: Кога тази телеграма е била доложена на Тодоръ Иванчова? Не помни ли свидѣтеля, какъ е приелъ тази телеграма министърътъ; въ какво разположение е билъ министърътъ слѣдъ долагането на телеграмата?

Свид.: Азъ доложихъ телеграмата и г. Иванчовъ ме попита: „Кой е този Дръцковъ, какво прави въ Германия, кой го е пратилъ тамъ?“ Азъ му доложихъ, че той е въ Германия по други работи и искахъ да се възползвамъ отъ това, та му възложихъ да прѣгледа вагонитѣ. Мене ми се стори, че това не му бѣше приятно.

Държ. обвинителъ: Заповѣдта на министерството, щото Дръцковъ да прѣгледа вагонитѣ отъ кого е дадена?

Свид.: Отъ мене.

Държ. обвинителъ: На 27 юлий каза свидѣтеля, че билъ поканенъ въ министерския съвѣтъ, да докладва по тази оферта и докладва; и затова по-послѣ подава се докладна записка, отъ която се вижда, че нуждата отъ вагони е голѣма. Какъ си обяснява този фактъ свидѣтеля?

Свид.: Понеже нѣмахме машини, то не ще има съ какво да возимъ вагонитѣ, затова до като не се осигуримъ съ машини, не трѣбва да наемаме вагони, а понеже щѣхме да получимъ нови вагони, които бѣха заръчани, затова не трѣбва да бързаме. Послѣ като прѣдполагаме, че ще можемъ да наемемъ или купимъ машини отъ прѣдприемачитѣ на постройкитѣ, то за избѣгване на всѣка случайность, дадохме мнѣние да наемемъ 150—200 вагони.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля, който е въ течението на работата, каза ни и по-рано, че на 27 юлий е имало нужда отъ вагони. Имало ли е или не? Личното мнѣние на свидѣтеля желалъ бихъ да зная!

Свид.: Азъ бѣхъ постѣпилъ отъ 20 деня, затова не мога да кажа, но въ това врѣме нѣмаше нужда отъ вагони.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля ни каза, че телеграмата е била доложена ясно на г. Иванчова още на 3 августъ. Така ли?

Свид.: Да, на 3 августъ.

Държ. обвинителъ: Тази телеграма доложихте още на 3 августъ на г. Иванчова, въ сѣбота нали?

Свид.: Така.

Държ. обвинителъ: Тодоръ Иванчовъ ви каза, че тази оферта не била сериозна, така ли?

Свид.: Така.

Държ. обвинителъ: Вие не обърнахте ли вниманието на г. Тодоръ Иванчова, че телеграмата трѣбва да бжде важна, защото иде отъ името на Шолмаиеръ и Малеръ, които сж стопани на вагонитѣ, а Вайсембергъ е тѣхенъ прѣдставителъ?

Свид.: Азъ му доложихъ, а той ми каза, че тази оферта не може да бжде сериозна, че той иска да развали прѣдприятието на Вайсемберга и че това е било шантажъ.

Държ. обвинителъ: Не се ли е дебатирало по въпроса между свидѣтеля и министра, че Вайсембергъ прѣдлага вагони за 1500 л., а самия стопанинъ прѣдлага сжщитѣ вагони за 750 марки? Свидѣтеля не му ли е казалъ: Какъ може да има шантажъ отъ страна на стопанна, а пъкъ отъ страна на неговия комисаръ да нѣма шантажъ?

Свид.: Азъ му казахъ, че това е много очевидно. Стопанина ги прѣдлага по 900 л., а Вайсембергъ по 1500 л., тука има една разлика отъ 600 л.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля казва, че той прѣдложилъ на г. Иванчова, какво тѣзи вагони сж прѣдложени за 750 марки отъ стопанина на вагонитѣ, а г. Иванчовъ му казва, че тази оферта на Шолмаиеръ и Малеръ не е сериозна, че тази оферта била шантажъ. Какво е впечатлението на свидѣтеля, ако може, да ми каже.

Свид.: Мисля, че се фаворизираше Вайсембергъ.

Държ. обвинителъ: При редактирането на министерското постановление и когато вие знаехте телеграмата на Шолмаиеръ и Малеръ отъ 4 августъ или иначе да постава въпроса: помни ли свидѣтеля, кога се е срѣщалъ съ главния секретаръ на министерския съвѣтъ, Апостоловъ, да редактиратъ министерското постановление? Когато ви повика по телефона и ви даде акта, когато ви повика, гдѣ даде старата редакция и гдѣ доби новата, не помни ли свидѣтеля кога бѣше това?

Свид.: Това бѣше . . . не помня добръ.

Държ. обвинителъ: Да ли може да си спомни свидѣтеля, дали бѣше това на 5, 6, или 7?

Свид.: Първата редакция бѣше дадена на 3 или 4 августъ.

Държ. обвинителъ: Да каже свидѣтеля, когато се вика отъ министерския съвѣтъ да повърне първата редакция и да даде втора, имаше ли телеграмата отъ Шолмаиеръ и Малеръ?

Свид.: Имахъ я при мене.

Държ. обвинителъ: Когато имаше телеграмата отъ Шолмаиеръ и Малеръ, въ която телеграма се прѣдлагатъ сжщитѣ вагони по 750 марки вагона, не съобщихте ли това на министра, че цѣната е турена висока, че тѣ не струватъ и 500 л.?

Свид.: Азъ му съобщихъ за това.

Държ. обвинителъ: Въ министерското постановление е пропуснатата думата прѣцѣнятъ. На кого се дължи тази дума прѣцѣнятъ и защо е поставена или коя е сжщинската смисълъ на думата, та да се тури въ министерското постановление?

Свид.: Азъ я поставихъ, защото думата „стари вагони“ е неопрѣдѣлено. Прѣди да се видатъ вагонитѣ, не може да се рѣшава да се купятъ, понеже сж стари, и прѣди да се купятъ, трѣбва прѣдварително да се прѣгледатъ, та затова турихъ думата прѣцѣнятъ.

Държ. обвинителъ: Кога свидѣтеля се е стараялъ да се постави думата прѣцѣнятъ, когато е билъ при министра ли или кога?

Свид.: Азъ прибавихъ тая дума „прѣцѣнятъ“ при редактиране на постановлението въ м-ския съвѣтъ, но послѣ видѣхъ, че думата прѣцѣнятъ я нѣмаше.

Държ. обвинитель: Ние виждаме въ дѣлото редъ оферти за наемъ и продажба на вагони и срѣщаме една оферта за локомотиви. Какъ е дошла тя и отъ гдѣ до дѣ?

Свид.: По офертата за локомотиви не зная нищо, нито е подавана въ министерството, нито е постѣпвала.

Държ. обвинитель: Оферта за локомотиви нито е подавана, нито е постѣпвала, а въ телеграмата се говори, че е прѣгледаль локомотиви. Кой далъ разпореждане за прѣгледане на локомотиви?

Свид.: Ние се учудихме, когато той ни съобщава, че прѣгледаль и локомотиви.

Държ. обвинитель: По-послѣ вижда, че такава оферта е имало въ министерството. Въ чие рѣцѣ е била прѣминала, не знае ли свидѣтеля?

Свид.: Отъ тази оферта много късно се получи прѣписъ въ министерството.

Държ. обвинитель: Допуща ли свидѣтеля, че е била подадена направо въ министерството и изгубена или че е дадена на нѣкой министръ и останала въ неговия портфейлъ?

Свид.: Не е постѣпвала въ министерството, трѣбва да е дадена на министра.

Държ. обвинитель: Когато се получи телеграмата на г. Тихоловъ, по която телеграма той и Дръцковъ считатъ, че вагонитѣ не сж сгодни и струватъ около 500 л., когато г. Иванчовъ дава заповѣдь, да се приематъ вагонитѣ, които удовлетворяватъ на извѣсни условия, чухме, свидѣтеля да казва на министра, да сложи въ този смисль резолюция, а Тодоръ Иванчовъ му казва: „Какъ не ме ли вѣрвате. Това е интересенъ разговоръ между единъ чиновникъ и министръ, имепно единъ министръ да каже на чиновника си: какъ не ме ли вѣрвате. Може ли свидѣтеля да ни разправи нѣщо по това?

Свид.: Азъ искахъ да постави резолюция въ такава смисль, понеже вагонитѣ бихж гнили, стари и негодни, а пъкъ мене се заповѣдва да правя телеграма за приеманieto имъ.

Държ. обвинитель: Г-нъ Тихоловъ ви телеграфира, че вагонитѣ сж негодни, неприемливи. Защо г. Тихоловъ телеграфира, че ваговитѣ сж негодни, тази телеграма е на мѣстото си. Така ли мисли свидѣтеля?

Свид.: Да, и трѣбваше да му се каже, да дойде назадъ.

Държ. обвинитель: Ако обича свидѣтеля, да ни каже въ какво отношение се намира той, съ г. Иванчовъ, било служебно, било часно: имали нѣщо на раздоръ да не кажа нѣщо по-силно, на отмъщение, нека ни каже свидѣтеля?

Свид.: Такова нѣщо не е имало.

Държ. обвинитель: Въ тази смисль, ако ме не лъже паметъта, той подържа въ слѣдствената комисия, че отношенията му сж

лоши. Ако намира почитаемия съдъ за добръ, да се прочетатъ показанията на свидѣтеля. Г-нъ Иванчовъ, имате ли да кажете нѣщо?

Подсжд. Т. Иванчовъ: Нѣма нищо да кажа. По-послѣ ще кажа.

Дѣ р ж. обвинитель: Има телеграма, въ която се казва на Тихоловъ да приема вагони, които ще могатъ да служатъ 4 години, които да удовлетворятъ на извѣсни условия. Той по своя инициатива взѣлъ ли е да телеграфира и билъ свидѣтеля, билъ другъ нѣкой чиновникъ да му е казалъ, че има нужда отъ вагони, трѣбва да се бърза. Какъ стои този въпросъ? Докладванъ ли е на г. Тодоръ Иванчова, че трѣбва да се изпратятъ часть по-скоро вагонитѣ или г. Тодоръ Иванчовъ е телеграфиралъ на Тихолова?

Свид.: Азъ телеграфирахъ на Тихолова: само да прѣгледа вагонитѣ и локомотивитѣ и да каже колко струватъ, а не и да ги приема. Вайсенбергъ се оплаква на г. Иванчова, а г. Иванчовъ каза, че Тихоловъ е билъ много строгъ при прѣглеждането на вагонитѣ.

Дѣ р ж. обвинитель: Ще наруша малко реда на въпроситѣ. Казахте, че когато сте се събрали въ комисията да прѣглеждате офертитѣ, вие сте направили единъ рапортъ или една докладна записка до министра и казвате, че вагонитѣ трѣбва да се прѣгледатъ по качество, прѣди да се купятъ. Този рапортъ, този протоколъ, билъ ли е докладванъ на министра Тодоръ Иванчовъ?

Свид.: Този протоколъ на комисията заедно съ телеграмата на Дръцкова се изпратиха въ М-ския Съвѣтъ и г. Иванчовъ подписа доклада.

Дѣ р ж. обвинитель: Какво е станало съ този протоколъ и писмото, може да се прочете на свидѣтеля, да си припомни съобщението въ този протоколъ: „Вагони не трѣбва да се купуватъ, прѣди да се прати човѣкъ, да ги прѣгледа“. Телеграмата на г. Дръцкова, която се прилага тукъ заедно съ протоколното съобщение била ли е доложена на министра Тодоръ Иванчовъ?

Свид.: Когато ме вика г. Апостоловъ, за да му помогна въ редактиране на постановлението, не видѣхъ тамъ нито протоколъ, нито телеграма, но послѣ този протоколъ ми повърна г. Иванчовъ, струва ми се, когато ходихъ въ кжщата му съ Каракашевъ и Манафовъ.

Дѣ р ж. обвинитель: Значи този протоколъ, ако помните добръ, то е едно важно обстоятелство, вие сте го получили отъ г-нъ Тодоръ Иванчовъ?

Свид.: Да, но не помня добръ дали бѣше въ кжщата му.

Дѣ р ж. обвинитель: Слѣдъ несполучливата мисия на г-нъ Дръцковъ и Тихоловъ се изпрати инженера Бобутановъ. Какво е казалъ г. Тодоръ Иванчовъ по адреса на Бобутановъ?

Свид.: Каза, че не го познава и че чулъ за него лоши работи.

Дѣ р ж. обвинитель: Не можете ли обясни на съда, какъ г-нъ Тодоръ Иванчовъ, слѣдъ като дава лошъ атестатъ за г-нъ Бобутанова, по-послѣ се изпраща сжщия Бобутановъ, да приема вагонитѣ? Може ли да разправи свидѣтеля, каква е тѣзи еволюция въ министерството? Вие сте тамъ главенъ секретаръ, какъ така най-лошия инженеръ въ края на краищата става най-добъръ?

Свид.: Когато бѣше министръ, Тодоръ Иванчовъ не го прати, а го прати г. Тончевъ.

Държ. обвинителъ: Вие казахте, че слѣдъ като се завърна Тихоловъ, става нужда да го изпратите на ново, но Тихоловъ и Захариевъ се отказватъ по болестъ. Вие най-послѣ сте се спрѣли на г. Дръцкова, той да отиде пакъ на ново. Не знае ли свидѣтеля, защо г. Иванчовъ не искалъ Дръцковъ да замине на ново, не е ли за това, че той ги е прѣгледалъ веднѣжъ и се е произнесълъ лошо за тѣхъ?

Свид.: Не зная защо. Ние говорихме по телефона много малко, и той ми каза, че ще изпрати другъ. Послѣ ни съобщи да се испрати г. Поповъ.

Държ. обвинителъ: Той ви съобщи, че ще замине инженера Поповъ (Свид. Л. Вълчевъ: Да!), слѣдъ като му обърнахте вниманието, че той не е инженеръ механикъ, а инженеръ по шосета и мостове, знаете ли на какво основание се изпрати инженера Поповъ да приема вагонитѣ. Да не е по това обстоятелство, че инженера Поповъ като не е механикъ, та ще може и лоши вагони да приеме?

Свид.: Не зная. Азъ говорихъ по телефона много малко. Азъ му възразихъ, че той не е механикъ и не може да приема вагони.

Държ. обвинителъ: Единъ общъ въпросъ ще дамъ на г-нъ свидѣтеля. Всичкитѣ тѣзи телеграми било на г. Дръцкова, Тихолова, рапортитѣ на Попова, на Бобутанова и пр. веднага ли се докладваха направо на титулярния Министръ на Обществения Сгради?

Свид.: Нѣкои се забавяха, нѣкои се докладваха веднага, но имаше и такива, които се отправиха направо до министра, така напримѣръ телеграмхата на г. Тихолова той получи направо. Имаше сжщо таквъ случай и когато Бобутановъ бѣше въ Германия: имаше телеграми и рапорти до м-ството, сжщо и до г. Тончева.

Държ. обвинителъ: Кога вие докладвахте на г. Тончева, че нѣма нужда отъ открити вагони и кога се поправи вашата редакция на телеграмата? Тѣзи поправки на телеграмата, ако си припомва свидѣтеля, съ какво се различава въ сжщностъ едната редакция, вашата, отъ редакцията отъ г. Тончева?

Свид.: Въ повърнатата телеграма имаше сума зачерквания, между които бѣше зачеркната и думата „покрити“.

Държ. обвинителъ: Въ редакцията на нашата телеграма думата покрити липсва. Може ли да знае свидѣтеля, какъ така въ телеграмата е поставена думата открити?

Свид.: Не мога да зная. Поставилъ я е г. Тончевъ.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ тази дума има и другъ редъ думи зачеркнати, но тѣ сж тѣхническа работа, като напримѣръ, колетата да бждатъ такива, бандажитѣ да бждатъ такива и пр. и редакцията, която е била въ министерството и тѣзи думи въ редакцията отъ г. Тончевъ липсватъ. Трѣбва да обясни това свидѣтеля: да не би чрѣзъ това г. Тончевъ, че е искалъ да бжде по краткъ, както въ показанията си казва г. Тончевъ или бѣше инакъ?

Свид.: Съ моята редакция на телеграмата се дава повече опрѣ-

дѣление, на кое трѣбва да обърнемъ внимание. Телеграмата на г-нъ Тончева бѣше много кратка.

Държ. обвинителъ: И тъй при телеграмата съставена въ министерството на инженера, командированъ да прѣгледа вагонитѣ, се дава по-малка възможност на усмотрѣние, а при телеграмата на г-нъ Тончева е по-голяма възможността да приема той съ телеграмата и не толкова добри вагони. Така ли разбира свидѣтеля?

Свид.: Така разбирамъ.

Държ. обвинителъ: Мислилъ ли е, че м-ръ на общ. сгради по съображение да бже кратъкъ е вземалъ да спестява думи? Мислилъ ли е свидѣтеля този мотивъ за сериозенъ?

Свид.: Не зная защо е зачеркналъ тѣзи думи.

Държ. обвинителъ: Не знаете. Кой е извикалъ Попова отъ странство, за да се завърне или Поповъ самъ е дошълъ?

Свид.: Научихъ се за неговото завръщане, когато го видѣхъ въ София.

Държ. обвинителъ: Сега не знаешъ ли?

Свид.: Послѣ се научихъ, че неговото завръщане е станало защото даденитѣ му наставления се различавали отъ тия на Боботанова.

Държ. обвинителъ: Вие, когато Поповъ е изпратенъ въ странство, на Странски или Вайсенберга сте говорили нѣщо като: ето сега се командирова новъ инженеръ?

Свид.: Не съмъ говорилъ.

Държ. обвинителъ: Не знае ли свидѣтеля, по кой начинъ г. Странски се е научилъ, че г. Поповъ е изпратенъ инженеръ и въ кореспонденцията му съ Вайсенберга е съобщилъ: „Ето иде нашъ инженеръ?“

Свид.: Азъ не зная.

Държ. обвинителъ: Не допускате ли, че нѣкой другъ чиновникъ отъ министерството е съобщилъ това на Странски или Вайсенбергъ?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Може ли една тайна въ министерството да става тя популярна, всеизвестна или това е било секретъ?

Свид.: Не е секретъ. Като се получи приказъ изпраща се въ м-вото и обикновено тѣзи, които се занимаватъ съ това го знаятъ.

Държ. обвинителъ: Има една телеграма въ дѣлото подписана отъ г. Тончевъ. Има три телеграми, които носятъ датата на единъ и сщия день. Първата телеграма носи изходящъ № на министерството 31857; тя е отправена до нжинера Бобутановъ и има слѣдующето съдържание (чете): „Брауншваигъ, инженеру Бобутанову

Ако има удобрени отъ васъ вагони, пратете ги най-скоро № 31.857.

Министъръ Тончевъ.

Въ този сщия день 24 октомврий има други двѣ телеграми съ хвърчащъ № 105 и 106 изпратени отъ кабинета г. Тончева (чете): Инженеръ Бобутановъ, Брауншваигъ, Хотелъ Монополъ. Изпратете по-скоро прѣгледанитѣ вагони, които могатъ да служатъ 4 години. № 105



Лазаръ Вълчевъ,
Бившъ Главенъ Секретаръ на М-то на Общ. Сгради и свидѣтель по дѣлото.



Министъръ Тончевъ. Другата телеграма гласи така (чете): Инженеръ Бобутановъ, Брауншвайгъ, Хотелъ Монополъ. Днесъ ви телеграфирахъ да изпратите по-скоро прѣгледанитѣ вагони, които могатъ да служатъ най-много 4 години съгласно офертата. Съобщете, има ли такива и колко. № 106. Министъръ Тончевъ. Тѣзи телеграми минали ли сж прѣзъ неговитѣ рѣцѣ или какъ?

Свид.: Не зная нищо за тѣзи телеграми, азъ послѣ се научихъ.

Държ. обвинителъ: Когато се повдигна въпросъ въ Нар. Събрание, въ министерството за тѣзи телеграми не знаеха ли?

Свид.: Азъ нищо не зная за тѣхъ.

Държ. обвинителъ: Въ тѣзи телеграми се пише на Бобутанова; на какво се дължатъ тѣзи телеграфически съобщения на министъра? Движението ли се спрѣ или какво, да се телеграфира частъ слѣдъ частъ да дойдатъ вагонитѣ? Какъ си обяснява свидѣтеля това обстоятелство?

Свид.: Нѣмаше нужда отъ вагони, но защо сж пратени не зная.

Държ. обвинителъ: Има още една телеграма. Слѣдъ като пристигнаха тукъ първитѣ 14 вагона, слѣдъ като се прѣгледаха тѣ, г. Тончевъ приложи слѣдующата резолюция (чете): Азъ съмъ прѣгледалъ вагонитѣ и видѣхъ, че има изгнили дървета. Нищо изгнило, нищо счупено, било дърва или дъски не трѣбва да се приема. Да се повика и г. Вайсенбергъ, за да се констатира въ негово присѣствие изгнило и счупено. На Бобутанова да се пише, да внимава при изпращането, да не прокарватъ вагони, които не отговарятъ на условията, защото ще бждатъ бракувани.

10/XI 1900 год.

Д. Тончевъ.

Тази телеграма той изпрати ли я по заповѣдъ на г. Тончева или тоя я изпрати на лична инициатива? Не помни ли свидѣтеля?

Свид.: Азъ изпритихъ друга, и по моя лична инициатива.

Държ. обвинителъ: Тя е отъ васъ, азъ ще ви я прочета. Тя е отъ 20 ноемврий 1900 год. подъ № 34782:

Брауншвайгъ, Хотелъ Монополъ за инженера Бобутановъ.

Съгласно резолюцията на г. Министра, никакви вагони, които иматъ счупени части или гнили дъски и дървета не бива да се приематъ. Приемайте само вагони, които отговарятъ напълно на условията т. е. офертата Вайсенбергъ, постановление министерския съвѣтъ. Само локомотиви съ най-малко три свързани оси, отговаряющи на условията, можете да приемете. Извѣстете, кога ще пристигнатъ останалитѣ вагони, понеже врѣмето за прѣноса десятъка, за която цѣль се взема, изминава.

Главенъ секретаръ: Вълчевъ.

Кога я изпритихте?

Свид.: Слѣдъ като министъра постави резолюция на изложението отъ г. г. Николовъ и Новоселски.

Държ. обвинителъ: Сега, слѣдъ всички тѣзи въпроси не може ли свидѣтеля да ни каже, какви сж по качество тѣзи вагони, споредъ неговото разбиране, понеже и той е инженеръ, споредъ не-

говото въщо мѣние по тази работа и какво употребление иматъ днесъ за днесъ тѣзи вагони въ страната?

Свид.: Тѣзи вагони сж вагони, които сж били извадени отъ употребление отъ германскитѣ желѣзници. Има много отъ тѣхъ, които сж счупени. Вагонитѣ сж негодни и не сж сигурни въ движението. Азъ ще ви кажа постепенно какво стана съ тѣхъ: щомъ пристигнаха вагонитѣ, както казахъ, допълни се комисията съ двама души, а именно г. Захариевъ и г. Дръцковъ. Като прѣгледаха вагонитѣ намери се; че 17 вагона сж добри и ще може да се допуснатъ въ движението съ малки поправки.

Слѣдъ това промѣни се кабинета, дойде г. Бѣлиновъ, той назначи друга комисия, която състоеше отъ г. г. Каракашевъ, Поповъ и Манафовъ, да се произнесатъ: какво може да се направи по тѣзи вагони. Комисията прѣгледа вагонитѣ на Вайсенберга и за 40-50 вагона се изказа, че сж стари и не трѣбва да се правятъ поправки, а да се правятъ тѣзи, които сж по-здрави. Слѣдъ това, колкото си спомнямъ, както ми каза г. Каракашевъ, много отъ тѣзи вагони бидоха поправени. Споредъ заведения редъ тѣзи вагони трѣбва да минатъ прѣзъ работилницата, да се поправятъ, да се опрѣдѣли тарата и да се поставятъ въ движение. Такива вагони които минаха прѣзъ работилницата има още 20. Тѣзи вагони, които сж минали прѣзъ работилницата сж пуснати въ движение, другитѣ сж вземани, когато е имало нужда и сж пушани въ движение. Въ протокола на комисията, назначена отъ г. Бѣлиновъ, пишеше, тѣзи вагони да се поставятъ въ реда на ония, които не служатъ сега. И по поводъ на това тѣзи вагони не се туриха въ смѣсенитѣ тренове дълго врѣме. Слѣдъ врѣме, като имаше нужда отъ вагони, давали сж се отъ тѣхъ и се е служило съ тѣхъ. Има вагони отъ тѣхъ, които сж прикачвани, но всѣки пжтъ, когато сж си служили съ тѣхъ, всѣки пжтъ сж ги закачали на опашката.

Отъ таблицата, която прѣдставя г. Тончева се вижда, всѣки вагонъ колко километра е пропжтувалъ. Нашитѣ вагони сж правили 7000 километра въ половина година, а тѣзи, брауншигскитѣ, сж правили по 500 километра. Само тѣзи вагони, които сж минали прѣзъ работилницата само тѣ се пушатъ въ движение.

Държ. обвинителъ: Знае ли свидѣтеля, щото нѣкой отъ тѣзи вагони да сж пжтували и по чуждитѣ страни?

Свид.: Има само два вагона, но тѣ сж приспособени за прѣвозване на птици и за прѣкарване на яйца.

Държ. обвинителъ: Знае ли колко е коствувало на държавата поправката на тѣзи вагони?

Свид.: Не зная точно колко.

Държ. обвинителъ: Не се ли е подигалъ въпросъ, щото свидѣтеля да отиде да приема вагонитѣ въ Германия?

Свид.: Да! Имаше такова нѣщо, но азъ казахъ, че понеже го нѣма г. Тончевъ, и понеже имашъ много работа, и нѣма кой да остане въ министерството, че азъ отказахъ.

Държ. обвинителъ: Кога се отказа той да замине: веднага ли когато се приема идеята за неговото пжтуване или постѣ?

Свид.: Ние щѣхме да заминемъ съ г. Манафовъ, но азъ не заминахъ и г. Иванчовъ не ми каза нищо.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Давамъ 5 м. отиди.

Сѣдъ отиди.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Засѣданието продължава, г-нъ обвинителю, продължавайте въпроситѣ си.

Държ. обвинителъ: Азъ бихъ молилъ свидѣтеля, да разправи нѣщо по транспорта?

Свид.: По дѣлото за вагонитѣ имаше една комисиия, която прѣдстави това дѣло съ единъ протоколъ. Споредъ този протоколъ най-добра цѣна бѣше тая на Хофмана, и за локомотиви, и вагони. Вайсенбергъ, вижда се, че се е научилъ за тѣзи цѣни и прѣдстави нови цѣни, като намаляваше 1 л. на вагонъ и 50 ст. на локомотивъ за тонъ. Важното бѣше, че Вайсенбергъ прѣдлагаше намаление 1 л. на вагонъ и 50 ст. на тонъ за локомотивъ за всички вагони, безразлично дали тѣ ще се изпращатъ отъ Врауншвайгъ, Берлинъ или Бреславъ, градове които отстоеха различно отъ Царибродъ. До този пунктъ прѣвоза на вагонъ отъ горнитѣ градове струваше ресективно сръдно по около 290, 275, 250 лева. Това обстоятелство се изстъкна въ една записка отъ тракционото отдѣление до менъ и азъ рапортирахъ, да се поднесе такава записка съ същото съдържание до м-ра. Това стана, като му се изстъкна неизгодността на прѣдложението отъ Вайсенберга. Слѣдъ това въ м-вото се получи едно писмо отъ Вайсенберга съ резолюция отъ г. Тончева, адресирано до г-на Стефанидиса, въ която се казваше: „Възложи транспорта на вагонитѣ и локомотивитѣ върху Вайсенберга, като му се заплати споредъ тарифитѣ, плюсъ другитѣ справедливи разноски, които ще направи, като не се прѣвишаватъ прѣдложенитѣ цѣни“. Казваше се още въ резолюцията, да му каже този чиновникъ, какви ще бждатъ тѣзи разноски. Донесе ми се това отъ г. Стефанидиса, но азъ казахъ, да се отговори на Вайсенберга, че ние ще платимъ за превоза по тарифитѣ и нѣма да признаваме никакви разноски, които не фигуриратъ въ товарителницитѣ. Г-нъ Вайсенбергъ писа по тоя поводъ на м-ра едно писмо, въ което му се оплакваше отъ тоя отговоръ, който му билъ отправенъ противъ желанието на м-ра и че му се плащало малко разноски. Въ това писмо се казва още, че той не може да си обясни тоя отговоръ иначе, освѣнъ че е направенъ безъ знанието на м-ра, но както и да е ние настоявахме, че ще му се плати само по тарифитѣ, и така му платихме. Въ прѣдставената смѣтка за прѣвоза на 110 вагона имаше 4—5000 лева въ повече. До колкото си спомнямъ тѣзи суми се спаднаха на смѣтката му и не се платиха.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля казва, че най-износната оферта за прѣвозването на вагонитѣ е била на Хофмана и като се научилъ Вайсенбергъ, че имало такава оферта, то той намалилъ на вагонъ 1 левъ и на локомотивъ 50 ст. на тонъ. Отъ кого се е научилъ той, билъ ли е въ министерството?

Свид.: Той телеграфически намали на вагонъ по 1 л. и локомотивъ по 50 ст.

Държ. обвинителъ: Тази оферта на Хофмана, гдѣ се намира?

Свид.: Тя бѣше за прѣвозъ на вагони само отъ Брауншвайгъ, но послѣ се оказа, че Вайсенбергъ има вагони и въ други градове.

Държ. обвинителъ: Тѣзи, които сж оферирали по-рано съ цѣнитѣ, гдѣ сж: отъ Брауншвайгъ ли или отъ другадѣ?

Свид.: Въ офертата на Вайсенберга бѣше казано, че той оферира за всички вагони, гдѣто и да бждатъ включително и отъ Брауншвайгъ. Въ писмото си той признава, че отъ Брауншвайгъ прѣвоза ще коствуватъ по-евтино, отъ колкото ако ги докара отъ Бреслау и Берлинъ. Важното е, че Вайсенбергъ въ своето заявление, като цитираше посоченитѣ цѣни въ нашата докладна записка до м-ра за прѣвоза на вагонитѣ отъ разни градове, критикуваше ги и се мъчеше да докаже, че макаръ цѣната и да е висока, но офертата му била най-износна.

Държ. обвинителъ: Ако тѣй схващате заявлението на Вайсенберга, че критикува вашето схващане, отъ гдѣ знае това г. Вайсенбергъ?

Свид.: Не мога да зная.

Държ. обвинителъ: Смисълъта или по-добрѣ заключението ваше часно искамъ да зная: въ рапорта си какво прѣдложихте на министра? Помните ли?

Свид.: Не помня: ще ви моля, да се прочете рапорта.

Държ. обвинителъ: Азъ ще ви кажа. Не прѣдлагахте ли новъ търгъ?

Свид.: Да и да се спомене, че ще има и други.

Държ. обвинителъ: Ще задамъ на свидѣтеля още единъ въпросъ. Въ дѣлото намираме офертата на А. Ренера. Писмото на Ренера, съ дата 26 юлий 1900 год., е адресирано до васъ лично ли и какъ стои този въпросъ?

Свид.: На 26 юлий се яви въ министерството единъ непознатъ човѣкъ, който ми говори по нѣмски. Понеже азъ не зная нѣмски, за туй повикахъ г. Тихолова, да ми служи за прѣводчикъ и той ми каза, че този човѣкъ билъ Айлеръ и иска извинение, че се явява лично въ министерството; че Вайсенбергъ му съобщилъ, какво не може да бжде приетъ въ министерството, ако не му послужи нѣкой човѣкъ като Вайсенбергъ, който билъ дълго врѣме въ София; и че не може да се запознае съ нѣкой чиновникъ; нѣма да го приематъ въ министерството и ще го осждятъ за тази му постѣпка. Послѣ ми каза, че прави прѣдложение въ министерството и ще да му бжде приятно . . . Това направи той на 26 сутриньта. Тогазъ именно — това забравихъ да кажа — че тогава Вайсенбергъ казалъ на Айлера, какво покупката се забъркала, че се запозналъ съ Вайсенберга и че трѣбвало да даде на Вайсенберга 500 марки. Слѣдъ това той си отиде.

Слѣдъ това дойде г. Тихоловъ и ми каза, че г. Странски иска офертата като прибави, че той не можель да дойде. Слѣдъ малко обаче г. Странски дойде при мене въ министерството и ме попита, има ли други оферти, а пъкъ азъ му казахъ че има. Той тогава я поиска, да му я дамъ, да я види, но азъ не му я дадохъ. Слѣдъ това г. Иванчовъ

ме попита, има ли постъпили и други оферти; отговорихъ, че има. Той я взема и я държа дълго време у него и послѣ ми я даде.

Държ. обвинителъ: Може ли да ми каже свидѣтеля, слѣдъ като отказа на г. г. Тихолова, Манафова и Странски да даде тази оферта, слѣдъ колко време докладва тази оферта? Слѣдъ като си излѣзе г. Странски ли приказвахте съ г. Иванчовъ или кога?

Свид.: Същото време, мисля: слѣдъ като си излѣзе г. Странски и г. Иванчовъ ме повика.

Държ. обвинителъ: Тази оферта е получена на 26 юлий. На 27 юлий сте били въ Министерския Съвѣтъ, въ който се е говорило, че Вайсенбергъ не е въ състояние да прѣдстави машини, локомотиви и пр. Въ това писмо се говори, че Шолмаиеръ и Малеръ нѣматъ вагони и че Вайсенбергъ не може да прѣдстави вагонитѣ, а фирмата Ренеръ е, която може да прѣдстави вагонитѣ. На 27 юлий, когато се разглеждаше това, не обърнахте ли вниманието на г-нъ Иванчова?

Свид.: Азъ говорихъ за това на г. Иванчовъ и както си спомнямъ много добръ, г. Начевичъ отправи единъ епитетъ къмъ Вайсенберга, като каза, че трѣбва да се даде въ сждъ г. Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: Добръ! Да се разберемъ: вашия атестатъ е, че Шолмаиеръ и Малеръ нѣматъ вагони и че вагони има фирмата Ренеръ. Вайсенбергъ, който оферира съ вагонитѣ на Шолмаиеръ и Малеръ нѣма такива, че това е лъжа, всичко това вие прѣдложихте въ министерството публично или какъ? Не помни ли свидѣтеля, кои министри бѣха въ съвѣта?

Свид.: Въ Министерския Съвѣтъ бѣха тогава г. Паприковъ, г. Тончевъ, г. Начевичъ, г. Иванчовъ, други не си спомнямъ.

Държ. обвинителъ: Когато г. Начевичъ повдигна този въпросъ, че такъвъ господинъ трѣбва да се даде въ сждъ, другитѣ господа — когато Вайсенбергъ е такъвъ — не подигнаха ли въпроса: че Вайсенбергъ е шантажистъ, а не Шолмаиеръ и Малеръ?

Свид.: До колкото помня, тогава не стана въпросъ по това.

Държ. обвинителъ: Тѣй шото освѣнъ тѣзи думи казани отъ г. Начевичъ, другъ нѣкой не каза ли нѣщо?

Свид.: Другъ никой не каза нищо.

Държ. обвинителъ: Нѣма по-вече въпроси да задамъ.

Държ. ищецъ Ив. Славовъ: Да каже свидѣтеля, г-да сждии, офертата на Вайсенберга отъ 14 юлий направо въ министерството ли е подадена или дадена лично на министръ Иванчова?

Свид.: Азъ я получихъ отъ г. Иванчова съ резолюция.

Държ. ищецъ: Каква резолюция имаше тя?

Свид.: Да се проучи въпроса и да направя единъ обширенъ докладъ за наемане и купуване на вагони.

Държ. ищецъ: Какво направихте вие, слѣдъ получаването на тази оферта?

Свид.: Разпоредихъ се, да се назначи една комисия да прѣгледа офертитѣ.

Държ. ищецъ: Защо се разпоредихте, да се назначи комисия, когато въ офертата не се говори за това?

Свид.: Азъ го направихъ по моя инициатива и заповѣдахъ да се състави една комисия.

Държ. ищецъ: Назначи се комисия. (Свид. Л. Вълчевъ: Да!) За назначението на комисията увѣдомихте ли г. Иванчова?

Свид.: Азъ му пратихъ приказа, да го подпише.

Държ. ищецъ: Подписа ли г. Иванчовъ този приказъ?

Свид.: Г-нъ Иванчовъ го подписа послѣ.

Държ. ищецъ: Слѣдъ като се състави тази комисия, кога е подписанъ приказа отъ г. Иванчова отъ 24 юлий и какво рѣшение взема тази комисия?

Свид.: Всичкитѣ оферти бѣха написани на една таблица: кой колко вагони прѣдставя, каква е цѣната и ние разгледахме по тази таблица, когато рѣшавахме въпроса.

Държ. ищецъ: Въ тази таблица сж били написани офертитѣ. Като какво мнѣние изказа комисията по въпроса за наемането на вагонитѣ и коя оферта е най-износната за Българското правителство?

Свид.: Най-износна бѣше офертата на Хофмана отъ Буда-Пещъ.

Държ. ищецъ: За купуването на вагони комисията до каквъ резолтатъ дойде?

Свид.: Понеже имаше въпросъ и за купуване на вагони, то комисията дойде до слѣдующето прѣдложение: трѣбва да се взематъ допълнителни, свѣдения никакво рѣшение да се не взема по това и да се прѣгледатъ прѣдварително вагонитѣ.

Държ. ищецъ: Защо е казала комисията прѣдварително да се прѣгледатъ, па послѣ да се приематъ?

Свид.: Зашото стари вагони е нѣщо неопрѣделено: вагонитѣ може да струватъ 200 л., 300 л. па и 1000 л.!

Държ. ищецъ: Слѣдъ като се бѣше събрала комисията, ако се не лъжа на 18 юлий, и е съставила своя протоколъ, получи ли се офертата отъ Ганцъ и С-не да продаватъ нови вагони?

Свид.: Получи се, но бѣше късно и ние не я отбѣлѣзахме въ протокола.

Държ. ищецъ: Тя е отбѣлѣзана въ протокола на края. Не знаете ли мнѣнието на комисията за покупката на вагони слѣдъ тази нова оферта?

Свид.: Не мога да си спомна. Ако ми се прочете протокола ще си припомна.

Държ. ищецъ: Слѣдъ това, г-да Сждии, има една телеграма на стр. 24 въ доклада отъ 20 юлий 1900 год., подадена отъ София до инженера Дръцковъ съ слѣдующето съдържание:

Gusstahlfabrik, für Ingenieur Dratskoff, Bochum.

Направѣте общо прѣглеждане на вагонитѣ отъ фирма Schollmeyer et Maler въ Хагенъ и ни съобщете веднага отъ каквъ материалъ сж направени, колко сж стари и въобщо заслужаватъ ли да ги купимъ и побързайте съ връщането си.

Главенъ секретаръ: Вълчевъ.

№ 19,722. По какво обстоятелство и по чия инициатива е телеграфиралъ на Дръцкова; и ако е по негова, да даде тази телеграма на Дръцкова, да ни каже свидѣтеля?

Свид.: Азъ дадохъ тази телеграма по моя инициатива, понеже въ комисията не взѣхме никакво рѣшение, пъкъ ѝ не можехме да вземемъ. Но понеже Дръцковъ бѣше въ Германия, натоварихъ го, да ги прѣгледа колко струватъ и да ми отговори. Това го направихъ по моя инициатива.

Държ. ищецъ: Тази телеграма е изпратена по поводъ мнѣнието изказано отъ комисията. На сжщата страница има една телеграма подадена отъ Берлинъ подъ № 51189 отъ 24 юлий 1900 год.:

Bauten Ministerium.

Вагонитѣ правени прѣди 20—30 години; извадени отъ употребление; прѣснати по разни станции; долнища цѣли желѣзни и дървени съ желѣзни надлежни греди; звѣздни и пълни колелета — не заслужаватъ купуване.

Дръцковъ.

Тази телеграма вие сте казали, че сте я доложили на г. министра веднага. Каква резолюция постави и какво е съдържанието на тази резолюция?

Свид.: Той не турна никаква резолюция.

Дж. ищецъ: Защо не турна никаква резолюция?

Свид.: Не турна никаква резолюция, но ме попита кой е този Дръцковъ, кой го прати тамъ, какво прави тамъ, понеже той не знаеше, че е командированъ тамъ по друга работа. Азъ му казахъ, че е изпратенъ тамъ по друга работа, а че съмъ го натоварилъ да прѣгледа вагонитѣ.

Държ. ищецъ: Не изказа ли управляющия министръ нѣкакво незадоволство, като му дадохте телеграмата?

Свид.: Отъ въпроситѣ които ми задаваше той, видѣхъ, че не остана задоволенъ.

Държ. ищецъ: Вие самъ не поставихте ли нѣкоя резолюция и ако си спомняте какво е съдържанието ѝ?

Свид.: Да! Да се постави въ протокола и да се изпрати въ министерския съвѣтъ.

Държ. ищецъ: Въ доклада има едно писмо гдѣто е поставено № 20,421, отъ 25 юлий, на стр. 26; а на стр. 27 отъ доклада се намира друго едно писмо, което се намира въ дѣлото на министерството написано на чисто. Първото писмо е много кратко безъ никакви мотиви, само се казва, че се изпраща сравнителна таблица съ даденитѣ оферти съ телеграмата на Дръцкова, а второто е мотивирано. Защо този докладъ, който е мотивиранъ и се изказва мнѣнието на м-вото, защо този докладъ не се прѣдстави, а се прѣдстави единъ докладъ само отъ петъ реда?

Свид.: Азъ не знаяхъ за него нищо; азъ самъ го видѣхъ, когато ме попитаха въ слѣдствената комисия.

Държ. ищецъ: Слѣд като е връчено на Вайсемберга съобщението, че не му се възлага доставката на вагонитѣ, дохождалъ ли е

при свидѣтеля г. Странски, да моли да се поставятъ и цѣнитѣ въ писмото до Вайсемберга, съ което се купуватъ вагонитѣ?

Свид.: Да! Г-нъ Странски дохожда при мене и иска да се поставятъ и цѣнитѣ, по които се купуватъ вагонитѣ, но азъ му отказахъ, като му обърнахъ вниманието, че не може да се постави такова нѣщо.

Държ. ишецъ: Телеграматта на Шолмаиеръ и Малеръ, спомѣната въ писмото, докладвалъ ли е свидѣтеля на г. Иванчова и, ако помни, въ кой денъ е докладвалъ?

Свид.: Помня, че на 3 августъ му ги докладвахъ, понеже видѣхъ че сж важни.

Държ. ишецъ: Какво ви каза г. Иванчовъ, слѣдъ като му доложихте тѣзи телеграми?

Свид.: Той ми каза, че тази телеграма не е сериозна, че той дошелъ да разваля работата на г. Вайсемберга и че това е шантажъ.

Държ. ишецъ: Поставена ли е въ писмото на Шолмаиеръ и Малеръ нѣкоя резолюция отъ васъ?

Свид.: Когато доложихъ телеграмата, той не постави никаква резолюция а заранѣта, когато ми докладвахъ, казаха ми, че имало резолюция.

Държ. ишецъ: Писмото сте направили на 10 августъ 1900 год. подъ № 230. Каква резолюция е поставена на това ви писмо?

Свид.: Тя бѣше много-къса и съ нея считаше се въпроса вече за рѣшенъ.

Държ. ишецъ: Какъ рѣшенъ?

Свид.: Понеже имаше по-евтина оферта, а Вайсенбергъ доставяше вагонитѣ по 1500 лв. единия, ние казахме, че има голѣма разлика въ цѣнитѣ и да не се взема офертата на Вайсенберга. Но той, министърътъ, отговори, че въпроса е разрѣшенъ и е прѣдставено на Вайсенберга.

Държ. ишецъ: Казано е, че въпроса е разрѣшенъ отъ министерския съвѣтъ. Не обърнахте ли вниманието на министра, ако и рѣшенъ въпроса, че не трѣбва да се вземе тази оферта?

Свид.: Както казахъ и по-горѣ, азъ му доложихъ, че имаше по-евтина оферта.

Държ. ишецъ: Не помни ли свидѣтеля, да е обяснявалъ на министра, че тукъ Вайсенбергъ ни продава сжщитѣ вагони, които ни прѣдлагатъ и Шолмаиеръ и Малеръ; че Шолмаиеръ и Малеръ е стопанина на вагонитѣ, а Вайсенбергъ е прѣдставителъ на Шолмаиеръ и Малеръ, и че, ако стопанина дава вагонитѣ за 750 марки единия, нѣма защо да слушаме неговия прѣдставителъ? Вие не прѣдставихте ли тѣзи работи, че нѣма нови вагони, а че тѣ сж сжщитѣ?

Свид.: Отъ думитѣ на министра се вижда, че той е знаелъ това и каза, че въпроса е вече рѣшенъ.

Държ. ишецъ: Ако вие бѣхте министръ, какво щѣхте да направите?

Свид.: Щѣхъ да приема отъ притежателя, който даваше по-евтина оферта.

Държ. ишецъ: Сега за приказа по назначението на Тихилова да приема вагонитѣ. Какво знаете по този приказъ, какъ се издаде,

кой назначи г. Тихолова да прѣгледа вагонитѣ и помните ли текста на приказа?

Свид.: Понеже г. Тихоловъ бѣше въ странство, ние направихме приказа, да се прикомандирова да прѣгледа вагонитѣ. Точно текста на приказа не помна.

Държ. ищецъ: Азъ ще прочета приказа подписанъ отъ г. Иванчова на стр. 45, който послѣ ще сравня съ телеграмата (чете): приказъ № 1597. Инженерътъ при тракционото отдѣление, П. Тихоловъ, се командирова, да прѣгледа прѣдложенитѣ за даване подъ наемъ и продаване локомотиви и вагони, находящи се въ Хагенъ.

София, 16 августъ 1900 г.

Управляющъ министерството, Министъръ на Външнитѣ Работи и на Изповѣданията: Т. Иванчовъ.

Г-нъ Тихоловъ е изпратенъ въ Хагенъ да прѣглежда вагони. Той телеграфира, че Шолманеръ и Малеръ отказали да му дадатъ, да прѣгледа вагонитѣ. Тази телеграма докладвана ли е на министра?

Свид.: Не съмъ докладвалъ.

Държ. ищецъ: Сега да видимъ телеграмата на стр. 46 отъ доклада, именно телеграмата подъ № 25811, на стр. 50 отъ доклада. Като отговаря по-напрѣдъ (стр. 49 отъ доклада) Тихоловъ, казва така (чете): „Sofia Bulgarien. Министерство общитѣ сгради.

Вагонитѣ сж отъ изваденитѣ изъ употрѣбление при прускитѣ желѣзници. Не ми е възможно да приемамъ подобни вагони. Моля, да се изпрати за сжщата цѣль другъ нѣкой, а мене се позволи да се завърна.

Тихоловъ“.

Тогава, казва свидѣтеля, че г. Иванчовъ му заповѣдалъ, да направи една телеграма, да се приематъ вагонитѣ. Освѣнъ това още единъ въпросъ: не намира ли свидѣтеля, че тази телеграма противоречи на приказа, съ който е назначенъ г. Тихоловъ? Тя противоречи на постановлението на министерския съвѣтъ и противоречи на офертата на Вайсенберга; именно въ тази телеграма се казва тъй: 5/18 септемврий 1900 г. (гледай на стр. 3093, отъ доклада на парламентарната комисия).

Тази телеграма не противорѣчи ли на поемнитѣ условия на офертата, на договора сключенъ съ г. Вайсенберга?

Свид.: Г-нъ Тихоловъ бѣше изпратенъ само да прѣгледа вагонитѣ, а не да ги приема. Телеграмата е подписана отъ часния секретаръ на м-ра. Въ постановлението е казано: ако вагонитѣ сж здрави, да ги приеме.

Държ. ищецъ: Въ кое?

Свид.: Въ постановлението на Министерския Съвѣтъ.

Държ. ищецъ: Ами въ телеграмата?

Свид.: Въ телеграмата е казано, че трѣбва да бждатъ здрави и да траятъ 4 години.

Държ. ищецъ: Това не е ли противорѣчие?

Свид.: Въ офертата имаше това условие, а въ самия документъ

се казва : Вайсенбергъ да прѣдстави вагонитѣ и да се приематъ, ако сж въ здраво състояние.

Държ. ищецъ : Тукъ не става ли измѣнение на условието, че може да се приематъ вагони, които не сж въ здраво състояние, но да се поправятъ и да траятъ 4 години?

Свид. : Именно има противорѣчие.

Държ. ищецъ : За тази телеграма не разисквахте ли съ министра и не му ли казахте, че съ тази телеграма се измѣняватъ и условията?

Свид. : Тази телеграма е писана отъ часния секретаръ на г-нъ Иванчова.

Държ. ищецъ : Телеграмата, която направихте вие съ г. Манатова и г. Захариева, гдѣ е черновката на тази телеграма?

Свид. : Тя остана у г. Иванчовъ, не я повърна.

Държ. ищецъ : Подиръ тази втора телеграма, която даде г. Иванчовъ до Тихоловъ, да приеме вагонитѣ и слѣдъ тази телеграма на г. Иванчова, г. Тихоловъ ви отговаря, че той не може да приеме нито единъ вагонъ ; втората тази телеграма вие докладвахте ли я на г. министра тогава или не?

Свид. : Мисля, че му доложихъ и затова се отложи приемането и се повика г. Манатовъ.

Държ. ищецъ : По поводъ тази телеграма вие се събрахте и рѣшихте да се изпрати Бобутановъ. Като Ви повика г. Иванчовъ да се съвѣщавате, какви разговори имяхте въ кжщата на г. Иванчова? Такова нѣщо дали Ви казва : „Азъ нѣма да съмъ като другитѣ министри : да правя, да рѣшавамъ на своя глава, азъ Ви викамъ да се съвѣтваме“. Имало ли е такова нѣщо?

Свид. : Това бѣше като встѣпление, че нѣма да бжде като другитѣ министри, да рѣшава на своя глава, но ще се съвѣтва съ насъ чиновницитѣ, като лица по-свѣдуци по тѣзи работи. Това ни каза, това бѣше началото на говора му.

Държ. ищецъ : Защо Ви е казалъ това, когато по-напрѣдъ е изрекълъ думитѣ : „Азъ управлявамъ министерството, а не Вие ; по чия заповѣдъ Вие телеграфирате“? По какви съображения го е казалъ?

Свид. : Не зная, по какви съображения ни го е казалъ.

Държ. ищецъ : Не стана ли дума въ този разговоръ и за г-нъ Странски?

Свид. : Стана разговоръ къмъ края. Той ни каза, както казахъ и по рано, че той иска, да се съвѣтва съ насъ и да се даде прѣдприятието на българинъ, за да спечели, а не на израилитяни.

Държ. ищецъ : Вайсенбергъ какъвъ е?

Свид. : Не зная.

Държ. ищецъ : Вайсенбергъ не е ли и той израилитянинъ?

Свид. : И той е израилитянинъ.

Държ. ищецъ : Г-нъ Иванчовъ като Ви каза, че иска да даде тази работа на Странски, а не на чифутинъ, г. Иванчовъ е знаелъ, че макаръ да фигурира името на Вайсенберга като доставчикъ, а то е отъ страна на г. Странски. Така ли разбиряхте Вие г. Иванчова?

Свид. : Ние разбиряхме, че това е отъ страна на г. Странски.

Държ. ищецъ : Инженеръ Тихоловъ, като се завърна отъ странство, говорихте ли съ него и какво говорихте ?

Свид.: Да ! Говорихъ съ него и му казахъ, да прѣдстави единъ рапортъ.

Държ. ищецъ : Дѣ е този рапортъ ?

Свид.: Той имаше при себѣ си изрѣзки отъ германски вѣстници, въ които се казваше, че се продаватъ по 750 марки единия вагонъ. Този рапортъ го поставихъ въ папката съ книжата и го изпратихъ на г. Тончева.

Държ. ищецъ : Какво стана този рапортъ и изрѣзките пратени на г. Тончева ?

Свид.: Изпратихъ прѣписъ отъ протокола, дѣто имаше и една телеграма. Този рапортъ не се повърна въ министерството.

Държ. ищецъ : Какви сж тѣзи книжа, които се даватъ на чиновниците, официални книжа ли сж или какви сж ?

Свид.: Тѣ сж официални книжа.

Държ. ищецъ : Може ли единъ министръ да си оставя книжата у дома си, безъ да ги прѣдстави въ министерството ?

Свид.: Не е извѣстно такова нѣщо.

Държ. ищецъ : Вие като чиновникъ не ги ли изисквате да се прѣдставятъ въ дѣлото ? Какъ давате книжата на министритѣ на довѣрие ли или подъ подписъ ?

Свид.: На министръ книжата се даватъ не подъ подписъ, а по довѣрие.

Държ. ищецъ : Кой е този министръ ?

Свид.: Г-нъ Тончевъ.

Държ. ищецъ : На стр. 81 отъ доклада има, г-да Сждии, черновка отъ телеграма, двѣ черновки струва ми се, че и двѣтѣ не сж изпратени, но е изпратена трета. Тѣзи телеграми азъ ще ги прочета и ще искамъ обяснение. Едната черновка има слѣдующето съдържание (чете) : Хотелъ Deutsches Haus инженеръ Поповъ Брауншвайгъ. — Приеми онѣзи покрити товарни вагони . . . (Покрити товарни е поставена въ скоби и показва, че е зачеркната). (Чете.). . . (Глѣдай на стр. 3124 отъ доклада на Парламентарната Комисия. Сега тази телеграма отъ кого е съчинена въ министерството ?

Свид.: Отъ Тракционото отдѣление.

Държ. ищецъ : Защо не се изпрати тази телеграма ?

Свид.: Тази телеграма се изпрати на министра за подписъ, той зачеркна нѣкои думи и я даде да се прѣпише, за това не се изпрати.

Държ. ищецъ : Тѣзи зачерквания сж зачеркнати отъ г. Тончева ли ?

Свид.: Да ! Отъ него.

Държ. ищецъ : Всичките ли зачерквания сж отъ г. Тончева ?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ : Ами втората телеграма ? (Глѣдай на стр. 3124 отъ доклада на Парламентарната Комисия). Тази втора телеграма отъ кого е редактирана и отъ кого сж направени тѣзи зачерквания ?

Свид.: Като се направиха зачерквания въ първата телеграма, ни

я прѣписахме и занесохъ на министра за подписъ, нѣ той и на нея направи зачеркваня.

Държ. ищецъ: Отъ кого сж направени тѣзи зачеркваня?

Свид.: Отъ г. Тончева.

Държ. ищецъ: Защо ги е направилъ?

Свид.: Не мога да зная.

Държ. ищецъ: Какъ мисли свидѣтеля: коя отъ тѣзи телеграми дава по-голѣма свобода на г. Попова при приемането на вагонитѣ?

Свид.: Съ тази първата телеграма се даваше на г. Попова, като единъ не специалистъ, едно упжтване да бжде послѣ отговоренъ.

Държ. ищецъ: За това обстоятелство вие не говорихте ли на г. Тончева, че г. Поповъ не е специалистъ?

Свид.: Първата телеграма се повърна въ министерството.

Държ. ищецъ: Слѣдъ зачеркването на телеграмата, вие казахте ли му?

Свид.: Слѣдъ зачеркването на думитѣ въ телеграмата, азъ му казахъ, че г. Поповъ не е специалистъ и че трѣбва да се изпрати инженеръ механикъ, и че отиването на г. Поповъ е излишно.

Държ. ищецъ: Въ това врѣме — то е било въ края на септемврий или въ началото на октомврий — нужда отъ открити вагони имаше ли?

Свид.: Нѣмаше нужда и понеже видѣхъ въ доклада, че имаше открити вагони, азъ говорихъ на г. Тончева, че нѣмаме нужда отъ открити вагони.

Държ. ищецъ: Вие обърнахте вниманието на г. Министра, че нѣма нужда отъ открити вагони и той се съгласи нали?

Свид.: Той се съгласи.

Държ. ищецъ: Какъ стана послѣ, че се махна тази дума?

Свид.: Не зная.

Държ. ищецъ: Моля, по командироването на Бобутанова и Попова какво знае свидѣтеля? Какви инструкции се дадохъ и кой даде тѣзи инструкции и какви кж биле?

Свид.: Когато замина Поповъ, азъ казахъ на Захариева да даде на Попова инструкции и като забѣлѣжихъ, че той заминава, азъ казахъ, да му се даде телеграмата.

Държ. ищецъ: Коя телеграма?

Свид.: Телеграмата отъ Тихоловъ. Попитахъ г. Захариевъ, а той ми каза, че г. Поповъ замина съ Манафовъ, и послѣдниятъ ще му обърне вниманието за всичко. Г-нъ Поповъ имаше само тази телеграма. Г-нъ Захариевъ му далъ часни свѣдения за приемане на вагонитѣ. По отношение на Бобутановъ, дадохъ му се всичкитѣ книжа за офертата, конвенцията и спогодбата.

Държ. ищецъ: Значи на Попова се даде, като оферта телеграмата на г. Иванчова?

Свид.: Като наставление.

Държ. ищецъ: Като наставление, какви вагони да приеме, то е телеграмата отъ 5 септемврий, а на Бобутинова се дава офертата. Не

мисли ли, че тѣзи наставления, които се дадоха сж противоречиви и се унищожаватъ едни други?

Свид.: Както казахъ и по-рано, това се отнася до г. Манафова и той щѣше да му обърне вниманието, като какви трѣбва да бждатъ вагонитѣ. На Бобутанова се дадоха инструкции, сжщо и когато г. Бобутановъ е чакалъ тѣзи книжа, той е казалъ ни г. Захариева, че тѣ сж били вземени за вжтрѣшно употрѣбление. Това не е вѣрно, тѣ се взематъ не само за вжтрѣшно употрѣбление, но и за външно.

Държ. ищецъ: Кой е казалъ на г. Бобутанова, че вагонитѣ се купуватъ само за вжтрѣшно употрѣбление, а не за външно?

Свид.: Не мога да зная. Това го казалъ на г. Захариева и това ме накара да дамъ по-широки инструкции.

Държ. ищецъ: Като се завърна Поповъ отъ странство, не се ли оплаква, че неговитѣ инструкции сж други, а на Боботановъ други? Не знаете ли нѣщо?

Свид.: Когато се завърна г. Поповъ отъ странство, тогава се научихъ, че е дошелъ. Г-нъ Поповъ бѣше изпратенъ съ г. Манафова, защото г. Манафовъ имаше да приема вагонитѣ. Той трѣбваше да телеграфира отъ тамъ, а не да се връща тукъ въ София и да казва това.

Държ. ищецъ: На стр. 95 отъ доклада има една телеграма дадена на Боботановъ.

(Глѣдай стр. 95 отъ доклада на Парламентарната Комисия).

Какво е накарало свидѣтеля да дава тази телеграма и да става това приемане частично отъ разнитѣ градове, когато се купуватъ вагонитѣ отъ начало въ Хагенъ?

Свид.: Тази телеграма бѣше дадена по заповѣдъ на г. Министра, както е казано тамъ „по заповѣдъ на министра“.

Държ. ищецъ: Нѣма такова нѣщо казано.

Прѣдседателя: Прочетете цѣлата телеграма!

Държ. ищецъ чете:

Брауншвайгъ. Хотель Deutsches Haus, инженеръ Боботановъ, копие инженеръ Поповъ.

Приемането вагонитѣ извършете частично по отдѣлно въ всѣки градъ: Брауншвайгъ, Берлинъ, послѣ Брѣславъ. Приетите въ Брауншвайгъ вагони прѣдайте веднага Вайсенбергу за експедиране. № 30332.

Главенъ секретаръ: Вълчевъ.

Свид.: Туй е направено, да се знае отъ всѣки градъ колко вагона ще дойдатъ, да се държи смѣтка за прѣвоза.

Държ. ищецъ: Добрѣ, но покупката нали става въ Хагенъ у Шолмайеръ и Малеръ? Какво дирилъ въ Брауншвиѣгъ, Брѣслау, Берлинъ и пр.?

Свид.: Тѣй като Шолмайеръ и Малеръ се отказаха да дадатъ вагонитѣ, като казаха, че тѣ нѣмали нищо общо съ Вайсенберга.

Държ. ищецъ: Нали се доставятъ отъ Вайсенберга вагонитѣ, какъ да нѣма общо съ Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Въ офертата се казва, че Вайсенбергъ е самостоятеленъ доставчикъ.

Държ. ищецъ: Разбирате, че Вайсенбергъ е самостоятеленъ доставчикъ, а какъ така, когато отъ него нѣма никаква оферта?

Свид.: Всичкиѣ оферти сж отъ него.

Държ. ищецъ: Да, но казва въ името и за еди кой си. Азъ сега ще намера, ако обича свидѣтеля, всичкиѣ оферти. Първата оферта е отъ А. Ренеръ, тя се намира на 16 стр. отъ доклада. Но тя не е важна въ случая. Важна е отъ Шолмайеръ и Малеръ, тя е на стр. 3060 отъ доклада на Парламентарната Комисия. Затова сега ви задавамъ въпроса: като купуваме вагонитѣ отъ Шолмайеръ и Малеръ въ Хагенъ, защо отиваме въ Брауншвайгъ, Брѣслау, Берлинъ и пр., както казва онази телеграма? Да не би добротата на тѣзи вагони е направила да отидатъ да ги търсятъ по всичкиѣ гари въ Германия?

Свид.: Той по-рано бѣше далъ оферта за Шолмайеръ и Малеръ, но по-късно даде отъ свое име.

Държ. ищецъ: Защото самитѣ тѣзи Шолмайеръ и Малеръ не сж ги имали въ единъ складъ, но сж биле прѣснати по разнитѣ гари, така ли?

Свид.: Така! Той съобщава, че сж прѣснати по разнитѣ гари.

Държ. ищецъ: Оферта отъ Вайсенберга лично нѣма, има отъ Шолмайеръ и Малеръ. Другата оферта е отъ 8 юний 1900 г.

(Глѣдай стр. 3060 отъ доклада на Парламентарната Комисия).

Тази е втората оферта. Вижда ли се, че Вайсенбергъ е прѣдприемачъ? Трета оферта отъ 14 юлий 1900 г.

(Глѣдай на стр. 3061, 3062 отъ доклада на Парламентарната Комисия).

Отъ тѣзи оферти вижда ли се, че Вайсенбергъ е прѣдприемачътъ?

Свид.: Прѣдприемачътъ е Шолмайеръ и Малеръ.

Държ. ищецъ: Защо прѣдприемачътъ е Шолмайеръ и Малеръ а не Вайсенбергъ?

Свид.: Така!

Държ. ищецъ: За сжщото нѣщо ще прочета и доклада, на стр. 430 отъ министерското дѣло, подписанъ отъ г. Иванчовъ. Тамъ се казва тѣй (чете): „Като прѣдставителъ на Шолмайеръ и Малеръ“. Това обстоятелство показва, че отъ началото и до края се счита Шолмайеръ и Малеръ като прѣдприемачъ. Искамъ да отида по-нататъкъ. Защо сумата на тѣзи вагони не се даватъ на Шолмайеръ и Малеръ като собственици, а я получава Айлеръ като пълномощникъ на Вайсенберга? По това обстоятелство какво може да каже свидѣтеля?

Свид.: Казахъ и по-рано, че на Вайсенберга се прѣдстави офертата да прѣдстави вагонитѣ отъ Германия, а Айлера изпраща като пълномощникъ да получи само паритѣ.

Държ. ищецъ: Отъ офертитѣ се вижда, че прѣдприемачътъ е Шолмайеръ и Малеръ, а Вайсенбергъ е прѣдставителъ на Шолмайеръ и Малеръ. Защо плащаме паритѣ на Вайсенберга, а не на Шолмайеръ и Малеръ и ги плащаме на Вайсенберга като прѣдставителъ безъ да има пълномощно отъ Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Вайсенбергъ е доставилъ вагонитѣ и иска да му платимъ паритѣ.

Държ. ищецъ: Не е ли това едно обстоятелство създадено отъ министерството, не е ли станала отъ министерството тази бъркотия?

Свид.: Не мога да зная, но понеже офертата е отъ Вайсенберга, той изпрати вагонитѣ и нему се плати.

Държ. обвинителъ: На всичкитѣ тѣзи въпроси, г. Славовъ, ще намерите отговори въ писмата на г. Странски!

Засѣданието се закри въ 6 ч. 10 м. вечеръта.

Засѣдание XXVII. — 7 мартъ 1903 г.

Прѣдседателъ Хр. Павловъ (звъни): Засѣданието е отворено. Г-нъ Славовъ има думата.

Държ. ищецъ Славовъ: На стр. 81 отъ доклада има двѣ телеграми, едната съставена отъ Тракционото отдѣление до г. Попова, въ която телеграма му се описва, на какво да внимава при приемането на вагонитѣ, и която телеграма отпослѣ е поправена отъ г. Тончева (и втората телеграма е прѣтърпѣла поправка). И двѣтѣ тѣзи телеграми не сж изпратени по назначението си. Може ли да отговори, ако си спомня, свидѣтеля, защо не сж изпратени по назначението си тѣзи двѣ телеграми?

Свид. Л. Вълчевъ: Понеже бѣха поправени, та трѣбваше да се прѣпишатъ на чисто, а така сжщо и протокола не бѣше направенъ на чисто. Понеже въ протокола е казано: да се изпрати инженеръ механикъ.

Държ. ищецъ: Защо двѣтѣ телеграми не сж изпратени. Защото, до колкото разбрахъ, г. Поповъ не е инженеръ механикъ?

Свид.: Така е.

Държ. ищецъ: Тѣзи телеграми не бѣха ли направени по поводъ на резолюцията поставена отъ г. Тончевъ върху заявлението, подадено отъ г. Грасияни, прѣдставителъ на Вайсенбергъ (стр. 3125 отъ доклада на парламентарната комисия)?

Свид.: По поводъ на него.

Държ. ищецъ: На страница 86 отъ доклада има една телеграма до Вайсенберга отъ г. Странски. Въ тази телеграма се казва тъй (чете): „Cocasse (Манафовъ) и Clou (главния секретаръ) правятъ нечувани мжнотии. Вчера Clement (Тончевъ) подписа телеграфическа заповѣдь за приемането отъ Iapouch (Попова), но възпрѣпятствува Cocasse (Манафовъ), понеже рѣшението на Eglise (М-ския съвѣтъ), е приеманieto да бжде направо чрѣзъ Mecapiciengeners. Наредихъ съ Karl (Боботановъ) който трѣгва устрѣ. Iapouch (на Попова) телеграфира да чока“. Може ли да каже свидѣтеля, какви мжнотии сж правени на прѣдприемача, на Странски и Вайсенберга и имали такива? Като за какви мжнотии говори г. Стански на Вайсенберга?

Свид.: Никакви мжнотии не сж му правени, обаче обръщането вниманието на г. Тончева, че трѣбва да бжде инженеръ механикъ той го счита за мжнотия.

Държ. ищецъ: Тъй е, защото по-нататък въ телеграмата се казва (чете): На стр. 122 отъ доклада на комисията има резолюцията на г. Тончева, поставена върху рапорта на инженера Николова, която гласи слѣдующето (чете): М. Б. Д. Ж. „София, 15 ноем. 1900 г., № 1893, твърдѣ бързо. Г-нъ М-ре, Тукъ приложеното имамъ честъ да изпратя на Ваше благоусмотрение изложението съставено отъ инженера по вагоната служба, относително състоянието на пристигналитѣ 14 стари вагони отъ доставката на С. Вайсенберга. На мнѣние съмъ, да се прѣкрати по-нататъшното приемане на вагони и локомотиви отъ инженера Бобутановъ“.

14 Ноемврий.

И. Н.

Това е първата часть на резолюцията. Ето и втората часть на резолюцията (чете): „Понеже М-ския Съвѣтъ е рѣшилъ за покупката окончателно, то вагонитѣ и локомотивитѣ ще трѣбва да се приематъ и да се турятъ веднага въ употребление. Условието е да могатъ да послужатъ 4 г., за което ще се одобри една гаранция отъ стойността. Отъ тая гаранция ще се поправятъ, ако стане нужда. Не може да се приеме нищо изпочупено.

Д. Т.

Сега и на думитѣ: „не може да се приеме нищо, което е счупено, гнило и т. н.“ помни ли и дали може да ни каже свидѣтеля, тѣзи думи дали сж поставени въ резолюцията заедно съ първата часть, или тѣ сж поставени послѣ? Какъ и при какви обстоятелства?

Подсжд. Тончевъ: Признавамъ, че тѣзи думи на резолюцията сж поставени по-послѣ.

Държ. ищецъ: При всичко, че има още нѣкои въпроси, които трѣбва да задамъ на свидѣтеля, но ще ги задамъ слѣдъ прѣдставянето на документитѣ отъ г. Тончева. Тѣзи въпроси пъкъ ще се касаятъ до онѣзи документи, които ще прѣдстави г. Тончевъ. Нѣмамъ друго какво да питамъ.

Държ. обвинителъ Ал. Малиновъ: Ако помня добръ, прѣди разболяването ми се прие, да се депозиратъ всичкитѣ доказателства, затова ще моля да стане това.

Прѣдсед. А. Павловъ: То е до сжбота.

Държ. ищецъ: Но това е за другитѣ документи.

Държ. обвинителъ: Тѣзи документи трѣбва да се доставятъ по-скоро и на мене и азъ трѣбва да ги имамъ за да ги проуча.

Потсжд. Д. Тончевъ: Отъ вагонитѣ, които сж изпратени отъ Вайсенберга има прѣдставени 4 вагони ли или два, не помня, повече; и сега се търсятъ въ министерството, дали два или четири сж пристигнали подъ единъ и сжи №, и търсимъ това въ министерството да се поправи.

Прѣдседателя: Само тази ли е грѣшката?

Държ. ищецъ: То е само единъ документъ.

Защит.: Азъ ми се струва, че и за обвинението по вагонитѣ трѣбва да постъпимъ така, както и съ другитѣ документи и писма. Документитѣ трѣбва да се прѣдставятъ въ края при заключването на сдебното дѣло. Може отъ нѣкои документи да нѣма нужда, но и тѣ

ще се представят за оборването на нѣкои показания на свидѣтеля. Прѣдставени на почитаемия съдъ, държавния обвинителъ ще има възможността да ги проучи. Нашитѣ документи ги вземаме отъ надлежнитѣ учреждения, отъ министерството, държ. обвинителъ ще знае това. Ще моля съда да остане на сжщото положение.

Прѣдседателя: Дѣйствително по другитѣ оферти е така, но тази е послѣдната, слѣдователно трѣбва да имаме прѣдъ видъ, че тѣзи документи трѣбва да прѣдставите своеврѣмено на държ. обвинителъ и на съда, за това трѣбва да побързате. Ако е за 1—2 документа, тѣ може да останатъ но трѣбва да побързате.

Държ. ищецъ: Готовитѣ документи трѣбва да прѣдставятъ.

Прѣдседателя: За другитѣ документи срока е до сжбота и азъ Ви моля до срѣда да ги прѣдставите: Г-нъ Славовъ има ли да кажете нѣщо?

Държ. ищецъ: Азъ нѣма какво да кажа.

Защит.: Свидѣтеля ни каза, че е постѣпила на 8 юлий една оферта отъ Вайсманъ за наемане на нови вагони. Така ли е?

Свид.: Така е.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля и може ли да каже свидѣтеля, че е чулъ, да се повдига въпросъ въ тогавашното министерство за наемане на вагони, за нужда отъ вагони?

Свид.: То бѣше, ако се не лъжа на 7 юлий.

Защит.: Понеже свидѣтеля много бърза, то азъ го моля да ми отговаря само съ да или не. Г-нъ свидѣтелю, г-нъ Тончевъ бѣше ли тукъ?

Свид.: Бѣше.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля една докладна записка, въ която се изпква нуждата въ министерството отъ вагони?

Свид.: Послѣ се научихъ за нея.

Защит.: Знае ли свидѣтеля нѣщо за тая записка? Може ли ми каза свидѣтеля отъ кого е направена тя?

Свид.: отъ г. Каракашевъ.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля на кой министъръ е дадена?

Свид.: Не помня.

Защит. чете резолюцията.

Свид.: Помня.

Защит.: Може ли каза свидѣтеля какво направи Министерството на Общитѣ Сгради?

Свид.: То е поискало съ покани отъ разнитѣ администрации таблици, за да се взематъ вагони подъ наемъ.

Защит.: Свидѣтеля припомня ли си, колко дружества, администрации, компании, фабрики сж прѣдставили своитѣ оферти за удобриенето на вагони?

Свид.: Има списъкъ.

Защит.: Колко бѣха?

Свид.: Не помня.

Защит.: Когато се събраха офертитѣ отъ всичкитѣ компании, фабрики и пр., какво се извърши въ министерството на общитѣ сгради?

Свид.: Състави се една таблица, на която се написаха всичките оферти.

Защит.: Отъ кои бѣ съставена тя?

Свид.: Отъ тракционното отдѣление.

Защит.: Г-нъ Тончевъ бѣше ли заминалъ?

Свид.: Бѣше заминалъ.

Защит.: Кой бѣше натоваренъ да прѣгледа тѣзи оферти и да докладва на г. министра, коя е по-износна?

Свид.: Имаше приказъ, да стане прѣглеждането отъ г. Манафовъ, г. Тончевъ каза, че съ тази работа да се занимае г. Манафовъ, а послѣ бѣше възложилъ на мене, да направя докладната записка. Тази заповѣдъ е поставена върху една резолюция въ офертата на Вайсенберга.

Защит.: Отъ кога е този приказъ, припомня ли си свидѣтеля?

Свид.: Приказа е направенъ на 14—15 юний.

Защит.: Приказа, който бѣше подписанъ . . .

Свид.: Въ тази комисия, въ която влизахъ и азъ ли?

Защит.: Да, да. Кога бѣше подписанъ?

Свид.: Този приказъ бѣше подписанъ по-късно, когато се завърна отъ Цариградъ.

Защит.: Прѣди да се подпише този приказъ, г. Вълчовъ занимавалъ ли се е съ изучването и разглеждането на различните оферти, за да види, коя е по износна и коя е по приемлива?

Свид.: Приказа бѣше изцратенъ, но не бѣше подписанъ. Азъ повикахъ комисията, да се занимае съ този въпросъ.

Защит.: Така очаквахте, че приказа ще бѣде подписанъ отъ г. министра и почнали сте да работите, до гдѣто има врѣме. Кога направихте протоколъ?

Свид.: Протоколъ съставихме на 18 юлий.

Защит.: Можете ли ми каза, когато съставихте този протоколъ, коя оферта намѣрихте за най-износна?

Свид.: Намѣрихме офертата на Хофмана въ смисълъ на наемъ, а въ смисълъ на купуване офертата на Вайсенберга.

Защит.: Какъ се произнесохте за офертата за наемъ, правихте сравнение ли?

Свид.: Имаше такова нѣщо.

Защит.: Какъ се произнесохте за това?

Свид.: Тамъ имаше една смѣтка колко ще платимъ за наема на вагонитѣ и колко, ако ги купимъ.

Защит.: Въ чий авантажъ се произнесохте? Имате едни нови вагони подъ наемъ и едни стари за наемъ. Не се ли произнесохте коя е по-износна?

Свид.: Ние имаме прѣдъ насъ смѣтката и се произнасяхме, че купуването на вагонитѣ е по-износно, но това не бѣше достатъчно: ако трѣбва да се купятъ, трѣбваше и да се прѣгледатъ.

Защит.: Офертата за купуването на вагонитѣ е по-износна, но трѣбва да се прѣгледатъ и тогава да се купятъ. Когато се произнесохте за офертата на Вайсенберга, за купуването на вагонитѣ, че е по-износна, кое Ви служи за мѣрило да се произнасяте?

Свид.: Сравнителната смѣтка.

Защит.: Въ тази оферта бѣше ли опрѣдѣлена цѣната?

Свид.: Бѣше.

Защит.: Кое Ви служи за мѣрка: до кога вагонитѣ ще могатъ да служатъ ли, колко лева струватъ ли като 100 л., 200 л., 500 л. или 1000 л. ли? Кое Ви служеше за мѣрка, когато ви се прѣдлагатъ вагони за 1500 л. единия, не ви ли служеше единствената мѣрка колко години ще служатъ?

Свид.: Не, това не правихме.

Защит.: Какъ правихте, не сравнявахте ли цѣнитѣ! Направихте ли смѣтка: колко ще ви коствуватъ като служатъ четири години?

Свид.: Такава смѣтка не правихме.

Защит.: Какво сравнение правихте, за да излѣзе тази оферта по-износна?

Свид.: Въ протокола е казано.

Прѣдседателя: Понеже е казано въ протокола така, то е тѣй.

Защит.: Азъ не отказвамъ, че е казано въ протокола тѣй, но питамъ какво е послужило за мѣрка.

Свид.: Ние имахме свѣдения и това ни е достатъчно. Ние знаехме колко сж стари и колко ще ни служатъ.

Защи.: Тогава не можете да се произнасяте! Г. прѣдседателю, моля да ми позволите, до му направа една бѣлѣжка. Тази оферта е най-главната. Има една оферта отъ Ганца и една отъ Вайсенбергъ, които бѣха пратили за купуване, коя отъ тѣхъ оферта намѣрихте за по-износна?

Свид.: Ако вагонитѣ сж здрави и могатъ да служатъ офертата на Вайсенбергъ е по-износна.

Защит.: Колко години?

Свид.: За години не бѣше и дума.

Защит.: Какъ така? Азъ ще постава въпроса така: имаше ли оферта за вземане вагони отъ Ганцъ подъ наемъ и да се купятъ нови вагони и една оферта отъ Вайсенберга, да се купятъ стари вагони, които да траятъ четири години? Ако бѣхте вие министръ какво бихте направили?

Свид.: Азъ ще взема новитѣ вагони.

Защит.: Имаше оферта за даване нови вагони подъ наемъ, а Вайсенбергъ ви бѣше прѣдставилъ стари вагони и гарантираше, че ще служатъ четири години, но не да ви ги даде подъ наемъ, а да ви ги продаде по 1500 лева. Какво рѣши комисията?

Свид.: Имаше и други оферти, но комисията рѣши да се взематъ вагонитѣ на Вайсенбергъ.

Защит.: Какъ така сж приели офертата на Вайсенбергъ?

Свид.: Въ свръзка съ нормалитѣ.

Защит.: Кой отъ чиновницитѣ знае, дали има нужда отъ вагони или не?

Свид.: Отдѣлението за движението.

Защит.: Чиновника?

Свид.: Г-нъ Каракашовъ.

Защит.: Каква нужда има отъ вагони машини и пр.?

Свид.: Той се занимава съ движението, той знае това.

Защит.: Вие казахте, че се занимахте съ разнитѣ оферти въ отсъствието на министра на общественитѣ сгради, г. Иванчовъ. Направихте протоколъ на 18 юлий, какво стана съ него?

Свид.: Чакахъ да се върне, та да му го прѣдставя.

Защит.: Като се върна прѣдставихте ли му го?

Свид.: Слѣдъ получаването на телеграмата отъ г-нъ Дръцкова.

Защит.: Коя телеграма?

Свид.: Слѣдъ телеграмата, че вагонитѣ не сж добри.

Защит.: Г-нъ Вълчевъ ни каза, че каквито и сравнения да се правятъ, наема на нови вагони е по-добъръ, отколкото купуването на вагонитѣ отъ Вайсенбергъ.

Свид.: Така бѣше въ протокола.

Защит.: Ако е тъй защо сте говорили, че по вайсенберговата оферта ще убѣдите министра, какво тя не е добра?

Свид.: Върху офертата на Вайсенбергъ имаше заповѣдь отъ министра да се направи покупка.

Защит.: Върху коя оферта на Вайсенбергъ имаше заповѣдь да се купятъ вагони?

Свид.: Върху тази отъ 14 юлий

Защит.: Каква резолюция?

Свид.: Тамъ ми се заповѣдваше да направя единъ докладъ и го прѣдставя на комисията.

Защит.: Казваше ли се: вземете тази оферта въ внимание?

Свид.: Така е казано въ резолюцията.

Защит.: Министърътъ не се подчини на това. Дали подписа той доклада ви?

Свид.: Поѣже го нѣмаше тукъ, не го подписа.

Защит.: Като дойде на 20 юлий подписа ли го?

Свид.: Подписа го.

Защит.: Кога го подписа министърътъ?

Свид.: Азъ го изпратихъ на министра да го подпише.

Защит.: Той не се прати до министра. Не знае ли кога се подписа?

Свид.: Не помня.

Защит.: Можете ли ми каза вие кога докладвахте на министра?

Свид.: Азъ му докладвахъ, когато получихъ телеграмата отъ г. Дръцковъ.

Защит.: Кога получихте телеграмата?

Свид.: На 24 юлий.

Защит.: Кога му докладвахте?

Свид.: Сжщия денъ му докладвахъ.

Защит.: Какво му докладвахте, всичкитѣ оферти ли или какво?

Свид.: Докладвахъ му само телеграмата на г. Дръцкова.

Защит.: Защо това?

Свид.: Защото това се отнася до вагонитѣ на Вайсенберга.

Защит.: Други оферти нѣмаше ли?

Свид.: Други оферти за продаване на вагони нѣмаше, само тази оферта бѣше.

Защит.: Не си ли припомняте и друга оферта отъ 8 юлий.

Свид.: Не помня.

Защит.: Ако му припомня, ще си спомни ли свидѣтеля? Тя е пакъ отъ сѣщия Соломонъ Вайсенбергъ. Напримѣръ тази отъ 7 юлий?

Свид.: Тази оферта е отъ Вайсенберга. Първата оферта казва, че ще ги даде подъ наемъ, а втората ще ги продаде.

Защит.: Коя е първата оферта на Соломонъ Вайсенберга?

Свид.: Не зная коя е.

Защит.: Кой даде тази първа оферта на свидѣтеля?

Свид.: Тя бѣше дадена прѣди да постѣпя въ министерството и когато постѣпихъ въ министерството я видѣхъ.

Защит.: Помните, че имаше такава оферта и дадена на васъ. Помните ли отъ кого е резолюцията?

Свид.: Не помня.

Защит.: Ако му припомня, че имаме: „Слѣдующата резолюция, да се впише въ таблицата?“

Свид.: Азъ не помня.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля, че тази оферта на Вайсенберга не е отъ 14 юлий, но има и други оферти отъ него, като напримѣръ отъ 8 юлий, отъ 7 юлий?

Свид.: Имаше такива.

Защит.: Като имаше такива оферти, защо отива свидѣтеля само телеграмата да докладва на министра Иванчова?

Свид.: Понеже имаше нужда и затова азъ докладвахъ само телеграмата.

Защит.: Азъ разбирамъ, че трѣбва да се докладва цѣлата тая работа и защо докладва само телеграмата или не си ли припомня свидѣтеля, че е докладвалъ цѣлото вагонно дѣло?

Свид.: Само телеграмата докладвахъ.

Защит.: Кога докладва цѣлото дѣло на министра Иванчова?

Свид.: Когато имаше министерски съвѣтъ.

Защит.: Въ министерския съвѣтъ ли докладва?

Свид.: Азъ докладвахъ между всичкитѣ други въпроси и този.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля съдържанието на този докладъ?

Свид.: Припомнямъ си, въ него се казваше, че се докладва телеграмата на г. Дръцкова.

Защит.: Кой направи този докладъ?

Свид.: Тракционото отдѣление.

Защит.: Другъ единъ докладъ е имало; кой го направи?

Свид.: И той е направенъ отъ тракционото отдѣление.

Защит.: Защо е докладванъ този кратъкъ докладъ?

Свид.: Азъ не знаехъ, послѣ се научихъ за него.

Защит.: Слѣдъ като се научи за него, тогава не се ли заинтересува, защо е оставенъ този докладъ, а е докладванъ краткия?

Свид.: Азъ попитахъ г. Манафова, но той не можа да ми каже.

Защит.: Не помни ли свидѣтеля, кога се подписа този докладъ ?
Свид.: Чухъ го веднажъ, но не мога да си припомня.

Защит.: Така, на 25 юлий министърътъ написа доклада, да се внесе въ Министерския Съвѣтъ. Направи ли министърътъ нѣкои възражения ?

Свид.: Подписа го само : азъ му докладвахъ и той го подписа.

Защит.: Кога отиде въ Министерския Съвѣтъ ?

Свид.: На 27 юлий слѣдъ обѣдъ.

Защит.: Стана ли разискване върху различнитѣ оферти, които сж прѣдставени въ таблицата ?

Свид.: По-напрѣдъ се разискваха други въпроси и послѣ стана дума за вагонитѣ, та тогава ми каза, да не бързамъ съ този въпросъ. Тогазъ пакъ му говорихъ, че нѣмаме нужда отъ вагони.

Защит.: Вие докладвахте въ Министерския Съвѣтъ, че нѣма нужда да се бърза съ купуването на вагонитѣ.

Свид.: Така. Ние не можахме да говоримъ много, понеже имяхме засѣдание.

Защит.: Когато докладвахте на министра по-рано, говорихте ли съ нѣкого ?

Свид.: Бѣхъ получилъ отъ г. Манафова една телеграма.

Защит.: Вие казвате, че главенъ чиновникъ по движението е г. Каракашевъ, съ него говорихте ли ?

Свид.: Не говорихъ.

Защит.: Само г. Манафовъ Ви каза, че нѣма нужда отъ вагони, така ли ?

Свид.: Понеже ние нѣмахме тогава машини, та за това нѣмаше нужда отъ вагони.

Защит.: Какво Ви каза тогава министърътъ, като му докладвахте Вие, че нѣмаме нужда отъ вагони ? Азъ му казахъ, че съмъ говорилъ съ г. Манафова. Тогава той ми говори да се направи нова оферта и да му прѣдставя докладъ.

Защит.: Бѣше ли при Васъ г. Каракашевъ, когато се съвѣтвахте съ г. Манафова, дали имате нужда отъ вагони, или не ?

Свид.: Нѣмаше го. Азъ го повикахъ съ телеграма да се върне, когато ми казаха отъ Министерския Съвѣтъ.

Защит.: Разисквахте ли втори пътъ за нуждата отъ вагони ?

Свид.: Подиръ два дена разисквахме.

Защит.: Кои бѣха натоварени, да разискватъ по това ?

Свид.: Азъ чакахъ да се върне г. Манафовъ, но понеже не се върна, повикахъ г. Тихолова.

Защит.: Защо и Тихоловъ, той ли може да Ви даде увѣрение отъ нуждата за вагонитѣ ?

Свид.: Не той, но азъ повикахъ него.

Защит.: Не бѣше ли началника, който можеше да Ви говори, а не г. Тихоловъ ?

Свид.: Понеже го нѣмаше него по-рано.

Защит.: Като се събрахте Вие, Манафовъ, Тихоловъ, какво намѣрихте за нуждата отъ вагонитѣ ?

Свид.: Разсждавахме така: понеже нѣмахме машини, какъ може вагонитѣ да ни бждатъ полезни? Но прѣдъ видъ на тази възможность, че може да се купятъ вехти машини и понеже заржчанитѣ вагони ще дойдатъ по-късно, азъ казахъ да наедемъ вагони.

Защит.: Значи съгласихте се, че има нужда отъ вагони?

Свид.: Съгласихме се да се приематъ вагони около 150—200, като се счита, че може да се взематъ машини.

Защит.: Това Ви бѣше мнѣнието, че трѣбва да се взематъ вагони?

Свид.: Така.

Защит.: Докладвахте ли това на министра?

Свид.: Ние отидохме съ Манафовъ и Тихоловъ въ Министерския Сѣвътъ, но понеже тѣ имаха засѣдание, ние чакахме тамъ единъ часъ. Като си излѣзоха тѣ, понеже г. Иванчовъ замина на екскурзия, не можа да се разисква този въпросъ и не се докладва на министра.

Защит.: Кога бѣше това?

Свид.: На 29 юлий.

Защит.: Докладна записка не му ли прѣдставихте?

Свид.: Не помня.

Защит.: Не можете ли да си припомните?

Свид.: Всѣки денъ му прѣдставяхъ книгата за подписване, та може и да съмъ му докладвалъ, не мога да си спомня.

Защит.: Да видимъ сега рѣшенето на Министерския Сѣвътъ. Кога за пръвъ пѣтъ г. Л. Вълчевъ се научи, че има рѣшение за покупката на вагони отъ Вйсенберга?

Свид.: Когато се получи постановлението на Министерския Сѣвътъ.

Защит.: Кога се получи това постановление?

Свид.: Не помня.

Защит.: На 4-й августъ знаехте ли за постановлението? Помни ли свидѣтеля, че по-рано отъ това писмо на министерството, отъ никого не е чувалъ това нѣщо?

Свид.: Азъ се научихъ по-рано, г-нъ Апостоловъ ме повика и ми съобщи затова.

Защит.: Кога го повика г-нъ Апостоловъ?

Свид.: Не помня, на 3 или 4 августъ.

Защит.: Бѣше ли постжпило това постановление тогава у васъ?

Свид.: Не бѣше.

Защит.: Вие ни казахте, че сте се научили когато постжпило постановлението на министерския сѣвътъ, а сега ми казвате, че сте го научили по-рано отъ г. Апостоловъ. Кое е вѣрното?

Свид.: Азъ го научихъ отъ г-нъ Апостоловъ, който ме повика и азъ отидохъ въ министерския сѣвътъ и той ми каза това.

Защит.: Знаехте ли това, прѣди да постжпи постановлението на министерския сѣвътъ?

Свид.: Повика ме г. Апостоловъ.

Защит.: Кога ви повика?

Свид.: На 3 или 4 августъ, не помня добръ.

Защит.: Въ сжщия ли день, когато получихте постановлението, спомняте ли си?

Свид.: Не мога да си спомня.

Защит.: Прѣди обѣдъ ли или слѣдъ обѣдъ получихте постановлението?

Свид.: Не мога да си спомня.

Защит.: Знаете, че на 3 или 4 ви повика?

Свид.: Тѣзи дни бѣше.

Защит.: Кога докладвахте телеграмата на г. Дръцкова, че вагонитѣ отъ Хагенъ не струватъ нищо?

Свид.: Прѣди да се внесе съпроса въ министерския съвѣтъ.

Защит.: Кога докладвахте телеграмата на г. Дръцкова отъ Шолмайеръ и Малеръ за намалението на вагонитѣ или по-добрѣ едно намаление на цѣната на вагона за 750 марки?

Свид.: На 3 августъ.

Защит.: Дѣ докладвахте тази телеграма?

Свид.: Въ кжщата му.

Защит.: Помни ли съдържанието на телеграмата, за офертата на Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Тя бѣше на г. Дръцкова отъ Шолмайеръ и Малеръ. Тя бѣше на нѣмски и г. Манафовъ ми я прѣведе и ми кава, че е сжщата оферта и продава вагони по 750 марки.

Защит.: Кой ви донесе телеграмата?

Свид.: Г-нъ Манафовъ.

Защит.: Видѣхте ли г. Дръцкова този день?

Свид.: Не помня.

Защит.: Разговаряхте ли по тази телеграма съ г-нъ Дръцкова?

Свид.: Имахъ разговоръ съ него.

Защит.: Сжщия ли день?

Свид.: Когато му повърнахъ телеграмата.

Защит.: Съ Дръцкова срѣскахте ли се?

Свид.: Не помня кога.

Защит.: Разговоръ съ г. Дръцкова имаште ли по поводъ тази оферта?

Свид.: Пръвъ пжтъ ми я донесе г. Манафовъ.

Защит.: Сега; тази телеграма ви донесе г. Манафовъ; вие знаете, че е телеграма отъ г. Дръцкова; той пристига тукъ въ София; той е, който ви изпраща телеграмата на 24 юлий, въ която ви съобщава, че вагонитѣ сж лоши, гнили и не трѣбва да се купуватъ. Вие докладвахте ли тази телеграма, не искахте ли да попитате самия човѣкъ?

Свид.: Това, което ми събщи г. Манафовъ е достатъчно за мене и азъ отидохъ да докладвамъ на министра тази телеграма, понеже бѣше важна.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля за сжщата тази телеграма на Шолмайеръ и Малеръ, за тази телеграма да е говорилъ въ техническото отдѣление, въ постронителния отдѣлъ, че е получилъ такава телеграма?

Свид.: Не помня.

Защит.: Не си ли припомняте, че когато е донесена тази телеграма вие отидохте въ строителния отдѣлъ и съобщихте тази телеграмата, а тамъ тѣ ви казаха: идете да докладвате на министра?

Свид.: Не е истина, съ телеграмата отидохъ право при г-нъ Иванчова.

Защит.: Не сте ли имъ казали, че ще отидете слѣдъ тѣхния разговоръ да докладвате?

Свид.: Не е истина. Може да сж ме запитвали за нея, но не съмъ казвалъ азъ телеграмата, не.

Защит.: Въ техническия отдѣлъ не е ли ставало въпросъ за тази телеграма?

Свид.: Не е ставало тогава, а когато стана извѣсна въ вѣсниците, тогава ме запитаха за нея.

Защит.: По-рано, по-рано прѣди да стане извѣстно на вѣсниците?

Свид.: Не помня, може да съмъ говорилъ.

Защит.: По-рано казвахте, че не е било, а сега казвате, може да е било. Поддържате ли, че не е говорено?

Свид.: Азъ поддържамъ, че не съмъ говорилъ.

Защит.: За телеграмата на първото лице, на което говори, бѣше г-нъ Иванчовъ. Вие помните, че тази телеграма е отъ Шолмайеръ и Малеръ нали?

Свид.: Така бѣше, прѣведе ми я г. Манафовъ.

Защит.: Понеже вие бѣхте изучвали това дѣло, коя оферта намѣрихте, че е износно?

Свид.: Бѣше офертата на Вайсенберга.

Защит.: За тѣзи сжщитѣ ли вагони телеграфирахте на г. Дръцкова, да отиде и прѣгледа тѣзи вагони: отъ фирмата на Шолмайеръ и Малеръ ли сж?

Свид.: Сжщитѣ сж.

Защит.: Бѣхте ли вие добили нѣкон свѣдения отъ тази фирма Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Ако припомня, че за тази фирма той е ималъ разговоръ и че е била размѣнена кореспонденция съ прѣдставителя на друга една фабрика, ще си припомни ли свидѣтеля, че има свѣдения?

Свид.: Съ Шолмайеръ и Малеръ?

Защит.: Другъ да му е говорилъ на свидѣтеля за него.

Свид.: Говорихъ съ Ренеръ.

Защит.: Прѣдстави ли Ви г. Ренеръ една оферта?

Свид.: Яви се при мене въ министерството.

Защит.: Слѣдъ това получихте ли нѣкое часно писмо?

Свид.: Получихъ на сутринъта.

Защит.: Другъ разговоръ съ прѣдставителя на г. Ренеръ, г-нъ Айлера, нѣмахте ли?

Свид.: Имахъ разговоръ на гарата съ г. Вайсенберга.

Защит.: Когато Ви поднесе той офертата си, дадохте ли му обѣщание, че неговата оферта ще се приеме?

Свид.: Азъ не съмъ му далъ никакво обѣщание.

Защит.: Неговата оферта по-евтина ли беше ?

Свид.: По-скъпа беше.

Защит.: Какъ да си обяснимъ тази фраза ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Въ Това писмо има и друга фраза, а именно, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони и че тѣ не притежаватъ вагони. Това въ часния си разговоръ обясни ли Ви го Ренеръ ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Ама въ писмото Вие не забѣлжихте ли това, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони и че Ренеръ е фабрикантъ на вагони ?

Свид.: Това го прѣведе г. Тихоловъ по-послѣ.

Защит.: Кога дойде г. Ренеръ, да ви се оплаква и казва: „тукъ идатъ да Ви прѣдставятъ Вайсенберга, да оферира за Шолмайеръ и Малеръ, но нито Шолмайеръ и Малеръ, нито Вайсенбергъ има вагони, азъ съмъ фабрикантъ“ ?

Свид.: Въ министерството дохождаха разни търговци и азъ като чиновикъ дохождаха при мене, но кога се е оплаквалъ Ренеръ, не мога да си спомня.

Защит.: Не си ли спомняте, че тѣзи, които Ви прѣдлагатъ стари вагони, тѣ нѣматъ такива ?

Свид.: Не помня. Г-нъ Тихоловъ може да помни кога е, той ми каза.

Защит.: Кога за пръвъ пжтъ прочетохте часното писмо на Ренера ?

Свид.: Прѣведе ми го г. Тихоловъ, но кога беше не помня.

Знщит.: Сжщия ли день или на втория ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Понеже това писмо е отъ Ренера и понеже въпроса за вагонитѣ още не е рѣшенъ, то това писмо не възбуди ли любопитството Ви, за да бждете по-добрѣ освѣтлени по него ?

Свид.: Прѣдприемачитѣ дохождаха да питатъ единъ слѣдъ другъ.

Защит.: Азъ съмъ съгласенъ съ Васъ, но Вие не припомвате ли си кога го прочетохте ?

Свид.: Г-нъ Тихоловъ ми го прочете, но кога не помня.

Защит.: Бѣше ли Ренеръ тука, когато прочете писмото ?

Свид.: Той замина сжщия день, на 27 юлий.

Защит.: Тѣй Ви пише въ писмото ?

Свид.: Азъ отидохъ на гарата да се срѣцна съ него, но началника каза, че трена заминалъ. Слѣдъ това замина и Вайсенбергъ. Азъ се спрѣхъ съ началника и му казахъ, че Ренеръ въ разговора си, който имаме съ него, ми събщи и това да кажа на Вайсенберга, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони. Послѣ азъ си отидохъ, а той остана. Когато Ренеръ си отиде, азъ послѣ намѣрихъ писмото.

Защит.: На гарата видѣхте ли се съ Айлера ?

Свид.: Видѣхъ се.

Защит.: Замина ли си и той ?

Свид.: Замина си.

Защит.: Не знаехте ли, че той ще замине ?

Свид.: Не знаехъ, но случайно го видѣхъ тогава: азъ отивахъ на гарата да изпратя материяли за кжщата си, която градѣхъ въ Своге.

Защит.: Съ кой тренъ замина?

Свид.: Съ експресъ.

Защит.: Вие казвате, че сте отишли да докладвате на г. Иванчова на 3 августъ сутринята?

Свид.: Така.

Зтщит.: Не си ли спомняте кой бѣше тамъ?

Свид.: Г-нъ Манафовъ бѣше тамъ.

Защит.: Като отидохте да докладвате тази телеграма на Шолмайеръ и Малеръ съ една оферта, въ която прѣдлагатъ опрѣдѣлена цѣна 750 марки на вагонъ, обяснихте ли Вие на г. Министра, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ сами вагони и че това Ви е казалъ Ренеръ съ писмото си първо; второ, че и да има такиве вагони Шолмайеръ и Малеръ е сжщия онзи комисаръ въ Хагенъ, вагонитѣ на когото сж прѣгледани отъ Дръцкова и сж намѣрени за негодни?

Свид.: Не съмъ съобщилъ това. Азъ му доложихъ това, което говори въ телеграмата, а именно, че тѣзи вагони, които прѣдлага Шолмайеръ и Малеръ, сж сжщитѣ, които прѣдлага Вайсенбергъ, вагони които е прѣгледалъ вече Дръцковъ.

Защит.: Не припомнихте ли на г. министра, че сжщата кжща е тази, която прѣдлага вагонитѣ по 750 м. и тази, за която оферира Вайсенбергъ?

Свид.: Да, сжщата кжща.

Защит.: Не му ли казахте, че не заслужаватъ да се купятъ тѣзи вагони?

Свид.: Азъ му казахъ, че тѣзи вагони сж сжщитѣ, казахъ му, че тѣ не струватъ нищо и не трѣбва да ги купуваме.

Защит.: Сега кажете ми друго едно нѣщо. Вие отивахте на 3 августъ да докладвате тази телеграма. На 3 августъ бѣше ли вече разрѣшенъ въпроса? Вие твърдите, че министърътъ не ви е казалъ, че е билъ разрѣшенъ този въпросъ? Ето това бѣше най-естественото нѣщо, ако даже министра е искалъ да фаворизира Вайсенберга.

Свид.: Не ми е казалъ нищо.

Защит.: Първото нѣщо, което трѣбваше да ви каже, като подписахте новата оферта да му я докладвате, бѣше да ви каже: това прѣдложение, което ми носите е късно, въпроса е рѣшенъ.

Свид.: Мисля, че въпроса не бѣше рѣшенъ, защото той не ми каза такова нѣщо. Ако бѣше рѣшенъ, той щѣше да ми каже такова нѣщо.

Защит.: Вие прѣдполагате, че въпроса не е рѣшенъ нали?

Свид.: Ако бѣше рѣшенъ въпроса, той щѣше да ми каже такова нѣщо.

Защит.: Отъ мълчанието на министръ вие прѣдполагате, че въпроса не е билъ рѣшенъ?

Свид.: Не ми каза нищо.

Защит.: Защо не ви каза? Какъ вие го тълкувате?

Свид.: Не мога да зная.

Защит.: Нѣмаше ли по тѣзи вагони нѣкогажъ разговоръ съ г. Дръцкова?

Свид.: Трѣбва да съмъ говорилъ съ него.

Защит.: Не си ли припомва свидѣтеля?

Свид.: Знамъ, че той ми каза, какво тамъ гдѣто ги намѣрилъ вагонитѣ на мѣстото, тѣ и не заслужавали купуване, по неговото мнѣние.

Защит.: Не си ли припомвате, Дръцковъ да ви е казвалъ, че, когато отишълъ да прѣглежда вагонитѣ на Шолмайеръ и Малеръ, намѣрилъ, какво Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони?

Свид.: Такова нѣщо не ми е казвалъ.

Защит.: Иде една телеграма до Дръцкова, която казва, че азъ ви прѣдлагамъ по 750 марки вагона, нѣщо повече има една писмо отъ Шолмайеръ и Малеръ до Дръцкова, въ което му пише: Съгласно нашия разговоръ тамъ, азъ ви правя едно прѣдложение за вагонъ отъ 750 марки единия. Възможно ли е г. Дръцковъ да дойде тукъ и да не му съобщи, именно: „Тѣзи вагони, които прѣгледахъ не заслужаватъ и 750 марки“? Ималъ разговоръ съ г. Манафовъ, а пъкъ да нѣма никакъвъ разговоръ съ г. Дръцкова; особено като не е знаелъ на 3 августъ, че въпроса е рѣшенъ!

Свид.: Азъ нѣмахъ нужда да говоря съ г-нъ Дръцкова, понеже телеграмата е много ясна.

Защит.: Какво бѣше мнѣнието на г. Дръцкова: струватъ ли вагонитѣ по 750 марки единия?

Свид.: По това нищо не сме говорили.

Защит.: Кога се внесе прѣдложението за наема на вагони или по-добрѣ доклада до Министерския Съвѣтъ за наемъ на вагони, доклада отъ 23 юлий 1900 г.? Въ този докладъ, като се постави офертата на Вайсенберга, разбира ли г-нъ главния секретаръ, че се купуватъ вагонитѣ, не само да служатъ 4 години, а че иматъ такива и такива описания и да бждатъ здрави и да струватъ по 1500 л. единия? Така ли се разбира?

Свид.: Така се разбираше.

Защит.: Г-да Сждии, свидѣтеля въ едни отъ своитѣ показания дадени при слѣдствената комисиия, показани на 12 юлий 1901 год., признава, че между другитѣ оферти, офертата на Вайсенберга бѣше за продаване на вагони за опрѣдѣлена стойность, а именно да се купятъ по 1500 л., и въ тази смисълъ е докладвалъ въ министерския съвѣтъ. Така ли?

Свид.: Това той, Вайсенбргъ, прѣдлагаше, но какво ще приеме Министерския Съвѣтъ, то е негова работа.

Защит.: Много хубаво, вие сте извършили като главенъ секретаръ вашата длѣжноть, но вие получавате една оферта съ кореспонденция и знаете, че офертата съ кореспонденцията е едно цѣло, и Министерския Съвѣтъ не може да каже, че оферта съ 750 или 800 л. трѣбва да се отхвърли.

Свид.: Правятъ се поржчки на приемливи условия.

Защит.: Тогава вие защо внасяте въ министерския съвѣтъ и говорите въ единъ протоколъ за износна цѣна?

Свид.: Ние казваме това, което е износно.

Защит.: Вие казвате, че тази оферта е по-износна и може да бжде такава, но понеже стоката не знаете, трѣбва да се прѣгледа тя.

Свид.: Това е много ясно.

Защит.: То не е много ясно, но ще го направимъ ясно. Когато бѣше внесенъ въпроса въ министерския съвѣтъ, той биде рѣшенъ отъ него. Вие настоявахте ли за измѣнението на редакцията на постановлението прѣдъ г. секретаря?

Свид.: Не съмъ настоявалъ.

Защит.: Не сте ли искали, да се постави нѣкоя дума?

Свид.: Когато редактирахме постановлението, азъ се сѣтихъ тогава и искахъ да поставимъ една дума, помня, че бѣше думата да се „прѣцѣнятъ.“

Защит.: Вие се сѣтихте да поставите думата „прѣцѣнятъ“, когато имаше министерско рѣшение. Какъ не се сѣтихте да поставите това, когато докладвахте на министра; какъ не се сѣтихте въ този докладъ, краткия отъ 25 юлий, да пишете, че ще има да се прѣгледа една оферта, която е отъ стари вагони; ние тѣзи вагони не ги знаемъ, за това трѣбва да се постави думата прѣцѣнятъ. Какъ не се сѣтихте порано да го направите?

Свид.: Азъ не прѣдполагахъ, че Министерския Съвѣтъ слѣдъ този докладъ, гдѣто се казва за тѣхното състояние, ще вземе рѣшение за купуването и че могатъ да се купятъ вагонитѣ на Вайсенберга.

Защит.: Въ сѣщия протоколъ вие говорихте, че е най-износна офертата на Вайсенберга?

Защит.: Една комисиия казва, че тѣзи вагони сж достатѣчни, но прѣди да се купятъ трѣбва да се прѣгледатъ.

Защит.: За прѣглеждането ще дойдемъ по-късно, когато ще се приематъ вагонитѣ. Тукъ има сега една оферта отъ 14 юлий, която описва, какви ще бждатъ оситѣ, бандажитѣ, управлението, колко години ще служатъ и пр. Вие върху нея се произнесохте, че ще бжде по-износна нали?

Свид.: Азъ докладвахъ да бжде по прѣцѣнка.

Защит.: Въ доклада турихте ли това?

Свид.: Не турихъ. Азъ казахъ причината: понеже тѣзи вагони сж стари и не може да се купятъ, прѣди да се прѣгледатъ.

Защит.: Защо не поставихте това въ доклада си?

Свид.: Протокола е много ясенъ, затова нѣмаше защо да го поставя въ доклада.

Защит.: Възрази ли тогава министърътъ нѣщо?

Свид.: Азъ го написахъ и си излѣзохъ.

Защит.: Други нѣкои измѣнения искахте ли да направите?

Свид.: Не помня.

Защит.: Да видимъ сега офертата отъ 14 юлий. Г-нъ Славовъ прочете нѣкои пасажии азъ ще ви прочита други други, и ще ви моля, да ги обясните, какъ трѣбва да се разбира тази вагонна оферта.

Отъ писаното на стр. 19 въ доклада на парламентарната комисия вие виждате една оферта, която ви казва, че вагонитѣ ни сѣ такива и такива; Вайсенбергъ говори че ще служатъ 4, 10—20 години когато

Държ. ищецъ Ив. Славовъ: Не че ще служатъ 4 години, а ще бждатъ здрави и ще служатъ 10 години.

Защит.: За здравото състояние на вагонитѣ гарантира за 4 години и за това внася гаранция. Кой се разбира, тукъ оферента: този който доставя гаранция ли, който взема задължението да отговаря за здравото състояние на вагонитѣ, или нѣкой другъ?

Свид.: Разбира се Вайсенбергъ.

Защит.: Разбира се, че той е, който гарантира на българското правителство, да бждатъ нови, да бждатъ ресорситѣ имъ такива, оситѣ имъ такива, бандажитѣ имъ такива. Тѣй ли го разбирате?

Свид.: Той така пишеше.

Защит.: За това ще говоримъ послѣ и каква стока ще даде, ще видимъ послѣ. Тѣй ли го разбирате?

Свид.: Тѣй.

Защит.: Не се ли разбира отъ тукъ, че ставаше контрагентъ Вайсенбергъ прѣдъ българското правителство?

Свид.: Тѣй трѣбва да се разбира.

Защит.: Ще прѣмина къмъ изпращането. Сключва се контрактъ, изпраща се инженеръ, да прѣгледа вагонитѣ и се получава първата телеграма. Първата телеграма отъ 5 септемврий, на стр. 50 отъ доклада на комисията, е до г. Тихоловъ (чете):

Тихолову, Берлинъ, Савой Хотель

Споредъ приетото отъ М-ския Съвѣтъ прѣдложение на Вайсенберга, вие трѣбва да приемете всичкитѣ ония вагони, измежду прѣдставенитѣ ви, които би могли да служатъ 4 години, макаръ и съ нѣкои поправки. Приемете сжщо двата локомотиви съ тритѣ свързани оси. Разбира се, че прѣди да бждатъ експедирани приетитѣ отъ васъ вагони и локомотиви трѣбва да се поправятъ всичкитѣ имъ поврѣдени части.

М-ръ Иванчовъ.

Описва ни вагонитѣ злѣ и вие докладвахте това на министра нали?

Свид.: Той ми я даде.

Защит.: Сжщо така имахте разговоръ съ министра?

Свид.: Имахъ.

Защит.: Знаете ли телеграмата на г. Тихоловъ отъ Берлинъ 5 септемврий? (Чете): Министерство на Общитѣ Сгради.

„Вагонитѣ сѣ отъ изваденитѣ изъ употрѣбление въ прускитѣ желѣзници. Нима е възможно да приемамъ подобни вагони! Моля да се изпрати за сжщата цѣль другъ нѣкой, а менъ се позволи, да се възвърна.

Тихоловъ.“

Сега знаете ли вие прѣди да се изпрати тази телеграма или въ сжщия день, когато се получи телеграмата отъ г. Тихоловъ, Министрътъ да имаше телеграма отъ Вайсенберга, въ която послѣдниятъ се оплаква, че Тихоловъ му прави всѣкакви прѣпятствия?

Свид.: Имаше такава телеграма отъ Вайсенберга. Азъ го казахъ това и ми се струва, че едновременно ми ги даде.

Защит.: Министърътъ когато е говорилъ това ималъ ли е при себе си и двѣтъ телеграми?

Свид.: Той ми даде и двѣтъ и послѣ ми каза, да се отпуснатъ.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля, да ни обясни, когато отивали въ къщата на г. Иванчова, за да разискватъ въпроса: кой да се опрѣдели за приемането на вагонитѣ, слѣдствие завръщанieto на г. Тихолова, какъвъ бѣше разговоръ и г. Иванчовъ на кои лица настояваше да отидатъ и приематъ тѣзи вагони.

Свид.: Азъ прѣдложихъ най-напрѣдъ да заминатъ г. г. Каракашевъ и Николовъ.

Защит.: Какво каза министърътъ?

Свид.: Той не каза нищо. Каракашевъ каза, че билъ много занятъ съ работа и не може да заминее. Тогава Манафовъ каза, азъ да отида съ него, но азъ възразихъ, че не мога да замина, понеже си имамъ работа въ министерството. Тогава г. Иванчовъ каза, че не може да замина азъ. Слѣдъ това азъ прѣдложихъ да заминатъ г-нъ Манафовъ съ Бобулановъ.

Защит.: Манафовъ ли ви прѣдложи да отидете вие и г. Манафовъ или министръ Иванчовъ?

Свид.: До колкото си спомнямъ, Манафовъ прѣдложи да отидемъ съ него.

Защит.: Министърътъ каза ли ви, да стоите тукъ, понеже имате работа?

Свид.: Не ми каза.

Защит.: Не каза ли ви да заминете?

Свид.: Не ми каза.

Защит.: Нѣма друго какво да питамъ.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Давамъ 10 минути отиди.

Слѣдъ отиди.

Защит. С. Иванчовъ: Г-нъ прѣдседателю, ще задамъ на г-нъ свидѣтеля още единъ въпросъ. Г-нъ свидѣтелю, можете ли си припомни писмото, часното писмо на Ренера, кога му е било съобщено и най-главното, на което обръщамъ вниманието на свидѣтеля да ли го е прочелъ така само и когато е отишълъ да докладва за него? Г-нъ свидѣтеля ни каза, че не помни.

Свид. Л. Вълчовъ: Не помня.

Защит.: Помни ли свидѣтеля, да е направилъ докладъ на м-ра за съдържанието на писмото?

Свид.: Азъ съобщихъ това въ министерския съвѣтъ.

Защит.: Кога?

Свид.: Това бѣше на 27 юлий.

Защит.: Значи на 27-ий знаехте съдържанието на Ренеровото писмо?

Свид.: Не, азъ съобщихъ офертата на Айлера, но писмото не бѣхъ го прочелъ.

Защит.: Кога го прочетохте?

Свид.: Не помня.

Защит.: Ще припомня на свидетеля, че то се намира на стр 147 отъ дѣлото и ще моля да го дадете на свидетеля. На него виждаме, да има поставени двѣ резолюции. Първата резолюция е отъ 26 юлий съ която заповѣдваше, да се прѣведе писмото; втората резолюция е отъ 27-й юлий пакъ отъ г. Вълчева. Значи на 27 юлий, като поставяте тази резолюция върху писмото, трѣбва да сте имали вече прѣвода и да сте го чели. Тѣй е г. Вълчевъ, иначе е необяснима вашата резолюция!

Свид.: Трѣбва да съмъ го знаялъ.

Защит.: Добрѣ, вие знаехте това още на 27 юлий и като отидохте на 3 августъ да докладвате телеграмата на Дръцкова, че Шолмайеръ и Малеръ прѣдлага вагонитѣ по 750 марки, не обърнахте ли вниманието на своя м-ръ, именно: „че има такава телеграма, че Ренеръ, фабрикантина, срѣщнахъ на гарата, когато си трѣгваше и ми събщи, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони и ми писа писмено“? Припомнихте ли това на министра?

Свид.: Не помня.

Защит.: Припомня ли си свидетеля, да е докладвалъ на 27 юлий това писмо на М-ския Съвѣтъ, както е турилъ въ него резолюция?

Свид.: Азъ казахъ въ министерския съвѣтъ, че идва при менъ Айлеръ. Азъ казахъ това на г-нъ Иванчова устно, а по това не съмъ говорилъ.

Защит.: Ами по това писмо, понеже сте поставили резолюция, да се докладва, не сте ли казвали на министра, ако не на 27-й юлий, то поне на 3 августъ?

Свид.: Това трѣбваше да се докладва, но г. Иванчовъ бѣше въ съвѣта и му съобщихъ неговото съотношение (на Ренера) съ Вайсенбергъ.

Защит.: Ами не съобщихте ли неговитѣ (на Ренера) отношения съ Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Трѣбва да съмъ казалъ.

Защит.: Моля г-нъ Вълчевъ, да каже, дали тѣзи резолюции сж негови?

Свид. (Разглежда резолюциитѣ): Да, мои сж.

Защит.: Кога сж поставени тѣзи резолюции?

Свид.: Трѣбва да сж турени, когато сж пратени къмъ дѣлото.

Защит.: Кога имъ е поставена датата?

Свид.: Не помня.

Защит.: Имало ли е случай да поставяте датата сжщия денъ съ резолюцията или нѣкой пжтъ не се поставя дата?

Свид.: Когато се поставя резолюцията, поставя се и датата.

Защит.: Така ли постѣпвате винаги?

Свид.: Тѣй трѣбва да е.

Подсжд. Тончевъ: Помни ли г-нъ свидетеля, кога е пристигнала първата партида отъ вагонитѣ, да съмъ му казалъ, да отидемъ на гарата заедно, да ги прѣгледаме?

Свид.: Да, каза ми, но не се съгласихме въ кое време да отидемъ. Когато отидохъ, намѣрихъ г. Тончева тамъ.

Подсжд.: Прѣгледахъ ли азъ вагонитѣ?

Свид.: Азъ го срѣснахъ на гарата и ми каза, че прѣгледалъ вагонитѣ.

Подсжд.: Говорихте ли на мѣстото, че вагонитѣ сж негодни и трѣбва да се бракуватъ?

Свид.: Азъ го попитахъ за вагонитѣ и г. Тончевъ ми каза, че сж негодни, но дѣ ще се бракуватъ, това не помня.

Подсжд.: Слѣдъ като поставихъ резолюцията си върху изложението на г. Новоселски, прѣгледахте ли я?

Свид.: Да, прѣгледахъ я.

Подсжд.: Тази резолюция е отъ 18 ноемврий и състон отъ двѣ части. Кога я прѣгледахте, сжция ли день?

Свид.: Зная, че това изложение се прати на г. Тончева и послѣ се постави резолюцията и азъ ги четохъ.

Подсжд.: На 18 октомврий г. Вълчовъ изпрати една депеша въ Брауншвайгъ до Боботановъ, която казва (чете):

Хотель „Deutsches Haus“, Боботановъ.

„Приемането на вагонитѣ извършете частично по отдѣлно въ всѣки градъ: Брауншвайгъ, Берлинъ, послѣ Бреславъ. Приетитѣ въ Брауншвайгъ прѣдайте веднага Вайсенбергу за експедиране“.

Гл. секретаръ: Л. Вълчевъ.

Значи г-нъ свидѣтеля е изпълнилъ послѣдната часть отъ моята резолюция.

Свид.: Да, послѣдната часть е изпълнена.

Подсжд.: Има отъ 21 ноемврий и 28 два протокола, съ които се бракуватъ вагонитѣ. На основание на тази ми резолюция ли се бракуваха, или на друга заповѣдъ?

Свид.: Не зная.

Подсжд.: Азъ лично говорилъ ли съмъ нѣкога на г. Вълчевъ да ги приеме?

Свид.: Такова нѣщо не сте ми говорили.

Подсжд.: Говорилъ ли е съ Манафовъ за състоянието на прѣгледанитѣ отъ него вагони и казалъ ли му, че тѣ сж лоши, че тѣ не могатъ да пропжтватъ 15 км., че тѣ ще изкапятъ изъ пжтя и пр ?

Свид.: Той ми каза само, че вагонитѣ сж много негодни.

Подсжд.: Докладвалъ ли е, че вагоритѣ сж толкозъ негодни, че само 10—15 може да се избераатъ отъ всичкитѣ прѣгледани и слѣдъ като се поправятъ съ по 300—400 лв. за всѣки, ще могатъ да влачатъ една максимална бързина 15 км. на часъ? Такава работа говорилъ ли му е г. Манафовъ?

Свид.: Това не помня да ми е казалъ. Той ми каза, че сж негодни и ще докладва на г. Тончева.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля вагонитѣ отъ Германия до България на собственитѣ си оси ли и колелета дойдоха, или прѣкачени на други вагони?

Свид.: Да, на собственитѣ оси.

Подсжд.: Ако вагонитѣ бѣха такива, каквито ги е описалъ г-нъ Манафовъ на мене или както ги е докладвалъ на него, можеха ли тѣзи вагони да прѣминатъ прѣзъ Германия, Унгария, Сърбия съ срѣдна бързина, която ще видимъ по-послѣ, можеха ли да минатъ на собственитѣ си оси, ако дѣйствително сж били такива, съгласно конвенцията § 14, споредъ който § такива вагони нѣма никоя администрация да ги допусне?

Свид.: Тѣ сж пропуснати да минатъ празни.

Подсжд.: По конвенцията било празни, било пълпи, шомъ застрашаватъ експлоатацията и ако отговарятъ на извѣстни типове, допусчатъ ли се или не? Конвенцията иска да се допусчатъ тѣзи вагони, които отговарятъ на извѣстни изисквания на конвенцията и иматъ опрѣдѣленъ типъ, а ако тѣ не отговарятъ на конвенцията, тогава допусчатъ ли се? Знае ли той съ каква бързина сж пристигнали отъ Германия, Унгария и Сърбия до тукъ?

Свид. Не зная, нито че сж отговаряли на условията, нито бързината, съ която сж дошли.

Подсжд.: Ако кажа на свидѣтеля, което ще се установи отъ тарифитѣ на унгар. администрация, ако кажа, че вагонитѣ сж дошли до тука, като сж пжтували, прѣзъ Унгария и Сърбия, съ една срѣдна скоростъ 35 км. въ часъ и една максимална 55 км., могатъ ли, по условията на конвенцията, да ги допуснатъ, да ги приематъ германскитѣ, послѣ унгарскитѣ и сѣрбскитѣ администрации на желѣзницитѣ!

Свид.: Азъ видѣхъ това, но не видѣхъ съ каква скоростъ сж минали.

Подсжд.: Ако имаше такива удостовѣрения отъ унгарското и сѣрбското правителства, че съ една срѣдна скоростъ 35 км., а съ максимална бързина 55 км. на часъ, може ли и мисли ли свидѣтеля на основание на конвенцията, че ще бждатъ приети?

Свид.: Азъ не зная съ каква бързина сж дошли до тука, така сжщо и защо сж приети.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, дали тѣзи вагони циркулиратъ днесъ у насъ?

Свид.: Да, тѣ циркулиратъ.

Подсжд.: Циркулиратъ ли съ смѣсенитѣ, пощенскитѣ и товарнитѣ тренове?

Свид.: Нѣколко отъ тѣхъ сж поправени и пжтуватъ съ товарнитѣ, смѣсенитѣ и пощенскитѣ тренове.

Подсжд.: Съ каква бързина пжтуватъ тѣзи вагони, когато сж прикачени на смѣсенитѣ, товарнитѣ и пощенскитѣ: дали пжтуватъ съ установената отъ правилницитѣ бързина или, когато има окачени отъ тѣзи вагони, върватъ по-бавно?

Свид.: Пжтуватъ съ сжщата бързина, каквато е прѣдвидена въ правилницитѣ за пощенскитѣ, смѣсенитѣ и товарнитѣ вагони.

Подсжд.: Помни и знае ли свидѣтеля, дали тѣзи вагони, които циркулиратъ, сж поправени или не?

Свид.: По голѣмата часть сж поправени.

Подсжд.: Значи има и такива които не сж поправени?

Свид.: Има такива.

Подсжд.: Може ли да си припомни свидѣтеля, че има 40, които не сж поправени и циркулиратъ, а 70 сж на поправка?

Свид.: Зная, че има непоправени, но колко сж не зная.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, кога сж поправени и че другата частъ, която не е поправена, слѣдъ като пиркулира 1½ година пада?

Свид.: Не зная.

Подсжд.: Циркулиратъ ли и въ странство?

Свид.: Царкулиратъ само тѣзи, които сж приспособени съ гостилница.

Подсжд.: Какво приспособление имъ се направи и дали имъ се измѣниха типовеѣ, или се поправиха цѣлитѣ вагони споредъ условията на конвенцията, или имъ се направиха поправки и приспособление, да служатъ за птици и яйца?

Свид.: Само се направиха поправки за птици и яйца, а за други поправки не зная.

Подсжд.: Всичкитѣ тѣзи вагони, които днесъ циркулиратъ въ България, ако се изпратятъ само не приспособенитѣ за яйца и птици, ако се не товаратъ съ яйца и птици нѣма ли да имъ бърка да отидатъ въ странство?

Свид.: Да, но само, че не се изпращатъ такива.

Подсжд.: Но поправкитѣ не имъ ли измѣниха типа?

Свид.: Понеже иматъ слаби части, то нѣма нужда да се изпращатъ въ странство, само тѣзи които се поправиха се изпращатъ.

Подсжд.: Само нѣколко въпроси ще задамъ на свидѣтеля. Държавния обвинителъ и гражд. ищецъ обърнаха вниманието на двѣтѣ черновки отъ телеграмата на стр. 81 отъ доклада на парламентар. комисии, като казаха, че азъ съмъ билъ измѣнилъ редакцията на тази депеша. И г. свидѣтеля каза, че той не знае моята цѣль за измѣнението. Азъ ще кажа, че азъ съмъ автора на това измѣнение, като сътахъ, че бѣше безполезно да бжде по-краткъ и по ясенъ. Ще попитамъ свидѣтеля, той знае, че коша на единъ вагонъ състои отъ дъски и греди и ако каже това нѣщо: кошоветѣ имъ да бждатъ здрави има ли нужда, слѣдъ тази фраза да се каже: дъскитѣ да сж здрави, да не пропушатъ вода; гредитѣ да сж здрави, — има ли нужда да се казва: дъскитѣ да не сж гнили? Здравия кошъ може ли да има гнили дъски и счупени греди? Ако се повтори не е ли единъ безполезенъ плеоназъмъ?

Свид.: Азъ мисля, че има нужда да се напише за да знае инжинера на какво да обърне внимание.

Подсжд.: Човѣшкия разумъ позволява ли това, когато се знае, че коша на вагона състои отъ дъски и греди; има ли смисълъ да се казва: да бждатъ дъскитѣ и гредитѣ здрави, да нѣма гнили и счупени дъски и греди? Какво бихте направили вие? Защото може ли нѣщо, което е здраво да бжде гнило и счупено?

Свид.: По-добръ е да се обърне вниманието на инжинера повече на нѣкои части.

Подсжд.: Добрината на коша на вагона състои отъ добротата на дъскитѣ и дървенитѣ уреди и като му се каже да бждатъ котовитѣ

зdrави, има ли нужда да се прибави да нѣма гнили дѣски и счупени греди? Мисли ли свидѣтеля, че като съмъ зачеркналъ думитѣ: гнили дѣски и счупени греди, а съмъ оставилъ: здрави кошове, че съ това съмъ давалъ по-голѣма свобода на инженера да приеме вагони и съ гнили дѣски и счупени греди?

Свид.: Инакъ е по-ясна редакция, а тукъ се казва изобищо по-кратко. Тукъ има разлика.

Подсжд.: За това, г-да Сждии, съмъ изхвърлилъ всичкитѣ тѣзи думи; и като прочета телеграмата ще видите, че е много ясно казано; и за напрѣдъ ще трѣбва да учимъ чиновницитѣ си въ канцелариитѣ какъ да бждатъ по-кратки и по-ясни въ излагането си.

Г-нъ свидѣтеля каза, че въ началото на октомврий на 3 или 4 число билъ ми докладвалъ, какво нуждата за открити вагони била минала и нѣмало нужда да купуваме открити вагони; а да се купили закрити вагони и за това ми прѣдставилъ една редакция отъ Тракционото Отдѣление, да се приематъ само закрити вагони. Имаше ли свидѣтеля данни, за да мисли, че него врѣме, когато ми е докладвалъ, не е имало нужда отъ открити вагони?

Свид.: Отъ тѣзи вагони нѣмахме нужда, понеже иммахме отъ ориенталцитѣ 40 вагона за цвѣкло, та за това мислѣхъ, че бѣше излишна покупката на други вагони.

Подсжд.: Значи споредъ вашето мнѣние нѣмаше нужда отъ открити вагони?

Свид.: Да, нѣмаше.

Подсжд.: Само на този фактъ ли основавате вашето мнѣние или и на други данни отъ министерството?

Свид.: Знаяхъ, че тѣзи вагони за насъ нѣмаха важность и понеже другитѣ закѣснѣха, а имаше нужда отъ вагони, та за това ги вземаха.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, че както на главния секретаръ и на министра всѣки единъ день се донасяше отъ движението листъ, въ домостъ, въ която се означаваше, колко вагони сж били искани прѣзъ деня затворени и отворени отъ търговцитѣ и колко сж могли да дадатъ отъ администрацията, колко е имало недоборъ и излишѣкъ. Знае ли той такава практика?

Свид.: Не зная такава разпореждане.

Подсжд.: Всѣки день ми сж донасяли такива листове.

Свид.: Имаше рапорти за движението на треноветѣ, а такива рапорти не съмъ виждалъ.

Подсжд.: Г-нъ Вълчевъ може да е забравилъ. Той каза, че ми е докладвалъ, какво на 3 и 4 октомврий не е имало нужда отъ открити вагони. Азъ ще прѣдставя една таблица, въ която е изложено отъ колко вагона е имало нужда прѣзъ м. октомврий и която говори тъкмо обратното, което твърди свидѣтеля.

Свид.: Да ви обясня какъ се искатъ вагони: Отъ 15 августъ 1895 год. у насъ се въведе цѣнтралната вагонна служба. България е разпрѣдѣлена на нѣколко района и вагонитѣ се даватъ отъ министерството. Между 12 и 2 часа всѣка станция съобщава, колко вагона ѝ

трѣбватъ. Между 12 и 2 часа съобщава се напริมѣръ отъ Горна-Орѣховица въ министерството, колко вагона ѝ трѣбватъ, а отъ 2 до 4 ч. министерството се разпорежда да се изпратятъ вагонитѣ, тъй щото всичко това се означава въ листове: на всѣка станция колко вагона има. Напрімѣръ въ всѣка станция има по 15 открити и 10 закрити и въ случай на нужда даватъ се толкова, колкото има на разположение всѣки пжтъ не може да има вагони на разположение. При всѣки случай се държи смѣтка: колко вагони сж искани отъ търговцитѣ и колко имъ сж дадени, и тѣзи смѣтки не докладватъ никому, а тѣзи свѣдения си оставатъ въ вагонното разпрѣдѣление. Азъ като главенъ секретаръ, па и министърътъ знаеме за тѣзи недостатъци, когато търговцитѣ се оплакватъ въ министерството.

Подсжд.: Значи г. свидѣтеля знае само ония свѣдения, гдѣто има оплакваня. Знае ли свидѣтеля, да е минало прѣзъ негова ржка, прѣзъ м. октомврий оплакването на захарната фабрика, че ние като сме се задължили, да ѝ даваме всѣки денъ по 250 вагона за прѣвоза на цвѣклото, тя ни прѣдстави за това една таблица и се оплакваше, че съ неизпълнението на задълженията си сме принесли загуба и моли да си изпълнимъ обѣщанието, защото само на нашето обѣщание, тѣ ангажирали толкова много цвѣкло. Дали тѣзи оплакваня сж минали прѣзъ свидѣтеля?

Свид.: Нѣкои дохождатъ направо до мене, а нѣкои отиватъ и въ движението.

Защит. Д-ръ П. Табурновъ: Кога се правятъ и каква е практиката въ министерството по запитването на дѣлата?

Свид.: Когато има повече врѣме зашиватъ се.

Защит.: Това дѣло по вагонитѣ кога е било зашито и прошнуровано?

Свид.: То бѣше на три пжти разшивано и прошнуровано. Когато г. Паприковъ управляваше министерството, той иска да се даде г. Бобутановъ въ сждъ, за неизпълнение на службата си и понеже имаше нѣколко дѣла, то той каза да се замислятъ отъ ново.

Защит.: Кога е станало това?

Свид.: Когато бѣше г. Паприковъ.

Защит.: Бѣше ли станало дума въ Събранието за тази оферта?

Свид.: Не, то се приготви, за да се изпрати въ сжда на прокурора по Бобутановото дѣло, но тѣ ни го повърнаха, понеже имаше много книжа на френски и нѣмски за да ги прѣведемъ.

Защит.: Не помни ли свидѣтеля, какво е писано на прокурора: да даде ли въ сждъ Бобутановъ или да търси кой е виновия?

Свид.: Не помня.

Защит.: Отъ тогава нищо ли не е извадено или послѣ поставено?

Свид.: Не е поставено нищо.

Защит.: Какъ си обяснявате разликата въ номерацията на дѣлото: по такъвъ начинъ, както казвамъ или какъ?

Свид.: Не зная, то е работа на архиваря.

Защит.: Въ това дѣло да ли сж турили или сж извадени нѣкои книжа?

Свид.: Не помня.

Защит.: Не помните ли нѣкоя прибавка или извадка?

Свид.: Не помня.

Защит.: Не допускате ли, че една или нѣколко отъ вашитѣ резолюции да сж антидатиранни, да носятъ дати, които да не сж такива, каквито имъ сж поставени?

Свид.: Не помня, защото дохождатъ много бумаги.

Защит.: Ставало ли е случай: днесъ да пишешъ резолюцията и да поставишъ вчерашна или далечна дата?

Свид.: Не зная.

Защит.: Въ цѣлата ви досегашна дѣятелностъ не се ли е случвало това?

Свид.: Не помня.

Защит.: Ако ви покажа една дата антидатирана, ще си припомните ли?

Свид.: Да ми се каже и азъ може да си припомна.

Защит.: Азъ ви питамъ, дали сте направили така, да има антидатиране?

Свид.: Не помня, да е ставало такова нѣщо.

Защит.: Мислите ли вие, че за покупката на старитѣ вагони е имало нужда отъ публиченъ търгъ или инакъ?

Свид.: Трѣбваше да има търгъ.

Защит.: Вие казахте, че споредъ вашето мнѣние, трѣбваше да се отиде на мѣстото и да се прѣцѣнятъ вагонитѣ. Това бѣше мнѣнието ви: да стане публиченъ търгъ и да отиде опитенъ чиновникъ, да прѣгледа и прѣцѣни вагонитѣ. Това не изключва ли правенето на търга?

Свид.: Азъ казахъ и по-рано, че ние не прѣдполагахме, какво вагонитѣ ще се купятъ слѣдъ телеграмата на г. Дръцкова.

Защит.: Какъ щѣхте да постѣпите вие, ако министърътъ се съгласѣше да стане търгъ?

Свид.: Както се постѣпва сега, разбира се: ще се избере една комисия и ще отиде да ги прѣглежда.

Защит.: То е за нови материали.

Свид.: И за стари вагони.

Защит.: За всѣки единъ вагонъ тази процедура какъ щѣхте да я извършите имайте прѣдъ видъ, че тѣ не сж на едно мѣсто, а сж на разни станции? Нѣмаше ли опасностъ за реда?

Свид.: Нѣмаше опасностъ.

Защит.: Тогава ще трѣбва да се плаща пѣтни и дневни на инжинера, който ще отива да ги прѣглежда?

Свид.: Случая бѣше много лесенъ: понеже тѣзи вагони се даваха на публиченъ търгъ и щѣхме да си купимъ, особено когато имаше и по евтина оферта, която донесе г. Дръцковъ.

Защит.: Кога е станало това?

Свид.: Той, когато се върна отъ странство ми донесе единъ прѣписъ.

Защит.: Колко души трѣбваше да пратите вие?

Свид.: Най-малко двама души.

Защит.: Така, ще стигнатъ ли?

Свид.: Ще стигнатъ.

Защит.: Прѣвоза на тѣзи вагони какво мислихте вие: да се даде на сжщото лице ли, което ги продава или на друго, което не ги продава? Напримѣръ при сжщитѣ условия на кого ще дадете прѣвоза: на продавача ли или на друго лице за бързото имъ докарване?

Свид.: Прѣвоза може и държавата да го изпълни.

Защит.: Какъ ще стане това?

Свид.: Ще ги изпратятъ тѣзи, които ги приематъ.

Защит.: Щѣше ли да струва повече на държавата? Дѣ е разликата?

Свид.: Нѣмаше да струва повече, понеже щѣха да се снематъ отъ паритѣ за прѣвоза.

Защит.: Нѣмаше ли нужда отъ другъ чиновникъ да нагледва вагонитѣ при изпращането?

Свид.: Да, и по-скоро щѣха да пристигнатъ.

Защит.: Можеха ли да дойдатъ по-скоро вагонитѣ?

Свид.: Имаше врѣме да дойдатъ по-скоро.

Защит.: Вие казвате, че сте говорили съ Апостоловъ на 3 или 4 августъ относително поупката на вагонитѣ, а казвате, че на 3 сте били доложили на г. Иванчовъ за тази телеграма. Не помните ли, на сжщия денъ да сте говорили съ г. Иванчовъ и на сжщия денъ да сте говорили съ г. Апостоловъ?

Свид.: Азъ казахъ и по-рано, че не помня.

Защит.: Намѣсто Тодоръ Иванчовъ да ви каже, че офертата не е сериозна, не ли ви каза, че е свършенъ вече въпроса?

Свид.: Азъ му доложихъ телеграмата, а той не ми каза нищо, не ми каза, че въпроса е рѣшенъ.

Защит.: Какъ си обяснявате онѣзи подчертавания съ двѣ три рѣзки въ писмото на Ренера и нѣкои удивителни на страната, които, поне така изглежда, сж направени съ прѣвеждането на текста. Сжшествуваха ли тѣзи удивителни отъ страна на текста?

Свид.: Нѣмаше никаква удивителни.

Защит.: Въ сжщия ли денъ докладвахте това писмо на министра, когато получихте прѣвода му?

Свид.: Сжщия денъ.

Защит.: Не ви ли направи впечатление туй нѣщо, че това писмо има интименъ характеръ?

Свид.: Азъ не обърнахъ внимание на това.

Защит.: Докладната записка отъ 10 августъ кждѣ я занесохте: да докладвате на министра?

Свид.: Азъ не я носихъ, но му я пратихъ.

Защит.: Не му ли я докладвахте усно въ кѣщи?

Свид.: По нея не съмъ докладвалъ усно, а му я пратихъ.

Държ. обвинителъ: Азъ ще помоля г. Тончева, да ми отговори на нѣколко въпроса, по телеграмата на стр. 81 отъ доклада. Азъ съмъ готовъ да приема тълкованието му за умѣстно, защото той е желаялъ да бжде по краткъ; азъ съмъ готовъ да приема че той е

правъ да заличи думитѣ: гнили дъски и счупени греди на товарнитѣ вагони. Какъ ще ми обясни зачеркването на слѣдующитѣ думи отъ телеграмата (чете): Колела желѣзни . . . Изброяватъ се въ тази телеграма редъ части отъ вагона, които трѣбва да бждатъ здрави. Ако вие ги заличавате и оставате само едно условие, че трѣбва да остане: оситѣ 4 пжти да се изтрѣгватъ, защо сж зачеркнати тѣзи сжществени нѣща, като счупени бурми . . . ? Азъ мисля, че това е една грижа да се обърне вниманието на чиновника, какво трѣбва и какво не трѣбва. Какъ да си го обяснимъ това? Ако обича г. Тончевъ, да ми отговори.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Г-нъ Тончевъ, желаете ли да отговорите?

Подсжд. Д. Тончевъ: Азъ заличихъ тѣзи части и писахъ да може да отговарятъ на конвенцията. Когато се каже на единъ чиновникъ, че вагонитѣ трѣбва да отговарятъ на конвенцията, той трѣбва да се ржководи по нея. Проекта прѣдставенъ мене за редакция бѣше даже смѣшенъ. Тази конвенция сжществува и въ притурка № 1, 2, 3 се изброяватъ, има цѣль редъ изисквания, на които трѣбва да отговаря единъ вагонъ. Може ли тогава да се каже, че министерството е изпълнило своята обязаность, като се изброятъ нѣкои нѣща? Достатъчно е да се кажатъ нѣкои и да кажатъ: да бждатъ споредъ конвенцията и тя е тукъ. Има прѣдставени условията, на които трѣбва да отговаря единъ вагонъ, тѣй като въ телеграмата се изброяватъ само часть отъ условията, които изисква конвенция, а то трѣбва, или да се изброятъ всичкитѣ части, т. е. да се прѣтелеграфира цѣлата конвенция, нѣщо което е безмислено, или не трѣбва да се изброява никоя часть. Г-нъ Държавниятъ обвинителъ подига този въпросъ, само да прави политика.

Държ. обвинителъ: Не да правимъ политика г. Тончевъ, а да хвърлимъ свѣтлина. Въ конвенцията е казано: оситѣ да се изтрѣгватъ 4—5 пжти, и бандажитѣ да бждатъ такива и такива, и на васъ въ министерството ви обръщатъ вниманието, че той не е инженеръ-техникъ, а инженеръ цивиленъ, както и той се е хвалилъ, че знае да прави мостове и ви казватъ, че той не може да приема вагони. Ето каква политика се води между васъ и чиновницитѣ и да се даде на г. Попова такава нѣщо. Вие го считате за безмислено и освѣнъ това ако инженера нѣма конвенция на ржка?

Подсжд.: Въ проекта на телеграмата се изброяватъ цѣль редъ работи и като не могатъ да изброятъ всичкитѣ подробности най-послѣ казватъ, да отговаря на конвенцията. Като изброяватъ всичко това, т. е. да отговарятъ на конвенцията, мигаръ това, което съмъ заличилъ азъ отговаря на конвенцията? Тѣй сжщо и другитѣ части да бждатъ здрави, нима азъ съмъ искалъ да дамъ широчина и просторъ на г-нъ Попова да вземе части не изброени?

Държ. обвинителъ: Азъ не разбирамъ защо е това: таблицата, която прѣдставявате, ви явява недостигъ отъ хиляда вагона, но това ни говори за една повседневна липса на вагони. Тази таблица говори ли за нуждата отъ открити вагони?

Подсжд.: Да, то значи, че прѣзъ мѣсець октомврий, българската търговия, българския прѣносъ е искалъ отъ администрацията на желѣзницитѣ 2761 вагона, които не сж могли да бждатъ доставени на търговцитѣ. Ежедневно е имало липса отъ вагони и не сж могли да се удовлетворятъ търговцитѣ. Ако имяхме достатъчно вагони, нашия прѣвозъ по желѣзницитѣ щѣше да се увеличи за прѣзъ м. октомврий съ 2761 вагона. Този прѣвозъ сме го изгубили по нѣмане на открити вагони.

Дъ рж. обвинитель: Може ли да заключимъ ние, че съ купуването на тѣзи 50 открити вагона вие сте искали да задоволите тази нужда?

Подсжд.: Щѣше да се удовлетвори поне отчасти. Азъ искамъ да опровергая доказването на г. свидѣтеля, че нѣмаме нужда отъ тѣзи вагони, а наопаки, да докажа, че имаме нужда отъ тѣхъ. Онова, което е мислилъ г-нъ Вълчевъ на 4 октомврий ми е докладвалъ, че нѣмаме нужда отъ вагони, а таблицата ни показва противното, че тогава именно сме имали най-голѣма нужда отъ вагони.

Дъ рж. обвинитель: Ржководящия мотивъ на вашето заличаване на тѣзи думи билъ ли е той или тази таблица, съ която се снабдихте сега отъ министерството?

Подсжд.: Азъ имамъ прѣдъ видъ, че имаме нужда отъ вагони.

Дъ рж. обвинитель: Азъ ви благодаря крайно г. Тончевъ, че единствено сега ми дадохте обяснения, като прѣдставител на закона и тѣ сж единственитѣ, които за пръвъ пжтъ ми се дадохъ отъ обвиняемитѣ.

Знае ли г. Вълчевъ, че вагонитѣ, които сж изпратени въ България, сж били поправени отъ г. Бобутановъ по заповѣдъ на министра отъ тукъ?

Свид.: Бобутановъ е чакалъ тамъ да ги поправятъ.

Дъ рж. обвинитель: Ще моля позволение, г-да сжди, да прочета протокола отъ 18 юлий, по който се зададохъ много въпроси отъ защитника г-нъ С. Иванчовъ, а самия протоколъ не се прочете. Той е на ст.р 156 отъ дѣлото. Прочее на въпроса, който интересува г. Сава Иванчовъ: какъ е дошла комисията до рѣшението да се купятъ вагонитѣ, отъ колкото да ги взематъ подъ наемъ, не сж ли имали прѣдъ видъ тази смѣтка, посочената цѣна отъ Вайсенберга 1500 л.?

Свид.: Да, имаме тази цѣна прѣдъ видъ.

Дъ рж. обвинитель: Вторъ единъ въпросъ. Ето какво мнѣние давате на 18 юлий (чете): Така погледнатъ въпроса и т. н. Тѣй редактирано мнѣнието, което дава на 18 юлий комисията, въ състава на която е влизалъ и г. Вълчевъ, не доказва ли, че комисията е прѣпоржчала, да се купятъ тѣзи вагони, слѣдъ като се прѣцѣнятъ?

Свид.: Ние казваме, да се купятъ слѣдъ като се прѣгледатъ и прѣцѣнятъ.

Дъ рж. обвинитель: Когато свидѣтеля докладва протокола до министерството съ това прѣдложение и съ телеграмата на Дръцкова, не искахте ли да кажете на министра, че не офертата на Вайсенберга е мѣродавна за министра, а онова, което ще опрѣдѣлимъ на мѣстото?

Свид.: Да, туй искахъ да кажа.

Държ. обвинителъ: Азъ искамъ да се истъкне това, защото се зададоха повече отъ 100 въпроса по това нѣщо. Азъ моля свидѣтеля да ми отговори: имаше ли отъ Вайсенберга подадена оферта, лично отъ него, като стопанинъ на стоката, оферта до българското правителство или не съществува такава?

Свид.: Не, той прѣдстави отъ кжщата на Шолмайеръ и Малеръ.

Държ. обвинителъ: Офертата отъ 8 юлий гласи така (чете): „Вчера имахъ честта да подамъ оферта въ името и за смѣтка на Вествалската кжша отъ Хагенъ „Schollmeyer & Maler“ за 250 вагона товарни за подъ наемъ и пр. Г-нъ Иванчовъ ви чете офертата отъ 14 юлий и отъ тази оферта се разбира, че Вайсенбергъ не оферира за своя смѣтка. Азъ обръщамъ и привличаиъ вниманието ви, то е въпросъ на тълкуване. Прочее, ако Вайсенбергъ прѣдлага онѣзи вагони, които е прѣдлагалъ подъ наемъ, а послѣ прѣдлага други отъ Шолмайеръ и Малеръ за проданъ, не ще ли да каже, че той дѣйствува подъ чуждо име, а не подъ свое?

Свид.: Така е.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля ще даде тѣзи показания, които той знае. Азъ искамъ да обърна тѣй работата: ние имаме работа, или съ Шолмайеръ и Малеръ, или съ Вайсенберга; или единия, или другия трѣбва да доставляватъ вагонитѣ на правителството. Какво ще каже свидѣтеля за една телеграма на Айлера изпратена на 23 августъ 1900 год. отъ Браунтвайгъ, на стр. 43 отъ дѣлото, защо Ренеръ подновилъ споразумѣнието съ Вайсенберга; защо Ренеръ, който не третира въпроса за вагонитѣ съ министерството, счита за длъжностъ да каже на 23 августъ въ министерството, че оттегля първата си оферта която е най-скъпа? Какво е искалъ да каже и какъ си изтъкувахте тази му телеграма?

Свид.: Той бѣше далъ оферта, но тя се не взѣ подъ внимание, понеже бѣше скъпа.

Държ. обвинителъ: Вие третирате въпроса съ Вайсенберга и Шолмайеръ и Малеръ, а пъкъ Ренеръ иде на 23 августъ и ви казва: „Азъ оттеглямъ офертата си“. Той не е доставчикъ, какъ да си обяснимъ това нѣщо?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Това не знаете. Знаете ли, свидѣтелю, въ края на краищата отъ кого сж вземени вагонитѣ и на кого се платиха?

Свид.: Отъ Ренера.

Държ. обвинителъ: Какъ тѣй отъ Ренера да се взематъ вагонитѣ?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Не доказва ли това, че Ренеръ е склонилъ глава прѣдъ Вайсенберга, че той е прѣдставителя, който може да прави оферти и да третира въпроса за купуване или заемване на вагони?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Писмото на Ренера отъ 26 юлий, което има интименъ характеръ, отъ кого е приложено къмъ дѣлото? Случайно ли е намѣрено, г. Вълчевъ, отъ нѣкой чиновникъ или самъ висте го вложили?

Свид.: Азъ го вложихъ въ дѣлото, защото азъ не го считахъ за тайно.

Държ. обвинителъ: Ако това писмо изобличава свидѣтеля, както искатъ да се изтъкне, защо той го е вложилъ въ дѣлото за свое изобличение и не го ли е страхъ отъ нѣкоя отговорность?

Свид.: Нѣмаше какво да ме е страхъ. Той се яви при мене и ми говори за офертата си и послѣ ми писа.

Държ. обвинителъ: Защо е счелъ за нужно да го постави въ дѣлото?

Свид.: Азъ не обърнахъ внимание на него, азъ го прочетохъ набързо.

Държ. обвинителъ: Защо той това часно писмо, макаръ и часно, счелъ е за оферта и го внася въ дѣлото?

Свид.: Понеже се отнасяше до офертата, то азъ го поставихъ въ дѣлото.

Държ. обвинителъ: Има едно писмо, за което признаватъ си, едвамъ сега се запознахъ. Намирамъ едно писмо по вагонната афера къмъ дѣло подъ № 39, а по погрѣшка пришито къмъ № 19, при хамбарното дѣло; то е на стр. 69 отъ дѣлото и ще намерите една телеграма. Не помни ли свидѣтеля, г. Вълчевъ, да ми разправи, по редакцията на тази телеграма да е искалъ другояче да се телеграфира?

Свид.: Не помня, азъ помня, че тази телеграма бѣше прѣдъ г. Тончева и се получи въ видъ на резолюция.

Държ. обвинителъ: Азъ бихъ желалъ да зная мнѣнието на г. Тончева по този въпросъ. Нему казватъ, че нашъ единъ чиновникъ ще отиде да прѣгледа вагонитѣ и слѣдъ телеграмата на Манафова, той му телеграфира: „Поправете и изпратете“. Г-нъ Вълчевъ му докладва, че не може да се поправятъ и изпратятъ, но ако има добри да се изпратятъ. Защо г. Тончевъ не се е съгласилъ съ г. Вълчева, главния му секретаръ?

Подсжд. Д. Тончевъ: Трѣба да заява, че азъ като министръ не съмъ длъженъ да се съобразявамъ съ всѣка докладна записка на чиновникитѣ си, защото азъ трѣба да отговарямъ за нѣкои постѣпки и както виждате стоя тукъ да отговарямъ въ дѣйствителность за управлението на министерството. При все това не виждамъ да съмъ направилъ нѣщо противно отъ това, което ми е прѣдлагалъ г. Вълчевъ. Той казва въ докладната си записка, че поправкитѣ на вагонитѣ, ако ще има такива, трѣба да станатъ прѣди пристигането имъ. Азъ съмъ телеграфиралъ на Манафовъ сжщото, а именно: „Изискайте най-бърза поправка, ако има нужда отъ такава“. Какво, казва ли г. Вълчевъ нѣщо по-вече отъ мене? Азъ искамъ ли нѣкоя поправка слѣдъ пристигането на вагонитѣ тукъ г. Прокуроре?

Държ. обвинителъ: Но вамъ телеграфиратъ, че вагонитѣ

сж калпави, главния секретаръ ви казва, че нѣма нужда да се поправятъ, а да се взематъ здрави, и вие телеграфирайте да се поправятъ?

Подсжд.: Азъ ще ви съобща, когато постъпя въ сжшността на работата, защото азъ не съмъ обръщаль внимание върху доклада на г. Манафова. Г-нъ Вълчевъ е мислилъ, поправкитъ да се направятъ прѣди пристигането и азъ съмъ телеграфиралъ да се поправятъ тамъ, ако има нужда разбира се.

Защит. Табурновъ: Какво заключава свидѣтеля отъ факта, че Ренеръ прѣзъ августъ се отказва отъ офертата си и се съгласява съ Вайсенберга? Не е ли чуваль отъ нѣкого, че има кореспонденция между Ренера и другъ, като е мислилъ, че това произхожда отъ министерството и телеграфира по такъвъ начинъ?

Свид.: Азъ не зная това.

Защит.: Не може ли да се обясни чрѣзъ това, че нѣкой му е даваль надежда, какво отъ него ще се купятъ вагонитъ, и той на 23 августъ се отказва отъ офертата си и се явява съ такава телеграма?

Свид.: Не мога да зная, азъ не съмъ му даваль никаква надежда.

Защит.: Можахте ли да държите въ тайна писмото на Ренера тъй като казвате, че не знаете нѣмски?

Свид.: Не може.

Засѣданието се закри въ 12 ч. 5 мин.

Петъкъ, 7 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Прѣдсед. Хр. Павловъ (звъни): Г-да! Има ли нѣкой да пита свидѣтеля?

Прѣдсед. Филчевъ: Защо инженера Манафовъ, слѣдъ като се върна отъ Германия не ви прѣдстави писменъ докладъ, а усно е докладваль?

Свид. Л. Вълчевъ: За това, защото той докладваль усно на г. Тончева и той му казалъ, че не трѣбва да прѣдстави писменъ докладъ.

Прѣдсед.: Защо не ви е направилъ послѣ писменъ докладъ?

Свид.: Той ми говори за вагонитъ, вѣнъ отъ това пъкъ г. Тончевъ му казалъ, че нѣма нужда отъ писменъ докладъ.

Прѣдсед.: Съ каква цѣль е казалъ това?

Свид.: Не мога да зная.

Прѣдсед.: Знаете ли вие, че г. Манафовъ е докладваль на г-нъ Тончева, какво прѣдложенитъ вагони не сж приемливи?

Свид.: Той е докладваль, че вагонитъ, които е прѣгледалъ не сж приемливи.

Прѣдсед.: Знаете ли съ каква цѣль се иска едно заявление отъ Вайсенбергъ съ дата отъ 4-й октомврий 1900 год., въ което се казва, че тѣзи вагони ще се приематъ, които сж здрави и ще се заплатятъ които дойдатъ тукъ въ здраво състояние?

Свид.: Азъ зная това заявление, но не зная нищо по него.

Прѣдсед.: Не ви ли се каза, че това е съ цѣль да измѣни мѣстото за приемането на вагонитъ: вмѣсто въ Германия, да стане у насъ?

Свид.: Не ни е казано такова нѣщо.

Прѣдсед.: Стефанидисъ познавате ли го?

Свид.: Познавамъ го, той е чиновникъ по тракцията. Той ми прѣдстави едно писмо съ офертата на Вайсенбергъ.

Прѣдсед.: Той не ви ли каза, че приемането ще стане въ България или Германия?

Свид.: Не ми е казалъ нищо.

Прѣдсед.: Отъ Бобутановъ има ли единъ рапортъ, който носи № 4? Той каза, че вагонитѣ може да се приематъ само тогава, когато коренно се поправятъ. Казва още въ рапорта, че за това се иска време и се иска наставление, какъ да постъпи. На този рапортъ има резолюция: да се приложи къмъ дѣлото. Защо не се дадоха никакви наставления на Бобутанова?

Свид.: Не мога да зная.

Прѣдсед.: Не знаете ли нѣкои устни или писмени разпореждания отъ страна на г-нъ Тончевъ, че приемането на вагонитѣ окончателно ще стане у насъ?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Не знаете ли нѣкое негово разпореждане, шото тѣзи вагони, които пристигнаха у насъ, да се бракуватъ?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Има едно писмо отъ 25 ноемврий и въ това писмо се казва, че вагонитѣ, които се прѣгледаха и пристигнаха отъ Германия, да се бракуватъ. На какво основание е дадено това писмо на инженера Николовъ?

Свид.: Моля, да ми се даде писмото, не си спомнямъ за него.

Прѣдсед.: Отъ протокола на комисията, която е назначена да приема вагони, се вижда въ края, че вагонитѣ сж бракувани. Такива протоколи има два, единия отъ 21 ноемврий, а другия е отъ 28 с. м. На какво основание комисията казва, че тѣзи вагони сж негодни и ги бракува?

Свид.: Това мнѣние е на комисията и азъ не мога да знамъ съображенията ѝ.

Прѣдсед.: Не е ли станало възъ основа на разпореждането отъ страна на г. Тончева?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Вагонитѣ, които пристигнаха тукъ, се приеха и заплатиха тука ли?

Свид.: Така.

Прѣдсед.: Отъ протокола на комисията за прѣглеждането на вагонитѣ се вижда, че тѣ сж негодни и сж бракувани. Можете ли да кажете, на какво основание се приеха и послѣ заплатиха?

Свид.: Ние ги приехме, понеже инженера ги приелъ въ странство.

Прѣдсед.: При плащането задържа ли се нѣщо за поправката, която трѣбваше да се направи, защото вагонитѣ бѣха такива, че трѣбваше да се поправятъ?

Свид.: Не се задържа, но задържа се една сума за прѣвоза.

Прѣдсед.: Вие казвате, че за покупка на локомотиви оферта отъ Вайсенбергъ не е имало, така ли?

Свид.: Не е имало.

Прѣдсед.: Какво е можалъ Бобутановъ да телеграфира на 11-й октомврий, че е одобрилъ два локомотива : щомъ не е имало оферта, какъ е можалъ да ги приема?

Свид.: Мене ми стана чудно, когато видѣхъ на рапорта резолюцията на г-нъ Тончева за купуването на локомотивитѣ. Азъ запитахъ тракционното отдѣление има ли разпореждане, за купуването на локомотиви. Тѣ ми отговориха, че нѣма разпореждане, но има телеграма и че не може да се приематъ.

Прѣдсед.: Разпореждане отъ страна на г-нъ Тончевъ да заплататъ три локомотиви не е имало, но Вайсенбергъ ви изпраща оферта. Знаете ли кога се изпрати офертата?

Свид.: Изпрати се рѣписъ отъ нея.

Прѣдсед.: Министерския Съвѣтъ постанови, да се купятъ вагони и локомотиви. Имаше ли специаленъ кредитъ за тази цѣль?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Вие бѣхте ли въ министерството?

Свид.: Специаленъ кредитъ нѣмаше за стари вагони.

Прѣдсед.: Защо не се направи нѣщо, за да се иска такъвъ кредитъ? Отъ гдѣ щѣха да се платятъ тѣзи вагони?

Свид.: Ние прѣдполагахме, че ще се взематъ вагони подъ наемъ, а не да се купуватъ.

Прѣдсед.: Но Министерския Съвѣтъ рѣши да се купятъ.

Свид.: Не е исканъ послѣ кредитъ.

Прѣдсед.: Министерското постановление утвърди ли се или не?

Свид.: Не е утвърдено.

Прѣдсед.: Отъ гдѣ трѣбваше да изхожда разпореждане, за да се утвърди това постановление?

Свид.: Отъ надлежното отдѣление на министерството.

Прѣдсед.: Защо не се направи своеврѣменно разпореждане?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Може ли да стане разпореждане прѣди да санкционира това постановление?

Свид.: Да, може. Имало е случай, да е ставало такова нѣщо.

Прѣдсед.: Кога се върна инженеръ Манафовъ отъ странство, виждахте ли го?

Свид.: Да, виждахъ го.

Сжд.: Виждахте ли една карта у г. Манафовъ или послѣ се научихте, че е ималъ карта?

Свид.: Не съмъ виждалъ.

Сжд.: Манафовъ не ви ли е казвалъ?

Свид.: Не. Научихъ се въ парламентарната комисия, че му е била дадена една картичка отъ г-нъ Попова, да приема вагонитѣ, ако отговарятъ на условията.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Да се прочете писмото.

Свид.: Това е поправката на г. Манафовъ.

Защит.: Г-нъ свидѣтеля ни каза днеска, че когато е била прѣдставена офертата на Вайсенбергъ, когато се разисквало върху нея, когато е билъ съставенъ протокола отъ 18 юлий за въвеждането на

всичкитѣ оферти по наема на вагонитѣ или купуването на вагонитѣ, слѣд като прѣгледали тѣзи оферти и като видѣли, че имало една оферта и за продажба — оставатъ на страна въпроса дали е износна или не — дошли до заключение, че по-добрѣ е да се прати нѣкой чиновникъ, да прѣгледа тѣзи вагони на самото мѣсто, да види тѣхното състояние, да ги прѣцѣни и да ги купи или наеме. За да бжде обаче, по освѣтлена комисията и главно секретаря Лазарѣ Вълчевѣ, послѣдниятъ теле-графира на г. Дръцкова, да прѣгледа тѣзи вагони. Какъ мислите, свидѣтелю, прѣди тази дата, прѣди вашата телеграма отъ 20-й юлий, която изпратихте на г. Дръцкова, извѣсно ли е било на г. Дръцковѣ, че ще купуваме стари вагони отъ Хагенъ?

Свид.: Не зная дали му е било извѣсно.

Защит.: Какъ прѣдполага той, не сж ли му казали други нѣкон чиновници отъ министерството?

Свид.: Не зная.

Защит.: Бѣше ли натоваренъ г. Дръцковѣ, да прѣгледа вагонитѣ и да влѣзе въ споразумѣние за купуването имъ?

Свид.: Азъ му телеграфирахъ, само да ги прѣгледа и да ми съобщи.

Защит.: Говоря за датата 20 юлий, когато г. Вълчевѣ бѣше главенъ секретаръ и гдѣто при първитѣ му показания прѣдъ слѣдствената комисия е казалъ, че той е управлявалъ министерството на обществен. сгради, знае ли Л. Вълчевѣ въ това врѣме — говоря за 20 юлий — да е изпратено отъ министерството каквато и да е телеграма до г-нъ Дръцкова или съобщение писмено, да види дали не може да се нмѣаратъ въ странство нови вагони за купуване?

Свид.: До прѣди 20 юлий не зная нищо.

Защит.: Г-нъ Л. Вълчевѣ е билъ разпитванъ нѣколко пжти по тѣзи вагони и сигурно той е прѣгледалъ всичкитѣ книжа по вагонната афера. Номѣрилъ ли е слѣда, отъ която слѣда да се вижда, че Дръцковѣ е натоварванъ прѣди 20 юлий, отъ главния секретаръ, да прѣглежда вагони въ Германия?

Свид.: Не съмъ виждалъ такова нѣщо.

Защит.: Ще бжде ли тѣй любезенъ свидѣтеля, да ми обясни слѣдующето: Той прѣдставилъ — послѣ ще видимъ какъ стои работата — на 3 августъ една телеграма и едно писмо на Шолмайеръ и Малеръ, отправено до г. Дръцкова, съ което писмо Шолмайеръ и Малеръ прѣдаватъ извѣсни намаления за продажбата на вагонитѣ. Въ това писмо отъ 3 августъ казва се на управляющия министерството на общественитѣ сгради, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони. Това писмо носи дата 29 юлий. Когато се явилъ прѣдъ г-на министра да му докладва устно тази телеграма, какъ е гледалъ на тази телеграма г. Вълчевѣ, като на една оферта правилно и редовно ли прѣдставена въ министерството?

Свид.: Телеграмата бѣше отъ Шолмайеръ и Малеръ, нея ми я донесе г. Манафовъ и каза, че тѣ прѣдлагатъ сжитѣ вагони по 150 марки единия.

Защит.: Считаше ли той тази оферта за правилна и сжществува ли редъ въ това министерство, щото всѣки чиновникъ, начал-

никъ, подначалникъ, да получаватъ офертитъ за извѣсна доставка или тѣзи оферти се отправятъ къмъ лицата, които сж натоварени отъ министра или главния секретаръ?

Свид.: Иностраннитъ фабрики иматъ заведена практика да изпращатъ офертитъ до този чиновникъ, който се отнася до тѣхъ съ писмо за пкпукката. Въ случая сж се отнесли до Дръцкова, понеже не сж познавали другиго.

Защит.: Писмото е адресирано до г. инженера Дръцкова часно, не е казано до министерството на общественитъ сгради или началника на тракционото отдѣление, правилна ли счита той тази оферта? Иначе ще поставя въпроса. Ние имаме една оферта подадена отъ Ренера, надписана до Почитаемото Министерство на Общественитъ Сгради, датата е отъ 26 юлий. Има едно писмо отъ сжщата дата, часно писмо до г. Вълчева, съ което му се съобщава за офертата. Не вижда ли г. Вълчевъ една разлика отъ начина на подаването отъ г-нъ Ренера офертата и начина, по който е подадена офертата на Шолмайера и Малера чръзъ г. Дръцкова? Не вижда ли една разлика?

Свид.: Има една разлика въ начина на подаването на офертитъ, но, понеже е прѣдставена отъ г-нъ Дръцкова, може да се вземе подъ внимание и да се попита въ министерския съвѣтъ за нея.

Защит.: Пакъ ще попитамъ свидѣтеля: правилна ли е въ този случай и може ли всѣки чиновникъ да получава разни депеши и часни писма и да ги счита за правилни?

Свид.: Това не е редовно.

Защит.: Г-нъ Вълчевъ има една отдавна дадена, правилно отправена оферта отъ 14 юлий, въ която се разправя какъвъ имъ е типа, каква е желѣзната имъ конструкция, колко врѣме ще могатъ да служать и сжщеврѣменно се казва: „Азъ гарантирамъ за здравината имъ и че ще бждатъ въ продължение на 4 години здрави“. Има една здрава оферта и прѣдмети, които се прѣдглеждатъ за купуване и прѣдлагатъ се едни стари прѣдмети. Има въ сжщото врѣме една гаранция отъ този, който ни ги прѣдлага за купуване, че тѣзи прѣдмети ще траятъ 4 години. Когато отидохте да докладвате телеграмата на Шолмайеръ и Малеръ, обърнахте ли вниманието на това, че въ телеграмата не се говори за качеството, за здравословното състояние и врѣмето, съ което ще можемъ да си служимъ съ тѣзи вагони, които Шолмайеръ и Малеръ ни прѣдставятъ, обърнахте ли вниманието на това различие въ съдържанието на тѣзи оферти?

Свид.: Има разлика, но то е важното, че въ тази оферта се говори за едни и сжщи вагони: понеже се говори за офертата, която прѣдлага г. Вайсенбергъ, а Дръцковъ ни говори за сжщата.

Защит.: Не знаете ли г. Вълчевъ отъ писмото на Шолмайеръ и Малеръ, че той е единъ комисионеръ на вагони, че тѣ сж на Ренера и той прѣдложи за тѣхъ много по-високи цѣни отъ Вайсенберга?

Свид.: Азъ зная, че вагонитъ трѣбваше да се доставятъ, или отъ Шолмайеръ и Малеръ, или отъ Вайсенберга и ние не можемъ да вземемъ страната на единия, или на другия.

Защит.: Не обърна ли вниманието на свидетеля и друго едно обстоятелство : има единъ оферентъ, който прѣдлага една гаранция, а пъкъ въ офертата на Шолмайеръ и Малера нѣма такава гаранция; не му ли направи впечатление разликата въ тѣзи нѣща?

Свид.: Както казахъ и по-рано тази кжша, която ни прѣдлага тѣзи вагони по-евтино, и вайсенберговата сж едно и сжщо нѣщо.

Защит.: Отъ гдѣ знае свидетеля, че му се прѣдлагатъ сжщитѣ вагони по 750 марки? Отъ гдѣ знаете кои вагони продава Вайсенбергъ? Той подава въ министерството двѣ оферти и въ втората опрѣдѣля качествата на вагонитѣ. Вайсенбергъ е прѣдставителъ и на Ренера въ сжщото врѣме. Той дава оферта за наемъ на вагони и отъ името на Ренера. Кое е карало свидетеля да мисли, че Вайсенбергъ не дѣйствува за собствена своя смѣтка?

Свид.: Вайсенбергъ съобщава офертата отъ името на Шолмайеръ и Малеръ и тази кжша ни посочва на вагонитѣ, които продава Вайсенбергъ; тѣзи вагони сж сжщитѣ, които ни прѣдлагатъ Шолмайеръ и Малеръ.

Защит.: Вие тѣй прѣдполагаете?

Свид.: Така е.

Защит.: Ако ви кажа съ писмо, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони?

Свид.: Азъ не знаехъ това.

Защит.: Ако ви кажа, че това врѣме, когато отивахте да докладвате на министра, вие знаете отъ писмото на Ренера отъ 26 юлий, че Шолмайеръ и Малеръ нѣматъ вагони, какво ще кажете вие на това?

Свид.: Ренеръ може да пише каквото иска. На тѣзи свѣдения не може да се обърща внимание, защото разнитѣ конкуренти може да искатъ да си пакостятъ.

Защит.: Считате го, че нѣма никакво значение. Ами писмото и телеграмата на Дръцкова?

Свид.: Нѣма какво да каже, защото г-нъ Дръцковъ отива да ги прѣгледа и фабрикантина му дава да ги прѣгледа.

Защит.: Какво мислите вие, че купувате въ министерството вагони, които се намиратъ въ Хагенъ съ № X, Y, Z или вагони, които отговарятъ на извѣсни описания, изложени въ офертата на Вайсенберга отъ 14 юлий? Върху каква оферта разисквахте?

Свид.: До тогава не правихме никакво разискване за купуване на вагонитѣ, а казахме, че трѣбва прѣдварително да се прѣгледатъ.

Защит.: Когато говорихте по офертата на Вайсенберга, земахте ли описанието на тѣзи вагони, които ви прѣдставя Вайсенбергъ?

Свид.: Земахме. Той може да описва както иска тѣзи вагони.

Защит.: Така. Съгласенъ съмъ съ свидетеля, че той може да ги описва както си иска и като дойдатъ вагонитѣ, ако не сж такива каквито ги описва, ще му откажете и ще му кажете: вие ни прѣдлагаете една оферта за добри, здрави вагони, а сега ни прѣдставяте боклукъ. Азъ говоря за момента, когато разглеждахте офертитѣ, като не знаехте тѣзи вагони, вземахте ли прѣдъ видъ тѣзи свѣдения?

Свид.: Ние не вземахме прѣдъ видъ това, понеже не знаехме тѣзи вагони, защото за стари материяли не може да се вземе прѣдъ видъ описанията, гѣй като инакъ щѣхме да се произнесемъ положително.

Защит.: Защо не се рѣшихте да ги вземете?

Свид.: Защото не знаехъ какви сж вагонитѣ и защото за стари вагони, не може да се произнесемъ положително.

Защит.: За това ли ги не приехте, понеже прѣдполагахте, че Вайсенбергъ може да ви излъже?

Свид.: Защото не знаехме какви сж вагонитѣ, защото стари материяли се купуватъ по прѣцѣнка.

Защит.: Прѣдставете си г. Вълчевъ, че ви изпратя една телеграма такава: намѣрете вагони, които отговарятъ точно на описанието, което дава Вайсенбергъ въ офертата си отъ 14 юлий. Щѣхте ли да ги приемете? Сжщото описание, на които вие въ своята инструкция, давате на инженера Попова?

Свид.: Тѣзи условия трѣбва да се придържатъ до това, че тѣ ще траятъ приблизително 4 години. Тѣ може да траятъ 3—4 години повече, зависи отъ това какъ пжтуватъ тѣ: ако пжтуватъ по-малко помалко ще се изхаби.

Защит.: Можете ли да се произнесете за новитѣ вагони колко ще траятъ?

Свид.: За тѣхъ може да се произнесемъ по-лесно.

Защит.: Знаете ли, свидѣтелю, че новитѣ вагони сж се запалили слѣдъ 6 мѣсеца отъ употрѣблението имъ?

Свид.: Това не е отъ

Защит.: Знаете, ли че новитѣ вагони доставени отъ странство слѣдъ 6 мѣсеци почватъ да се разкапватъ?

Свид.: Не зная такова нѣщо.

Защит.: Азъ искамъ още сега при разпита на г. свидѣтеля, да се обясни този въпросъ. Азъ бихъ молилъ г. Тончевъ и г. Иванчовъ, да се обяснятъ върху слѣдующия въпросъ: лично г. Тончевъ какъ счита: кому е било възложена доставката на старитѣ вагони на Вайсенберга ли или на Шолмайеръ и Малеръ?

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Г-нъ Тончевъ, желаете ли да дадете нѣкои обяснения?

Подсжд. Тончевъ: Азъ мисля, както е и въ офертата, че е г. Вайсенбергъ. Азъ него не съмъ видѣлъ, но него считахъ за прѣдставитель. Въ доклада до Министерския Съвѣтъ, се смѣта Вайсенбергъ като прѣдставитель на една кжща, но каква не помня.

Държ. обвинитель: Съгласенъ ли е г. Т. Иванчовъ съ това, което каза г. Тончевъ?

Подсжд. Т. Иванчовъ: Съгласенъ съмъ. Азъ считахъ за доставчикъ Вайсенбергъ, единъ чужденецъ, който е дошелъ отъ странство да дири прѣхрана и нѣма интересъ да направи това, което може да направи Ренеръ, който е давалъ 6000 л. подкупъ.

Държ. обвинитель: Какви сж били основанията на г. г. министритѣ, да третиратъ Вайсенберга, като доставчикъ на вагонитѣ, коя е онази оферта, която е прѣдставена отъ Вайсенберга?

Подсжд. Тончевъ: По рѣшението на Министерския Съвѣтъ доставката се възлага на Вайсенберга. Азъ когато се завърнахъ отъ Цариградъ, като имахъ рѣшението на Министерския Съвѣтъ, съгласихъ се съ това. Споредъ мене официалнитѣ документи сж за Вайсенберга.

Държ. обвинителъ: Азъ съмъ доволенъ отъ показанията, които даде г. Тончевъ. Наистина за г. Тончева е тъй. Министерското постановление гласи, че доставката се възлага на г. Вайсенберга, но автора на постановлението г. Т. Иванчовъ желае ли да отговори?

Прѣдседателя: Г-нъ Иванчовъ, желаете ли да отговорите?

Подсжд. Т. Иванчовъ: Азъ не съмъ автора, ще дойде г-нъ Апостоловъ и ще разправи тази работа.

Защит.: Вайсенбергъ имаше гаранцията си въ банката и той е гоставчика на вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Въ свръзка съ това ще задамъ въпросъ на г-нъ Вълчева и г-нъ министра. Писмото, което е получилъ г-нъ Дръцковъ отъ Шолмайеръ и Малеръ съ датта 29 юлий 1900 год., въ което писмо той се задължава, да прѣдстави сжщитѣ вагони на министерството по 750 марки, въ това писмо наистина, както го тълкува г. Иванчовъ, нѣма условието, че ще траятъ 4 или 10 години, нѣма казано, че залогъ ще се остави. Но като се има прѣдъ видъ, че Шолмайеръ и Малеръ е стопанина на тѣзи ва-они, не може ли да се счита — искамъ да зная мнѣнието на свидателя — че писмото на Шолмайеръ и Малера има това значение: азъ, както виждате, измѣняватъ офертата на моя пълномощникъ въ условието по цѣната, всичко друго дадено отъ пълномощника си остава.

Свид.: Азъ не зная, понеже офертата е сжщата, каквато е прѣдлагалъ Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: Азъ мисля, че е сжщото и той това именно е искалъ да каже съ писмото си. Нѣмамъ друго да питамъ.

Прѣдсед. Фичевъ: Казахте, че Вайсенбергъ въ офертата си между другото е казалъ, какво е готовъ да даде гаранция. Министерския Съвѣтъ, като постанови да се взематъ неговитѣ вагони, защо не се иска гаранцията отъ него?

Свид.: Не мога да зная.

Прѣдседателя: Отъ гдѣ е произтичало такова довѣрие на Вайсенберга, щото гаранцията, която е прѣдставилъ, не се е вземала? Може ли г. Иванчовъ да каже?

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Г-нъ Иванчовъ, желаете ли да дадете нѣкои обяснения. Ако желаете може и да не кажете нищо?

Подсжд.: Азъ мисля, че бѣше рѣшено, да се изпратятъ двама инженери, да ги прѣгледатъ и тѣ ако ги намѣратъ, че отговарятъ на офертата и на постановлението на министерския съвѣтъ, тогава да ги приематъ. Мисля, че намѣриха вагонитѣ за добри и ги приеха, а колкото се отнася до гаранцията азъ мислѣхъ, срѣщу изплащането да стане удръжка.

Прѣдсед. Филчевъ: Вие мислѣхте, срѣщу гаранцията да стане удръжката, нали?

Подсжд.: Да. Даже г. Вайсенбергъ бѣше внесълъ гаранцията въ българ. народна банка.

Защит.: Когато да се изплати сумата на доставенитѣ вагони отъ Соломонъ Вайсенбергъ, м-вото дали е писало на послѣдния: слѣдъ като ви изплащаме такава и такава сума, задържаме ви толкова и толкова лева, да служи за гаранция за четири годишното употреблене на вагонитѣ? Припомня ли си свидѣтеля, да е направено такава нѣщо?

Свид.: Писано му е, когато да получимъ вагонитѣ, удържано му е само за прѣвоза.

Защит.: Не си ли припомня, дали е задържана гаранция за четири годишното употребление на вагонитѣ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Да сж му искали такава гаранция?

Свид.: Не помня.

Защит.: Не помни ли свидѣтеця, като му сж искали такава гаранция, Вайсенбергъ да е направилъ нѣкои възражения?

Свид.: Мене ми се струва, че му се писа такава нѣщо по заповѣдъ на г. Тончевъ, но не мога да кажа съ увѣреностъ.

Защит.: Не помните. Прѣзъ врѣмето на г. Тончева и той ли заповѣда да се бракуватъ вагонитѣ?

Свид.: Не е задържана гаранцията.

Защит.: Защо се урежда въпроса между м-стерството и нѣмското конулство?

Държ. обвинителъ: Азъ мисля, че ще бжде по-добрѣ да се прочетатъ самитѣ показания на нѣмския консулъ.

Прѣдседателя: Нѣма защо да се четатъ тѣзи показания, ние ги имаме въ дѣлото и можемъ да ги видимъ всѣкога, когато ни потрѣбватъ.

Попсжд. Иванчовъ: Моля, да си припомни добрѣ и да ми отговори, истина ли е, че на 3-й августъ ми е докладвалъ устно за тази телеграма за Шолмайеръ и Малеръ?

Свид. Вълчевъ: Истина е това, телеграмата е докладвана на г. Иванчовъ.

Подсжд.: Сутринъта ли?

Свид.: Сутринъта.

Подсжд.: Въ колко часа?

Свид.: Не помня.

Подсжд.: Въ 10 ч. 7—8 не помните ли?

Свид.: Не мога да си припомня.

Подсжд.: Не помни ли единъ цеткъ, да е билъ у дома, да е приетъ въ тази стая, въ която бѣхъ приелътримата инженери и да ми е докладвалъ нѣкои работи, да ми е искалъ нѣкои дѣла и най-послѣ да ми е показалъ и казалъ, че има една докладна записка? Това бѣше на 10-ий августъ и азъ му рекохъ устно: този въпросъ е отдавна свършенъ, и вие като главенъ секретаръ не може да не знаете това...

Свид.: Не е истина това.

Подсжд.: Дадохте ми докладната записка и, безъ да я чета, написахъ резолюцията.

Свид.: Това не е истина. Тази докладна записка не съмъ доклаждалъ утно.

Подсжд.: Устно у дома?

Свид.: Не, азъ я изпратихъ у дома му.

Подсжд.: Азъ заявявамъ, че това, което казва свидѣтеля не е вѣрно.

Прѣдседателя: Свободенъ ли е свидѣтеля? (гласове: свободенъ.) Можете да си отидете, свидѣтелю.

Повика се свидѣтеля Дръцковъ.

Държ. обвинителъ: Когато г. Дръцковъ получи телеграмата въ странство да прѣгледа вагонитѣ, отъ кого е билъ командированъ въ странство?

Свид.: Бѣхъ командированъ отъ страна на М-вото на Общ. Сгради, да приематъ материяла за новопоржчанитѣ вагони. Получихъ телеграма да прѣгледамъ старитѣ вагони въ Хагенъ. Заминахъ сжщия денъ за Хагенъ. Слѣзохъ на хотелъ и хотелиера ми каза, че фирмата Шолм. и М. е ликвидирана и има фирма само Maler. Намѣрихъ се съ Малеръ и отидохъ за Берлинъ и Бертинъ да прѣгледамъ вагонитѣ. Намѣрихъ едни червени вагони, прѣгледахъ ги и си държахъ бѣлѣжка. Слѣдъ като ги прѣгледахъ пратихъ телеграмата за състоянието имъ, нѣщо което е извѣсно на сжда; телеграмата е писана съ латински букви, Послѣ ми каза: „Ще купите ли вагонитѣ. Харесватъ ли ги“? Отговорихъ му, че нѣмамъ пълномощие отъ правителството за купуване. Слѣдъ това заминахъ по работата си. Слѣдъ десетъ дена си додохъ въ София и мидадохъ всички писма. Гледамъ една телеграма или едно писмо отъ Шолмайеръ и Малеръ. Отворихъ и тия книжа и разбрахъ, че липсва една телиграма или писмо. На 3-й августъ занесохъ писмото и телеграмата и ги дадохъ на началника на отдѣлението т. Манафовъ. Той веднага ги занесе на главния секретаръ. Подиръ обѣдъ намѣрихъ и изгубеното (писмо или телеграма). На другия денъ питамъ, какво да направя съ него. Казаха ми, да направя една докладна записка и да го приложя. Направихъ това и не помня кому го дадохъ: или на Манафовъ, или на Вълчевъ.

Държ. обвинителъ: Въ телеграмата съ латински букви казватъ, че вагонитѣ сж повече отъ трийсетъ годишни, опишете ни ги, ако можете!

Свид.: Видѣхъ вагони на тази станция, на едни извадено колелото, на други махнатъ покрива, на трети липсватъ 1—2 тампона съ гнили дъски и пр. На всички вагони имаше надписъ за проданъ. При такова положение не можахъ да дамъ и друга телеграма.

Държ. обвинителъ: Какво значеше думата „за проданъ“?

Свид.: Че се продаватъ, че това не е вагони, които могатъ да циркулиратъ, а материяли.

Държ. обвинителъ: Между тѣзи имаше ли такива, които все можеха да се употрѣбятъ?

Свид.: Имаше вагони, които можеха да се движатъ, но не да се пуснатъ въ пряма циркуляция между други здрави вагони.

Държ. обвинителъ: Колко бѣха послѣднитѣ?

Свид.: Съвсѣмъ малко.

Държ. обвинителъ: Тази, послѣдната категория, можеха ли да се пускатъ въ циркуляция безъ поправка?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Когато единъ търговецъ дава вагони подъ наемъ, казва той ли, че това сж вагони, които не се нуждаятъ отъ поправка?

Свид.: Да бждатъ здрави, естествено. Тамъ има желѣзнопътни администрации, които даватъ вагони подъ наемъ.

Държ. обвинителъ: Тѣзи желѣзнопътни администрации служеха ли съ тѣзи вагони, да ги взематъ подъ наемъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Казаха ви тамъ, че фирмата Шолмайеръ и Малеръ е ликвидирана. Защо писмото отъ 28 юлий до васъ е подписано отъ Шолмайеръ, когато той е ликвидиралъ, а само Малеръ работи?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Научихте ли се на мѣстото, че тази фирма е ликвидирана?

Свид.: Хотелиера ми каза.

Държ. обвинителъ: Защо Шолмайеръ и Малеръ кореспондиратъ съ васъ, а не съ м-ството, съ правителството?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Въ писмото отъ 29 юлий е казано: въ свръзка съ прѣговоритѣ; какви сж тѣзи прѣговори?

Свид.: Писмото съмъ прѣвождалъ азъ. Иска да каже въ свръзка съ прѣглеждането.

Държ. обвинителъ: Имало ли е нѣкакви прѣговори или разговори по покупката или наемането на вагонитѣ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Стана ли тогава дума за Вайсенбергъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Стана ли дума за цѣната на тѣзи вагони?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Когато се върнахте, стана ли въпросъ въ министерството, другъ да се командирова да прѣгледа тѣзи вагони и кой отиде?

Свид.: Най-напрѣдъ замина г. Тихоловъ. Отъ тамъ телеграфира, че е боленъ и се връща. Питахме тогава главния секретаръ, кого да пратимъ. Казахъ му Захариевъ. Той бѣше боленъ. Тогава главния секретаръ ми каза, да отида азъ. Азъ му казахъ, че имамъ много работа, за да не ходя. Той говорилъ съ м-ръ Иванчовъ, а той отначало не се съгласявахъ, да отида азъ, но послѣ склонихъ. Каза ми главния секретаръ, че м-ра казалъ, да отида. Азъ се приготвихъ за пътъ. Въл-

чевъ ми каза, да чакамъ до 6 часа. До като чакахъ доде Вълчевъ и ми каза, че нѣма да ходя азъ, защото се изпраща Станиславъ Поповъ.

Държ. обвинителъ: Защо се отиѣни вашата командировка?

Свид.: Не зная причинитѣ, които сж заставили г. Иванчовъ, да отиѣни заминаването ми.

Държ. обвинителъ: Като дадохте на Манафовъ писмото и телеграмата, не ви ли доложи той, че съдържанието имъ е докладвано на министра Иванчовъ?

Свид.: Не помня такова нѣщо.

Защит. С. Иванчовъ: Колко дена ходихте да прѣглеждате вагонитѣ?

Свид.: Около 10 дена.

Защит.: Кога телеграфирахте, слѣдъ тѣзи ли 10 дена?

Свид.: Да.

Защит.: Еднажъ ли само телеграфирахте?

Свид.: Да.

Защит.: Кога занесохте двѣтѣ бумаги на Манафовъ?

Свид.: Мисля, че сутринъта.

Защит.: Кога намѣрихте изгубената бумага?

Свид.: Мисля, че послѣ обѣдъ.

Защит.: Не може ли да си припомни, какво липсуваше (бѣше изгубеното) писмо или телеграма?

Свид.: Не мога да си припомня.

Защит.: Кога занесохте изгубената бумага?

Свид.: Веднага щомъ я намѣрихъ.

Защит.: Сжщия день ли когато дадохте другитѣ бумаги или на сутринъта?

Свид.: Не помня хубаво.

Защит.: Виждахте ли тукъ вагонитѣ?

Свид.: Да.

Защит.: Може ли съ положителность прѣдъ сжда да утвърди, че вагонитѣ, които е виждалъ тукъ докарани отъ Брауншвайгъ, сж сжщитѣ, които е гледалъ въ Берлинъ и на други мѣста?

Свид.: Който и да е не може да отговори на въпроса, както ми се задава.

Защит.: Въ това положение, както видѣхте вагонитѣ, тѣ не можеха ли да додаты до тукъ?

Свид.: Не, тѣ не бѣха разглобени.

Защит.: Каква е била фабриката на Малеръ, за продаване нови вагони или за поправка?

Свид.: До колкото разбрахъ отъ хотелиера, Малеръ е купувалъ стари машини, помпи, казани или парни машини, поправя ги и ги продава пакъ на старо.

Защит.: Билъ ли е въ Брауншвайгъ?

Свид.: Не.

Защит.: Чуваъ ли е за фирмата Ренеръ тамъ?

Свид.: Не чухъ; научихъ се за нея слѣдъ като се върнахъ.

Защит.: Не помни ли, когато е далъ телеграмата и писмото на

Манафова, послѣдниятъ да му е казалъ, че тѣзи вагони не струватъ да се купатъ и по 750 марки?

Свид.: Такъвъ въпросъ не е ставалъ.

Защит.: Кога е поставилъ Вълчевъ резолюцията на вашето писмо отъ Малеръ и отъ заявлението?

Свид.: Кога и какъ ги е турилъ не зная, не си припомнямъ.

Защит.: Не ли е видѣлъ тѣзи книги въ тракционното отдѣление бевъ резолюция и послѣ да сж турени резолюциитъ?

Свид.: Не мога да си припомня.

Защит.: Припомня ли си, да е ставало дума за нѣкое писмо отъ Ренеръ до Вълчевъ, за прѣдлагане стари вагони за покупка отъ 26 юлий?

Свид.: Като се върнахъ тукъ, виждалъ съмъ много писма отъ него.

Защит.: Въ г. Вълчевъ да сте виждали часно писмо?

Свид.: Моля да ми се покаже, може да си припомня (гледа писмото). Не мога да си припомня дали е това. Вълчевъ ми даде едно писмо отъ Ренера отправено до него, за да го приложи къмъ дѣлото.

Защит.: Кога ви го прѣдаде?

Свид.: Бѣше късно.

Защит.: Колко късно?

Свид.: Когато се прошноруваше дѣлото, за да се прати на парламентарната комисия.

Защит.: Не може ли, да ни каже свидѣтеля нѣщо по историята за прошноруването на това дѣло и защо сж толкова много дупки по него?

Свид.: Знамъ, че Вълчевъ каза на менъ, да наредимъ дѣлото съ Тихолова, но азъ му казахъ, че не мога, да се наема за тази работа, за да нѣмамъ отговорностъ, а кой е редилъ дѣлото не зная.

Прѣдсед. Павловъ: Вий отказахте ли се?

Свид.: Азъ казахъ: до като нѣма приказъ за това не мога да го реда.

Прѣдседателя: Излѣзе ли приказъ?

Свид.: Не, и азъ не вземахъ участие.

Защит.: Бѣше ли прошнорувано и защо не искаше да земе тази отговорностъ?

Свид.: Защото може да се изгуби нѣкоя бумага и азъ ще отговарямъ.

Защит.: Отъ коя опасностъ се страхувахте, че ще липсватъ писма или че има вече изгубени писма?

Свид.: Като се нарежда дѣлото азъ ще викамъ и другъ човѣкъ и ако нѣкой иска да ми напакости, ще земе нѣкои писма.

Защит.: Значи допускате една възможностъ за липсване на книжа?

Свид.: Това е възможно за всѣко дѣло.

Защит.: Писмото, съ което свидѣтеля прѣдава въ м-ството телеграмитъ на Шолмайера, носи регистровка отъ 4 августъ, а самитъ пакъ Шолмайерови книжа, приложени къмъ това писмо, носятъ щемпелъ 10 августъ; какъ да си обяснимъ това? Не допуша ли свидѣтеля, че тѣзи телеграми сж прѣдставени по-късно?

Свид.: Сега си обяснявамъ работата: написахъ този рапортъ и

исках да го регистрирамъ; послѣ се даде мнѣние, да се докладватъ и слѣдъ като се върнаха, самъ регистрирахъ телеграмата и писмото.

Защит.: Кога ги регистрира и кога направи записката да се докладва на министра?

Свид.: Понеже работата за вагонитѣ бѣше много сериозна, менъ ме бѣше страхъ, да не се изгуби нѣкое писмо, затова самъ ги регистрирахъ, като ми паднаха на рѣцѣ.

Защит.: Вълчевъ каза ли ви, че ги е докладвалъ и кой денъ?

Свид.: Не зная кой денъ, но той ходилъ да докладва.

Защит.: Този вашъ рапортъ ли отиде да докладва?

Свид.: Той най-напрѣдъ докладва тази телеграма, а послѣ е носилъ и този рапортъ, а писмото, което е тукъ, азъ го получихъ въ министерството направо отъ пощата и го надписахъ за господина началника.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, да е докладвано по телеграмата и писмото на Шолмайеръ и Малера на министра?

Свид.: Послѣ се научихъ, че е докладвано.

Защит.: Дали Манафовъ или Вълчевъ прави този докладъ?

Свид.: Не зная, но азъ като се върнахъ, разправихъ на Манафова какви сж вагонитѣ.

Защит.: Вълчевъ не е ли ималъ разговоръ съ васъ по командировката ви и иска ли ви нѣкакви обяснения?

Свид.: Не съмъ ималъ такъвъ разговоръ съ него.

Защит. Табуриновъ: Телеграмата и писмото, което намѣрихте въ кѣщи дали бѣха отворени?

Свид.: Телеграмата изглеждаше, че е отворена.

Защит.: Само отъ едно отваряне може ли да бѣде така омачкана?

Свид.: Азъ я намѣрихъ съвсѣмъ омачкана и казахъ на Манафова че ми се вижда да е отваряна.

Защит.: Когато най-напрѣдъ гледахте вагонитѣ, не знаяхте ли нищо за цѣната, по която ще се купятъ.

Свид.: Азъ не зная, че ще се купятъ, а зная че ще се зематъ подъ наемъ.

Защит.: Прѣди да отидете, да ги гледате, казали ви се, че сж бракувани?

Свид.: Азъ мислѣхъ, че ще замѣря вагони, които да се употребятъ въ насъ, особено като знамъ че има нужда.

Защит.: Тамъ се бракуватъ, защото не могатъ да служатъ ли или защото не сж по приетия типъ?

Свид.: Тѣ се бракуватъ, не защото не отговарятъ на новитѣ технически условия, а защото иматъ нѣщо счупено.

Защит.: Дали тѣзи дружества сж били наклонни да дадатъ вагонитѣ подъ наемъ само за 6 мѣсеца?

Свид.: По въпроса за наемането вагони знаемъ слѣдующето: тогавашния иннистръ Тончевъ каза, че имало докладна записка отъ Каракашева и Манафова, че има нужда отъ вагони и локомотиви.

Тончевъ ме прати да питамъ Зарзова: колко ще имъ трѣбватъ за хранитѣ; Зарзовъ каза: „Около 300 вагона“. Тогава ме накара да

направя писма до разни администрации за 200 вагона и 5 локомотива. Той много се интересуваше от това и ме пита: отъ дѣ ще намѣримъ. Тогава писахме до дружеството и получихме оферти, но доде Манасфова, който пое тази работа и не зная какво е станало. Ние бѣхме запитали даже и сѣрбитѣ и ромжнитѣ.

Защит.: Когато искаха да ви командирова въ втори път, не стана ли дума между васъ и Вълчева или Манасфова, че вий ще ходите да гледате сжитѣ вагони на Шолмайера и Малера, или ви се казваше, че сега отивате да гледате други вагони?

Свид.: Вълчевъ ми каза, че ще замина, но азъ му казахъ, че съмъ боленъ и молихъ да отиде другъ.

Защит.: Не ви ли каза, че сж сжитѣ вагони?

Свид.: Не ми каза.

Защит.: Ако ви бѣше казалъ, нѣмаше ли да му напомните, че сте ги гледали, че нищо не струватъ и нѣма цѣль отиването ви?

Свид.: Но може други вагони да ми прѣдставятъ.

Защит.: Резолюцията на Вълчева върху писмото на Ренера я видѣхте, когато ви го даде, да го прошнирвате ли?

Свид.: Да. Когато се избра парламентарната комисия.

Подсжд. Д. Тончевъ.: Свидѣтеля прѣгледалъ вагони въ Берлинъ и Дортмугъ, значи вагонитѣ, които сж купени отъ Брауншвайгъ не сж прѣгледани отъ него?

Свид.: Азъ не съмъ ходилъ въ Брауншвайгъ и тамошни вагони не съмъ прѣглеждалъ.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, че, като пристигна цѣрвата серия вагони, азъ ходихъ на софийската гара, лично да ги видя?

Свид.: Да, събщи ми се отъ Вълчева, че министра ще отиде да прѣгледа вагонитѣ и да стоимъ съ Николова на гарата. Въ 5 часа видѣхме Тончевъ на гарата, отидохме заедно да видимъ вагонитѣ и той послѣ си отиде.

Подсжд.: Казахъ ли още тогава, че вагонитѣ не струватъ и трѣбва да се бракуватъ?

Свид.: Г-нъ Тончевъ каза нѣщо, въ смисълъ че вагонитѣ не струватъ, но, дали да се бракуватъ, не помня. Помня добръ, че той каза много силно изражение, та може да е казалъ и за бракуване.

Подсжд. Помни ли свидѣтеля, слѣдъ това да е виждалъ сложена отъ менъ резолюция, да се бракуватъ?

Свид.: Азъ тогава бѣхъ на гарата. Отъ министерството повикаха по телефона инженера Николовъ, да отиде въ министерството, да му покажатъ резолюцията на г. министра Тончевъ, съ която той заповѣдалъ да се бракуватъ вагонитѣ, които и бѣха бракувани на основание на тази резолюция на г. Тончева.

Подсжд.: Кой день бѣше това, като се има прѣдъ видъ, че резолюцията ми за бракуване вагонитѣ е написана отъ мене на 18 ноем. 1090 год., а пъкъ тѣ се бракуваха съ протоколъ отъ 21 сжи мѣсець?

Свид.: Не помня, но зная че бѣше въ самото начало на прѣглеждането имъ.

Подсжд.: Прочее помните, че инженера Николовъ по моя заповѣдъ е виканъ отъ гарата въ министерството, за да прочете моята резолюция за бракуване на вагонитѣ?

Свид.: Да, помня твърдѣ добръ.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, слѣдъ като се завърна Манафовъ, да му е казалъ, че вагонитѣ сж приемливи съ малки поправки или му ги описа, за много лоши и като такива, които не ще могатъ да се движатъ съ максимална бързина 15 километра въ часъ?

Свид.: Подобно нѣщо не сме говорили; той ми каза, че сж били поправяни, когато ги видѣлъ въ фабриката на Ренеръ.

Подсжд.: Ако е право Манафовото мнѣние, че прѣгледанитѣ отъ него вагони сж въ такова плачевно състояние, щото на-дали отъ 300 прѣгледани отъ него ще могатъ се избра 10—15, за всѣки отъ които, като се похарчатъ по 400—500 лева ще могатъ да издържатъ една максимална бързина 15 километра въ часъ; то съгласно копвенцията за взаимното употрѣбление на вагонитѣ, изпращающитѣ желѣзнопжтни станции въ Брауншвайлъ и Бреслау, щѣха ли да ги допуснатъ да циркулиратъ до София на собственитѣ оси и колелета?

Свид.: Ще кажа слѣдующето: вагонитѣ, които пристигнаха, бѣха ревизирани отъ тѣзи станции, имаха етикети отъ рвизията, въ които се казваше, че вагонитѣ могатъ да пжтуватъ на собственитѣ си колелета до крайно опрѣдѣлената станция. Желѣзнопжтната администрация още съобщава официално, че вагонитѣ сж ревизирани, за да се установи, че тѣ могатъ да отидатъ свободно и здраво до Царибродъ, но не сж ревизирани, за да се констатира състоянието имъ за пжтуване въ движение съ товаръ.

Подсжд.: Ако тѣ не сж ревизирани за товаръ, то изпращающитѣ, станции по конвенцията за взаимно употрѣбление на вагонитѣ, щѣха ли да ги приематъ и да се допуснатъ да се движатъ отъ Брауншвайгъ до Царибродъ съ срѣдна основна бързина 35 килм. въ часъ, съ каквато сж вървѣли между Пеша и Сабадка?

Свид.: Щомъ като ще отидатъ въ празно състояние само до Царибродъ, макаръ и да не отговарятъ на конвенцията, възможно е да ги пуснатъ.

Подсжд.: Но може ли свидѣтеля да твърди съ положителность, че ако вагонитѣ прѣдставляваха опасность за експлоатацията и за движението, то съгласно конвенцията, изпращающитѣ или срѣднитѣ станции нѣмаше да откажатъ пушането имъ по линиитѣ?

Свид.: Азъ мога да кажа само това, че споредъ конвенцията единъ вагонъ може да се пусне, да циркулира по съюзната желѣзнопжтна мрѣжа, само когато отговаря на условията за здравината, а дали ще се товари или не, това желѣзнопжтаната администрация не гледа.

Подсжд.: Ако кажа на свидѣтеля, че вагонитѣ сж дошли до тукъ отъ Германия съ обикновенитѣ товарни тренове, при 55 килом. максимална бързина въ часъ, мнѣнието на Манафова за състоянието на вагонитѣ вѣрно ли е?

Свид.: Азъ не отричамъ, че тѣ и сега могатъ да циркулиратъ съ 55 килом. въ часъ, но това още не е доказателство, че сж добри.

Подсжд.: Сега пжтуватъ ли?

Свид.: Да, зная, че пжтуватъ нѣкои между Девня — Варна.

Подсжд.: Тѣ сега пжтуватъ не само между Девня и Варна, но и съ пощенскитѣ тренове и смѣсенитѣ.

Свид.: Не зная, може да пжтуватъ.

Подсжд.: Понеже нѣкои отъ вагонитѣ пжтуватъ и въ странство съ малко приспособления за птици, мисли ли свидѣтеля, че отговарятъ на конвенцията за взаимното употрѣбление на вагонитѣ?

Свид.: Ако пжтуватъ и въ странство, то значи, че отговарятъ на конвенцията.

Подсжд.: Този типъ вагони, които видѣхте въ Берлинъ, ако вагонитѣ бѣха здрави, могатъ ли да пжтуватъ до германската мрѣжа?

Свид.: Ако сж здрави и отговарятъ на конвенцията, ще пжтуватъ.

Подсжд.: Свидѣтеля е билъ началникъ въ министерството, да каже главнитѣ доставки като вагони, локомотиви и др. какъ ставатъ: чрѣзъ кореспонденция ли или чрѣзъ таенъ търгъ?

Свид.: Специалнитѣ работи се купуватъ направо отъ фабриката: другитѣ материяли като: релси, вагони, машини и пр. се купуватъ по доброволно съгласие чрѣзъ кореспонденция. Има даже постановление на Министерския Съвѣтъ, че бандажи трѣба да се купуватъ направо отъ производителитѣ.

Подсжд.: До 98 година офертитѣ постжпваха ли направо въ министерството, което ги и отваряше и опрѣдѣляше върху кого оставаше доставката, а едва слѣдъ тази дата почнаха да ги изпращатъ само за отваряне и протоколиране въ особена трѣжна комисиия?

Свид.: Да.

Д ъ р ж . о б в и н и т е л ь : На телеграмата отъ министерството на 20 юлий, да прѣгледате вагонитѣ отговаряте пакъ на 24 юлий, че тѣ нишо не струватъ. Вѣрно ли е това, което казвате, че сте гледали вагонитѣ около 10 дена?

Свид.: Не помня колко дена съмъ ги прѣглеждалъ.

Д ъ р ж . о б в и н и т е л ь : Въ министерството, когато се регистрира едно писмо, въ което се цитиратъ и документитѣ, трѣбва ли да се регистриратъ и документитѣ?

Свид.: Да, и документитѣ се регистриратъ.

Д ъ р ж . о б в и н и т е л ь : Текущитѣ дѣла дали се прошириватъ?

Свид.: На края на годината става това.

Д ъ р ж . о б в и н и т е л ь : Въ това врѣме ли, когато се дигаше гюрултия въ вѣстницитѣ за гнилитѣ вагони, стана нужда да се проширува дѣлото? За това ли, че се вдигаше врѣва изъ вѣстницитѣ, или защото трѣбваше да се даде Бобутановъ подъ сждъ?

Свид.: Не зная, азъ послѣ се научихъ за това.

Д ъ р ж . о б в и н и т е л ь : Азъ искамъ да разясните вашия срокъ, да проширувате дѣлото, и да чакате приказъ.

Свид.: Имаше изъ вѣстницитѣ писано, че нѣкои документи липсватъ, та за това ме бѣше страхъ.

Държ. обвинителъ: Допущате ли, че главния секретарь, Л. Вълчевъ, при прошнуроването на дѣлото, може да вмъкне или изтегли нѣкои документи?

Свид.: Не допуштамъ.

Държ. обвинителъ: Пристигналитѣ вагони тукъ дали бѣха по-добри отъ онѣзи въ Берлинъ?

Свид.: Тѣзи вагони независими отъ долнищата имъ имаха нѣкои гнили дъски, покривитѣ имъ нѣгдѣ течеха; трѣбваше да се поправятъ.

Държ. обвинителъ: Като сте отишли съ г-нъ Тончевъ на гарата, казвате, че той употребилъ единъ много силенъ изразъ, като лоша атестация за вагонитѣ. Какъ разбирате, че и Тончевъ ли се възмущава отъ тѣзи вагони?

Свид.: Да, така разбрахъ.

Държ. обвинителъ: Ако той тогава самъ се е възмущавалъ, какъ ще обясни свидѣтеля сегашнитѣ му въпроси, че тѣзи вагони били пжтували раскошно и съ фуроръ по германскитѣ и унгарскитѣ ж. п. линии?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Знаете ли вие типа на конвенционнитѣ вагони?

Свид.: Постояненъ типъ нѣма, а конвенцията опредѣля само условията, на които ще трѣбва да отговарятъ вагонитѣ, за да могатъ да се пушатъ въ движение.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони, които дохода, дали ще могатъ да пжтуватъ съгласно конвенцията?

Свид.: Могатъ, ако сж здрави.

Държ. обвинителъ: Значи не е типа меродавенъ?

Свид.: Съставянето на отдѣлнитѣ части посочени въ конвенцията.

Държ. обвинителъ: Какъ ги е приелъ инжинера, като е ималъ конвенцията на ржка?

Свид.: Той е отговоренъ за това.

Държ. обвинителъ: Не желае ли г-нъ Тончевъ, да обясни какъ разбира той типътъ на вагонитѣ по конвенцията.

Подсжд. Д. Тончевъ: Конвенцията е много ясна въ това отношение. Тя допуша да пжтуватъ само такива вагони, които по никакъвъ начинъ да не застрашаватъ сигурността на експлоатацията. Като негодни за прѣминуване отъ една администрация въ друга могатъ да се отказватъ т. е., да не се приематъ такива вагони, на които типътъ и устройството не отговарятъ на изложенитѣ въ нея условия. Подъ думата типъ конвенцията не разбира формата на вагона като образецъ. Формата на вагонитѣ тоже да е различна. Типъ-вагонъ споредъ конвенцията се разбира онзи, който има съвокупността на всичкитѣ изложени въ нея условия за разнитѣ части на вагонитѣ. Тѣзи условия сж изложени въ притуркитѣ къмъ нея. Така въ притурка I сж изложени общитѣ прѣдписания за устройството на вагонитѣ; а) за междоусието и напрѣчния разрѣзъ, б) разстоянието между двѣтѣ колелета, в) ширината на бандажитѣ, г) височината имъ, д) дебелината имъ, е) височината на буферитѣ, ж) разстоянието между двата буфера,

и) диаметъра на бюфернитъ блюда, к) прѣдохранителнитъ спрегове и други още условия. Ако вагона отговаря на всички тѣзи условия, то се казва, че по типътъ си и по устройството си отговаря на изискванията въ притурката I. Счита се, че такъвъ вагонъ не прѣдставлява никаква опасностъ за експлоатацията

Държ. обвинителъ: За голѣмо мое удоволствие и азъ така разбирамъ типътъ на вагонитѣ, за който говори конвенцията. Понеже всѣкой вагонъ, пристигналъ на софийската гара, ще бжде отъ типа, тъй като е билъ способенъ да циркулира, не виждамъ защо се вмъкна този въпросъ конвенцията за взаимното употрѣбление на вагонитѣ? (къмъ свидѣтеля): На 3 августъ дадохте писмото и телеграмата на Манафова за свѣдене, а на 4 ги дадохте втори пжтъ. Така ли?

Свид.: На 4 направихъ рапортъ и послѣ ги регистрирахъ.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, на 10-й августъ да се връщатъ писмото и телеграмата при васъ?

Свид.: Има докладна записка до м-ра, въ която му се обръща вниманието, но не зная въ каква смисълъ е.

Държ. обвинителъ: Ако въ нашето писмо отъ 4-й августъ се цитиратъ документитѣ, защо счетохте за нужно да ги регистрирате?

Свид.: Така намѣрихъ за по-добрѣ.

Държ. обвинителъ: Защо това?

Свид.: Защото вагонната оферта бѣше въ най-голѣмъ размѣръ и да не се изгуби рапорта ми.

Държ. обвинителъ: Дали тогава бѣше разгора?

Свид.: Азъ искахъ да се знае това написано.

Прѣдсед. Ка бл е ш к о в ъ: Вие казахте, че могатъ разни типове вагони да ходятъ по една желѣзнопжтна мѣрка; но кой споредъ васъ, е типа, за който говори конвенцията?

Свид.: Вагонитѣ могатъ да сж отъ разни типове, но тѣ сж отъ типа на конвенцията.

Прѣдсед. Ка бл е ш к о в ъ: Този типъ има ли съотношение къмъ здравината на вагона?

Свид.: Да, трѣбва да е здравъ.

Прѣдсед. Ка бл е ш к о в ъ: Но може вагона да е отъ типа на конвенцията отъ началото, и послѣ да е станалъ негоденъ?

Прѣдсед. Ка бл е ш к о в ъ: Значи вагона може да отговаря на конвенцията, но щомъ е гнилъ не може да се пусне?

Свид.: Да, въ конвенцията е казано, че вагона трѣбва да бжде здравъ.

Прѣдсед. Ка бл е ш к о в ъ: Вие казахте, че вагонитѣ имали нѣкакви знаци, дали съ тѣзи значи тѣ могатъ да пжтуватъ тамъ?

Свид.: Тамъ тѣ сж извадени отъ употрѣбление и не могатъ да се пуснатъ въ движение.

Прѣдсед.: Ка бл е ш к о в ъ: Тукъ имаха ли тѣзи знаци?

Свид.: Да, но не зная дали всичкитѣ имаха.

Прѣдсед. Ф и л ч е в ъ: Тѣзи вагони дали отговаряха на конвенцията?

Свид.: Имаше много отъ тѣхъ, които отговаряха.

Прѣдсед. Филчевъ: Колко отговаряха?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед. Филчевъ: Значи, имаше нѣкои, които отговаряха?

Подсжд. Тончевъ: Ще прѣдставя единъ примѣръ за типъ-вагонъ. Да вземемъ единъ вагонъ, който въ всѣко отношение отговаря на условията на конвенцията и който е истински типъ-вагонъ по конвенцията. Като таквъ той се движи, циркулира на всждъ изъ Германия, Унгария, Сърбия и България. Да разгледаме този типъ-вагонъ само по колетата му. Първоначалната дебелина на бандажа е 50 милиметра. По конвенцията колелата на този вагонъ отговарятъ на типъ-вагона, ако иматъ минималната дебелина 20 милиметра. Щомъ тази дебелина на бандажа слѣзе по-долу отъ 20 милиметра, вагона прѣстава да отговаря на типътъ по конвенцията, която изисква минимална дебелина 20 милиметра, и не се допуска да циркулира, защото се прѣдполага, че вече застрашава сигурността на експлоатацията. Този вагонъ не е типъ-вагонъ, защото дебелината на бандажа не отговаря на изискванията на конвенцията. (Къмъ свидѣтеля дръцковъ). Може ли ни каза г. Дръцковъ, въ какво процентно съотношение е стойността на коша на единъ товаренъ вагонъ къмъ стойността на останалата частъ?

Свид.: $\frac{1}{2}$ дървена частъ и $\frac{2}{3}$ желѣзна. Въ Русе почнахме да да поправяме цѣлия кошъ на единъ ваговъ и трѣбва да похарчимъ около 1500 лева.

Засѣданието се дигна въ 6 часа.

Засѣдание XXVIII. — 8 мартъ 1903 г.

Сжд. Генчевъ: Колко вагони прѣгледяхте тамъ?

Свид.: Дръцковъ: Всички които ми се прѣдставиха отъ Малера, около 100.

Сжд.: Каза ли ви на друго мѣсто колко вагони има?

Свид.: Каза, че имало и на друга станция сжщо такива, но били малко.

Сжд.: Като се върнахте послѣ, дали на 3 августъ е докладвана телеграмата отъ Шолмайеръ и Малера на Ивнчова?

Свид.: Дадохъ ги да се докладватъ, но не помня, дали на този денъ ги дадохъ.

Сжд.: Иванчовъ не ви ли повика на докладъ?

Свид.: Не.

Сжд.: Приличатъ ли докаранитѣ вагони на ония въ Берлинъ?

Свид.: Не мога да кажа, дали сж сжщитѣ.

Защит.: С. Иванчовъ: Когато свидѣтеля гледа вагонитѣ съ Малера, разбра ли, че той е притежателя или други нѣкой?

Свид.: Като отидохъ казахъ му, че имамъ заповѣдь да прѣгле-

дамъ вагонитѣ. Ний отидохме, но единъ държавенъ портнеръ не искаше да го пусне при вагонитѣ, и той остама като засраменъ.

Защит.: Свидѣтеля не може ли да си спомни, колко дена е гледаль вагонитѣ; той прѣдъ слѣдствената комисия е казаль 7—10 дена; кое е вѣрнѣо?

Свид.: Казахъ, че отъ 7—10 дена.

Защит.: Каза, че книгитѣ които е намѣрилъ въ дома си, не сж били прѣдставени изведнѣжъ на Манафова, а едни сж прѣдставени сутринята, а други на другия денъ. Подържа ли това?

Свид.: Да, азъ подържамъ това, че книжата, които намѣрихъ, ги дадохъ на Манафовъ, а изгубената книга му дадохъ, или слѣдъ обѣдъ, или на другия денъ.

Защит.: Не знаете дали бѣше писмо или телеграма?

Свид.: Не зная.

Защит.: Съ рапорта дали прѣдставихте всички книжа?

Свид.: Тамъ е означено кои книги съмъ прѣдставилъ. Азъ ги прѣдставихъ на Манафова, но той ли каза, да напрая рапортъ и, ако искамъ, да тура и телеграмата.

Държ. обвинителъ: Дали помните № на вагона, който е поправенъ въ работилницата и поправката на който ще струва 1500 л.?

Свид.: Този вагонъ нѣма №, а стария не помна.

Държ. обвинителъ: Азъ моля, като си отидете да съобщите № на вагона?

Свид.: Ще го съобща.

Повика се свидѣтеля Тихоловъ.

Защит. С. Иванчовъ: Моля прѣдседателя да приеме прѣдставенитѣ документи, а понеже нѣкои сж на френски ще се прѣведатъ послѣ.

Подсжд. Д. Тончевъ: Освѣнъ прѣдставенитѣ отъ г. Иванчова документи, ще се ползуваме и отъ дневницитѣ на Нар. Събрание. Ще ги прѣдставимъ, слѣдъ като ги прочетемъ въ защитата си.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля билъ ли е командированъ прѣзъ 1900 год. и зашто?

Свид.: Да, азъ бѣхъ командированъ, за да получавамъ материяли за новитѣ вагони.

Държ. обвинителъ: Въ това врѣме натовари ли ви Вълчевъ, да прѣгледате вагонитѣ на Шолмайера?

Свид.: Азъ бѣхъ въ Касенъ и получихъ телеграмата.

Държ. обвинителъ: Други наставления освѣнъ телеграмата получихте ли?

Свид.: Да, получихъ наставления и конвенцията.

Държ. обвинителъ: Обръща ли се съ това вниманието ви върху нѣкои подробности?

Свид.: Да, именно да внимавамъ на букситѣ, тампанитѣ и пр., като се казва, че трѣбва да отговарятъ на конвенцията.

Държ. обвинителъ: По поводъ на тѣзи заповѣди, какво направихте?

Свид.: Азъ не знаехъ кждѣ се намиратъ вагонитѣ, затова попитахъ по телефона Шолмайера. Тамъ бѣше инженеръ Келаръ, който говори съ фабриката. Шолмайеръ не искаше съ мене да се срѣща никждѣ, но азъ запитахъ, за да не правя такъвъ дълъгъ пътъ. — Той ми каза да чакамъ и ще получа писмо. — Азъ получихъ едно анонимно писмо, което ми изпращаше Шолмайеръ. Тоя послѣдния въ сжщото врѣме ми извѣстяваше, че нѣма нищо общо съ Вайсенберга, защото злоупотрѣбилъ съ довѣрието му. Азъ съобщихъ това въ министерството и казахъ, че заминавамъ за България. Като пристигнахъ, тукъ ми се каза да замина обратно за Брауншвайгъ, за да почна приемането на вагонитѣ отъ Айлера. Въ това врѣме ми дадохъ описъ отъ едно анонимно писмо, каквото и азъ получихъ въ Касенъ. Струва ми се, че стана дума: дали това писмо не е отъ Бобутанова. На другия день почна прѣглеждането на вагонитѣ. Отъ тамъ отидохме въ Любенъ, Бременъ, Хановеръ и пр. и ми се показваха вагони. Отъ Берлинъ дадохъ телеграма, че не намирамъ вагонитѣ подходящи за цѣльта. Първата телеграма е, че вагонитѣ сж отъ 30 години, но получихъ телеграма отъ министерството, да започна да приемамъ. Азъ обаче пратихъ втора телеграма, че не мога да приема, защото не отговарятъ на конвенцията и молихъ да се върна, а вмѣсто менъ да се прати другъ инженеръ. Чакахъ 3—4 дена и получихъ телеграма, да стоя и да чакамъ наставления. Послѣ получихъ телеграма, че Манафовъ заминава за Германия и да му съобща кждѣ и колко вагони има за приемане. Азъ мисля, че иде да ме смѣни и се завърнахъ въ България. Като си додохъ, на гарата Царибродъ посрѣщаха Шаха и едно лице ми каза, че ме вика Тончевъ. Азъ отидохъ и му казахъ за положението на вагонитѣ, а той каза да направя рапортъ. Азъ направихъ докладъ и приложихъ едно писмо на Вайсенбергъ и единъ проектъ на писмото, но кждѣ сж тѣзи писма не зная, защото послѣ ми се искаха прѣписи.

Държ. обвинителъ: По-рано казахте, че ви дали конвенцията, какъ ви я дадохъ?

Свид.: Помня добръ, че я получихъ.

Държ. обвинителъ: Вие искахте да прѣгледате вагонитѣ и локомотивитѣ ли?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: За локомотиви имаше ли оферта?

Свид.: Азъ не съмъ получавалъ оферта, а само по заповѣдъ на министерството.

Държ. обвинителъ: Какво бѣше съдържанието на анонимното писмо?

Свид.: Че ще пристигне единъ инженеръ, който само ще гледа вагонитѣ, но нѣма да приеме нито единъ, за това не излагайте стоката си, защото Странски не е отъ радославовата партия; и той е много ядосанъ за купуването на тѣзи вагони и пр.

Държ. обвинителъ: Радославовъ се ядосва за купуването на вагонитѣ ли, или защото не се купуватъ отъ негови приятели?

Свид.: Не зная добръ.

Държ. обвинителъ: Противъ васъ има една телеграма отъ

Вайсенбергъ, кждѣто се оплаква той, че вие само кусуритѣ сте търсили на вагонитѣ. Истина ли е това?

Свид.: Когато приемамъ подвижни материали, азъ гледамъ повече кусуритѣ, а не добритѣ части.

Държ. обвинителъ: Дали имаха кусури тѣзи вагони?

Свид.: Да, за това ги не приехъ

Държ. обвинителъ: Като срѣщнахте Тончевъ, разправихте ли му тия кусури?

Свид.: Азъ казахъ само съ нѣколко думи, защото щѣше да замине трена, затова ми каза да дамъ рапортъ.

Държ. обвинителъ: Кому дадохте този рапортъ?

Свид.: Пратихъ го на Захариевъ защото бѣхъ боленъ.

Държ. обвинителъ: Дали е прѣдаденъ на м-ра?

Свид.: Даденъ е на главния секретаръ, но послѣ не зная какво е станало.

Държ. обвинителъ: Айлеръ дали се е опиталъ да ви подкупи?

Свид.: Първия пжтъ ми каза, че ще направя добръ, като взема вагонитѣ, а той щѣлъ да ме възнагради: щѣлъ да ми даде 3,000 лева за вагонетъ и толкова отъ локомотивитѣ. Азъ му казахъ, че съмъ държавенъ чиновникъ, но той почна да говори, че това не е подкупъ, а възнаграждение и че тѣхнитѣ чиновници всѣки пжтъ вземали. Азъ казахъ, че нѣма да ги получа, а той ме увѣряваше, че щѣлъ да ги прати по такъвъ начинъ, че да не зная отъ дѣ сж. Да! но азъ шомъ получа паритѣ ще зная, че сж отъ васъ и ще ви ги повърна, отвърнахъ му и казахъ, да не ми говори такива нѣща. Втори пжтъ пакъ почна да ми прѣдлага подкупа, като казваше, че ако ги вземе отъ него ще спечели много, но другитѣ ще спечелятъ 5 пжти повече. Азъ заявихъ, че ще съобща на министерството това и той прѣстана да ми говори.

Държ. обвинителъ: Въ рапорта казано ли е това?

Свид.: На Тончева не казахъ, но упоменахъ въ рапорта си.

Държ. обвинителъ: Защо не казахте това на Тончева?

Свид.: Защото разговора бѣше за нѣколко минути.

Държ. обвинителъ: Вагонитѣ, които прѣгледахте, дали сж продавани на търгъ и каква цѣна сж добили?

Свид.: Азъ пратихъ изрѣзки отъ вѣстникитѣ, отъ кждѣто се виждаше, че най-високата цѣна сж получили 500 марки.

Държ. обвинителъ: Дали тѣзи вагони сж сжщитѣ, които сте гледали?

Свид.: Да, сжщитѣ сж, защото на всѣка гара имаше вагони, на които е написано: „извадени отъ употребление“.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ като получихте телеграмата, че сж негодни, получихте ли и друга отъ Иванчовъ, да се приематъ, макаръ и съ малки поправки?

Свид.: Да, получихъ такава телеграма, но азъ казахъ, че не мога да ги приема, а другъ да прати, защото моето стоене е безполезно и да се върна.

Държ. обвинителъ: Вие искахте да се върнете, защото за поправките ще иска много време ли?

Свид.: Защо знаяхъ, че вагони, които сж служили 30 години не могат да се приематъ, и че за поправките иска много време — 2—3 мѣсеца и че ще закъснѣятъ за хранитѣ, а пъкъ тѣ за тази цѣль се взематъ.

Държ. обвинителъ: Тази телеграма не показахте ли на Айлера и Странски и не водихте ли разговоръ за поправките?

Свид.: Не помня да му я показвахъ, а разговаряхме за обикновени работи.

Държ. обвинителъ: Не ви ли моли Странски, да не бждете толкова придирчивъ?

Свид.: Да, това го има въ едно писмо и ми даваше нѣкои наставления (Държ. обвинителъ чете писмото на Странски, стр. 61—62 отъ доклада на парламентарната комисия).

Държ. обвинителъ: Дали съдържанието на този проектъ, за който се говори въ телеграмата е истинско и справедливо?

Свид.: Не. Не е вѣрно, азъ не мога да приема нито единъ локомотивъ, защото скаритѣ сж малки и не могат да се употребяватъ съ наши вѣглища. Освѣнъ това, тѣ иматъ давление 7—8 атмосфери, а пъкъ по нашитѣ нагорници трѣбва най-малко 10 атмосфери; защото локомотиви съ такова давление, не могатъ влачи нито 3 вагона.

Държ. обвинителъ: Кой е доставчика на вагонитѣ: Странски или Вайсенбергъ?

Свид.: Споредъ телеграмата, азъ зная Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: Странски, като какъвъ се явява?

Свид.: Азъ не зная, но той на всѣкъждѣ бѣше съ мене.

Държ. обвинителъ: Хубаво! Странски ви пише любезни писма, проектъ, телеграми и пр., а подкупа защо не ви го прѣдлага Странски, а Айлеръ? Той е фабрикантъ, какъвъ интересъ има да ви дава подкупъ?

Свид.: Не зная, може да иматъ нѣщо по между си.

Защит. С. Ивановъ: Свидѣтеля билъ ли е въ комисията за прѣглеждане всичкитѣ оферти по вагонитѣ?

Свид.: Може да съмъ билъ, не помня.

Защит.: Отъ кога се започна да се чувствува нужда отъ вагони?

Свид.: Зная, че Каракашевъ казваше, какво има нужда отъ вагони и че не ще може да се прѣвози храната, затова комисията се занимава съ въпроса за наемане на вагони.

Защит.: Кое е най-компетентното лице за нуждитѣ отъ вагони?

Свид.: Каракашевъ.

Защит.: Вие сте участвували въ комисията? (показва му протокола).

Свид.: Да.

Защит.: Какъ се произнесохте за цѣнитѣ на тѣзи вагони, като имахте прѣдъ видъ описанието имъ и като сравнявахте продажната имъ цѣна съ наемната имъ?

Свид.: Дадохме мнѣние, че по-износно за държавата е да се купятъ.

Защит.: Като опрѣдѣлихте цѣната на тѣзи вагони, не вземахте ли прѣдъ видъ, колко врѣме ще могатъ да служатъ?

Свид.: Има стари вагони, които пакъ могатъ да служатъ и азъ си дадохъ мнѣнието, да се прѣгледатъ и послѣ да се купятъ.

Защит.: Но, ако доде единъ и ви каже, че има вагони, които не сж извадени отъ употребление и отговарятъ на конвенцията; съ които може да се служи най-малко 4 години и ви даде за това гаранция; и за тѣзи вагони поиска по 1500 л., каква ще намѣрите офертата му?

Свид.: Щомъ отговарятъ на конвенцията, ще ги приемемъ и по-износно е да ги купимъ, отъ колкото да ги наемемъ.

Защит.: Значи, ако вагонитѣ каквито ги прѣдставя Вайсенбергъ въ офертата си, сж такива нѣма да се откажатъ?

Свид.: Да, така.

Защит.: Но, ако Вайсенбергъ Ви дава и гаранция, че ще служатъ 4 години?

Свид.: Това е все едно да гарантирате за единъ старъ човѣкъ, че ще живѣе още 4 години.

Защит.: Да, г. свидѣтелю, но не вземате ли прѣдъ видъ, че съ гаранцията, която се дава за службата на тѣзи вагони, вий застрахувате единъ видъ тѣхния животъ?

Свид.: Да, но старцитѣ не се застрахуватъ.

Защит.: То зависи, ако дадатъ добра прѣмия за тѣхъ: ще се намѣрятъ дружества да ги застрахуватъ. Тукъ обаче, въпроса е поставенъ малко по-друго-яче. Да се върнемъ на офертата на Вайсенаергъ. Какво значение има прѣдложената отъ него гаранция?

Свид.: Това, че ако не послужатъ вагонитѣ ще се задържи гаранцията. Това е то и гаранцията за живота или по-право казано за службата на старитѣ вагони.

Защит.: Сега може ли по-ясно да ни опрѣдѣлите, защо въ протокола си намирате, че офертата на Вайсенбергъ е по-износна?

Свид.: Като се гарантира, че ще-служатъ 4 год., ние сме прѣдпочели тѣхъ.

Защит.: Когато бѣхте изпратени да прѣглеждате и приемате вагонитѣ на Вайсенберга, намѣрихте ли, че отговарятъ на описанията и споредъ офертата?

Свид.: Не, вагонитѣ бѣха негодни.

Защит.: Съобщихте ли въ министерството, че тѣ не отговарятъ на офертата?

Свид.: Не съмъ съобщилъ.

Сжд. Д-ръ Каракулаковъ: Вий получихте телеграма, че е прието прѣдложението на Вайсенберга отъ Шолмайеръ и Малеръ, като притежателъ ли, като управителъ на кжщата или като какъвъ?

Свид.: Той бѣше прѣдставителъ на кжщата Ренеръ.

Сжд.: Но какъ се яви Айлеръ отъ кжщата Ренеръ?

Свид.: Като бѣхъ въ Касенъ получихъ писмо отъ Шолмайера, че нѣма нищо общо съ Вайсенберга.

Сжд.: Вие имате заповѣдъ да получите вагони отъ Шолмайеръ?

Свид.: Да, но вече се свърши работата съ Вайсенберга, защото

Шолмайеръ нѣма нищо общо съ него, защото злоупотрѣбилъ съ до-
вѣрието му и той ми отказа да прѣгледамъ вагонитѣ.

Сжд.: Послѣ като отидохте въ фабриката на Ренеръ, кой ви
придружаваше?

Свид.: Айлеръ и Странски, прѣдставители на Ренеръ.

Сжд.: Значи то бѣха вече вагонитѣ на Ренера?

Свид.: Не, на желѣзнопътнитѣ администрации. Айлеръ имаше
само 3—4 вагона.

Сжд.: Значи Айлеръ ще купи вагони и ще ви ги продаде?

Свид.: Да.

Сжд.: Като бѣхте тамъ имаше търгъ за вагонитѣ, тѣ като ма-
териалъ ли ги продаваха или за движение?

Свид.: Реда е такъвъ, че шомъ единъ вагонъ служи 30 год. се
бракува, а тѣзи вагони сж отъ 67, 68, 69 год.; тѣ се продаватъ и ги
употрѣбватъ въ фабриkitъ за прѣносъ на стоки, но никога за дви-
жение.

Сжд.: Казахте, че имало по вагонитѣ надписа „ацимуетръ“ кждѣ
е този надписъ?

Свид.: Така написано съ бѣла боя значи, че вагонитѣ сж изва-
дени отъупотрѣбление.

Прѣд. М а р и н о в ъ : Въ комисията показахте мнѣние да се ку-
пятъ стари вагони. Слѣдъ като се прѣглеждатъ ли искахте да стане
това или безъ да се прѣглеждатъ?

Свид.: Азъ мнѣние не съмъ давалъ да се купуватъ вагони, но
тѣй трѣбва да бжде то: да се видятъ и послѣ да се купятъ.

Прѣд.: Това е ваше лично мнѣние, но въ протокола какво мнѣ-
ние турихте?

Свид.: Не помня.

Прѣд.: Значи здравия разумъ иска по-рано да се видятъ послѣ
да се купятъ?

Сжд. К а р а к у л а к о в ъ : Когато ви прѣдлагалъ Айлеръ, да
приемете вагонитѣ отъ него, че щѣлъ да спечели много, а пъкъ дру-
гитѣ щѣли 5 пѣти по-много да спечелятъ, не знаете ли кои сж тѣзи
„други“?

Свид.: Не съмъ го запитвалъ, но трѣбва да сж тѣзи, които ще
взематъ вагонитѣ.

Прѣд. Ф и л ч е в ъ : На 18 юлий, като удобрихте офертата на
Вайсенберга, дали казахте въ протокола, че трѣбва да се купятъ
тѣзи вагони?

Свид.: Не помня добрѣ.

Прѣд.: Като пратихте телеграмата, че вагонитѣ сж отъ 30 години
и пр., не искахте ли да кажете съ съдържанието на писмото, че тѣ
не отговарятъ на офертата?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ Ф и л и п о в ъ : Въ офертата на Вайсенберга се
казва, че ще служатъ 10 години, а послѣ каза, че въ всѣки случай
гарантира за 4 години. Какъ разбирате тѣзи двѣ нѣща?

Свид.: Азъ намирамъ противорѣчие.

Държ. ишецъ : Не се ли разбира, че съ ремонтъ ще служатъ 10 години, а безъ — 4 години ?

Свид.: Не мога да разбирамъ такова нѣщо.

Държ. ишецъ: Какъ да се помирятъ тѣзи два пасажа, не възникна ли този въпросъ въ васъ и какъ го рѣшихте ?

Свид.: Азъ разбрахъ, че макаръ и да е казано, какво ще служатъ 10 години, тѣ пакъ сж не годни, защото тѣ могатъ да служатъ и 100 години, но като направите всичко ново, и да струватъ 10 пѣти по-скжпо отъ нови. За това слѣдъ 30 годишна служба се бракуватъ, защото поправката струва много скжпо.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Каза свидѣтеля, че като отишелъ въ Германия, нито Шолси, нито Ренеръ имали вагони ?

Свид.: Всички бѣха въ администрацията и имаше надписъ „за проданъ“.

Защит.: Заачи, не сж били вагони на Ренеръ ?

Свид.: Да, така.

Защит. Т а б у р н о в ъ : Да обясни свидѣтеля, като сж казали, че вагонитѣ ще се купятъ слѣдъ прѣцѣняване, дали за всѣки вагонъ ще става отдѣленъ пазарлъкъ ?

Свид.: Ще се издаде приказъ отъ м-ра, ще отидатъ хора да ги прѣцѣнятъ и като се върнатъ ще кажатъ, колко струватъ вагонитѣ, а да правятъ пазарлъкъ не е тѣхна работа.

Подсжд. Т о н ч е в ъ : Знае ли свидѣтеля, да сж купувани нови вагони отъ „Франко-Белжъ“ прѣзъ 1897 год. ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Ходилъ ли е да ги приема ?

Свид.: Да, да прѣглеждамъ материала и да присѣтствувамъ на постройката.

Подсжд.: Дали се е съгласявалъ съ прѣглеждания материалъ ?

Свид.: Не, затова има донесения.

Подсжд.: Защо сж ходили Поповъ и Манафовъ ?

Свид.: Имаше споръ между мене и фабриката по приемане материала; дохода и се увѣриха, че азъ имамъ право.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, да е имало случай, щото за съвѣмъ нови вагони, които сж били доставени, да е ставало нужда да се правятъ въ тѣхъ поправки ?

Свид.: Това е само за пѣтнишкитѣ вагони, които течеха.

Подсжд.: Колко струватъ тѣзи вагони ?

Свид.: Втора класа по 11,000 лева, а първа по 15,000 лева.

Подсжд.: Не помните ли, че за всѣки вагонъ се похарчи по 2,000—3,000 лева за поправка ?

Свид.: Да, не това е слѣдъ 6—7 год. и то защото се оставятъ на дъждъ и слънце и се развалятъ.

Подсжд.: Не е ли казвалъ свидѣтеля прѣдъ нѣкоя слѣдствена власть, че за поправки е похарчено 2—3000 лева ?

Свид.: Да, казахъ въ окръжния сждъ.

Подсжд.: Знае ли нѣкои нови вагони и локомотиви да сж поправяни ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Напримѣръ?

Свид.: Когато додате каруцитѣ, може да има неправилност по покривитѣ, напр. не е турено достатъчно боя, но това не прѣчи на движението, а тѣзи неправилности могат да се поправятъ.

Подсжд.: Локомотивитѣ, които додоха отъ Хановеръ, не се ли поправиха?

Свид.: Азъ ще кажа, че това е слѣдствие отъ неопитността на нашия персоналъ, които не знае употреблението и докарва пакости и нужда отъ поправки.

Прѣдсед.: Ка блешковъ: Помните ли офертитѣ за наемане и купуване локомотиви?

Свид.: Сега това не помня.

Прѣдсед.: Помните ли, че офертата на Вайсенбергъ се отнасяше до наемане на извѣсни вагони и до продаване на сжщитѣ вагони?

Свид.: Азъ зная, че по-напрѣдъ въпроса бѣше за наемане на вагони, а послѣ трѣбва да е станало въпросъ за купуване.

Прѣдсед.: Вагонитѣ за наемъ какви трѣбва да бждатъ?

Свид.: Вагони, които да отговарятъ на конвенцията, да бждатъ въ здраво състояние.

Прѣдсед.: Вие бѣхте ли приели вагони за наемане, които иматъ недостатъци?

Свид.: Не.

Прѣдсед.: Когато ви казаха, че вагонитѣ, които прѣдлагатъ за купуване сж сжщитѣ, които ви прѣдлагали за наемане, какво заключение направихте: че вагонитѣ сж въ употребление или сж излѣзли отъ употребление. Когато ви посочиха такива излѣзли отъ употребление вагони, какво казахте на прѣдприемача?

Подсжд.: Тончевъ: Моля, г-нъ Прѣдседателъ, свидѣтеля каза, че тѣзи вагони сж били поправени прѣди да бждатъ пустнати въ движение, а това не е вѣрно и ще го установимъ съ писмени доказателства. Има 25 години никакъ непоправяни, а само 85 сж поправени и то слѣдъ като сж се движили около 8—10 мѣсеца. Свидѣтеля каза, че срѣдно сж били похарчени за поправка 200—250 л. на вагонъ. Азъ имамъ едно удостовѣрение подписано отъ Тихоловъ, отъ дѣто се вижда, че срѣдно сж похарчени за поправка на вагонъ по 10 лева?

Свид.: Мисля, че сж испуснати материалитѣ у васъ.

Подсжд.: И това е смѣтнато. Свидѣтеля твърди ли, че поправкитѣ сж станали прѣди да бждатъ пускани въ движение?

Свид.: Азъ казахъ, че не зная да сж били пуснати въ движение.

Подсжд.: Знае ли, че поправенитѣ отъ него вагони прѣди това не сж пуснати въ движение?

Свид.: Не мога да зная.

Подсжд.: Ако вземемъ списъка на русенската работилница, ще видимъ, че тамъ сж похарчени за поправка срѣдно по 45 лева на вагонъ. Защо той е похарчилъ 2 $\frac{1}{2}$ пжти повече за вагонъ?

Свид.: Може би тамъ сж правени най-необходимитѣ поправки,

може покривитѣ само да сж кърпени да не текатъ, понеже сж нѣмали материали.

Подсжд.: Г-нъ Тихоловъ се е разпоредилъ, да се намали товароспособността отъ 10 на $7\frac{1}{2}$ тона. Г-нъ Каракашевъ, н-къ на отдѣлението по движението, подава докладна записка, въ която оборва мнѣнието на Тихоловъ. Защо е намалилъ Тихоловъ товароспособността?

Свид.: Намѣрихъ, че вагонитѣ не могатъ да носятъ повече, освѣнъ това азъ съмъ отговоренъ. Ако мислѣше, че това не е право, н-никътъ може да издаде едно окръжно и да каже, че вагонитѣ могатъ да каратъ 10, 20 и 100 тона.

Подсжд.: Какъ може да обясни свидѣтеля, че н-кътъ въ Русе пуца вагони съ истинската имъ товароспособность, безъ да се бои и вагонитѣ циркулиратъ, а Тихоловъ се бои?

Свид.: До колкото зная, тѣ сж циркулирали между Варна и Девня. Тамъ нѣма нагорница. Но всѣко длъжностно лице е отговорно за себе си.

Подсжд.: Ако знаеше г. Тихоловъ, прѣди да поправи вагонитѣ, че тѣ сж вървѣли нѣколко мѣсеца съ 10 тона товароспособность, щѣше ли да намали товароспособността?

Свид.: Щѣхъ да я намалая, като виждамъ товароспособността на вагона. Ако сж карали по-рано 10 тона, то не ще каже, че и послѣ ще каратъ толкова.

Държ. обвинитель: За товароспособността на вагонитѣ поправени въ русенския паркъ, държите ли смѣтка г. Тончевъ?

Подсжд.: Имамъ докладна записка отъ г. Каракашевъ, която ще прѣдставя сега.

Държ. обвинитель: Моля прочетете я сега, ако е възможно!

Подсжд. Слѣдъ като прочете докладната записка прибави: Това е мнѣнието на н-ка на отдѣлението и на всичката комисия, изключая г-нъ Тихоловъ.

Свид.: Г-нъ Тончевъ чете и за 15 вагона недоправени. Ако вземемъ срѣдно аритистическо число излиза по 160 лева на вагонъ а върху 71 се пада по 121 л. Тази грѣшки е за недоправе нитѣ вагони.

Подсжд.: По смѣтка азъ имамъ 10 вагона недоправени.

Държ. обвинитель: За вагонъ № 3918 ще похарчимъ за работа 692.45 л., за материалъ 414.79 л., значи за него е похарчено за поправка около 1300 л., колкото е и купенъ. Понеже г. Дръцковъ е тукъ, желая да ни каже, дали е този вагонъ за който ни говори?

Свид. Дръцковъ: Този е сжщия вагонъ, но не е доправенъ още, похарчени сж до сега за него 1700 лева.

Държ. обвинитель къмъ Тихоловъ: За рапорта, който прѣдставихте на г. Тончевъ слѣдъ завръщането си отъ странство казахте, че изчезналъ. Какъ трѣбва да се разбира това?

Свид. Тихоловъ: Не мога да зная какво е станало туй нѣщо.

Държ. обвинитель: Искалъ ли е прѣписъ отъ този рапортъ?

Свид.: По-послѣ.

Държ. обвинитель: Кога, отъ кого?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Миристерството ли?

Свид.: То искаше прѣписъ, азъ го прѣдставихъ.

Държ. обвинителъ: Кога се поиска: като се повдигна дѣлото въ камарата ли?

Свид.: Не мога да помня.

Държ. обвинителъ: Въ офертата на Вайсенбергъ отъ 14 юлий има тази оферта: ще се направи ревизия и вагонитѣ ще додатъ на собственитѣ си оси. Какъвъ смисълъ има тази фраза?

Свид.: Трѣбва да сж искали да кажатъ, че нѣма да ги товарятъ на други вагони.

Държ. обвинителъ: Получавате такава една оферта: ще ви дамъ толкова вагони за еди каква си цѣна. Такава оферта добра ли е?

Свид.: Офертата може да се приеме само тогава, когато се видятъ вагонитѣ. Кжщата може да пише каквото ще, но тѣ трѣбва да се прѣгледатъ.

Държ. обвинителъ: Когато ви се прѣдставила офертата отъ 14-й юлий, казали сте, че искате допълнителни свѣдения относително състоянието и качеството на вагонитѣ и че прѣдварителното прѣглеждане на самитѣ вагони било необходимо нужно, прѣди да се вземе рѣшение по въпроса за купуването. Отъ това слѣдва ли, че вие сте казали, какво нѣма да дадете мнѣние, прѣди да ги видите?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Ние виждаме вагони натоварени съ 3, 4, 6, 8 тона, ще каже ли това, че само съ толко вагона могатъ да се товарятъ тѣ?

Свид.: Не, трѣбва да е ималъ толкова стока.

Държ. обвинителъ: Всичкитѣ тѣзи списъци, удостовѣрения за поправкитѣ, даватъ ли една обща картина за състоянието на вагонитѣ, даватъ ли едно общо понятие за способността на вагона или сж едни откъслечи, едни удостовѣрения взети на бърже?

Свид.: Това е извлѣчение отъ оцѣнѣнитѣ книги при работилницата.

Държ. обвинителъ: Напр. за вагона № 786 се казва, че поправката му е коствувала 26 лв. Но ако прѣгледаме на този вагонъ какви сж дѣскитѣ, гредитѣ и ги поправимъ окончателно, тѣзи 29 лв. ще пораснатъ ли до 260 лева?

Свид.: Не ще съмнѣние.

Държ. обвинителъ: Прочее, съ постановление неговото удостовѣрение съ този вагонъ не говори ли, че се говори въ удостовѣрението за частенъ кърпежъ?

Свид.: Това е само за да могатъ вагонитѣ да се употребяватъ.

Държ. обвинителъ: Напр. на вагона № 861 има знакъ за бракуване прѣд доставчика. Такъвъ вагонъ дори и поправенъ годенъ ли е за циркуляция, отговаря ли на конвенцията?

Свид.: Не отговаря и не може да се пусне въ движение. За да се поправи, трѣбва всичко да се промѣни, а за това иска голѣми разноси.

Прѣдсед. Каблешковъ: Значи смѣтката, която сте прѣдставили на г. Тончева не е окончателна?

Свид.: Да, защото тя е само за частни поправки и всички вагони не сж довършени.

Държ. ишецъ Славовъ: Въ цѣната на тѣзи поправки влиза ли процента за амортизиране на машинитѣ и инструментитѣ?

Свид.: Не влиза, а трѣбва да се тури; тогава ще излѣзе по 210 до 260 лева на вагонъ.

Държ. ишецъ: Значи тамъ влизатъ само материялъ и работа. Но ако се прибавятъ разноски за прѣнасяне отъ хамалитѣ, за амортизиране на наема, за амортизиране на машинитѣ и пр., съ колко горѣдолу ще се увеличи разхода?

Свид.: Съ 70%.

Държ. ишецъ: Както сж поправени тѣзи вагони сега отговарятъ ли на конвенцията?

Свид.: Нѣкои отговарятъ, нѣкои не, защото иматъ загнили части, които лесно могатъ да се запалятъ.

Държ. ишецъ: Даже тѣзи вагони, които нѣматъ никаква бѣлѣжка, че сж бракувани, и слѣдъ поправката намиратъ ли се между тѣхъ такива, които не отговарятъ на конвенцията?

Свид.: Да има такива. Даже такъвъ случай чухъ имало прѣди нѣколко дена при Сарамбей, дѣто источнитѣ желѣзници не сж пускали такъвъ ваговъ, но послѣ го пуснали благодарение ходатайството на г. Каракашевъ.

Прѣд. Филчевъ: Тѣзи вагони, поправени въ Германия, можаха ли да се турнатъ въ циркулация?

Свид.: Желѣзнопѣжнитѣ администрации въ Германия иматъ за правило, че шомъ единъ вагонъ е работилъ вече 30 год. и видатъ, че поправкитѣ сж повече отъ прихода, бракуватъ го.

Прѣд.: Слѣдователно, тѣзи вагони, които додоха у насъ, има ли интересъ държавата да ги подържа?

Свид.: За извѣстно врѣме може би, но слѣдъ туй нѣма да има полза отъ тѣхъ.

Прѣд.: Въ офертата Вайсенбергъ каза, че отговаря за здравето състояние на вагонитѣ за 4 години. Тѣзи вагони отговарятъ ли на офертата?

Свид.: Не, защото постоянно ги поправяме.

Прѣд.: Каза се, че тѣзи вагони пжтували съ една скоростъ отъ 35—55 км. Могатъ ли да издържатъ?

Свид.: Скоростъта не е доказателство, че единъ вагонъ е въ изправностъ. Може да пжтува единъ вагонъ съ много голѣма скоростъ и пакъ да бжде материялъ.

Прѣд.: Въ какво състои опасността при движението?

Свид.: Ние имаме нагорница и като туримъ тежестъ, тя може да удари гнилата частъ да счупи вагона и да изпада стоката.

Прѣд.: Въ конвенцията има ли опрѣдѣленъ срокъ, слѣдъ изтичането на който, вагонитѣ трѣбва да се извадятъ отъ употрѣбление?

Свид.: Такова нѣщо не може да има.

Сжд.: Има ли случай да сж употребени вагони по-стари отъ 30 години?

Свид.: По минитѣ, фабриктѣ, а за обикновено движение не.

Сжд.: Виждаме телеграма: „Приеметѣ вагони траещи 4 години“. Такава редакция на телеграмата означава ли нѣщо?

Свид.: Азъ ви казахъ, то е сжщо да мислимъ за единъ старецъ, че ще живѣя повече отъ 4 години.

Подсжд. Тончевъ: Казахте, че бързината на вагона не зависи отъ здравината му. Тѣзи вагони, които видѣхте тамъ, можаха ли да издържатъ отъ Брауншвайнгъ до тука една такава бързина до 55 км.?

Свид.: Тѣ не сж вървѣли толкова бърже. Зная положително, че товаренитѣ тренове тамъ върватъ по 35 км. въ часъ.

Подсжд.: Не мога да разбера, какъ бързината да нѣма значение за здравината. Ако единъ вагонъ съ здравина може да издържа една бързина отъ 50 км., може ли сжщия вагонъ да издържи бързина отъ 80 км.?

Свид.: Може.

Подсжд.: Тѣзи вагони, тѣй както сж сега поправени могатъ ли издържа 45 или 50 км.;

Свид.: Не могагъ. Казахъ, че има изгнили дъски и стълбове и ако се каратъ бързо, могатъ да станатъ голѣми сътрѣсеня.

Подсжд.: Могатъ ли вагонитѣ по нашитѣ линии да пжтуватъ съ такава бързина?

Свид.: Могатъ съ смѣсенъ влакъ отъ 25—30 км. въ часъ.

Подсжд.: Съ пошенскитѣ влакове?

Свид.: Може да пжтуватъ, но не прѣбва да се допускатъ. Допускатъ ги, но съ рискъ

Подсжд.: За вагонъ № 2806 сж похарчени 24 лева за работа и 13 за материялъ. Съ колко лева ще се увеличатъ тия разноси, ако се прибави и амортизацията на орждията и пр.?

Свид.: Съ 70%.

Подсжд.: Мисли ли свидѣтеля, че теслата и триона за поправка на единъ сандѣкъ ще се изхабятъ за 14 л., когато материяла е 13 лв.?

Свид.: Но тукъ влизатъ разноси и за изплащане на другитѣ работници безъ гилотеритѣ, хамелията и пр.

Засѣданието се закрива въ 6 часа.

Засѣдание XXIX. — 10 мартъ 1903 г.

Държ. обвинителъ: Ако оситѣ на колелетата сж дебели по-малко отъ 45 с. м., ще укаже ли това нѣкакво влияние върху здравината на вагонитѣ и скоростъта, съ която могатъ да се движатъ?

Свид.: Естествено, въ този случай вагонитѣ трѣбва да пжтуватъ съ по-малка скоростъ.

Държ. обвинителъ: Значи ли единъ принципъ, че нѣма абсо-

лютно никакво съотношение между здравината на вагона и скоростта на движението му и не може ли да бжде за абсолютно приетъ?

Свид.: Може да бжде прието само за тѣзи вагони, не може обаче да бжде абсолютно приетъ въобще.

Държ. обвинителъ: Това ли е пруския държавенъ вѣстникъ, за който свидѣтеля говори, че сж публикувани цѣнитѣ на продаденитѣ пруски вагони? (подава му го)

Свид.: Това е. Като се завърнахъ отъ странство, слѣдъ като отказахъ да приема вагонитѣ, рапортирахъ утно на м-ра Тончевъ, когато го срѣцнахъ въ Царибродъ, при посрѣщане на персиския шахъ.

Прѣдседателя: Кой ви съобщи, че писмения ви рапортъ е изгубенъ?

Свид.: Отъ министерството на общ. сгради

Прѣдседателя: Кой бѣше министръ тогава?

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Самъ ли отидохте да направите справка въ м-вото дали рапорта ви го нѣма, или ви искахте прѣписъ отъ него?

Свид.: Нѣмаше нужда азъ да правя справка.

Прѣдседателя: Кой бѣше м-ръ, когато ви искаха прѣписъ?

Свид.: Не помня.

Прѣд. Филчевъ: На 29 юлий съ Вълчева и Каракашева съставихте една докладна записка, въ която се говори за наемане, а не за купуване на вагони, когато въпроса за купуване е билъ на дневенъ редъ. Защо?

Свид.: Ние сме искаки по всѣка вѣроятностъ да кажемъ, че трѣбватъ вагони, а не сме искали да кажемъ специално, да се наематъ или купятъ вагони.

Прѣд.: Не сте ли имали прѣдъ видъ телеграмата на Дръцкова?

Свид.: Не.

Прѣд.: Такива вагони, каквито описвате въ рапорта си, могатъ ли да пжтуватъ съ бързина, съ каквата казва г-нъ Тончевъ, че сж пжтували?

Свид.: Могатъ, защото достатъчно е, дебелината на бандажитѣ да е 90 м. м.

Прѣд.: Вайсенбергъ казва, че бандажитѣ имъ били 5 м. м. Такива ли бѣха?

Свид.: Не сж всички. Тия които пристигнаха имала 30, 35, 45 и повече м.м.

Прѣд.: Защо тогава тия вагони се оябвяватъ за негодни?

Свид.: Защото покривитѣ имъ сж развалени. Освѣнъ това и желѣзната часъ бѣше до нѣкждѣ разядена отъ ржда, понеже сж правени прѣди 30 години.

Прѣд.: Какви бѣха 125 нови вагони, които пристигнаха тогава? Товарни ли?

Свид.: Товарни. Тѣ пристигнаха на врѣме, даже нѣкои прѣди срока.

Прѣд.: Съ пристигането на тѣзи 125 вагони, не се ли удовлетвори вътрѣшната нужда?

Свид.: Не ще съмнѣние, че тѣзи вагони щомъ додѣтъ на опрѣдѣленото врѣме, ще може да се удовлетвори службата.

Държ. ищецъ Славовъ: Какво знаете за писмото на Ренера отъ 26 юлий, което ви сте превели на Вълчева?

Свид.: Повика ме Вълчевъ, при него намѣрихъ едно лице, което се научихъ, че било Айлеръ и даде писмо, въ което се прѣдлагаха вагони за извѣстна сума. Не помня сумата. Азъ го прѣведохъ.

Държ. ищецъ: Помните ли, тогава Вълчевъ да е казалъ на Айлера, че ще посрѣдничи, да се възложи доставката на него?

Свид.: Азъ не зная такова нѣщо.

Държ. ищецъ: Забѣлѣза ли въ писмото да има възкликателни?

Свид.: Имаше само една почертната линия.

Държ. ищецъ: Свидѣтеля онзи денъ каза, че къмъ стойността на поправките на тия вагони трѣбвало да се добави още 60% за работа и 10% за изхажяване на инструментитѣ. За какви сж тия прибавки?

Свид.: Заплата на служащи, на дѣломайстори, машинисти, огньари, здание за работилница, амортизиране на машинитѣ, изключая заплатата на шлосеритѣ, която влиза въ прѣдставената таблица.

Защит. С. Ивановъ: Отъ всичко, което ни разправи свидѣтеля за здравината на вагонитѣ въ сравнение съ възможната бързина за тѣхното движение, азъ не мога да разбера, какво е точно неговото мнѣние по тоя въпросъ. За това ще му задамъ слѣдующия общъ въпросъ: здравината на едно тѣло, което се движи на собствени тѣ си оси, има ли съотношение съ бързината на неговото движение и какво е това съотношение?

Свид.: Има. Едно тѣло колкото по-бързо се движи, толкова сътресенията сж по-голѣми и толкова повече страда това тѣло.

Защит.: При по-голѣма бързина тѣлото рискува да се счупи?

Свид.: Да.

Защит.: Защо това общо правило не може да се приспособи къмъ брауншвайгскитѣ вагони, които знаемъ въ такова лошо положение?

Свид.: Въ тѣхъ главнитѣ поврѣди се състоятъ въ покривитѣ и въ дървената частъ.

Защит.: Тѣзи вагони сж пуснати въ движение отъ 1¹/₂ година. Припомня ли си нѣкои случаи на нещастие съ тия вагони?

Свид.: Не. Но има случаи дѣто вагонитѣ сж спирани на нѣкоя станция, да ги поправятъ. Имамъ една телеграма отъ дирекцията, да спря единъ вагонъ, понеже билъ опасенъ за движение. Азъ мисля, че съмъ далъ резолюция на телеграмата, да се спре вагона. Тя трѣбва да се намира въ дѣлото на тракцията.

Защит.: Този ли е единствения случай или знае и други?

Свид.: Имало е и други случаи, да се изпращатъ работници за поправяне.

Защит.: Нещастия за които да падне отговорността върху свидѣтеля имало ли е?

Свид.: Не.

Защит.: Не се ли е случвало, да се изпращатъ хора за поправка на други вагони, не само на Брауншвайгскитъ?

Свид.: Случвало се е.

Подсжд. Д. Тончевъ: Може ли, да ни каже датата, когато се е искало прѣписъ отъ рапорта му?

Свид.: Не помня.

Подсжд.: Не помни ли, че е станало това прѣзъ 1901 година, когато се подигна въпросъ въ Нар. Събрание за даването ни подъ сждъ и когато не бѣхъ министръ?

Свид.: Не помна.

Подсжд.: Понеже свидѣтеля изказа вчера едно мнѣние противъ здравия разумъ и противъ динамическитъ закони за живата сила, която получава едно тѣло при движението си, азъ поровихъ съ механиката и намѣрихъ формулата по въпроса. Прочее питамъ г. Тихоловъ, да отговори вѣрно, ли е, че живата сила, която едно тѣло получава при движението си, се равнява на масата на движушето се тѣло помножена на квадрата отъ бързината.

Свид.: Да.

Подсжд.: Да се обяснимъ сега физически. Ако прѣдположимъ, че единъ вагонъ върви съ една бързина отъ 20 километра въ часъ, живата му сила за неговото разрушение, изразено чрѣзъ формула ще бжде ли $t = mv^2$?

Свид.: Да.

Подсжд.: По нататъкъ, ако сжщия вагонъ почне да върви съ бързина 40 километра въ часъ, живата му сила или вѣроятността за неговото разрушение, става ли четири пѣти по-голѣма, или изразена въ формула ще бжде ли $t = mv^4$?

Свид.: Ще бжде.

Подсжд.: Значи съ колкото по-голѣма бързина върви вагона, толкова по-голѣма е вѣроятността и възможността за неговото счупване, разрушение?

Свид.: Да.

Подсжд.: Ако е така, защо вчера казахте мнѣние противно даже на здравия умъ?

Свид.: Сега което ти казвамъ е вѣрното.

Подсжд.: Когато едни вагони се изпращатъ отъ Германия за България, като стока, трѣбва ли да бждатъ прѣгледани прѣдварително отъ изпращающата станция отъ инженери, дали изпращанитъ вагони се намиратъ въ здраво състояние за циркулиране и да удостовѣратъ това прѣглеждане съ надлеженъ знакъ върху вагонитъ или съ особено за това свидѣтелство? Трѣбва ли да стане това, за да се означи, че не застрашаватъ експлоатацията?

Свид.: Администрацията, която ги е изпратила, прѣгледала ги е повърхностно, само да констатира, дали тѣзи вагони може да пѣтуватъ праздни. Дали може да додаты на мѣстоназначението си безъ катастрофа.

Подсжд.: Може ли свидѣтеля, да потвърди, че вагонитъ сж прѣгледани повърхностно? Не знае ли че вагонитъ трѣбва да бждатъ прѣ-

гледани и да се даде удостоверение, че сж въ здраво и добро циркулиране?

Свид.: Никакви удостоверения не сж издадени за тѣзи вагони. Зная, че има свидѣтелства, да додаты само до мѣстото си. Освѣнъ това вагонитѣ не сж дигани, за да бждатъ прѣгледани основателно.

Подсжд.: Понеже свидѣтеля криво мисли, азъ ще прочета § 46 отъ „Правилника за експлоатацията въ прѣкия трафикъ между Германия. Австро-Унгария отъ една страна, Сърбия, България и Турция отъ друга страна“. Ето го : локомотивитѣ, тендеритѣ и другитѣ желѣзнопѣтни кола, които се движатъ на собственитѣ колела, приематъ се за прѣвозване, ако прѣдварително сж били прѣгледани отъ нѣкоя желѣзнопѣтна администрация, и сж били намѣрени въ добро състояние за циркулиране, и ако сж снабдени съ нѣкой знакъ, удостоверяющъ това прѣглеждане или ако сж придружени съ документи за тази цѣль. Какво ще каже свидѣтеля прѣдъ този изриченъ текстъ на правилника за експлоатацията?

Свид.: Азъ имамъ и документъ на ржцѣ, че тѣзи вагони не сж официално прѣглеждани и той е въ дѣлото на дирекцията ако има нужда може да се достави. Зная, че сж прѣгледани до толкова, дали въ празно състояние могатъ да отидатъ до мѣстоназначението си.

Подсжд.: И азъ това твърдя, но съ това прибавление, че, за да ги пуснатъ да дойдатъ до мѣстоназначението си, трѣбва да се прѣгледатъ и да се констатира, че вагонитѣ сж намѣрени въ добро състояние за циркулиране.

Държ. ишецъ С л а в о в ъ : Ще прѣдставимъ документа, че е направено повърхностно прѣглеждане.

Прѣдседателя : Ще дадете документа и ще го прѣгледаме.

Държ. ишецъ : Свидѣтеля, до колкото чухъ, каза, че само колооситѣ на вагонитѣ сж добри, а дървената и желѣзната частъ сж развалени?

Свид.: Да. И желѣзната частъ бѣше развалена отъ рждата, съ изключение колооситѣ.

Държ. ишецъ : Тѣзи вагони циркулиратъ на равно съ другитѣ наши вагони.

Свид.: Да, въ поправено състояние могатъ.

Държ. ишецъ : Прѣди да бждатъ поправени, циркулираха ли или въ крайна нужда?

Свид.: До сега, казахъ, че сж циркулирали между Девня и Варна. На друго мѣсто не мога да ви кажа, дали сж пѣтували. Това може да ви кажатъ отъ движението.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Кой отъ движението може да ни каже? Може ли да ни даде тѣзи свѣдѣния г. Каракашевъ?

Свид.: Може.

Държ. ишецъ : Знае ли, че вагонитѣ поправяни тукъ сж били поправяни и въ Русе?

Свид.: Има такива и обратно поправяни тамъ, но и тука поправяни.

Държ. обвинителъ : Каза, че на вагонитѣ пристигнали тукъ

личи, какво сж извадени отъ употрѣбление. Може ли пруската администрация да издаде удостоверение, за годността имъ при такова знание, че сж извадени отъ употрѣбление?

Свид.: Свидѣтелства се издаватъ, че може да отидатъ до мѣстоназначението имъ.

Държ. обвинителъ: Значи за вагони, годни за употрѣбление може да се даде удостоверение. Но за вагони, извадени отъ употрѣбление, мислимо ли е, да се издаде такова удостоверение?

Свид.: Не е. Дадено е свидѣтелство, че ще отидатъ на мѣстоназначението имъ.

Държ. обвинителъ: Завчера говори свидѣтеля за търгъ по доброволно съгласие. Знае ли, щото да е имало обявление, покани, до разни фирми за продаване вагони?

Свид.: Мисля, че нѣма.

Държ. обвинителъ: Мисли ли, че ако имаше такива покани, че ще има повече оференти за продаване?

Свид.: Естествено.

Държ. обвинителъ: Знае ли свидѣтеля, освѣнъ Ренеръ и Шолмайеръ и Малеръ да има и други кжщи и администрации, да продаватъ вагонитъ си?

Свид.: Зная, че и администрациитъ продаватъ вагонитъ си?

Държ. обвинителъ: Понеже сж дошли оферти и за продаване на вагони, не мислѣше ли комисията, и като разглеждаше офертитъ, че трѣбва да се направятъ нови покани, за да има редовенъ търгъ по чл. 43?

Свид.: Ние се произнесохме по тѣхъ, само защото дохода

Повика се свидѣтеля Манафовъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли, кога изтъкна идеята за наемане или купуване на вагони?

Свид.: Да. Нуждата се изтъкна отъ началника на движението, г. Каракашевъ, мисдя. Единъ день ме повика въ кабинета съ министра. Тамъ бѣше и г. Каракашевъ. Изтъкна се нуждата отъ вагони и м-ръ Тончевъ ни натовари да изучимъ и опрѣдѣлимъ, колко вагони сж нужни за прѣвозъ на десѣтъка. Той питалъ м-вото на финансиитъ и тамъ му казали, че за изхода трѣбва да се ржководи отъ това, щото въ шетсъ недѣли дѣсѣтъка трѣбвало да бжде изнесенъ отъ България. Тѣзи вагони трѣбваха още и за прѣнасяне храната частно отъ земледѣлцитъ. Направихме докладна записка и за наемане опрѣдѣлиха, че има нужда отъ около 250 вагона. Точно разбира се не можеше и да се опрѣдѣли. Споредъ докладната записка и съ толкова вагони едва ли въ шестъ недѣли срокъ ще можеше да се прѣнесе десѣтъка.

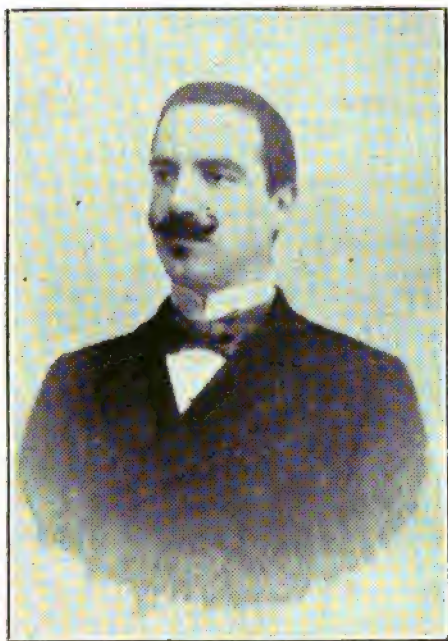
Държ. обвинителъ: Въ кой мѣсецъ се направи?

Свид.: Кждѣ мѣсецъ май.

Държ. обвинителъ: За кога най-късно трѣбваха вагонитъ?

Свид.: Помня, че Каракашевъ казваше, какво трѣбвало да бждатъ готови за началото на септемврий новъ стилъ, значи къмъ 20 августъ.

Държ. обвинителъ: Защо самото постановление на м-ския съвѣтъ е кждѣ септемврий, когато тогава сж били нужни вагонитъ?



А. Краевъ,

Бивши подпрѣдсѣдатель на XI О. Н. С. и свидѣтель по дѣлото.

Свид.: Мисля, че то е въ началото на августъ.

Държ. обвинителъ: Ако то е въ началото на августъ и тогава се възлага доставката на Вайсенбергъ, можахъ ли да бждатъ доставени къмъ 1 септемврий?

Свид.: Ако вагонитѣ бѣха готови и прѣгледани, можеха на врѣме да добавятъ.

Държ. обвинителъ: Какъвъ бѣше срокътъ за доставката?

Свид.: Мисля, нѣмаше срокъ въ офертата.

Държ. обвинителъ: Какъ се прие офертата на Вайсенбергъ, безъ срокъ?

Свид.: Срокътъ се опрѣдѣляше въ самото окръжно до администрациитѣ и до разнитѣ лица. Така мисля.

Държ. обвинителъ (чете окръжното): Нѣма срокъ.

Свид.: Азъ мисля, че има срокъ въ едно друго заявление до министерството.

Държ. обвинителъ: Кждѣ се получиха офертитѣ?

Свид.: Едни отъ главния секретаръ, други отъ м-ра Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: Правило ли е, министерството въ обявлението да отбѣлѣзва и „за покупка на вагони“?

Свид.: Комисията главно се състави за наемане вагони, а това за покупката се спомена, само за да не се крие. Това го турихме като за свѣдене. Въпросъ сериозенъ за купуване на вагони нѣмаше.

Държ. обвинителъ: Отъ гдѣ тогава излѣзе този въпросъ за купуване?

Свид.: Мисля, че Вайсенбергъ, като прѣдставителъ на Шолмайеръ и Малеръ, въ една отъ послѣдующитѣ оферти прѣдлагаше, да продаде вагони.

Държ. обвинителъ: Не е ли това негова лична инициатива (на Вайсенбергъ) въ писмата му отъ 8 и 14 юлий?

Свид.: Трѣбва да е негова лична инициатива.

Държ. обвинителъ: Казахте, че въ м-вото идея за купуване вагони нѣмало?

Свид.: Не е имало.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, да е имало оферта отъ Негеръ, прѣдставителъ на Ганцъ, за продажба на вагони?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Кои какво мнѣние дадохъ въ комисията за покупка на вагони? (Чете протокола). Отъ съдържанието на протокола не слѣдва ли, че комисията е дала мнѣние, да се купятъ вагони?

Свид.: Не слѣдва.

Държ. обвинителъ: Въ министерския съвѣтъ изпращате вашия протоколъ, изпраща се и офертата на Вайсенбергъ. Защо Министерския Съвѣтъ рѣшава, да се купуватъ вагони.

Свид.: Не мога да зная защо.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, кога се взѣ рѣшение отъ Министерския Съвѣтъ, да се купятъ вагони?

Свид.: Зная, че постановлението е отъ 1 августъ.

Държ. обвинителъ: Кога се съобщи това рѣшение на Вайсенбергъ?

Свид.: Мисля, че на 5 или на 6.

Държ. обвинителъ: Кога се получи телеграмата отъ Дръцковъ, знае ли, да е давана на нѣкой отъ министритѣ и на кого?

Свид.: Не зная, тая телеграма да е отдѣлно докладвана. Зная, че се приложи къмъ доклада на министра заедно съ другитѣ книжа. Зная, че Вълчевъ ми каза, какво билъ говорилъ по нея съ м-стра ли, съ министритѣ ли? Но все ми се чини съ м-стритѣ ми каза. Не зная и кои министри сж присѣствували. Тѣ му казали, че нѣма да го бжде съ поупката на вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Помни ли, това да е станало въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Тѣй си спомнямъ, че ми каза.

Държ. обвинителъ: Помните ли, да сте давали нѣкакви наставления на Тихоловъ по приемане на вагонитѣ?

Свид.: Мисля, че му се изпрати телеграма, да прѣгледа вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Чии вагони?

Свид.: На Шолмайеръ и Малеръ.

Държ. обвинителъ: Знате ли, че е имало заповѣдъ отъ министерството до Тихолова, да прѣгледа вагонитѣ и на Ренеръ?

Свид.: Научихъ се, когато се върнахъ отъ Германия.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, Шолмайеръ и Малеръ да е отговорилъ на Тихоловъ, че нѣма вагони?

Свид.: Зная.

Държ. обвинителъ: Защо министерството телеграфира на Тихолова, да прѣгледа вагонитѣ на Ренеръ?

Свид.: Не зная и не виждамъ никакви основания на министерството. Мисля, че въ самата телеграма за прѣглеждането вагонитѣ на Ренеръ е казано.

Държ. обвинителъ: Какво знаете по вашата командировка?

Свид.: Получиха се телеграми отъ Тихоловъ, че вагонитѣ сж лоши и не може да ги приеме. Захариевъ ми съобщи една вечеръ, че Вълчевъ ни вика двамата. Вълчевъ ни каза, че м-стеръ Иванчовъ му заповѣдалъ, да се даде веднага една телеграма, да се приематъ тѣзи вагони, които ще траятъ 4 години. Направихме телеграма, да му се изпрати, а на другия денъ се изпраща Тихолову друга телеграма, а не тази, която дадохме. Разликата бѣше мисля, че въ нашата телеграма се помѣняваше: тѣзи които отговарятъ на условията и да траятъ 4 години.

Държ. обвинителъ: Чете телеграмата отъ 5 септемврий 1900 год.: Тази ли?

Свид.: Тази е изпратената, а не нашата.

Държ. обвинителъ: Вашата каква бѣше?

Свид.: Мисля, че нѣмаше въпросъ „съгласно рѣшението на Министерския Съвѣтъ“. Слѣдъ това се получи телеграма отъ Тихоловъ, че не може да приеме такива вагони. Послѣ главния секретаръ ни каза, че м-ръ Иванчовъ ни викалъ у тѣхъ. Отидохме къмъ 11¹/₄ часа прѣдъ обѣдъ. М-ра ни каза, че вѣрвалъ, какво Тихоловъ не е лошъ

човѣкъ, но или се плаши, или не разбира: какъ е възможно, между 1000 вагони да не се намѣрятъ 10—20 до 50 добри? Казахъ му: ако сждимъ по телеграмата, види се нѣма, но може да има. Послѣ стана единъ разговоръ, въ който министрътъ каза, че прѣдпочита Странски, а не нѣкой еврейнъ. Сега не помня, сериозно ли или на шега го каза. Тогава се спомена, че трѣбва да отиде и другъ, да прѣгледа вагонитѣ и че така само изведнѣжъ съ една телеграма не могатъ да се бракуватъ вагонитѣ. Трѣбва по-основателно да се разгледатъ. Тогава стана въпросъ, кой да отиде. Всички се обърнаха къмъ мене и аслъ по длѣжностъ мене се падаше. Азъ искахъ и Вълчевъ да доде съ мене, а той не щѣше, но послѣ се съгласи. На другия денъ Иванчовъ пита нѣщо по телеграмата и щомъ се обадихъ азъ, позна гласътъ ми и ме пита: още ли не съмъ заминалъ. Азъ му казахъ, че на Вълчевъ не му се ще да замина. Той се даже разсърди. Каза ми, че азъ самъ тогава ще трѣбва да замина. Казахъ му: поне Тихоловъ да се задържа тамъ. Каза ми, че ще говори съ Вълчевъ по телефона и прибави: „Бързайте утрѣ да заминете и да се свърши“. Говорилъ ли е съ Вълчева, или не, не зная, но като отидохъ при послѣдния и му разправихъ, той остана доволенъ, че могло и безъ него. Рѣшихме съ него, да телеграфираме на Тихоловъ, да чака. Оставихме телеграмата въ канцеларията, да я напишатъ и изпратятъ. Послѣ обаче виждаме, че въ телеграмата не е казано „чакай тамъ“, а е казано, че еди кой си заминава. Той разбралъ, че може да си дойде. Отидохъ въ Берлинъ, питахъ Вайсенберга и той ми каза, че Тихоловъ се върналъ. Телеграфирахъ отъ тамъ да дойде поне Захариевъ. Пита ме Вайсенбергъ по въпроса въобще за вагонитѣ. Казахъ му, че трѣбва да ги прѣгледаме, защото споредъ извѣстията на Тихоловъ тѣ сж били много лоши. Той отначало отказа, да ме заведе, да ги прѣгледамъ, послѣ обаче се указа, че не го пушатъ тамъ. Каза ми, че телеграфиралъ на Айлера и той щѣлъ да доде въ вторникъ. Понеже азъ имахъ и друга работа, заминахъ вечеръта за Хановеръ. На гарата ми съобщи Вайсенбергъ, че ималъ извѣстие, какво щѣлъ да доде нѣкой си Станиславъ Поповъ. Казахъ му, че таквъ инженеръ механикъ нѣма въ София. Отъ Хановаръ заминахъ за... и тамъ получихъ телеграма отъ 21, че пристигна еди кога си Станиславъ Поповъ. Още прѣди да трѣгна отъ Хановеръ, писахъ въ София, че Вайсенбергъ ми каза, щѣлъ да доде Поповъ и че по-добръ е да ми изпратятъ нѣкой дѣломъаисторъ. Върнахъ се въ Берлинъ и намѣрихъ Попова. Додоха Вайсенбергъ и Айлеръ и почнахме да прѣглеждаме вагонитѣ. Прѣгледахме вагонитѣ въ Берлинъ и отидохме въ Брауншвайгъ на другия денъ, е Вайсенбергъ замина вечеръта. Въ хотела за Вайсенберга не намѣрихме мѣсто, затова отидохме тримата въ другъ хотелъ. Тамъ съставихме протокола и много се прѣпирахме съ Поповъ по него. На другия денъ отидохме въ фабриката на Ренеръ. Тѣзи вагони бѣха сжщитѣ като тия въ Берлинъ, само че разглобениѣ части бѣла намѣстени, отчасти боядисани. Тамъ имаше малко спрѣчкване, повечето Поповъ съ Айлеръ, понеже не му даваше да опита дѣскитѣ съ ножъ. Скараха се даже и Поповъ си излѣзе, но пакъ се върна. Върнахме се въ Берлинъ и тамъ Фонъ Бюленъ ми прочете двѣ телеграми: едната да каже, какъ отива

приемането на вагонитѣ и другата относително други материали. Вслѣдствие първата телеграма телеграфирахъ, че не мога да приема нито единъ вагонъ въ това положение, въ което сж. На другия денъ заминахме за Бреславъ. Прѣгледяхме вагонитѣ тамъ. Отъ тамъ отидохме въ Лаубанъ и Елсъ, дѣто прѣгледяхме единъ локомотивъ и 20—30 вагона. Въ Бреславъ се яви и г. Странски на гарата и ни каза: „Какво сте, тръгнали да дирите кусуритѣ на вагонитѣ, а въ София плачатъ за вагони, съ пасажерски вагони се прѣнасятъ тухли. На другия денъ Странски ме вика на страна и ми казва, въ името на приятелство и роднинство да съмъ приелъ вагонитѣ, щѣлъ да ми бже благодаренъ. Казахъ му, че нѣма да приема вагонитѣ и станахъ. Той взѣ да рови въ тевтера си и извади едно пликче, въ което имаше хартийка ли, картичка ли отъ г. Тончева, не помня. Взѣхъ я, прочетохъ я набърже и му я повърнахъ. Азъ бѣхъ получилъ вече и официално една телеграма, съ която ми се заповѣдваше сжщото, каквото се пишеше и въ картичката. Въ картичката на г. Тончева нѣмаше нищо по-вече отъ онова, което ми бѣше заповѣдалъ г. Тончевъ и официално т. е., да приема вагонитѣ, които напълно отговарятъ на условията, като изисквамъ бърза поправка, ако се има нужда отъ такава. За това Казахъ на Странски, че написаното отъ картичката го имамъ и официално, но пакъ нѣма да ги приема. Той ми каза, че ще изисква пруски инженери да ги прѣгледатъ и ще ги приематъ, ако отговарятъ на условията. Въ телеграмата, която изпратихъ, се казва, че нѣма нито единъ вагонъ годенъ за приемане. Това направихъ по поводъ на казаното ми отъ Иванчовъ нѣма ли 10, 20, 50 поне вагони годни, да се приематъ измежду 1000. Телеграмата пъкъ отъ Бреславъ е отговоръ на телеграмата на г. Тончева отъ страна на Министерски Сѣвътъ за купуването стари вагони. Че тѣзи вагони не отговарятъ на условията, азъ винаги имахъ прѣдъ видъ офертата на Вайсенбергъ. Тази телеграма дадохъ прѣзъ дена и вечерята тръгнахъ отъ Бреславъ за София. Съ мене тръгна и г. Странски. Отбихъ се въ Будапеща и той се отби. Тръгнахъ си отъ тамъ на слѣдующия денъ и той тръгна. Направихъ рапортъ и го подадохъ. Вика ме г. Тончевъ, да му докладвамъ. Описахъ му вагонитѣ, както и въ рапорта си и му Казахъ най-послѣ, че не лъжа като съмъ телеграфиралъ, че не мога да приема нито единъ вагонъ. Слѣдъ 1—2 дена ме вика главния секретаръ, да направя телеграма до Поповъ, да приеме самъ вагонитѣ. Извикахъ Захариева, който самъ написалъ телеграмата. Поправихъ я послѣ, но не се прати, защото главн. секр. ми каза подирѣ, че е направенъ приказъ за заминаването на Боботановъ, да приеме вагонитѣ. Боботановъ замина кждѣ 6 и слѣдъ 5—6 дена и азъ заминахъ по работа и се върнахъ въ началото на ноемврий, когато не захванаха прѣпискитѣ съ Боботановъ и дохаждането на вагонитѣ. Първото извѣстие отъ Боботановъ, което виждамъ отъ телеграмата, въ която казва, че изпраща еди колко си вагони. Подиръ нѣколко дена се явява единъ рапортъ, съ който Боботановъ исканаставления. Послѣ се направи изложение за първитѣ пристигнали вагони на Соф. гара. Въ града се бѣше прѣсналъ слухъ, че Д. Йовевъ казвалъ, какво Боботановъ има изрична заповѣда да при-

еме вагонитѣ. Като чухъ това, тръгнахъ къмъ Нар. Събрание, за да кажа за туй на Тончевъ. Срѣщнахъ го при събранието и му казахъ своето мнѣние, като добавихъ, че съ Боботановъ не е за пръвъ пътъ това. Защото бѣхме го пращали еднѣжъ да наблюдава строенето на нови вагони и вагонитѣ додоха строени съ сурови материали. Г-нъ Тончевъ ми каза, че не е давалъ никаква заповѣдь на Боботанова, да се приематъ вагонитѣ. При това прибави: „Азъ вече подадохъ оставката си и не се считамъ министръ. Прочее прѣдставямъ да правя каквито и да е разпореждания по вагонитѣ. Азъ вече турихъ резолюция върху описанието недостатѣцитѣ на вагонитѣ, постѣпвайте съгласно съ нея. Още повече тя вече е изпълнена съ нѣкои пристигнали вагони“. Тѣй щото г. Тончевъ каза на мене и на Вълчева, да постѣпваме съгласно резолюцията му. Това бѣше кждѣ 23—24 ноемврий. Г-нъ Вълчевъ не даваше рѣшителна телеграма за изискване Боботанова, защото нѣмаше приказъ. Изискването му стана при новия министръ Паприкова. Първото прѣглеждане на вагонитѣ направено отъ г. Николова бѣше неофициално. Второто и официално прѣглеждане стана отъ редовна комисия, назначена съ приказъ, подписанъ отъ г. Тончева и състояща се отъ сѣщитѣ лица, които правиха първото прѣглеждане съ прибавление на Ковачева.

Държ. обвинителъ: Кога заминахте отъ София?

Свид.: На 12 или 13.

Държ. обвинителъ: Прѣди да замине свидѣтеля, когато се занимавали другитѣ чиновници, идвалъ ли е Странски въ министерството, да прави справка, кои се командироваха да приематъ вагонитѣ?

Свид.: Прѣзъ юлий Странски дохождаше често да прави справки.

Държ. обвинителъ чете една телеграма отъ 14 септем. отъ Странски стр. 63 отъ Докл.: Какъ мисли свидѣтеля за тази телеграма, която се касае до неговата личностъ?

Свид.: Не знамъ какво е мислилъ, но мислилъ е да направи всичко възможно да подкупи чиновницитѣ.

Държ. обвинителъ: Прѣди да се срѣщате съ Попова, познавахте ли го?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Каква телеграма ви прѣдстави Фонъ Бюленъ?

Свид.: Официална, отъ министерството.

Държ. обвинителъ: На стр. 60 отъ Доклада въ телеграмата свидѣтеля казва, че не може да приеме нито единъ вагонъ. Вѣрно ли е това?

Свид.: Да. Берлинскитѣ вагони прѣдставляваха материялъ отъ себе си.

Държ. обвинителъ: Вамъ Вайсенбергъ каза: „Давамъ ви материялъ, отъ който могатъ да се скърпятъ вагони“. Отъ друга страна министрътъ ви заповѣда въ сѣщата смисълъ: „Изисквайте поправки. Ви считахте ли за нужно, да изтъкнете тѣзи възможностъ на министра: да се чака до като се извършатъ поправкитѣ? Защо не се съобразихте съ заповѣдта на министра?

Свид.: Азъ заминахъ отъ тукъ и тъй разбирахъ ролята си : да приема вагони годни за служба. Стари, но здрави вагони бѣше казано.

Държ. обвинителъ: Защо чрѣзъ Странски получихте една телеграма въ Бреславъ отъ 8 септември, Вашия адресъ не бѣше ли извѣстенъ къмъ 27 въ министерството ?

Свид.: Не мога да си обясна защо.

Държ. обвинителъ: Азъ бихъ молилъ г. Тончева, да обясни това обстоятелство.

Подсжд. Д. Тончевъ: На стр. 233 отъ дѣлото се намира служебна депеша № 164 отъ 28 септември отъ телеграфо-пощенската станция отъ Кенигехюте, съ която послѣдната станция увѣдомлява министерството, че отправената до г. Манафова депеша № 28077 не му е доставена, защото не билъ пристигналъ, *pas arrivé*. Понеже депешата № 516, която отправихъ Манафому чрѣзъ Странски, има абсолютно идентично, еднакво, съдържание съ онова на депешата № 28077, която по-рано бѣхъ пратилъ направо до Манафова, мисля, че нѣмаше прѣчка да пратя сжщата депеша само съ другъ номеръ, посрѣдствомъ друго лице. Че двѣтъ депеши № 28088 и 516 иматъ абсолютно еднакво съдържание се твърди и въ обвинителния актъ.

Държ. обвинителъ: Адресътъ на Странски какъ е извѣстенъ, та чрѣзъ него да телеграфирате ?

Подсжд.: Въ министерството се знаятъ адреситъ, и на Странски, и на Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: На 20 септемврий въ Брауншвайгъ съ г. Поповъ сте съставили единъ протоколъ за прѣгледанитъ вагони. При съставяне на този протоколъ бѣхте ли на едно и сжщо мнѣние или Поповъ бѣше на особно мнѣние ?

Свид.: Въ принципа, въ сериознитъ работи бѣхме на едно мнѣние, а въ дребнитъ се различавахме. Изключая случая, дѣтог. Поповъ не искаше да знае за разнообразни букси и за други нѣкои дреболии, за останалото бѣхме на едно мнѣние.

Държ. обвинителъ: Защо не е приподписалъ Поповъ протокола при особено мнѣние по дреболиитъ ?

Свид.: Мисля, че стана дума, но се мжчихме да бжде единъ протоколъ.

Държ. обвинителъ: Не е ли казалъ на Поповъ въ скарването, че той е подкупенъ отъ чифутина ?

Свид.: Не съмъ му кавалъ това тогава, но то бѣше на друго мѣсто въ Бреславъ. Като прѣгледахме вагонитъ, той не искаше даже да се говори и за разнообразнитъ букси и не искаше да се спомене, че вагонитъ не сж за жито, а сж приспособени за войници, за коне. Настояваше да се тури въ протокола, че не сж за жито. Азъ искахъ въ Брауншвайгъ да се дигатъ вагонитъ, за да се прѣгледатъ основателно, а той искаше направо да се приематъ вагони, които да траятъ 4 години. Азъ такава заповѣдъ нѣмахъ, затова между мене и него отчасти разногласия имаше.

Държ. обвинителъ: Вие нѣмате нито офертата на Вайсен-

бергъ, нито конвенцията, нито нищо. Иванчовъ ви телеграфира прие-
мете стари вагони, които траятъ 4 години. Какви вагони ще приемете?

Свид.: Ако бѣхъ намѣрилъ почти нови вагони и видя, че явно
сж здрави щѣхъ да ги приема, защото понятието да траятъ 4 год. за
мене е неопрѣдѣлено.

Държ. обвинителъ: Картичката на г-нъ Тончевъ, която ви
показа г. Странски, видѣхте ли я въ слѣдствената комисиия?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Ако ви се покаже сега, бихте ли я по-
знали?

Свид.: Надали, защото едва ли я държахъ минута, не помня
даже картичка ли бѣше или хартия.

Държ. обвинителъ: Прѣди да ви покаже картичката г-нъ
Странски билъ много любезенъ съ васъ. Имате ли родство?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ като ви е показалъ картичката
и сте му я върнали, тогава ли ви каза, въ сѣщия ли день, че вагонитѣ
приети или не, тѣ ще бждатъ изпратени за София?

Свид.: Не, ще да е слѣдъ като ми показва картичката, защото
слѣдъ като му върнахъ картата, не е ималъ разговоръ съ мене, а
отидохме да прѣглеждаме вагони съ Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: Странски телеграфира на Вайсенберга,
че имало строга заповѣдь отъ Иванчова, да приемете вагонитѣ. Имало
ли е такава строга заповѣдь?

Свид.: Никаква строга заповѣдь не съмъ ималъ.

Държ. обвинителъ: Въ каквъ смисълъ бѣха дадени вамъ
наставления отъ Иванчова?

Свид.: Не ми е давалъ никакви наставления, а само ми каза:
„Нѣма ли отъ толкова вагони да се намѣрятъ 10—20—50 здрави!“ По
телефона ми каза, да замина по-скоро, да приема вагонитѣ. Казахъ му,
че ще бързамъ. Пита ме, кое смѣтамъ за условие, относительно прие-
мането на вагонитѣ. Азъ му Казахъ: офертата на Вайсембергъ и по-
становлението на М-ския Съвѣтъ. Той ми каза тогава: „Добрѣ, прие-
мете тѣзи“.

Засѣданието се дигна въ 12 часа.

Понедѣльникъ, 10 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Държ. ищецъ Филиповъ прѣдставя документи по варненското
пристанище.

Държ. обвинителъ: Когато сж пристигнали вагонитѣ, ту-
рили сте една резолюция на изложението на Николовъ дали тази ваша
резолюция е дошла до министра?

Свид. Манафовъ: Дошла е.

Държ. ищецъ: Дали и той се съгласи съ васъ, да прѣкрати
доставката?

Свид.: Телеграфира му се, че нищо гнило и счупено нѣма да
се приеме.

Държ. обвинителъ: Освѣтъ тази резолюция съ Тончева имате ли други разговоръ по тази работа?

Свид.: Да, прѣдъ Нар. Събрание, и му прѣдложихъ, да се извика Бобутановъ, но той ми каза, че не е вече м-стръ и да се обърна къмъ главния секретаръ, който го замѣства.

Държ. обвинителъ: Състоянието на пристигналитѣ вагони дали много се отличава отъ онѣзи въ Брауншвайгъ?

Свид.: Имаше разлика, защото бѣха боядисани и поправени гнилитѣ дъски.

Държ. обвинителъ: Какъ сж ги пуснали да пжтуватъ; не рискуватъ ли съ това?

Свид.: Прѣзъ Австрия не зная какъ сж пжтували, но въ Прусия има правило, че на всички вагони извадени отъ употрѣбление, като имъ се тури марка за това, могатъ да пжтуватъ празни до мѣстото, кждѣто ще се отправятъ.

Държ. обвинителъ: Такова правило писмено ли сжществува?

Свид.: Не зная дали е писано, но като бѣхъ командированъ въ майсторскитѣ, научихъ, че сжществува такова нѣщо.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони бѣха ли снабдени съ нѣкое удостовѣрение, че могатъ да отидатъ до мѣстоназначението си празни? — Като сж пуснати съ бързина максимумъ 55 и срѣдно 35, дали тѣ сж по-добри отъ колкото ги прѣдстави Николовъ?

Свид.: Тѣ могатъ да пжтуватъ и съ по-голѣма бързина, но това не показва, че тѣ ще се счупятъ, защото и въ насъ има локомотиви, които трѣбва да вървятъ 45 килом. и тѣ не се счупватъ.

Държ. обвинителъ: Нѣма ли опасностъ?

Свид.: Да, риска е по-голѣмъ.

Държ. обвинителъ: Като пристигнаха тукъ вагонитѣ, можахте ли да се ползувате отъ всички?

Свид.: Само отъ открититѣ вагони за цвѣкло.

Държ. обвинителъ: Сега като знаете употрѣблението на вагонитѣ, въ такова състояние дали се експлоатиратъ съ полза и дали това не е свързано съ голѣми разноси?

Свид.: Не е свързано съ голѣми разноси, защото не се употрѣбаватъ на общо основание, а на фафоризирано начало. При тѣзи условия не вѣрвамъ да има голѣми разноси.

Държ. ищецъ Славовъ: Свидѣтеля каза, че има два доклада до Министерския Съвѣтъ: единъ малтъкъ и единъ подробенъ. Да каже, защо се дава единия мотивиранъ, а другия немотивиранъ.

Свид.: Защото много бързахъ, а пъкъ дългия докладъ трѣбва да е слѣдъ като се завърнахъ отъ плѣвенската катастрофа на 29 юлий. Азъ изложихъ този докладъ и го дадохъ на главния секретаръ, но не зная дали го е докладвалъ.

Държ. ищецъ: Като се завърна Дръцковъ отъ Германия, прѣдстави ли ви една оферта отъ Шолмайера, съ която казва, че ще достави вагонитѣ по 750 марки?

Свид.: Той се върна на 2 августъ и ми я даде на 3.

Държ. ищецъ : Кое врѣме, сутринѣта ли ?

Свид. : Не помня, дали сутринѣта или слѣдъ обѣдъ.

Държ. ищецъ : Какво направихте съ тази оферта ?

Свид. : Като ми каза 2—3 думи за вагонитѣ, азъ разбрахъ какви сж и ми даде офертата ? Азъ щомъ я прочетохъ, занесохъ я на главния секретаръ, прѣведохъ му я и казахъ, че е важна, защото се отнася за сжщитѣ вагони, за които оферира Вайсембергъ и се докладва на министра.

Държ. ищецъ : Дали главния секретаръ докладва тази оферта на Иванчова ?

Свид. : Останало ми е въ ума, че ми каза, да докладвалъ, но не зная дали сжщия денъ или по-послѣ.

Държ. ищецъ : Има една докладна записка подписана отъ Вълчева и свидѣтеля отъ 10 августъ, тази записка кой я направи ?

Свид. : Кога се върнахъ отъ Плѣвенъ каза ми се, че има постановление за офертата на Вайсенберга. Азъ запитахъ, какво стана съ офертата на Шолмайеръ и Малеръ, и понеже считахъ, че работата не е добръ уяснена, седнахъ и написахъ този докладъ ?

Държ. ищецъ : Въ този докладъ се казва, че се прѣдставя на министра тази оферта, за която още на 9 свидѣтеля ималъ честъ да докладва устно на г. министра.

Свид. : Като пишехъ тази бѣлѣжка, азъ говорѣхъ отъ името на главния секретаръ, а не отъ мое име, защото той ми каза, че билъ докладвалъ.

Държ. ищецъ : Кога е докладвана тази оферта на 3-ий августъ, защо се направи втория докладъ ?

Свид. : Защото, като се върнахъ, сюрпризирахъ се отъ постановлението на Министерския Съвѣтъ.

Държ. ищецъ : Какво Ви сюрпризира ?

Свид. : Че ще купятъ стари вагони.

Държ. ищецъ : Кога отидохте въ Герания, защо ходихте по гаритѣ да гледате вагони ?

Свид. : Защото бѣха прѣснати по прускитѣ гари: бѣха продадени на Айлера, но тоя не бѣше ги платилъ.

Държ. ищецъ : Тѣзи г-да Айлеръ, Шолмайеръ, Ренеръ въ своите фабрики имаха ли вагони, и не питахте ли, вагонитѣ по гаритѣ чии сж ?

Свид. : Ренеръ имаше въ фабриката си 59 вагона. Вагонитѣ по гаритѣ бѣха купени отъ Айлеръ на публиченъ търгъ, но и той самъ не ги знаеше кои сж негови, защото правѣше справка въ книжата да види номерата на вагонитѣ, които сж се паднали нему.

Държ. ищецъ : Като се върнахте, докладвахте на Тончева и сте искали да му напишете писценъ докладъ, казалъ ли ви е той, че нѣмало нужда да му давате такъвъ докладъ ?

Свид. : Не, азъ съмъ казалъ, че когато стане дума да докажа правотата на телеграмата си, азъ казахъ, че ще дамъ рапортъ, но той отговори, че нѣма нужда отъ рапортъ.

Държ. ищецъ : Какво стана съ този рапортъ ?

Свид. : Той е сега въ менъ, но не се тури въ дѣлото.

Държ. ишецъ: Азъ моля да се прочете.

Манафовъ прочете рапорта си.

Държ. ишецъ: Дали въ тази смисълъ бѣше устния докладъ до Тончева?

Свид.: Въ сщия.

Държ. ишецъ: Когато се командирова Бобутановъ, кой му направи приказъ и кой го снабди съ инструкции?

Свид.: Азъ.

Държ. ишецъ: Вие къмъ писмото приложихте и конвенцията и пр., а защо направихте това?

Свид.: Мисля, че Бобутановъ доде при менъ, но понеже имахъ много работа, пратихъ го при Захариева да му разправи нѣкои работи и даде инструкции. Послѣ доде Захариевъ и ми каза, че тѣзи вагони сж извадени изъ употрѣтление и че ще служатъ само за вжтрѣшно употрѣбление. Но понеже азъ нѣмахъ официално съобщение, че вагонитѣ ще служатъ само за вжтрѣшна служба, прибавихъ и конвенцията.

Държ. ишецъ: Значи по ваша инициатива ги прибавихте?

Свид.: Да.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Въ първото съвѣщание, което сте имали още прѣзъ м. май, за да се види, дали има нужда отъ вагони, до какво заключение додохте?

Свид.: До заключение изложено въ протокола, че има нужда отъ вагони.

Защит.: Имаше ли разни оферти и какви отговори получихте отъ разнитѣ администрации?

Свид.: Не помня.

Защит.: Кои бѣха най-износни по цѣнитѣ си; имаше ли много благоприятни отговори за наемане на вагони?

Свид.: Нѣмаше благоприятни отговори, защото ни се прѣдлагаха вагони за по кжсо врѣме и за по дълъкъ срокъ.

Защит.: Отъ какъ сте на служба, случвало ли се е другъ пжтъ да наемате вагони?

Свид.: До като бѣхъ на служба не, но когато бѣхъ въ софийската майсторска се наемаха отъ едно белгийско дружество.

Защит.: Припомня ли си свидѣтеля: можехме ли да си послужимъ съ тѣзи вагони?

Свид.: Тѣзи вагони не бѣха хубави и чупеха имъ се букситѣ, а понеже бѣха отъ особено устройство, трѣбваше да ги правимъ нови.

Защит.: На чия смѣтка?

Свид.: На наша, и си служехме съ изключение врѣмето, когато бѣха на поправяне.

Защит.: Взема ли свидѣтеля участие въ комисията на 18 юлий, когато се разглеждаха офертитѣ по наемане на вагони?

Свид.: Да, и по този въпросъ имавме само едно засѣдание.

Защит.: Отъ протокола на комисията се вижда, че тя е дошла до заключение, какво ще бжде по-прѣдпочитателно, да се купятъ старитѣ вагони, които се прѣдлагатъ отъ Вайсенберга, отколкото да се нае-

мать такива. Може ли да ни каже свидетеля, по кои съображения комисията е дошла до такова заключение?

Свид.: Въ начало имаше въпросъ само за наемане, а послѣ и за купуване и това се докладва въ министерския съвѣтъ, а пъкъ съображения сж смѣтката, че ако старитѣ вагони сж добри, ще бжде по-изгодно за държавата да се купятъ.

Защит.: Значи ржководящето начало е било смѣтката, но какъ правѣхте тази смѣтка? Вземахте офертитѣ за заемъ и ги сравнявахте съ тѣзи за покупка ли?

Свид.: Смѣтката се правѣше така, че ако вземемъ подъ наемъ за 6 мѣсеца, ще платимъ много наемъ, прѣвозъ и пр., а пъкъ купуването е по-евтино.

Защит.: Кажете ни какви сж обикновенитѣ манипулации за купуване на нови вагони въ министерството?

Свид.: Министерския Съвѣтъ установява по принципъ за купуването и туря обща сума. Съставятъ се поемни условия и се дава срокъ, въ който фабрицитѣ да отговарятъ на прѣдложението. Слѣдъ това съ приказъ се назначава комисия, която разглежда офертитѣ и си дава мнѣнието на Министерския Съвѣтъ.

Защит.: Но дали се сключва веднага контрактъ съ фабриката?

Свид.: Слѣдъ като се произнесе Министерския Съвѣтъ.

Защит.: Но съ сключването на контракта купуватъ ли се вагонитѣ, или за да станатъ като собственостъ трѣбва да се пратятъ хора, които да ги прѣгледатъ, дали отговарятъ на поемнитѣ условия?

Свид.: Ние не сме купували нови вагони, а сме поръчвали да ни направятъ такива, които да отговарятъ на поемнитѣ условия.

Защит.: Като додаты вагонитѣ тукъ, макаръ че материялитѣ сж прѣгледани отъ български чиновникъ, приемате ли ги, ако тѣ не отговарятъ на условията?

Свид.: Такъвъ случай не може да има.

Защит.: Напр. чиновника е недобросъвѣстенъ и приема лоши материяли. Щѣ ли считате вагонитѣ за приети?

Свид.: Щомъ сж удобрени чъртежитѣ, по които ще се правятъ вагонитѣ и щомъ тия послѣднитѣ отговарятъ на чъртежитѣ, ще ги приемемъ.

Защит.: Ако има сключенъ контрактъ за нови вагони, реализирането на тази поръчка не става ли слѣдъ като редовно се приематъ материялитѣ? До като не се удобри материяла, може ли да се пратятъ вагонитѣ?

Свид.: Ако азъ съмъ пратеникъ на държавата, ще съобща въ министерството за лошитѣ материяли и ще чакамъ до като ми доставятъ други добри.

Защит.: Но нѣма ли нищо да приемете?

Свид.: Ще приема, само ако за маловажни работи не отговарятъ до толкова на условията.

Защит.: Ние имаме контрактъ за покупката на стари вагони, за които описанието е такова: построени по поръчката и типовеѣ на прускитѣ желѣзници и пр. и пр., а отъ друга страна се гарантира за

тѣхната 4 годишна служба и се внася законна гаранция, ще ли ги приемете?

Свид.: Да.

Защит.: За така описани вагони ли сте се произнесли, че ще бжде износно за държавата да ги купи?

Свид.: За вагони, които могат да ни служат за работа 4 год. и пр. както сж по офертата на Вайсенбергъ.

Защит.: Свидѣтеля казва, че далъ два доклада по офертитѣ за наемане или купуване на вагони: едина кратъкъ и другия подробенъ. Този послѣдния кому го даде?

Свид.: Той се прати по обикновения канцеларски редъ и отъ тамъ е отишелъ при министра.

Защит.: Дали е прѣдставенъ на главния секретаръ?

Свид.: Това е работа на дѣловодителя.

Защит.: По този докладъ имаште ли разговоръ съ гл. секретаръ?

Свид.: Не.

Защит.: Но главния секретаръ ни каза, че той за пръвъ пжтъ чулъ за този докладъ въ парламентната комисия?

Свид.: За мене е необяснимо това, но зная, че тѣзи писма послѣ се върнаха отъ министерския съвѣтъ.

Защит.: Кой ги носи въ м-стерския съвѣтъ и кой ги докладва?

Свид.: Главния секретаръ.

Защит.: Каква книга получихъ отъ Дръцкова на 3 августъ?

Свид.: Една оферта.

Защит.: Въ писмо или въ телеграма?

Свид.: Не помня.

Защит.: Една или двѣ книги?

Свид.: Не помня.

Защит.: Но не ви ли даде сжия денъ и друга книга?

Свид.: На втория денъ доде и ми донесе още една бумага, но му казахъ, да даде докладъ и ги прѣдадохъ на главния секретаръ.

Защит.: Като вашъ подчиненъ не ви ли докладва, че е гледалъ вагони, че е срѣщалъ хора и пр.?

Свид.: Каза нѣколко думи, че гледалъ вагони, но били лоши.

Защит.: Чии сж били?

Свид.: На прускитѣ желѣзници.

Защит.: Съ кого ги е гледалъ?

Свид.: Съ Шолмайера.

Защит.: Като прочетохте офертата не го ли питахте този ли е сжия господинъ, който ни прѣдлага вагони по 750 марки?

Свид.: Не съмъ го питалъ.

Защит.: Вий знаете на 3 августъ, че тѣзи вагони не заслужаватъ купуване; не запитавте ли Дръцкова, какъ така, като тѣ не сж годни, да могатъ да се купуватъ макаръ и за 750 марки?

Свид.: Въ сжщото врѣме, когато ми каза Дръцковъ това, имаше телеграма, че не струватъ.

Защит.: Кога ви събщи главния секретаръ, че е докладвалъ на министра?

Свид.: Не помня. Азъ помня, че той каза, какво докладвалъ на министрътъ?

Защит.: Главния секретаръ е билъ на 27 и 29 юлий на докладъ; не помните ли, че той като се върна отъ доклада, ви каза, че е докладвалъ телеграмата на министра; или прѣди вашето отиване въ Плѣвенъ стана това?

Свид.: Като се завърнахъ ми каза, че докладвалъ на м-стритъ, но дали на 29 юлий, не зная.

Защит.: Това е за първата телеграма, че вагонитъ сж негодни, а за втората?

Свид.: Не зная кога, но зная че е докладвано.

Защит.: Кога направихте докладната записка?

Свид.: На 10.

Защит.: Вълчевъ ли ви каза, че е ходилъ и устно да докладва на м-ра?

Свид.: Азъ отъ него имамъ тѣзи свѣдения.

Защит.: Азъ ще моля свидѣтеля да повтори разговора, който сж имали въ домътъ на Иванчова. Запита ли Иванчовъ: нима отъ всички вагони на Ренера не могатъ да се намѣрятъ добри 10 или 20, или колкото и да е, които да отговарятъ на офертата на Вайсемберга?

Свид.: Азъ помня, че той каза, не уже ли между толкова вагони не ще има и добри?

Защит.: Това бѣше отправено на всички ни. Азъ отговорихъ, че ако сждимъ по телеграмата на Тихолова, единъ не ще има добъръ. Но гдѣ да знаемъ пакъ, може да се намѣрятъ нѣколко добри.

Помни ли свидѣтеля, че въ този разговоръ е четена телеграмата на Вайсембергъ, че му правили прѣчки? Ако единъ чиновникъ не е одобрилъ материялитъ, съ приемането на които е натоваренъ и ако прѣдприемача се оплаква, че му се прѣчи отъ този чиновникъ, м-ра трѣбва ли да спре и да унищожи веднага контракта за доставката или общеприето е, да се направи една провѣрка на оплакванята на прѣдприемача?

Свид.: Ако инженера е много строгъ, трѣбва да се провѣри.

Защит.: Дали е имало такъвъ случай?

Свид.: Да, доставкитъ на д-вото „Франко-белжъ“.

Защит.: На свидѣтеля е зададенъ този въпросъ и отъ слѣдствената комисия: вий имате телеграмата и рапорта на Тихоловъ и виждате, че вагонитъ сж негодни. Защо приехте, да отидете наново да прѣглеждате сжщитъ вагони, когато вече единъ вашъ другаръ се е произнесълъ по най-категорически начинъ за тѣхната негодность?

Свид.: Азъ съмъ отговорилъ, че щомъ има такъвъ голѣмъ споръ между инженера и прѣдприемача и не се знае на коя страна абсолютно да се върва, ако се желае да се угоди и на двамата, за да се рѣши въпроса правилно, трѣбва да се прати едно по-високо лице.

Защит.: Това ли е справедливо да се направи?

Свид.: Да, да.

Защит.: Кой прѣдложи едно лице да отиде?

Свид.: Мисля, че главния секретаръ.

Защит.: Министра да е предлагалъ?

Свид.: Не помня да е предлагалъ.

Защит.: Кои бѣха предложени?

Свид.: Въ началото Боботановъ, но м-ра го отхвърли; послѣ мене предложи, но азъ настояхъ да доде съ менъ Вълчевъ.

Защит.: М-ра възпротиви ли се на това?

Свид.: Не.

Защит.: Като му съобщи Вълчевъ, че не може да тръгне, каза ли м-ра: по-добрѣ, че не отиде?

Свид.: Той даже се разсърди, защо да не отида азъ и Вълчевъ.

Защит.: Въ домътъ на Иванчова дали м-ра ви каза, когато щѣхте да заминавате, да не се придържате въ офертата на Вайсенбергъ? Съ други думи, даде ли ви да разберете, макаръ и по единъ косвенъ начинъ, че той би желалъ да не бждете много възискателенъ?

Свид.: Такова нѣщо нѣмаше; той каза за 4 годишно служене, но да каже да се приематъ лоши вагони, не е казвалъ.

Защит.: Подиръ този разговоръ, можете ли да възпроизведете разговора, който сте имали по телефона съ Иванчова?

Свид.: Стана разговоръ по телефона по поводъ на това защото не съмъ заминалъ. Послѣ ми каза: „Трѣбва да заминете по-скоро“. Азъ му съобщихъ, че ще замина и ще приема тия, които отговарятъ на условията.

Защит.: Да ви е казалъ, да не се придържате въ поемнитѣ условия?

Свид.: Не, не ми е казалъ.

Защит.: Може ли свидѣтеля, да ни каже нѣщо относително про-шнуруването на вагонното дѣло въ м-то на общитѣ сгради?

Свид.: Като доде Паприковъ и стана въпросъ за даване Воботановъ подъ сждъ, дѣлото трѣбваше да се прошнурова, но то не се съхраняваше въ тракцията, защото се образуваше обща архива. Глав. секретаръ заповѣда на Тихоловъ и Дръцкова, но тѣ не приеха. Тогава се повика човѣкъ отъ строителния отдѣлъ и се нареди по хронологически редъ.

Защит.: Виждалъ ли е свидѣтеля това дѣло?

Свид.: Въ парламентната комисиия, но не съмъ го разглеждалъ.

Защит.: То е продупчено нѣколко пжти, първия пжтъ за Боботановото дѣло, а послѣ?

Свид.: Не зная.

Подсжд. Тончевъ: Слѣдъ като изслушахъ доклада на свидѣтеля, не казахъ ли му, че прѣдставителя на Вайсенбергъ обърна внимането му и иска да се назначи експертиза отъ пруски инженери, посочени отъ пруското правителство, която експертиза да се произнесе да ли вагонитѣ отговарятъ на условията?

Свид.: Не помня, но мисля, че азъ казахъ такова нѣщо, понеже Странски ми каза още въ Германия, че ще иска такава експертиза отъ пруски инженери.

Подсжд.: Като додоха първитѣ вагони, ходихъ ли азъ на гарата да ги видя лично?

Свид.: Да.

Подсжд.: Като се върнахъ отъ гарата на 18 ноемврий не сложихъ ли върху описането на инженера Николовъ резолюция за състоянето на първопристигналитѣ 14 вагона въ смисълъ, че вагонитѣ трѣбва да се бракуватъ?

Свид.: Да, сложихте такава резолюция и азъ я четохъ, но не помня датата ѝ.

Подсжд.: Слѣдъ като написахъ резолюцията за бракуване на вагонитѣ, не заповѣдахъ ли ви да викате по телефона отъ мастерската незабавно инженера Николовъ и да му съобщите веднага мойта резолюция, за да бракува вагонитѣ по-скоро?

Свид.: Помня добръ, че ми заповѣдахте да съобща на Николова веднага резолюцията за бракуването и азъ изпълнихъ заповѣдта ви, но не помня веднага ли я изпълнихъ.

Подсжд.: Понеже датата на моята резолюция за бракуване вагонитѣ носи дата 18 ноемврий, а пъкъ първото имъ бракуване стана съ протоколъ отъ 21 сѣщи, не помни ли, че е викалъ Николова на 18 или 19 ноемврий?

Свид.: Никаква дата не помня.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, че назначената отъ мене комисия въ вторъ протоколъ отъ 28 ноември, пакъ възъ основа на моята резолюция, бракува втора серия вагони?

Свид.: Зная, че бракуването и на втората серия вагони стана възъ основа на вашата резолюция.

Подсжд.: Слѣдъ като се бракуваха вагонитѣ на основание на моята резолюция, писа ли се на Вайсенберга едно твърдѣ бързо писмо отъ 1 декемврий 1900 г., съ което се канѣше, да вдигне вагонитѣ си, защото сж бракувани отъ комисията, иначе ще плаща магазинажъ?

Свид.: Имаше такова нѣщо, но мисля, че слѣдъ като се вика Боботовъ.

Подсжд.: Може ли свидѣтеля да ни каже, какъ ставатъ въ м-то важнитѣ доставки (вагони, локомотиви и др.): съ таенъ търгъ ли, или чрѣзъ кореспонденция?

Свид.: Доставката на вагони, локомотиви и пр. става съгл. чл. 40, 41 и 43, канятъ се фабрицитѣ да даватъ офертитѣ си, които се отварятъ въ тръжната комисия, значи чрѣзъ кореспонденция.

Подсжд.: Защо става тогава чрѣзъ тайна конкуренция, защото е по-износна ли или защо?

Свид.: Защото тѣзи нѣща искатъ разглеждане отъ лица компетентни. По-рано това ставаше въ м-то, но смѣтната палата почна да протестира, и се прашаха послѣ въ тръжната комисия, която отваря офертитѣ, регистрира ги и ги праша въ друга комисия.

Подсжд.: За такава доставка не е ли ставало търгъ на общо основание?

Свид.: Въ 97 год. стана но не даде резултатъ, а въ 99 год. стана и се утвърди.

Подсжд.: Значи това бѣше въ мое врѣме?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Каза свидѣтеля, че при доставката на

нови вагони се праша чиновникъ, да прѣгледа материяла и да наблюдава строенето. Така ли е?

Свид.: Редъ заведенъ нѣма, а само два пжти е прашанъ чиновникъ.

Държ. обвинителъ: Ако има чиновникъ да прѣгледа материяла, възможно ли е, като добавъ въ София вагонитѣ, да се откажатъ, защото не сж отъ сжщия материялъ?

Свид.: Това не може да бжде и ако има фалшификация, ще бжде за малка работа.

Държ. обвинителъ: Въ офертитѣ като се казва, че вагонитѣ ще сж отъ пруски типъ, какво значи това?

Свид.: Отъ типа на прускитѣ желѣзници, толкова високи, широки, дълги и пр.

Държ. обвинителъ: Дали сж тѣ отъ такъвъ типъ?

Свид.: Тѣ сж отъ разни видове.

Държ. обвинителъ: Не прави ли ги това по-сжпжи, защото като се счупи нѣкоя часть, ще трѣбва да си доставимъ толкова много видове?

Свид.: Това е голѣмо неудобство.

Държ. обвинителъ: Нѣма ли да се забравятъ въ нашитѣ работилници до като се направятъ?

Свид.: Да, защото, за да направимъ нѣкоя часть, трѣбва да имаме модель.

Държ. обвинителъ: Когато бѣхте при г. Иванчовъ, не ви ли каза, че за всички случаи ще се съвѣтва съ чиновницитѣ си?

Свид.: Той ми разправи за една случка въ м-вото на търговията, кждѣто сж се обвинявали инженеритѣ, че не експлоатирали добръ мината „Перникъ“ и че, пратенъ чужденецъ да види причинитѣ, видѣлъ, че инженеритѣ сж въ правото си.

Държ. обвинителъ: Кое даде поводъ на Иванчовъ да ви разправи този инцидентъ; нѣма ли това значение?

Свид.: Той не ни казва, че ще се запита, но че въ дадения случай иска да се допита до насъ.

Държ. обвинителъ: Между прочемъ заговори и за 4-тѣхъ год., да?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Когато Иванчовъ прати телеграмата на Тихолова да приеме вагонитѣ за 4-тѣхъ год., макаръ и съ поправки, имаше ли той освѣтъ тази телеграма и други наставления?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Извѣстна ли ви е тази телеграма?

Свид.: Да, но тя е измѣнена, а не както я съставихме въ домътъ на Вълчева.

Държ. обвинителъ: Какво впечатление ви направи това измѣнение?

Свид.: Че иска да се улесни Тихоловъ за приемане на вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Това искахъ и азъ. По адресъ на Бобутанова каза ли ви нѣщо Иванчовъ?

Свид.: Да, че нѣма добро мнѣние за него.

Държ. обвинителъ: Какъ си обяснявате: единъ инженеръ, за когото нѣматъ добро мнѣние, въ крѣя на краищата той да приеме вагонитѣ?

Свид.: Защото другитѣ се върнаха.

Държ. обвинителъ: Като праща м-ра Тихолова, Попова, Дръцкова, Бобутанова, той иска да изправи спора между инженеритѣ и прѣдприемачитѣ ли?

Свид.: Да, като заминахъ азъ така мислѣхъ, защото бѣхъ второ лице.

Държ. обвинителъ: Може ли единъ м-ръ да каже на чиновника си, да изпълнява длѣжноститѣ си недобросѣвѣстно?

Свид.: Не ми е казано такова нѣщо.

Държ. обвинителъ: По транспорта на вагонитѣ какви оферти постѣпиха?

Свид.: Поканиха се тукашнитѣ експедитори и се пратиха офертитѣ имъ въ комисията, да състави протоколъ. Вайсенбергъ най-послѣ намали съ една стотинка и се зачудиха какъ може да намалява, но послѣ се научихме, че това е защото всички вагони не идатъ отъ Берлинъ, но има и на 25 км. по-близо до България.

Държ. обвинителъ: Защо съ рапорта си не одобрихте офертата на Вайсенбергъ?

Свид.: Защото ми се виде скѣпа.

Държ. обвинителъ: Защо Вайсенбергъ даде нова оферта и кой я даде като той отсѣтствуваше?

Свид.: Той има тукъ хора и едноврѣменно съ протокола на комисията си даде и офертата.

Сжд. Генчевъ: Когато срѣснахте Тончевъ и му казахте, да се върне Бобутановъ, той м-ръ ли бѣше?

Свид.: Не дохождаше вече въ м-ството.

Сжд.: Каза ли ви Иванчовъ, когато бѣхте у тѣхъ, да отидете вие да приемете вагонитѣ?

Свид.: Той не ми прѣдложи.

Сжд.: Вий колко вагони гледахте?

Свид.: Около 350.

Сжд.: Прѣди колко години сѣ строени?

Свид.: Отъ 64 години.

Сжд.: По кое познавате?

Свид.: По знацитѣ на тѣхъ.

Сжд.: Има ли правило, по което да се бракуватъ вагонитѣ слѣдъ извѣстно врѣме?

Свид.: Нѣма правило за това, но обикновено единъ вагонъ служи 30 години.

Сжд.: Тѣзи вагони отговарятъ ли на конвенцията?

Свид.: Нѣкои отъ тѣхъ отговарятъ.

Сжд.: Колко трѣбва да се харчи за всѣки вагонъ?

Свид.: Около 100 до 200 лева.

Сжд.: Дали пристигналитѣ вагони сж сжщитѣ, които гледяхте вий?

Свид.: Не мога да кажа.

Сжд.: Ви при съставянето на протокола да ли се съгласихте, че вагонитѣ сж негодни?

Свид.: Миѣнието на Попова, което е въ протокола, е добро, а миѣнието, че сж развалени е мое.

Сжд.: Поповѣ какво каза?

Свид.: Че съ малки поправки ще служатъ.

Сжд.: Когато Боботановѣ щѣше да заmine, бѣхте ли въ м-то?

Свид.: Да.

Сжд.: Той каза ли, че вагонитѣ ще се употрѣбаватъ за мѣстна служба и нѣма защо да отговарятъ на конвенцията?

Свид.: Това е казано на Захариевѣ; азъ не бѣхъ тамъ.

Защит. С. Иванчовѣ: Кога за първъ пѣтъ се пратиха на Тихолова инструкции за приемане на вагонитѣ, подписани и отъ васъ?

Свид.: Кждѣ 15, 16 или 17 августъ.

Защит.: Тѣзи инструкции ги имаше вече Тихоловѣ на рѣцѣ. Сега, каза му се: изпрати телеграмата (стр. 50 отъ доклада). Може ли тази телеграма да измѣни тѣзи инструкции и дали се казва, че първитѣ инструкции се отмиѣняватъ?

Свид.: Не.

Защит.: Има ли въ телеграмата такава фраза, която да дава да се разбере, че м-ра желае да измѣни условията, на които трѣбва да отговарятъ вагонитѣ?

Свид.: Не помня такава фраза.

Защит.: Не забѣлѣжихте ли, щото м-ра косвено да иска да ви повлияе, за да приемете лоши вагони или такива неотговаряющи на условията?

Свид.: Не.

Защит.: Съвмѣстно телеграмата отъ 5 септемврий писменитѣ инструкции, дадени на Тихолова, изключаватъ ли едни-други?

Свид.: Не.

Защит.: Но, ако оставимъ писменитѣ инструкции и приемемъ само телеграмата отъ 5 септемврий на Иванчова, тая послѣдната съставлява ли сама по себе си достатѣчна инструкция?

Свид.: Не.

Защит.: Писменитѣ инструкции до Тихолова, докладвани ли сж отъ Вълчева на м-ра Иванчовѣ?

Свид.: Не зная.

Защит.: Когато Ви отидохте да приемате вагонитѣ, какви инструкции имяхте?

Свид.: Офертата и постановлението на М-ски Съвѣтъ.

Защит.: Дали съдържатъ тѣ всички условия?

Свид.: Да.

Защит.: Дали тѣ сж съгласни помежду си.

Свид.: Да.

Засѣдание XXX. — 11 мартъ 1903 г.

Подсжд. Д. Тончевъ: Знае ли свидѣтеля, какъ се прѣвозиха вагонитѣ и по колко се плати за всѣки вагонъ?

Свид. Манафoвъ: По директнитѣ тарифи се плати и се удър-
жаха 5000 лв. за изравнение разницата.

Подсжд.: Тръжната комисия прие офертата на Афлияна за най-
износна; позна ли свидѣтеля, че на него трѣбваше да платимъ повече,
защото той не искаше да земе митата за вагонитѣ прѣзъ Сърбия?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед. Филчевъ: Кои бѣха законнитѣ основания слѣдъ те-
леграмата на Тихолова, да се изпращатъ вагонитѣ и вий да ги прѣ-
глеждате. Имаше ли данни, че Тихоловъ се съобразява съ офер-
тата на Вайсенберга или че се отнасяше несправедливо къмъ него?

Свид.: Въ министерството нѣма нищо.

Прѣдседателя: Като отказа да приеме Тихоловъ вагонитѣ,
само отъ васъ ли зависѣше, да рѣшите, дали да се прати другъ инжи-
неръ или и отъ надлежния министъръ?

Свид.: Отъ министра.

Прѣдседателя: Съ каква цѣль се изпратихте въ Германия?

Свид.: Да видя въ какво състои спора, да съставя протоколъ
и да се рѣши въпроса окончателно.

Прѣдседателя: Слѣдъ връщането ви отъ Германия, доклад-
вахте ли на Тончева, че вагонитѣ сж приемливи съ малки измѣнения?

Свид.: Не. Но на неговия въпросъ, описахъ му поправкитѣ, съ
които биха могли да се приематъ.

Прѣдседателя: На Странски говорихте ли, че могатъ да се
приематъ съ нѣкои поправки?

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Каза ли ви Тончевъ, че се е убѣдилъ, какво
вагонитѣ сж неприемливи и да ви натовари да изучите какъ ще се
уреди работата?

Свид.: Не ми каза, че се е убѣдилъ за неприемливостъта, но ме
натовари да видя, дали има нужда още отъ вагони и отъ дѣ другадѣ
бихме могли да земемъ.

Прѣдседателя: Него врѣме се очакваха да пристигнатъ 265
нови вагони, дали бѣха пристигнали?

Свид.: Само 80.

Прѣдседателя: Вий казахте, че нѣмало срокъ за вагонитѣ
на Вайсенберга, да?

Свид.: Не, азъ бѣхъ узналъ, че тѣ ще ни трѣбватъ въ края на
августъ и той е турилъ срокъ нѣколко седмици слѣдъ приемане на
офертата.

Прѣдседателя: Тѣзи седмици не бѣха ли изтекли, когато
се прати Бобулановъ?

Свид.: Да.

Прѣдседателя: Кому е даденъ рапорта на Тихолова и какво
стана съ него?

Свид.: Даденъ е въ министерството, но не зная послѣ що стана.

Прѣдседателя: Дадохъ ли се на Бобутанова инструкции?

Свид.: Не, защото той бѣше почналъ вече да изпраща.

Прѣдседателя: По чие разпореждане Николовъ прѣгледа вагонитѣ?

Свид.: Не помня дали му казахъ или не.

Прѣдседателя: Отъ васъ има едно писмо до Николова (25 ноември), да се бракуватъ вагонитѣ, на законно основание ли направихте това?

Свид.: Г-нъ министръ Тончевъ заповѣда съ резолюцията си, да се бракуватъ. За това, освѣнъ дѣто съобщихъ устно на Николова, да ги бракува на основание на тази резолюция, но послѣ му пратихъ официаленъ прѣписъ отъ нея съ тълкувание.

Прѣдседателя: Въ първитѣ числа на ноемврий се праща чрѣзъ Тончева писмото на Вайсенберга, да се платятъ паритѣ. Него врѣме знае ци Тончевъ, че сж пристигнали вагонитѣ?

Свид.: Да, но надали е знаятъ какви сж, защото това стана едновременно.

Прѣдсед. Каблешковъ: Дали могатъ да се бракуватъ тамъ вагонитѣ?

Свид.: Не зная, но послѣ като че имаше измѣнения въ условията за мѣстоприемането имъ.

Прѣдседателя: Това писмо отъ 4 октомврий ли е?

Свид.: Да, но въпроса за мѣстоприемането е чисто юридически, а не технически, та не зная, дали това писмо измѣнява условията за мѣстото на приемането.

Прѣдседателя: Значи вий дѣйствувате по бракуването, само на основание резолюцията на министра?

Свид.: Да, само на основание на резолюцията на г-нъ министра Тончевъ.

Прѣдседателя: Защо?

Свид.: Защото тълкувахъ, че може да се бракуватъ, безъ да гледамъ кждѣ сж приети, особено пъкъ като заповѣда министра да се бракуватъ.

Прѣдседателя: Казахте, че имаше два вида ревизия на вагонитѣ?

Свид.: Тѣзи вагони сж ревизирани, до колкото могатъ да отидатъ празни на мѣстоназначението си и имъ се дава удостовѣрение за това.

Прѣдседателя: Има ли нужда за това, да се дигатъ вагонитѣ и дали сж дигани?

Свид.: Да, дигани сж.

Прѣдседателя: Въ офертата на Вайсенберга, като се каза, че вагонитѣ ще бждатъ ревизирани, за каква ревизия се говори?

Свид.: То е казано тъмно, защото не казва официално, ревизия ли ще се прави или само до колкото да отпжуватъ.

Прѣдседателя: Като казва, че ще се движатъ на собствени си оси, дали се разбира фундаменталния прѣгледъ?

Свид.: Така трѣбва да се разбира.

Прѣдседателя: Дали конвенцията е достатъчна за инженера, който ще приеме вагонитѣ?

Свид.: Да, но зависи отъ човѣка, защото има много нѣща, които не сж хубави, а пъкъ конвенцията не се занимава съ тѣхъ, тя се занимава съ нѣща, които прѣчатъ на движението, а не съ сжществото на вагона.

Прѣдседателя: За това ли давахте и по-добри описания?

Свид.: Да, защото тя посочва на недостатѣцитѣ, които правятъ увеличение разхода на съсѣдната държава. Азъ съмъ давалъ наставления и вънъ отъ конвенцията.

Прѣдседателя: Защо Вайсенбергъ не казва вагони, които отговарятъ на конвенцията, а туря такива подробности?

Свид.: Той може да не знае конвенцията, а пъкъ офертата му я дава Шолмайеръ.

Държ. обвинитель: Вайсенбергъ казва, че прилага фотографинтѣ; вий видѣхте ли ги?

Свид.: За менъ фотографинтѣ сж нула, защото тѣ сж винаги хубави и азъ нищо по тѣхъ не мога да заключа.

Защит. Табуρνовъ: Като дошелъ Дръцковъ, далъ ви писмо или телеграма, но не помните; а на другия день не помните ли, дали писмо ви донесе или телеграма?

Свид.: Не помня.

Защит.: Дали Вълчевъ е докладвалъ това писмо или телеграма, или чака да му дадете и другата, че едноврѣменно да ги докладвате?

Свид.: Не зная.

Защит.: Вий казахте, че като ви кажатъ да приемете вагони, които да траятъ 4 год., това значило да приемете вагони почти нови?

Свид.: Криво сте разбрали. Азъ казахъ нѣщо подобно, но не така: ако ми кажатъ съ телеграма, приеме вагони за 4 год., азъ мога да приема само най-добри вагони.

Защит.: Значи, въ понятието, да служатъ 4 год., се заключава конвенцията?

Свид.: Не казахъ такова нѣщо, а като се каже, че ще служатъ 4 години, не влизатъ тукъ всички вагони.

Защит.: Очаквате ли, че скоро ще пристигнатъ новитѣ вагони?

Свид.: Една докладна бѣлѣжка казваше, че новитѣ вагони нѣма да пристигнатъ скоро, защото фабриката закъснѣла, но излѣзе обратното, именно фабриката прибрзала съ изработката.

Защит.: Кждѣ се счита окончателно приемането на новитѣ вагони?

Свид.: То се счита станало една година слѣдъ пушането имъ въ движение.

Защит.: Защо прѣглеждането на старитѣ вагони трѣбваше да стане тукъ; какво се гонеше съ това?

Свид.: Защото вагонитѣ бѣха лоши.

Защит.: Но вий нѣмахте още описанието имъ?

Свид.: Азъ не помня да съмъ разпореждалъ, да се прѣгледатъ, а втория прѣгледъ стана по заповѣдъ на г. Тончева.

Защит.: Въ рапорта се казваше за поправки; имаше ли направени поправки?

Свид.: Имаше, но не бѣха рационални.

Защит.: Ако напримѣръ наши празни вагони се намиратъ върху мръжата на чужди ж. п. администрации, може ли тя да ги товари и за което ще направление на съюза?

Свид.: Тя е длъжна да ги натовари за къмъ притежателя имъ.

Защит.: Но по какво ще се познае, че купенитѣ отъ насъ вагони нѣма да се товарятъ?

Свид.: Това е писано въ писмото, съ което тѣ вървятъ.

Защит.: Нѣма ли други нѣкой знакъ?

Свид.: Може да има нѣкакъвъ етикетъ, че не може да се товари.

Защит.: Когато заминаваше Дръцковъ, казахте ли му, че тѣзи вагони сж сжитѣ, които сте гледали?

Свид.: Той замина по друга работа.

Защит.: Какво значение има свидѣтелството, че вагонитѣ ще додатъ на собственитѣ си оси?

Свид.: То е специална работа, да не би да ги спре нѣкоя администрация.

Защит.: Не се ли рискува движението съ тѣзи вагони макаръ и до границата?

Свид.: Може би.

Защит.: Вий като арбитръ ли отидохте между инжинера и прѣдприемача?

Свид.: Не помня, но защото имаше споръ.

Защит.: Разбра ли министра, че ви праща за това?

Свид.: Да.

Защит. С. Иванчовъ: Помни ли, че Вайсенбергъ на 20 юний подава заявление, че се задължава да достави вагонитѣ въ 3 седми-ченъ срокъ?

Свид.: Това послѣ се научихъ.

Защит.: Но знаете ли, че има такова постановление?

Свид.: Да.

Защит.: Има една телеграма, че вагонитѣ сж лоши, друга пъкъ отъ прѣдприемача, че чиновника му прави спѣнки. Като се получиха тѣзи двѣ телеграми, въ реда на нѣщата ли е, справедливо ли е, да се прати нѣкой да види какъ стои работата?

Свид.: Така се е постѣпвало въ подобни случаи и въ случая тоже трѣбваше да се прати единъ човѣкъ, за да изучи спорътъ.

Защит.: По тоя въпросъ какъ е говорилъ свидѣтеля прѣдъ слѣдствената комрсия?

Свид.: Сжщо съмъ говорилъ, а именно, че не може да се бракуватъ само по едно заявление на нашъ инжинеръ, че вагонитѣ сж лоши, когато доставчикътъ оспорва (Сава Иванчовъ чете отъ показанията прѣдъ слѣдователя). Азъ подържамъ това, което съмъ казалъ тогава и сега.

Подсжд. Д. Тончевъ: Като прочетохъ изложението на инжинера Николова за недостатѣцитѣ на новопристигналитѣ 14 вагона, на

17 ноемврий назначихъ ли съ приказъ, подписанъ отъ мене, комисия, състояща пакъ отъ Николова и Новоселски, която да прѣгледа повторно и официално вагонитѣ?

Свид.: Да, но мисля, че бѣше на 20.

Подсжд.: Не, защото датата на приказа е на 17 ноемврий. Азъ дадохъ ли резолюция върху това изложение на комисията, да се бракуватъ вагонитѣ и вий четохте ли тази резолюция?

Свид.: Дадохте такава резолюция и азъ я четохъ.

Подсжд.: Вагонитѣ нали се бракуваха съ протоколъ отъ 21 и 28 ноемврий, на основание на моята резолюция отъ 18 ноемврий?

Свид.: Да, бракуваха се на основание на тази резолюция.

Подсжд.: Има двѣ заявления отъ Вайсенбергъ, че е съгласенъ да се измѣни мѣстото на приемането; първото е отъ 13-й октомврий, свидѣтеля не ли го е чель?

Свид.: Чель съмъ го?

Подсжд.: Вайсенбергъ съ това заявление се моли, да се възложи нему транспорта, защото въ негова тежестъ е прѣдаването на вагонитѣ въ Царибродъ; и този мотивъ ме е накаралъ, да възложя нему прѣвоза, като му се плати по официалнитѣ директни тарифи. Дали е чель и това заявление на Вайсенберга?

Свид.: Може да съмъ го гелъ.

Подсжд.: Каза свидѣтеля, че пристигнали 120 вагони единъ мѣсецъ по-рано. Даже съ присигането на тѣзи вагони, дали българскитѣ желѣзници имаха прѣзъ септемврий, октомврий и ноемврий достатъчно вагони за нуждитѣ си; виждалъ ли е нѣкой документъ или статистика по това?

Свид.: Не съмъ виждалъ документъ, но съмъ чулъ, че има голяма нужда и че вагонитѣ пакъ не стигаха.

Подсжд.: Чувалъ ли е, че дефицита е около 2500 вагона на мѣсецъ?

Свид.: Може да съмъ чулъ.

Подсжд.: Свидѣтеля каза, че ватонитѣ въ Германия се бракуватъ, само когато сж негодни. Не знае ли, че тамъ бракуватъ и добри, годни вагони по друга причина, политическа причина или защото искатъ да униформиратъ типовеѣ на разнитѣ желѣзнопътни администрации въ цѣла Германия?

Свид.: Не зная.

Подсжд.: Чель ли е свидѣтеля рѣчьта на Бисмарка, произнесена въ парламента по желѣзнопътното дѣло? Въ тази рѣчь Бисмаркъ казва: „Слѣдъ като желѣзницитѣ станаха държавни, тѣ трѣбва да иматъ единъ еднообразенъ типъ. Както германската армия е въоръжена само съ една система оружие, така и държавнитѣ желѣзници трѣбва да иматъ само единъ типъ“. Слѣдъ тази рѣчь се рѣши, да се приеме единъ само типъ вагони, като се вадѣ ежегодно по 5% отъ сѣществующитѣ разнообразни типове, макаръ и да сж годни. Тѣй шото по тѣзи съображения въ Германия бракуватъ ежегодно и годни, добри вагони, които се продаватъ на другитѣ, чужди желѣзнопътни администрации.

Свид.: Зная, че слѣдъ тази рѣчь се изработи правилника за прѣ-

скитѣ желѣзници, да бждатѣ единѣ типѣ, но не зная какѣ се бракуватѣ вагонитѣ.

Подсжд.: Значи не е вѣрно твѣрденето, че въ Германия се бракували, се вадили отѣ употребление, само негодни вагони?

Свид.: Не е вѣрно.

Държ. обвинителъ: Ами нашитѣ вагони сж ли отѣ категорията, за която говори Бисмаркъ? Но къмѣ другѣ въпросѣ: може ли да се приеме такава оферта: „нови вагони съ поправки, които ще траятѣ 4 години“ и такава оферта за нови вагони може ли да се приеме?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Такава телеграфическа заповѣдь: „заповѣдва ви се да земете нови вагони?“

Свид.: Не.

Прѣдсед. Каблешковъ: Върху кого тежи рискътѣ отѣ нещастията съ вагонитѣ по пжтя?

Свид.: Не зная, но мисля, ако ги приемемѣ въ Берлинѣ, нашѣ е риска, ако пъкъ се приематѣ въ Царибродѣ — на Вайсенберга.

Прѣдседателя: Въ офертата на Вайсенберга има, че изплащането ще стане 10 дена слѣдѣ приемането въ Царибродѣ. Защо не въ София?

Свид.: Не зная, но ще да е, защото отѣ Царибродѣ наши сж линиитѣ и можемѣ да ги товаримѣ.

Прѣдседателя: Прѣдставете си, че има нещастие прѣди пристигането имѣ въ Царибродѣ, кой ще земе риска?

Свид.: Зависи на чий рискѣ пжтуватѣ. Но това ми се чини да е юридически въпросѣ. Азѣ го не зная.

Прѣдседателя: Защо се прѣдадоха въ Царибродѣ и кому?

Свид.: Никому, то е единѣ видѣ прѣдаване въ София. Не зная какво е мислил Вайсенбергѣ, когато е писалѣ това.

Прѣдседателя: Не сте ли размишлявали върху този въпросѣ?

Свид.: Не съмѣ.

Държ. ищецѣ Славовъ: Ако се бѣше приела офертата на Хофманѣ и вагонитѣ по пжтя се счупѣха, кой щѣше да носи рискътѣ?

Свид.: Хофманѣ никакъвѣ рискѣ не носи.

Държ. ищецѣ: Вайсенбергѣ не играеше ли роль на експедиторѣ?

Свид.: Да.

Държ. ищецѣ: Тогава върху кого ще бжде рискътѣ?

Свид.: Азѣ мисля, г-да, че тука нѣма рискѣ, защото администрацията, която счупи вагонитѣ, ще ги плати.

Повика се свидѣтеля инж. Захариевъ.

Държ. обвинителъ: Свидѣтеля ли е билѣ натоваренѣ въ м-то на общитѣ сгради съ написване нѣкои книжа, които да съдържатѣ нѣкакви инструкции за инж. Поповѣ, който се е командировалѣ да приеме вагонитѣ? Въобще каквс знае по този въпросѣ?

Свид.: Когато се получи телеграмата отѣ Тихоловъ за състоянието на вагонитѣ, по заповѣдь, азѣ и Манафовѣ приготвихме подробно

изложение на вагонитѣ, възъ основа на даннитѣ на Тихоловъ въ телеграмата. На другия денъ Вълчевъ ни събщи, по заповѣдъ на управляющия м-то г. Иванчовъ, да изпратимъ телеграма до Тихоловъ, за приемане на вагонитѣ. Вълчевъ настояваше, веднага да я изпратимъ по заповѣдъ на министъра. Оставихме да я прѣпишатъ и на другия денъ получихме телеграма съ другъ текстъ и съ другъ почеркъ отъ черновката, която съставихме. Подиръ това стана нужда да се изпрати г. Манафовъ, да приеме вагонитѣ. Подиръ 2—3 дена получи се отъ него телеграма непрѣменно да бжда изпратенъ азъ или Тихоловъ. Вълчевъ каза, че ще изпрати Дръшковъ и, слѣдъ като се бѣше приготвилъ, събщи му се, че по заповѣдъ на министра нѣма да замине той, а Ст. Поповъ. Каза ми набързо, да му се даде прѣдписание, но какво, не ми каза. Азъ набързо какво ще му дамъ, освѣнъ това, което имаше и г. Манафовъ: Министерското постановление и офертата на Вайсенбергъ. Но понеже тѣзи нѣща ги имаше г. Манафовъ, счетохъ като ново, да му дамъ телеграмата на г. Иванчовъ до Тихоловъ. Казахъ това на Вълчава и направихме приказъ, за приемане на вагонитѣ съвмѣстно съ Манафовъ, възъ основа на тѣзи книжа: постановлението на Министерския Съвѣтъ, офертата на Вайсенбергъ и телеграмата на Иванчова.

Държ. обвинителъ: Ддруги инструкции не помните ли, дали се дадоха?

Свид.: Официално не. Той ме пита, какво се разбира подъ малки поправки, понеже не е желѣзничаръ-механикъ, а е инженеръ пжтень и за шосета. Азъ му дадохъ прѣведено на български техническото съглашение на желѣзнопжтнитѣ администрации, да си го чете по пжтя.

Държ. обвинителъ: Може ли г. Поповъ, съ знанията си да извърши работа на инженеръ-механикъ?

Свид.: Не може.

Държ. обвинителъ: Основанията, да се дадатъ сжщитѣ инструкции на Попова, били ли сж, че всичко останало го има Манафовъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Срѣщяхте ли се съ г. Попова?

Свид.: Да, той доде при менъ.

Държ. обвинителъ: Имахте ли разговоръ въ смисълъ, че той не е способенъ за тая работа?

Свид.: Че е неспособенъ не каза, но каза, защо изпращате мене пжтень инженеръ, когато имате механици много?

Държ. обвинителъ: Разправете, какво знаете по командировката на инженеръ Боботановъ.

Свид.: Когато щѣха да прашатъ Боботанова, г. Тончевъ ми каза, че ще го прати при менъ, за да му дамъ инструкции. Мене ми бѣше неловко да му давамъ инструкции, защото и той бѣше инженеръ като мене и бѣше по старослужащъ отъ мене; за това азъ го позаобиколихъ така: не щѣше ли да бжде по-добръ Министерския Съвѣтъ да вземе подъ наемъ вагони, виѣсто да купува? Тогава можеше на осно-

вание конвенцията слѣдъ 6 месеченъ наемъ 120—180,000 лева, да ги купимъ. По такъвъ начинъ ще излъжемъ администрацията.

Държ. обвинителъ: Съ какви книжа го снабдихте?

Свид.: Азъ съ нищо. М-то му даде конвенцията и техническото съглашение.

Държ. обвинителъ: Има една телеграма отъ Странски на стр. 76, дѣто да говори, че вие сте неблагонадеженъ, а гледа да се командирова другъ. Какъ си обяснявате това? Имали ли сте нѣкой разговоръ съ Странски или Вайсенбергъ по тѣзи вагони и да сте се произнесли лошо за тѣхъ?

Свид.: Нѣма.

Държ. обвинителъ: На какво се дължи този скептицизмъ за вашата неблагонадежностъ?

Свид.: Може би изобщо като инженеръ.

Държ. обвинителъ: Въ едно изложение (стр. 55), възъ основа телеграмата на Тихолова, сте казали, че нито вагонитѣ, нито локомотивитѣ удовлетворяватъ назначението си. Какво искахте да кажете, че този въпросъ вече е свършенъ и трѣбва да се дирятъ вагони на друго мѣсто или че трѣбва да се командирова и другъ да прѣгледа вагонитѣ?

Свид.: Първото.

Държ. обвинителъ: Този докладъ, адресиранъ до главния секретаръ, доложенъ ли е на министра?

Свид.: Искаше се да бжде доложенъ на м-ра, но не зная дали е доложенъ.

Държ. обвинителъ: Вие сте началникъ на материалното бюро. Знаете ли по-рано какъ ставаха търговетѣ?

Свид.: Доставкаитѣ ставатъ на основание чл. 40, 41 и 43 отъ закона за публ. търгове и чл. 75 отъ закона за отчетността по бюджета.

Държ. обвинителъ: Считахте ли, че офертитѣ по наемане на вагонитѣ трѣбваше да се изпратятъ въ финансовото отдѣление, за да бждатъ тамъ отворени?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Слѣдователно, ние се намираме при едно изключение за вагонитѣ отъ практиката, която се е слѣдвала отъ 1897 год. Други изключения знаете ли?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, какъ се поканиха търговскитѣ кжши за вагонитѣ?

Свид.: Точно не мога да зная, защото тогава бѣхъ боленъ.

Държ. обвинителъ: Но вий сте началникъ на тракционното отдѣление, натоварвате се да извършите тази операция споредъ практиката и вашето разбиране. Какво щѣхте да направите?

Свид.: Щѣхъ да кажа най-напрѣдъ вагонитѣ да не бждатъ отъ много разнообразни типове и послѣ, съ вагонитѣ трѣбва да се дадатъ заедно и резервнитѣ имъ части.

Държ. обвинителъ: Друго съществено условие, напимѣръ: срокъ щѣше ли да фигурира?

Свид.: То зависи отъ нуждата.

Държ. обвинителъ: Такова едно обявление за наемане (чете Държавенъ Вѣстникъ) достатъчно ли е?

Свид.: Не е. Трѣбва да има и поемни условия.

Държ. обвинителъ: Такава практика случвала ли ви се е: почва съ здравие, свършва съ упокой, почва съ наемане, свършва съ купуване?

Свид.: Не се е случвала.

Държ. обвинителъ: Тази нова практика отъ 1897 г. не е ли била извѣстна въ тракционното отдѣление, та въ този случай за вагонитѣ не сж се съобразили?

Свид.: Трѣбва да е била извѣстна.

Държ. обвинителъ: Този редъ нормаленъ ли е или законенъ?

Свид.: Не е нормаленъ.

Държ. обвинителъ: Тази ли е телеграмата, която Вълчевъ и Иванчовъ искали, да се пригответи и изпрати на Тихоловъ: „Трѣбва да приемете всички вагони, които могатъ да служатъ 4 год., макаръ съ малки поправки?“

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Въ нея е казано още и локомотиви съ тритѣхъ свързани оси. Има ли разлика между не триосни и триосни свързани.

Свид.: Когато се каже 3-тѣ свързани оси, локомотивътъ може да има и 4 оси, отъ които 3 сж свързани. Но трѣбва да се знае тукъ за четвъртата ось.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, въ какво се различаваше вашата редакция на телеграмата отъ тая на Иванчева?

Свид.: Точно не помня, но мисля, че за поправки се споменаваше въ нашата редакция.

Държ. обвинителъ: На какво обстоятелство съ дължи, че нѣма думата „поправки“ въ вашата редакция?

Свид.: Твърдѣ естествено. Вайсенбергъ прѣдлага да даде вагони подъ наемъ, а подъ наемъ не се даватъ счупени, а здрави.

Държ. обвинителъ: Но тукъ се касае до купуване?

Свид.: Да, но той прѣдлага сжшитѣ вагони за купуване, които прѣдлагаше подъ наемъ.

Държ. обвинителъ: Знаете ли офертата на Вайсенберга?

Свид.: Чель съмъ я, но по-добрѣ е да ми се прочете.

Държ. обвинителъ, слѣдъ като прочете офертата, зададе слѣдния въпросъ: Може ли офертата да бжде замѣнена съ горната телеграма?

Свид.: Не може, не е достатъчно. Това ми се вижда като едно отклонение отъ условията на офертата, защото въ офертата не се говори за поправки, а въ телеграмата се говори.

Държ. обвинителъ: Какъ тълкувате думитѣ: „да могатъ да служатъ най-малко 10 години, а гарантира за 4 год.“

Свид. Не виждамъ да има тукъ нѣкакъвъ смисълъ, защото ако се поддържа единъ влакъ, една машина, добръ, т. е. ако се промѣнятъ тая година оситѣ, до година колелетата, до друга сандука и пр., той ще трае и 50 години.

Държ. обвинителъ: Защо въ всичкитѣ телеграми до инженеритѣ се говори за 4 години, когато въ сжщностъ работата е за 10 г.?

Свид.: Това навѣрно произхожда отъ телеграмата на министръ Иванчевъ.

Държ. обвинителъ: Казва се: „Вагонитѣ ще бждатъ контролирани отъ прускитѣ държавни желѣзници, че могатъ да дойдатъ на собственитѣ си оси.“ Какво иска да каже офертата съ този пасажъ?

Свид.: И това нѣма смисълъ, защото щомъ е вагонъ разбира се че ще пжтува на собственитѣ си оси. Иначе не е вагонъ.

Държ. обвинителъ: Азъ гледамъ, като че Вайсенбергъ иска да се похвали, какво ще пжтуватъ на собственитѣ си оси. Нѣматъ ли никакви свидѣтелства тѣзи вагони?

Свид.: Тѣзи свидѣтелства може да иматъ смисълъ въ това отношение, да се освободи вагона отъ постоянно, детайлно прѣглеждане на всѣка станция, защото макаръ и да не сж вагонитѣ за взаимно употрѣбление, обаче всѣка администрация отговаря за поврѣдитѣ на вагонитѣ въ нейната територия.

Държ. обвинителъ: Но това може ли да интересува Вайсенбергъ или администрациитѣ; какво интересува това българската държава, че да бжде вписано въ офертата?

Свид.: Може би смисълъта е, че като се издаде едно такова свидѣтелство, то ще показва, какво вагонитѣ удовлетворяватъ формитѣ на съюза.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, съ какво свидѣтелство сж снабдени вагонитѣ на Вайсенберга?

Свид.: Имаше свидѣтелства, въ които бѣше казано: „Този вагонъ се резервира и е годенъ да върви на собственитѣ си колелета презъ единъ пжтъ.“

Държ. обвинителъ: Помните ли точно или тѣй ви се струва?

Свид.: Тѣй ми се струва да бѣше.

Държ. обвинителъ: Че сж годни да бждатъ пуснати въ експлоатация, въ тази смисълъ имаше ли удостоверения?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони, които дохода, видохте ли ги?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Имаше свидѣтелства, че тѣ сж пжтували 35—55 км. въ часъ. Могатъ ли да издържатъ една такава бързина?

Свид. Праздни мога да кажа, че ще издържатъ такава бързина всички вагони, на които долициитѣ сж малко по-здрави.

Държ. обвинителъ: Но виждаме, че на пристигналитѣ вагони има бѣлѣжка, че сж извадени отъ употрѣбление. Какъ тогава

железопътните пруски администрации пускатъ такива вагони съ такава бързина?

Свид.: Тъ сж считали тѣзи вагони като стоки, които минаватъ само 1 пътъ до мѣстоназначението си, а не като вагони, които да служатъ за взаимно употребление.

Държ. обвинителъ: Тѣзи пристигнали вагони употребени ли сж за нуждитъ на нашитъ желѣзници?

Свид.: По пускане въ експлоатация не съмъ билъ въ комисията, за това повече може да ви кажатъ г. Манафовъ, Каракашевъ, Поповъ. Азъ зная само едно, че и да се пуснатъ въ експлоатация, не е нито разумно, нито економическо, защото нѣмаме резервни части.

Държ. обвинителъ: Не намирате ли, че е и рискована?

Свид.: Туй ще зависи отъ бързината и отъ категорията на треноветъ.

Държ. обвинителъ: Не знаете ли, срѣдно на вагонъ колко е сторило поправянето за държ.?

Свид.: Сега зная, че нѣкои вагони почти се подновиха особено нѣкои се поправиха за птици и яйца и за тѣхъ се похарчи много.

Държ. обвинителъ: Не знаете ли, нѣкой отъ тѣзи вагони да стои на нѣкоя станция и да е прѣправенъ?

Свид.: Мисля, че въ Сомовитъ има единъ и той е направенъ за когато приижда Дунавътъ.

Държ. обвинителъ: Имаме свѣдения, че за поправка на нѣкои вагони сж похарчени 150—1600 лева, за други по 20—30 лв. Доказва ли това, че да се похарчатъ 20 л., а други толкова негодни, че да се похарчатъ 1500 лева или че 20 лева сж само за нѣкои поправки?

Свид.: Възможно е и едното и другото. До колкото си спомнямъ имаше 17—18 вагона, които бѣха добри и нѣмаше нужда отъ такива поправки.

Държ. обвинителъ: На стр. 126, 127, 127 има единъ протоколъ подписанъ отъ васъ, Поповъ, Николовъ, Ковачевъ. Тамъ казватъ: „74 вагона не отговарятъ на условията и не могатъ да се пускатъ въ циркуляция“. Не доказва ли това, че мнѣнието ви въ протокола е погрѣшно?

Свид.: Трѣбвало да се прибави думата „редовна“ експлоатация. Засѣданието се вдигна въ 12 часа.

Вторникъ 11 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Защит. С. Иванчовъ: Г-нъ Ст. Поповъ отъ каква специалностъ е инженеръ?

Свид.: Инженеръ по пътищата и мостоветъ, гражданъ инженеръ.

Защит.: А Лазаръ Вълчевъ?

Свид.: Тоже по пътищата и мостоветъ, но той е свършилъ въ Белгия, дѣто учатъ повече по машинното дѣло.

Защит.: Знае ли, че по-рано отъ Попова се е прѣдлагало на Л. Вълчевъ, да замине заедно съ Манафова, да приеме вагонитъ?

Свид.: Чувахъ такова нѣщо.

Защит.: Какво значение давахте на думата „съвмѣстно“ въ приказа, който написахте за заминаването на Попова за Брауншвайгъ?

Свид.: Че приемането на вагонитѣ трѣбва да стане съвмѣстно отъ двамата, т. е. отъ Манафова и Попова.

Защит.: Значи инструкциитѣ ка Манафова важатъ и за Попова?

Свид.: Трѣбва да важатъ.

Защит.: Знае ли, дѣ е свършилъ Вълчевъ?

Свид.: Въ Гантъ — Белгия.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, че въ тамошното инженерно училище специалността по инженерството и механиката (инж.-механикъ) сж съвсѣмъ отдѣлни?

Свид.: Не зная.

Подсжд. Тончевъ: По конвенцията могатъ ли чуждитѣ администрации да товарятъ наши вагони въ тѣхна мръжа?

Свид.: Могатъ.

Подсжд.: Когато вагонитѣ се прѣпращатъ като стока, какъвъ знакъ имъ турятъ за да не ги товарятъ?

Свид.: Трѣбва да имъ турятъ единъ знакъ.

Подсжд.: Като се туриха такива знакове на вагонитѣ отъ Брауншвайгъ, какво означаваха тѣ, че не бива да се товарятъ, защото минаватъ като стоки или защото сж нетовароспособни?

Свид.: Въ смисълъ, че не трѣбва да се товарятъ, понеже минаватъ като стока.

Подсжд.: Свидѣтеля каза, че когато се правятъ търгове, прашатъ се обявления на тѣзи кжши, които иматъ довѣрие въ министерството, така ли?

Свид.: Да, има списъкъ на тѣзи кжши въ министерството.

Подсжд.: Кой опредѣля въ м-ството, кои кжши може да иматъ довѣрието?

Свид.: Еднажъ или два пжти се установява това отъ висши чиновници.

Държ. ищецъ Славовъ: Въ рапорта си свидѣтеля казва, че отъ прѣгледанитѣ вагони 74 оттоварятъ на назначението си и не могатъ да се пускатъ въ циркулация, а 17 могатъ, но съ поправки. Даденитѣ на тѣзи вагони свидѣтелства не сж ли били дадени, да се пропускатъ само единъ пжтъ, до катъ отидатъ до мѣстоназначението си?

Свид.: Мисля, че свидѣтелствата бѣха, какво могатъ да върватъ на собственитѣ си оси и има смисълъ за прѣвозвающитѣ администрации, да не ги прѣгледатъ подробно.

Държ. ищецъ: Значатъ ли тѣзи свидѣтелства, че вагонитѣ сж годни, че могатъ да се експлоатиратъ, че сж ревизирани нагълно?

Свид.: Не, туй не е нужно даже и за тия вагони, които сж за експлоатация.

Държ. ищецъ: На пунктъ 11 въ рапорта си свидѣтеля казва, че 22 вагона иматъ бѣлѣгъ за окончателно изваждане отъ употребление. Значи и тѣ сж снабдени съ подобни свидѣтелства?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Означава ли, че като имъ сж дадени такива свидетелства, тѣ сж вече годни и не сж стари вагони?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ: Съ други думи свидетелството не е ли единъ позвоелителенъ билетъ да идатъ до мѣстоназначението си?

Свид.: Да.

Повика се свидетеля инженеръ Николовъ.

Държ. обвинителъ: Вие съ Новоселски сте съставили тукъ изложение за пристигналитѣ вагони. Помните ли?

Свид.: Помня, но не помня съдържанието.

Държ. обвинителъ: По чия инициатива направихте това?

Свид.: Не съмъ ималъ заповѣдъ, но по длъжностъ налагаше ми се мене и на ревизоритѣ.

Държ. обвинителъ: Съображението на това изложение трѣбва да е вѣрно, да?

Свид.: Вѣрно е.

Държ. обвинителъ: Помните ли, да сте викани по това изложение въ министерството и отъ кого?

Свид.: Бѣхъ виканъ съ машиниста Ковачевъ отъ г. Манафовъ въ м-вото; дадохъ ни наставление, да прѣгледаме повторно вагонитѣ, съгласно офертата и минитерското постановление. Тогава ми показаха резолюцията на г. Тончева, върху изложението ми, че не бива да се приема нищо гнило, счулено и нездраво.

Държ. обвинителъ: Отъ тази резолюция, помните ли, да сте видѣли първата часть, а втората да не сте, а именно: „Азъ прѣгледахъ вагонитѣ; видѣхъ, че има изгнили дъски; да се повика Вайсенбергъ и въ негово присѣствие, да се констатира изгнилата часть“. Втората часть пъкъ е: „Да се пише на Бобутановъ, да не приема вагони, които не отговарятъ на условията“. Помните ли такива пасажии отъ резолюцията?

Свид.: Първата часть видѣхъ, а втората не мога да кажа, имаше ли я или я нѣмаше.

Държ. обвинителъ: Но прѣдъ слѣдствената комисия сте казали, че втората часть я нѣмаше. Кое е вѣрното?

Свид.: Може би онова прѣдъ слѣдствието.

Държ. обвинителъ: Види се сега не помните, а тогава сте помнили добръ?

Свид.: Не зная, може да е сжществувала тогава цѣлата резолюция. Азъ не съмъ зналъ, че прѣдъ слѣдствието трѣбвало категорически да се отнеса за това.

Подсжд. Тончевъ: Кой день е чель резолюцията? Като е бракувалъ вагонитѣ на 21-й ноемврий, значи видѣлъ е резолюцията прѣди 21.

Свид.: Да.

Подсжд.: Колко дена прѣди 21 е видѣлъ резолюцията, имаше ли 2—3 дена?

Свид.: Трѣбва да е имало.

Подсжд.: Моята резолюция има date certaine: Г. Вълчевъ на 20

ноемврий телеграфира: „възъ основа резолюцията на м-ра, никакви вагони и т. н.“

Свид.: Значи на 20 ноемврий г-нъ Вълчевъ изпълнява втората частъ отъ резолюцията, датата 20 ноемврий е date certaine.

Подсжд.: Видѣхте ли подписа ми като видѣхте резолюцията?

Свид.: Трѣбва да съмъ го видѣлъ, безъ подписъ е невъзможно.

Подсжд.: Между подписа и послѣдната дума отъ първата частъ на резолюцията имаше ли мѣсто, за да могатъ да се вмъкнатъ 5—6 реда?

Свид.: Мисля, че нѣмаше толкова мѣсто, значи и втората частъ е сществувала.

Държ. обвинителъ (къмъ Тончевъ): На стр. 314 отъ дѣлото има една ваша резолюция безъ date certaine.

Подсжд.: На нѣкои резолюции турямъ дата, а на нѣкои не. Азъ мога да ви посоча цѣли резолюции, не по това дѣло безъ дата.

Държ. обвинителъ (къмъ свидѣтеля): На стр. 314 не е ли вмъкнато послѣ: нищо счупено не може да се приеме?

Свид. (гледа резолюцията): Послѣ е вмъкнато.

Подсжд.: Вие казахте, че гарантирате само за първата частъ отъ резолюцията (на стр. 315), а за втората не гарантирате, защо?

Свид.: Защото, помня, обърнахъ внимание само на първата частъ.

Подсжд.: Но може ли да обърнете внимание само на първата частъ, когато съ втората ви се заповѣдва да бракувате вагонитѣ?

Свид. (гледа втората частъ отъ резолюцията): Не е възможно да не обърна внимание на това нѣщо.

Подсжд.: Ако не е възможно, сществувала ли тази частъ или не?

Свид.: Трѣбва да не е сществувала.

Подсжд.: Като трѣбва да не е сществувала, на основание на кои редове е бракувалъ вагонитѣ?

Свид.: На основание „нищо изгнило и счупено не трѣбва да се приеме“.

Подсжд.: Като нѣма въ редоветѣ думата „бракува“, защо употребява тази дума въ протокола?

Свид.: То е технически терминъ, кайто се употребя винаги, когато се изхвърля нѣщо.

Подсжд.: Значи за това не ви трѣбваше да обърнете внимание на втората частъ?

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Инженеръ-механикъ ли е свидѣтеля или цивиленъ инженеръ?

Свид.: И инженеръ-механикъ.

Защит.: Гдѣ е свършилъ?

Свид.: Технически институтъ въ Петербургъ.

Защит.: Дали единъ цивиленъ инженеръ може да приеме вагони или трѣбва непременно механикъ-инженеръ?

Свид.: Трѣбва да е непременно механикъ, може да е и другъ човѣкъ не инженеръ, но да е специалистъ, напр. единъ старъ реви-зоръ.

Държ. обвинителъ: Има единъ протоколъ, въ който казвате, че 70 вагони не отговарятъ на назначението си и пр. Въренъ ли е протокола?

Свид.: Подържамъ протокола.

Повика се свидѣтеля инженеръ Станиславъ Поповъ.

Държ. обвинителъ: Бѣхте ли командировани да прѣглеждате вагонитѣ на Вайсенбергъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Отъ кого получихте заповѣдъ, въобще разпратете какво помните по командировката.

Свид.: На 15 септемврий се намирахъ въ кжщата на г. Догановъ, когато разсилния ми съобщилъ, че ме викалъ г. Вълчевъ. Намѣрихъ се съ него и той ми каза, че на 16 съ експреса трѣбва да замина, да приемамъ вагонитѣ съ Манафовъ. Казахъ му, че нѣмамъ прѣдписание и авансъ. Вълчевъ настоя, каза ми да замина слѣдъ обѣдъ и че за заминаване ми заповѣдалъ м-ръ Иванчовъ по телефона. Захариевъ ми даде приказъ и прѣписъ отъ телеграмата на Иванчова до Тихолова за приемане на вагонитѣ и заминахъ за Берлинъ. Като стигнахъ на мѣстоназначението, намѣрихъ се съ Манафова и прѣгледахме около 70 вагони въ Берлинъ безъ ония, които бѣха на гарата Темпелховъ. Послѣ прѣгледахме въ Брауншвайгъ 40 вагони въ ателието на Ренеръ, дѣто управляющъ бѣше нѣкой си Айлеръ. Послѣ прѣгледахме вагонитѣ на гарата Темпелховъ въ Берлинъ. Слѣдъ това заминахме за Брѣславъ, послѣ за Елстъ, дѣто прѣгледахме и единъ локомотивъ. Ходихме въ Мубанъ, послѣ въ Бреславъ. Отъ тамъ Манафовъ замина за София, за да каже, да се изпратятъ двама дѣломайстори за да прѣгледатъ всичкитѣ вагони. Каза ми азъ да остана. Слѣдъ нѣколко дни доде инженеръ Боботановъ и ми показа книгата, че е командированъ да приема вагонитѣ съ менъ. Споредъ мене неговитѣ книга не отговаряха на телеграмата, която ми дадохъ. Казахъ му, че нѣма защо азъ да прѣглеждамъ вагонитѣ повторно, оставихъ го да ги прѣгледа, а азъ додохъ въ София, за да видя, защо не ми се прашатъ тѣзи книга и послѣ ще приемемъ вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Срѣщахте ли се съ Т. Иванчовъ прѣди да заминете първия пътъ?

Свид.: Азъ тогава не го и познавахъ, запознахъ се съ него слѣдъ една година; запозна ни г. А. Краевъ.

Държ. обвинителъ: Има протоколъ № 1 за прѣгледани 70 вагони въ Берлинъ. Съгласенъ ли сте съ този протоколъ, подписанъ отъ Манафовъ и васъ?

Свид.: Съгласенъ съмъ и подържамъ този протоколъ, мисля, че е за вагонитѣ въ Берлинъ, безъ онѣзи на гарата Темпелховъ. Само за едно нѣщо не бѣхме съгласни, именно, относително покривитѣ. Той каза, че покривитѣ на всички вагони били разнебитени. Ний ги прѣгледахме повърхностно и азъ не се съгласихъ да туримъ всичкитѣ, но по-голѣмата частъ. Тогава Манафовъ ме нарече ортакъ на евренна. Отначало азъ пишехъ протокола, но щомъ се разсърдихъ, хвърлихъ

писалката и казахъ, че за напрѣдъ не желая да правя общъ протоколъ; а ще правя частенъ рапортъ въ министерството.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ покривкитѣ въ останалитѣ части бѣхте ли съгласни съ Манафовъ?

Свид.: За тѣзи 70 вагони въ всичко бѣхме съгласни.

Държ. обвинителъ: Не счетохте ли за нужно, да отбѣлжите особеното си мнѣние?

Свид.: Желаяхъ, но г. Манафовъ ми каза: по-добръ е единъ протоколъ да съставимъ и ще пишемъ, че само по-голѣмата частъ сж негодни, а не всичкитѣ.

Държ. обвинителъ: Има другъ рапортъ отъ 28 септември отъ Бреславъ. Въ него говорите ли за тия 70 вагони?

Свид.: Не, безъ тѣхъ.

Държ. обвинителъ: Когато се срѣснахте съ Манафовъ въ Берлинъ, той нѣкакви инструкции, като офертата на Вайсенбергъ, конвенцията показа ли ви?

Свид.: Не, за офертата не помня у Манафовъ или Боботановъ я видѣхъ. Никакви писма не ми е показалъ.

Държ. обвинителъ: Ако имаште прѣдъ видъ и офертата и телеграмата, все такъвъ ли протоколъ като отъ 28 щѣхте да съставите или на друго мнѣние щѣхте да сте?

Свид.: Азъ най-напрѣдъ щѣхъ да се придържамъ отъ телеграмата, защото тя ми бѣше дадена официално.

Държ. обвинителъ: Вие сте дали мнѣние за дебелината на бандажитѣ, за оситѣ, букситѣ и пр. заедно съ Манафова. Въ протокола заедно съ Воботановъ казвате въ края, че не отбирате отъ тия работи и затова не гарантирате за тѣхъ. Какъ да се обясни това?

Свид.: Прѣгледахъ вагонитѣ и частитѣ имъ. Понеже стари нѣща не се опитватъ, а се прѣглеждатъ, дали иматъ нѣкакви външни недостатѣци, видѣхъ, че нѣматъ такива. Когато ми се прѣпратиша отъ министерството на общитѣ сгради писма, въ които се казваше изразително, че трѣбва да гледамъ върху формата, здравината на буферитѣ, ресоритѣ, букситѣ и пр., азъ тогава писахъ, че не мога да дамъ подробно мнѣние за всичко това.

Държ. обвинителъ: Можехте ли да приемете вагонитѣ възъ основа на телеграмата, безъ да имате конвенцията?

Свид.: Можехъ.

Държ. обвинителъ: Ако ви дадѣха тази конвенция, какво ще ви служи?

Свид.: Азъ не я разбирамъ.

Държ. обвинителъ: Може ли да се направи заключение, че вие се считаете изобщо некомпетентенъ по приемането на вагонитѣ?

Свид.: Относително здравината, туй не може да се каже, защото всѣки инженеръ може да отговаря за здравина, обаче за конвенцията — не.

Държ. обвинителъ: Не е ли грѣшка въ вашето особено мнѣние, въ втория протоколъ, че не отговаряте за здравината на букси, ресори и пр., понеже сте компетентенъ?

Свид.: Тръбва да се упомене за здравината по външностъ.

Държ. обвинителъ: Има една телеграма отъ нѣкой си Филиппъ до Вайсенбергъ съ такова съдържание: „Моля, съобщете Попову слѣдното: противъ васъ има оплакване за тенденциозни шикании; моля отстранете такива; постарайте се; улеснете“. Кой е този Филиппъ? Познавате ли го?

Свид.: Да, Филиппъ Ганчевъ. Той ми каза даже единъ денъ, че нѣма нищо компрометирующе въ тая телеграма; но азъ тая телеграма не я получихъ.

Държ. обвинителъ: Споредъ васъ нѣма ли нѣщо компрометирующе.

Свид.: Ако държавния чиновникъ я приеме, има компрометирующе; ако не я приеме — нѣма.

Държ. обвинителъ: Имаште ли разговоръ по нея съ Ганчева?

Свид.: Да. Той ми каза, че Странски му я донелъ да я подпише, безъ да обърне внимание на съдържанието ѝ.

Държ. обвинителъ: Съ васъ Ганчевъ въ роднински или приятелски връзки се намира?

Свид.: Роднина ми е.

Държ. обвинителъ: А съ Странски?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Какъ ще се обясни, че Странски му лъзга една телеграма и той я подписва безъ да я чете?

Свид.: Не зная, може да сж приятели.

Държ. обвинителъ: На стр. 65 отъ доклада Странски телеграфира до Вайсенбергъ: утрѣ заминава Поповъ (добъръ). Защо ви атестира така? Въ каква смисълъ ви нарича добъръ?

Свид.: Не зная. Може да е мислилъ, че ще съмъ добъръ за него, че ще му помогна, обаче, азъ се запознахъ съ него едва въ Бреславъ.

Държ. обвинителъ: Не мислите ли, че се дължи на обстоятелството, какво сте цивиленъ инженеръ и не може да гарантира за здравината на букси и пр., нѣма да видите кусуритѣ?

Свид.: Туй не. Толкова повече като не специалистъ, съвѣстата нѣма да ми позволи да гледамъ прѣзъ прѣсти, а щѣхъ да бжда още по-придирчивъ.

Държ. обвинителъ: Вие сте говорили съ Ганчевъ. Не сте ли говорили съ Странски, защо така ви атестира?

Свид.: Не съмъ говорилъ съ него по този въпросъ; не съмъ се и срѣщалъ.

Държ. обвинителъ: Какво иска да каже Вайсенбергъ за „шкании“, които сте правили?

Свид.: Туй бѣше въ Берлинъ. Ние му казахме, че вагонитѣ не сж добри, а той го взелъ за шкании, когато за мене бѣше изпълнение на обязаноститѣ ми.

Държ. ищецъ Славовъ: Кога стигнахте въ Берлинъ първия пжтъ?

Свид.: На 18 септемврий въ 11 ч.

Държ. ищецъ: Сжщия день прѣгледахте ли вагонитѣ съ Манафовъ?

Свид.: Не, на другия день, тогава той отсѣтствуваше отъ Берлинъ?

Държ. ищецъ: Кога доде Манафовъ?

Свид.: Въ понедѣльникъ рано на 19.

Държ. ищецъ: На 19 ли прѣгледахте вагонитѣ?

Свид.: Да, тутакси.

Държ. ищецъ: Кога съставихте протокола.

Свид.: На 20.

Държ. ищецъ: Съгласни ли бѣхте въ всички точки на този протоколъ съ Манафова?

Свид.: Само за покривитѣ не бѣхме съгласни.

Държ. ищецъ: Но така както е редактиранъ, дали сте съгласни?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Защо тогава сте гледали вагонитѣ по отдѣлно: за това ли дадохте отдѣлни рапорти?

Свид.: Азъ дадохъ отдѣлни рапорти, защото ме нарече „ортакъ на евреина“, и да оцѣнятъ рапортитѣ ни въ министерството.

Държ. ищецъ: Ако видите, че единъ вагонъ нѣма здрава мушама, ще ли го приемете?

Свид.: Да, защото мушамитѣ се закрѣпватъ.

Държ. ищецъ: Дюшмето казвате, че е приемливо, но изброявате маса недостатѣци, такива вагони приемливи ли сж?

Свид.: Ний имаме 300 и трѣбва да изберемъ само по-хубавитѣ.

Държ. ищецъ: Вий казвате въ рапорта си, че нѣкои прагове сж здрави, но има и нездрави?

Свид.: Да, но азъ изтъквамъ само лошитѣ части, и то само на нѣкои вагони, а пѣкъ ще ги приема, ако ги поправятъ.

Държ. ищецъ: Но вий казвате, че сж поправени и пакъ не искате да ги приемете.

Свид.: Да, ако поправката състои само съ закриване гниlostъта съ тенекия; въ такъвъ случай азъ казахъ, че нѣма да ги приема.

Държ. ищецъ: Вашата инструкция е да траятъ 4 години, какъ ще познаете кой вагонъ ще трае 4 години?

Свид.: Азъ гледамъ повече отъ 4 години.

Държ. ищецъ: Странски защо ви нарича въ едно писмо свой човѣкъ?

Свид.: Азъ не зная защо е това, но азъ съ Странски се запознахъ въ Берлинъ въ присѣтствието на Манафова.

Държ. ищецъ: Какъ ще се произнесете за единъ вагонъ, че ще трае 4 години, като нѣмате понятие за това?

Свид.: Азъ казахъ, че не съмъ компетентенъ да се произнесе за вжтрѣшната имъ здравина, но не че не мога да се произнесе за единъ бандажъ и за вѣнকাশността на вагона.

Държ. ищецъ: Дали е достатѣченъ единъ вѣншенъ прѣгледъ, за да се каже, че вагона е хубавъ?

Свид.: Да.

Държ. Но, може ли единъ инженеръ, изпратенъ отъ държавата, да приема за смѣтка на тая послѣдната лоши прѣдмети?

Свид.: Азъ не съмъ приемалъ лоши прѣдмети.

Държ. Ищецъ: Но, ако не може да изслѣдвате външно и вътрѣшно стоката, не е ли по-добръ да я оставите и да си дойдете?

Свид.: Тукъ трѣбва да се разберамъ, какво азъ считамъ вътрѣшно прѣглеждане. Такова прѣглеждане напр. за банеажитѣ ще има, ако тѣ се опитатъ съ особени инструменти за лошотата на тѣхното скжсване.

Държ. ищецъ: Значи ви разбрахте скжсване на желѣзото?

Свид.: Да.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Ходи ли свидѣтеля при Захариевъ, да си вземе писмото или приказа въ който се казва, че той се командирова съвмѣстно съ Манафова да приема вагонитѣ?

Свид.: Да.

Защит.: Захариевъ обърна ли му внимание върху думата „съвмѣстно“, когато го е питалъ, какви сж инструкции, по които ще се водятъ?

Свид.: Нищо не ми каза.

Защит.: Манафовъ не ви ли показва инструкциитѣ си?

Свид.: Не ми ги показва и азъ не счетохъ за нужно да му ги искамъ.

Защит.: Освѣнъ за покривитѣ за друго съгласихте ли се?

Свид.: Той си вземаше бѣлѣжки и азъ, а послѣ като правихме протоколитѣ допълвахме единъ други своитѣ бѣлѣжки.

Защит.: Значи въ начина на прѣглеждането нѣмахте разнорѣчия?

Свид.: Не.

Защит.: Не каза ли Манафовъ, че покривитѣ на вагонитѣ не отговарятъ на инструкциитѣ?

Свид.: Напротивъ, той казваше, че всички покриви били разнебитени.

Защит.: Ви какъвъ инженеръ сте?

Свид.: Инженеръ по пѣтищата и мостоветѣ. Свършилъ съмъ въ Австрия.

Защит.: Вълчевъ?

Свид.: Тоже такъвъ.

Защит.: Единъ свидѣтель ми каза, че въ Ганцъ цивилнитѣ инженери изучвали и машинното инженерство. Въ Австрия дѣто сте учили вне, какъ е?

Свид.: И тамъ е сжщото. Въ IV-тата година учимъ механика.

Защит.: Значи австриискитѣ инженери иматъ нѣкои понятия отъ това искусство?

Свид.: Да.

Защит.: Като сте придружени съ единъ специаистъ, можете ли да се произнесете върху качеството на вагани, локомотиви и пр.?

Свид.: Да.

Защит.: Като се поржчатъ нови вагони, прашатъ ли се инжинери да правятъ прѣгледъ на материяла, както казахте ви по-рано?

Свид.: Праша се винаги единъ инженеръ, който отива въ леярницата, зема частъ отъ материяла и го опитва на скъсване, на стъгане и пр., тогава казва, че това желѣзо е добро и го приема. Това е за мостове.

Защит.: Но за вагони по сѣщия начинъ ли се прави?

Свид.: Да.

Защит.: Това ли разбира свидѣтеля вътрѣшенъ прѣгледъ и на стари вагони може ли да стане такъвъ?

Свид.: Не.

Защит.: Ви имате да прѣгледате стари вагони; дали е достатъченъ единъ, както ви го наричатъ външенъ прѣгледъ, за да могатъ да служатъ 4 години?

Свид.: Да.

Защит.: Манафовъ бѣше ли на сѣщото мнѣние?

Свид.: Не съмъ го питалъ, но трѣбва да е на сѣщото мнѣние.

Защит.: Защо Манафовъ е билъ малко по-строгъ въ прѣгледа, кои сж причинитѣ на това?

Свид.: Ний се качихме по покривитѣ и тѣ не падаха, бѣха здрави, а той вършеше това много некоректно.

Държ. ищецъ: Вий казвате, че Манафовъ се произнесълъ какво всички покриви сж недобри; кждѣ е казано това?

Свид. Ст. Поповъ: Между насъ двама и четиритѣхъ стѣни.

Държ. ищецъ: Но насъ това не ни интересова, въ рапорта съгласни ли сте?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Защо казахте въ вашето особено мнѣние, че не можете да си дадете мнѣнието за вътрѣшния прѣгледъ?

Свид.: Защото не сж нови вагонитѣ, за да мога да направя надлежнитѣ опити за скъсване.

Държ. ищецъ: Съ Бобутанова нѣмахте ли споръ, защо останалите на особено мнѣние?

Свид.: Защото разнообразието на букситѣ е механическа работа и не мога да кажа, дали сж добри системитѣ, и азъ го пиша това за себе си, а не за Бобутанова.

Държ. ищецъ: Дали сте говорили на Вайсенберга или Странски, че отдѣлно сте записали вагонитѣ?

Свид.: Не, никому.

Държ. ищецъ: Отъ дѣ знае Странски, че вий прашате отдѣленъ рапортъ?

Свид.: На менъ това не ми е извѣсно.

Държ. ищецъ: Чудеса на този свѣтъ не ставатъ, отъ дѣ знае Странски това и очаква рапорта ви, за да отиде съ него при Тончева да приказватъ?

Свид.: Не зная, това е една случайность.

Държ. ищецъ: Видѣхте ли вагонитѣ тукъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Но като не може по никой начинъ да стане вътрѣшенъ прѣгледъ, това не показва ли, че не трѣбва да се купуватъ стари вагони?

Свид.: Тѣ се купуватъ на рискъ на инженера, който ги прѣглежда и приема; за това се пращатъ хора много опитни.

Държ. обвинителъ: Ви разполагате ли съ достатъчно знания за тази работа?

Свид.: Недостатъчно за вътрѣшно прѣглеждане

Държ. обвинителъ: Но на съ не ни интересува да ги прѣгледате дали сж красиви или дрипави?

Свид.: Или азъ се изразявамъ злѣ, или злѣ ме разбирате; азъ не казвамъ, че ги прѣглеждамъ само по наружностъ.

Държ. обвинителъ: Ето какъ е описанъ вагона № 870, който ви сте изпратили тука (чете описанието му). Защо го приехте?

Свид.: Букситъ сж 35 см., значи отговаря и доказателството за това е че на собственитѣ си оси е дошълъ, а отъ дѣ се вижда, че той е бракуванъ?

Прѣдсед. Филчевъ: Кой ви даде инструкция?

Свид. Захариевъ: Понеже Дръцковъ, Манафовъ и всички бѣха болни и нѣмаше други техници, то пратиха мене да помагамъ.

Прѣдседателя: Но какъ ще помагате като не разбирате?

Свид.: Да, но тѣ ме пращатъ да помагамъ.

Подсжд. Тончевъ: Свидѣтеля казва, че като дошълъ Бобуановъ, той се върналъ тукъ, за да узнае нѣкои подробности по инструкциитѣ и дошълъ при мене. Какво му казахъ азъ?

Свид.: Смѣрихте ме.

Подсжд.: Защо?

Свид.: Защото съмъ се върналъ безъ позволение и ми казахте, че трѣбва пакъ да се върна незабавно и да продължавамъ приемането. При това прибавихте, че трѣбва да приемаме само онѣзи вагони, които отговарятъ напълно на условията, безъ да се правятъ каквито и да е улеснения.

Подсжд.: Манафовъ тамъ каза ли, че вагонитѣ сж приемливи?

Свид.: Да. Даже ми каза, че като доде въ София ще изпрати двама дѣломайстори, които да ги приематъ, като наблюдаватъ малкитѣ поправки.

Подсжд.: Както свидѣтеля, така и Манафовъ, били съгласни, че вагонитѣ сж приемливи. Какъ ще се обясни, че послѣ тукъ за тѣзи сжи вагони се даде противно описание? Кое е по-вѣрното: онова ли, което свидѣтеля е констатиралъ или тукъ констатираното?

Свид.: Азъ вѣрвамъ повече на очитѣ си, отколкото другиму.

Подсжд.: Като додохте тукъ, не питахте ли инженера Николовъ или Новоселски, защо сж дали подобно описание?

Свид.: Говорихъ и научихъ, че билъ съставенъ единъ протоколъ, по заповѣдъ на началството, като благоприятенъ за вагонитѣ.

Подсжд.: Кой е далъ рапорта?

Свид.: Николовъ, Ковачевъ и Новоселски.

Подсжд.: Кой имъ е заповѣдалъ да направятъ втори протоколъ?

Свид.: Началника имъ, Манафовъ.

Подсжд.: Отъ кого знаете това?

Свид.: Отъ Новоселски, той ми каза това въ Борисовата Градина. Той е говорилъ сѣщо и на Мжжаровъ, нѣщо което подкрѣпи съ пописа си въ моето тевтерче.

Подсжд.: Когато единъ вагонъ се движи съ скоростъ 20 км. въ часъ и има една опасностъ за разрушението му, ако се увеличи бързината 2 пѣти, увеличава ли се и опасността за разрушението въ 4 пѣти повече?

Свид.: Да — и за това коларитѣ не каратъ бързо, когато колата имъ сѣ не здрави.

Подсжд.: Като е така, ще ли пускате вагонитѣ да пѣтуватъ до тукъ, ако не бѣха здрави?

Свид.: Не, защото ревизоритѣ ще иматъ отговорността върху си, ако сѣ негодни.

Подсжд.: Значи въ Австрия ще ги прѣгледатъ?

Свид.: Да, и въ Сърбия, и въ България даже.

Подсжд.: Съ такова описание, каквото чухте, вагонитѣ ще могатъ ли да се пуснатъ въ движение?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ Славовъ: Ревизирани ли сѣ вагонитѣ?

Свид.: Да, въ мое присѣствие и въ присѣствието на Бобутанова.

Държ. ищецъ: Какво свидѣтелство издаде пруската администрация и съ какво съдържание?

Свид.: Има текстъ, да циркулиратъ. Ако помня, такова бѣше съдържанието.

Държ. ищецъ: То е да минатъ само пруската граница, отправени за мѣстоназначението си. Ако ви го дамъ да го прочетете, ще ли повѣрвате?

Свид.: Това не зная, но не вѣрвамъ, защото тѣ и сега ходятъ въ Германия.

Държ. ищецъ: Вѣрвате ли на двамата инженери, които констатираватъ въ вагонитѣ недостатъци?

Свид.: Не, на никого, освѣнъ на мене си.

Държ. ищецъ: Тѣзи недостатъци има ли ги по вагонитѣ?

Свид.: Има ги даже и на новитѣ вагони, които циркулиратъ само 2 мѣсеца.

Държ. ищецъ: Но купуватъ ли се вагони съ рѣжда?

Свид.: Не.

Държ. ищецъ: Знаете ли, че бракуванитѣ вагони въ Прусия иматъ знаци?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Ако не вѣрвате на тѣзи чиновници, не вѣрвате ли поне на Тончева, защото и той казва това?

Свид.: И нему не вѣрвамъ, защото, може би, сѣ го заблудили.

Прѣдседателя: Кой ви направи прѣдложение, да отидете въ странство?

Свид.: Вълчевъ.

Прѣдседателя: Не казахте ли на Захариевъ, че не сте толкова компетентенъ?

Свид.: Азъ казахъ само на Вълчева.

Прѣдседателя: Не ви ли каза, че това е заповѣдъ на министра, и че Иванчовъ желае ви да отидете?

Свид.: Това ми каза Вълчевъ, а не Захариевъ.

Защ. С. Иванчовъ: Кога свидѣтеля се е запозналъ за първъ пжтъ съ Т. Иванчова и кждѣ?

Свид.: Въ хотелъ „България“, тамъ бѣше и Славковъ отъ Търново, прѣзъ августъ 1901 година.

Повика се свидѣтеля Новоселски.

Държ. обвинителъ: Видѣхте ли пристигналитѣ вагони?

Свид.: Бѣхъ въ комисията, която ги прѣглеждаше.

Държ. обвинителъ: Опишете ни ги.

Свид.: Единъ недѣленъ день ми съобщиха, че ще додаты вагони, и дѣйствително бѣха дошли 14 вагона, а азъ, като се занимавамъ все съ ремонтъ, ми направиха една лоша гледка. Тѣзи вагони бѣха окърпени, а боята бѣше текла и капеше по стѣнитѣ. Имаше много гнили дъски, но всички вагони бѣха такива. По нѣкои мѣста имаше 9 м. м. ржда.

Държ. обвинителъ: Съставихте ли протоколъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Други протоколи съставихте ли?

Свид.: Да, ето защо: Понеже идѣха вагонитѣ на партиди, съставлявахме протоколитѣ на откъслечи. Прѣдседателя на комисията сондира мнѣнието ни, дали да съставимъ единъ общъ протоколъ. Влѣзоха още два члена въ комисията и понеже държахме бѣлѣжкитѣ си, съставихме общия протоколъ.

Държ. обвинителъ: Но да сте съставили протоколъ, въ който недостатѣцитѣ на вагонитѣ да сте прѣувеличили и нѣкой да ви е накаралъ на такова нѣщо?

Свид.: Мене лично никой не ме е каралъ, ние въ комисията всички сме равни, съгласихме се и го подписахме.

Държ. обвинителъ: Имаше ли разговоръ съ нѣкого, че сте прѣмахнали първитѣ протоколи и съставихте единъ по строгъ?

Свид.: Да, единъ пжтъ вървѣхъ съ Попова и той, понеже ми говореше, че имало разни протоколи, азъ му казахъ, че ние сме правили протокоди и тѣ сж сжитѣ.

Очна ставка между Поповъ и Новоселски.

Поповъ: Единъ пжтъ срѣцнахъ Новоселски и понеже се интересувахъ отъ вагонитѣ, запитахъ го, имало ли е протоколъ, който сж унищожили. Той ми каза, че имало. Азъ тогава му заявихъ, че това нѣма да го скрия прѣдъ Държавния Сждъ и затова го моля, да си спомни, дали ми е говорилъ такова нѣщо.

Свид. Новоселски: Азъ казахъ, че тѣзи нѣща сж официални и даже Тончевъ ги знае; всичкитѣ протоколи сж съ едно и сжщо съдържание, но за скжсване на протоколи не съмъ му казвалъ.

Прокурора: Кой казва истината?

Свид. Новоселски: Той е чулъ отъ Мжжкарова, че сж скжсани протоколитъ, а азъ му казахъ, че сж правени нови протоколи, а не че сж скжсани.

Свид. Поповъ: Азъ казахъ, че сж правени нови протоколи, а не че сж скжсани.

Държ. обвинителъ: Значи има изоставени протоколи, а не скжсани, а защо това, кой ги изоставилъ?

Свид. Поповъ: Въ всъки случай отъ началството.

Държ. обвинителъ: Защо М-то иска да унищожи тѣзи протоколи?

Свид. Поповъ: Защото може да има заинтересовани хора.

Държ. обвинителъ къмъ Новоселски: Ви казахте, че имало ръжда, дали тя се е образувала отъ Брауншвейгъ до София?

Свид. Новоселски: Имали сж ръжда още тамъ.

Засѣданието се вдигна въ 6 часа.

Засѣдание XXXI. — 12 мартъ 1903 г.

Повиква се свидѣтеля Д-ръ Д. Вачевъ.

Държ. обвинителъ: Присѣтствувалъ ли е свидѣтеля въ засѣданието на М-ски Свѣтъ, когато се е разисквалъ въпроса за покупката на стари вагони?

Свид. Въпроса за вагони е разискванъ въ нѣколко засѣдания. Най-напрѣдъ имаше дума, да се купятъ нови вагони, за-което и стана търгъ. Но понеже сумата бѣше много голѣма, финансовия министъръ не се съгласи и се търсѣше срѣдство, съ по малко пари да се наеме нужното количество вагони и се появи идеята за купуването на стари вагони. Правѣше се смѣтка, дали нѣма да бже по-износно, да се купятъ вехти вагони, на които държавата ще стане собственица и нѣма да имаме разпрания съ разни чужденци. Най-послѣ рѣшихме, да купимъ такива стари вагони споредъ постѣпилитѣ оферти, и помня добръ, че се говорѣше за тѣхната трайностъ, която щѣла да бже най-малко 4 години, споредъ задълженията на оферента. Каква бѣше точно цѣната на вагонитѣ не помня добръ и за това не подписахъ постановлението на М-ския Свѣтъ.

Държ. обвинителъ: Въ врѣме на разискванята присѣтствува ли секретаря на М-ския Свѣтъ?

Свид.: Въобще секретаря на М-ския Свѣтъ не присѣтствуваше въ засѣданията на свѣта, а въ това врѣме, дали е присѣтствувалъ не помня.

Държ. обвинителъ: Колко пѣти се разисква този въпросъ и колко пѣти ви лично присѣтствувахте?

Свид.: Нѣколко пѣти.

Държ. обвинителъ: Кой докладва?

Свид.: Респективния м-ръ, но не помня, Иванчовъ ли бѣше или Тончевъ.

Държ. обвинителъ: Въ каква смисълъ бѣше доклада?

Свид.: Нуждата отъ вагони бѣше по-рано извѣсна и рѣшено бѣше да се купятъ. Напоследъкъ разискванята се касаяха, дали да се наематъ, или купятъ.

Държ. обвинителъ: Бѣха ли прѣдставени и докладвани книгата по тая доставка?

Свид.: Да, правѣха се даже смѣтки, какъ е по ефтино, говорѣше се за даване гаранция и пр.

Държ. обвинителъ: Коя е причината, за да не подпишете постановлението?

Свид.: Като ми донесоха да подпиша постановлението, бѣше минало 2 мѣсеца отъ оставката ми и понеже не можахъ да си спомня за това постановление, оставихъ го неподписано, до като се срѣсна съ нѣкой колега или по другъ начинъ да се освѣтля. Това е единичката причина.

Държ. обвинителъ: Колко пжти бѣхте канени да подписвате?

Свид.: Два пжти; втория пжтъ ми донесоха и други постановления, които не съмъ подписалъ първия пжтъ, но пакъ ги върнахъ.

Държ. обвинителъ: Подписа на Иванчовъ не гарантираше ли съдържанието на постановлението?

Свид.: Това е работа на лично довѣрие; има нѣкои които подписватъ на довѣрие, безъ да четатъ книгата; но азъ не съмъ таквъ и щомъ се усъмня въ нѣщо, не го подписвамъ.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, че и другитѣ министри сж отказали, да подпишатъ постановлението?

Свид.: Не зная, послѣ се научихъ отъ вѣстниците.

Държ. обвинителъ: Не прѣдставлявате ли си, какво е въ таквъ случай положението на г. Иванчова? Не вземате ли предъ видъ, че такова може да бжде и вашето положение, ако колегитѣ ви откажатъ тоже да подпишатъ едно постановление по вашето министерство, слѣдъ като сте го вече привели въ изпълнение и ви наведатъ сжшитѣ мотиви, каквито вий сега навеждате?

Свид.: Азъ ще кажа, че не искамъ да ме терзае г-нъ Държ. обвинителъ, а ще давамъ показания само върху факти, защо съмъ свидѣтель.

Държ. обвинителъ: Ви подробности по постановлението не помните, но дадохте ли гласътъ си по принципъ, да се купятъ вагони?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Ако имяхте прѣдъ видъ телеграмата на Дръшковъ, че вагонитѣ, които ви се прѣдлагатъ, не заслужаватъ купуване, защото сж вехти и правени прѣди 30 години, и друго че трѣбва да се видятъ, прѣди да се купятъ, щѣхте ли да дадете мнѣние да се купятъ?

Свид.: Азъ лично не, защото условията, при които ни се прѣд-

лагатъ подобни вагони, не отговарятъ на тѣхното дѣйствително състояние.

Държ. обвинителъ: Дали тѣзи документи по вагонитѣ не сж четени въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Азъ имамъ много работи по училищата и често се отстранявахъ отъ разискванята, та може и да сж ги чели.

Държ. обвинителъ: Но понеже има документи, че вагонитѣ сж въ недобро състояние, не би ли трѣбвало тѣ да се прочетатъ?

Свид.: Азъ мисля, че въ м-ския съвѣтъ е взето рѣшение по принципъ за покупката на вагонитѣ, възъ основа на прѣдставенитѣ оферти, а останалото е работа на М-вото на Общ. Сгради.

Защит. С. Иванчовъ: Прѣди засѣданието, когато се взема рѣшението за купуване на вагонитѣ, въ друго засѣдание по-рано главниятъ секретаръ Вълчевъ не е ли докладвалъ нѣщо по сжщата работа въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Азъ не помня; той е идвалъ, но по вагонитѣ ли бѣше или по хамбаритѣ, забравилъ съмъ.

Защит.: Кои бѣха мотивитѣ, които ви доведоха до заключението, че е по-изгодно да се купятъ старитѣ вагони, отколкото да се наематъ такива?

Свид.: Отъ условията, които сж въ офертитѣ.

Защит.: Че вагонитѣ сж добри, въ здраво състояние, ще служатъ 4 години и пр., отъ дѣ черпахте тѣзи свѣдения?

Свид.: Тѣ бѣха въ доклада на м-ра и сж четени отъ офертитѣ.

Защит.: Кога ви се донесе постановлението на подписъ?

Свид. Слѣдъ 1 януарий 1901 год.

Защит.: Вий го прочетохте; припомняте ли си всички други условия, изложени въ него, освѣнъ цѣната?

Свид.: Зная, че вагонитѣ трѣбваше да служатъ най-малко 4 години и за това се даваше гаранция; върху тия обстоятелства ставаха и разисквания.

Защит.: Азъ ще прочета постановлението на М-ския Съвѣтъ. То има такава редакция: „Удобрява се, да се възложи на С. Вайсенбергъ доставката на 200 покрити и 50 открити вагона и 5 локомотиви по прѣдложенитѣ отъ него цѣни и условия, а именно: 1500 лева зл. за единъ вагонъ и 8000 л. зл. за единъ локомотивъ. Натоварва се м-ра на общ. сгради, пжтищата и съобщенията, да изпрати единъ или двама инженери-механици, които да отидатъ на мѣстото, за да прѣгледатъ вагонитѣ и локомотивитѣ и да ги приематъ, ако ги намѣрятъ, че сж въ здраво състояние“. Сега, като изключимъ въпроса за цѣнитѣ, всичко друго изложено въ постановлението съгласно ли е съ станалитѣ разисквания и взетото рѣшение?

Свид.: Да, и когато ми се поднасяше постановлението за подписъ, ако можахъ да провѣря цѣнитѣ, дали сж съгласни съ офертата, щѣхъ да го подписа.

Защит.: Значи, ако имаше напрѣдъ си офертата, за да прочетете цѣнитѣ, нѣмаше да се съмнявате въ нищо?

Свид.: Да.

Защит.: Ако пазарявате да купитѣ една стока, която да отговаря на извѣсни условия и която ще получите само като я прѣгледате и се увѣрите, че отговаря на тая условия; въ такъв случай считате ли себе си безвъзвратно обвързанъ съ тая покупка, ако продавача иска да ви даде друга стока, която не отговаря на условията?

Свид.: Разбира се, че не. И въ конкретния случай постановлението на М-ския Съвѣтъ бѣше именно въ такава смисълъ. Трѣбваше да се натоварятъ специални чиновници, които да идатъ на мѣстото и, като прѣгледатъ вагонитѣ и ги намѣрятъ, че отговарятъ на опрѣдѣленитѣ условия, да ги приематъ.

Защит.: Но ако тамъ прѣдварително съобщатъ, че продавача не може да ви прѣдаде такава стока?

Свид.: Прѣдварително съобщение малко може да важи. Главното въ случая е, дали той ще може да прѣдстави добра стока, когато ще я прѣдава. Ако не я прѣдстави, ще се унищожи договора въ негова връда.

Държ. обвинителъ: Стана ли въпросъ въ министерския съвѣтъ за купуване локомотиви?

Сжд. Ганчевъ: Ви освѣтлихте ли се впоследствие за цѣната на вагонитѣ или и до сега останахте неосвѣтлени.

Свид.: Останахъ неосвѣтленъ, защото нѣмахъ възможность и да направя справка; ако слуша човѣкъ вѣстницитѣ пѣкъ, нищо не може да разбере. Щомъ въ офертата е сжщата цѣна, която фигурира и въ постановлението, азъ и сега съмъ готовъ да подпиша това послѣдното.

Сжд.: Не си ли спомняхте по тоя въпросъ съ колежитѣ си?

Свид.: Не, защото не бѣхъ въ добри отношения съ тѣхъ, както съмъ и сега.

Защит. С. Ивановъ: Както ви прочетохъ постановлението, има ли нѣкоя промѣна въ главнитѣ му части?

Свид.: Ако цѣната отговаря на тази въ офертата, нѣма нищо измѣнено.

Защит.: Значи, условията на договора, за покупката на старитѣ вагони, сж напълно спазени въ постановлението?

Свид.: Да.

Подсжд. Т. Ивановъ: Свидѣтеля каза, че въпроса за покупката на стари вагони е разискванъ нѣколко пѣти. И министритѣ и М-ски Съвѣтъ сме намѣрили, че е по износно за държавата, да се купятъ стари вагони, имаше ли министри, да дадатъ мнѣние противъ покупката?

Свид.: Не помня такава нѣщо, и всички бѣхме съгласни, да се купятъ вагонитѣ.

Прѣдсед. Филчевъ: Казахте, че това което се е рѣшило и приело въ м-ски съвѣтъ по принципитѣ сте били всички съгласни; но защо тогава не подписахте постановлението?

Свид.: Азъ съмъ съгласенъ съ това, но не подписахъ, защото не можахъ да си спомня подробноститѣ.

Прѣдседателя: Не сте можали да се справите съ Иванчова, защото съ него не сте били добрѣ, а съ Тончева?

Свид.: Съ него съмъ добръ.

Прѣдседателя: Съ Начева?

Свид.: Тоже съмъ добръ, но не съмъ ги срѣщалъ.

Прѣдседателя: Отъ глав. секретарь на министирския съвѣтъ не можеше ли да земете справка?

Свид.: Той не е билъ въ м-ски съвѣтъ въ врѣме на засѣданието.

Прѣдседателя: Кждѣ намирате Вие гаранцията за трайността на вагонитѣ?

Свид.: Въ прѣдложението на продавача и това е работа на министерството.

Прѣдседателя: Какъ се опрѣдѣли цѣната на тѣзи вагони?

Свид.: Въ министерския съвѣтъ правихме смѣтка за разликата между наема и трайността на вагонитѣ, ако ги купимъ. Останалото трѣбваше да се уреди отъ министерството на общитѣ сгради.

Прѣдседателя: Но постановлението е контракта, да се купятъ вагонитѣ.

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Стана ли въпросъ въ министерския съвѣтъ за цѣната на вагонитѣ?

Свид.: Трѣбва да е станало, но азъ не помня.

Прѣдседателя: Значи не помните за цѣната и за гаранцията?

Свид.: Азъ казахъ, че има условие, какво ще служатъ 4 год., а пъкъ понеже е взето рѣшение въ тѣзи смисълъ, то и гаранцията трѣбва да се знае.

Защит.: Въ прѣдложението не е изрично казано, да се вземе гаранция, а има само, че доставката трѣбва да стане „по прѣдложенитѣ цѣни и условия“. Сега, ако въ офертата доставчика се задължава да прѣдстави гаранция, то горнята редакция на м-ското постановление не включва ли въ себе си и условието за гаранцията?

Свид.: Разбира се, че включва, да!

Защит.: Може ли М-ски Съвѣтъ да влиза въ подробности за опрѣдѣляне гаранцията?

Свид.: Не, това е работа на респективното м-ство.

Д ъ р ж. о б в и н и т е л ь : Постановлението на М-ски Съвѣтъ има двѣ редакции, отъ които, ако прочете оная, въ която нѣма нищо казано за цѣната, нѣма ли да кажете, че не е ставало въпросъ за цѣната?

Свид.: Не мога да кажа нищо; азъ зная първото постановление. Възможно ли е обаче, да не стане въпросъ за цѣната, когато правихме прѣсмѣтаня за износността при покупката на вагонитѣ? Когато се говори за смѣтка, трѣбва да има опрѣдѣлени цѣни.

Д ъ р ж. о б в и н и т е л ь : Въ м-ския съвѣтъ имаше юристи, които питамъ, не счетохте ли за нужно, прѣдварително да се изработятъ поемнитѣ условия и послѣ да се купуватъ вагони?

Свид.: Това е работа на надлежния м-ръ, а прѣзъ М-ския Съвѣтъ миняватъ тѣзи работи, защото е голѣма цѣната на доставката.

Д ъ р ж. о б в и н и т е л ь : Тогава значението на постановлението на М-ския Съвѣтъ, не е да се сключи контрактъ, а само да се разрѣши на надлежния м-ръ, да извърши покупката?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Или иначе казано, м-ра е само ауторизиранъ да извърши доставката, но че това не е единъ контрактъ?

Свид.: Азъ, ако бѣхъ м-ръ, щѣхъ да внесе въпроса въ М-ски Съвѣтъ само по отношение на покупката, а не и по цѣната.

Държ. обвинителъ: Отношенията ви съ Радославова даваха ли ви възможность, да се справитѣ съ него по въпросното м-ско постановление?

Свид.: Говорихъ съ него, но и той не си спомняше, та за това остана постановлението неподписано.

Държ. обвинителъ: Съ други другари справихте ли се?

Свид.: Съ когото трѣбва най-много да говоря е Тончевъ и Ивановъ, но съ тѣхъ не съмъ говорилъ.

Прѣдсед. Филчевъ: Казахте, че секретаря не присъствувалъ на заседанията въ М-ски Съвѣтъ. Но кой тогава държи протоколитѣ?

Свид.: Протоколи не се държатъ; такъвъ е реда.

Прѣдседателя: Значи надлежния м-ръ докладва и другаритѣ подписватъ на довъріе на другаря си. Защо тогава отстѣпихте отъ приетия редъ и не подписахте? Да не би да знаехте, че княза не е подписалъ единъ указъ на Тончева по сжщата доставка?

Свид.: Не, това бѣше по-послѣ.

Прѣдсед. Мариновъ: Когато ви поднесоха втори пътъ, да подпишете постановлението, не искахте ли отъ надлежния чиновникъ да ви донесе прѣдложението на доставчика, за да справите?

Свид.: Постановлението го носи разсилния. Не е деликатно да се казва на разсилния, че се съмнявамъ въ истинността на постановлението и да го карамъ, да ми носи прѣдложението; азъ това никога нѣма да го направя. А втори пътъ, когато сж го носили, мене ме нѣмаше въ кѣщи.

Прѣдседателя: Какъ мислите, Вайсенбергъ отъ свое име ли е офериралъ или за смѣтка на друго нѣкое лице?

Свид.: Зная, че имаше оферта на нѣкой си Вайсенбергъ, но дали лично е офериралъ, или въ качеството на пълномощникъ, това не зная.

Прѣдседателя: Какво разбирате подъ постановление на Министерски Съвѣтъ и кои сж необходимитѣ признаци за да добие то формата на колективно рѣшение?

Свид.: Азъ съмъ призванъ тука да дамъ показания върху извѣсни мене факти, а не дао товарямъ на въпроси, които би си имали мѣстото при единъ экзаменъ.

Прѣдседателя: Шомъ като това постановление не е подписано отъ нѣколко министри, може ли то да се нарече постановление на Министерския Съвѣтъ?

Свид.: Да, шомъ се е разисквало по въпроса и не е взето рѣшение по него.

Прѣдседателя: Излиза, че може да съществува такова постановление, безъ да е подписано?

Свид.: То трѣбва да бѣде подписано, но като ми се носи слѣдъ 5 мѣсеца и съмъ забравилъ нѣкои работи, нѣма да го подпиша.

Държ. ищецъ С л а в о в ъ : Като се рѣшаваше, да се купятъ стари вагони, не стана ли дума за една оферта, съ която се прѣдлагаха нови вагони ?

Свид.: Прѣдпочитаха се нови вагони, но финансовия министръ не се съгласи, да даде толкова много пари.

Държ. ищецъ : Не стана ли докладъ, да се взематъ вагони отъ фирмата Ганцъ и С-ие ?

Свид.: Сега чувамъ такова нѣщо.

Прѣдседателя : Да се прочетатъ на свидѣтеля показанията му прѣдъ слѣдствената комисия !

Прочетоха се показанията му, които е далъ прѣдъ прѣдварителното слѣдствие.

Свид.: Нѣма разлика между това, което ми прочетохте и онова, което сега казахъ.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Свидѣтеля е билъ м-ръ, управлявалъ е, може би и друго министерство. Припомня ли си, че постановленията на Министерския Съвѣтъ еднажъ взети, веднага се изпращатъ на респективното министерство за изпълнение, а постановленията на Министерския Съвѣтъ послѣ се съставляватъ и послѣ се подписватъ ?

Свид.: Изпращатъ се веднага за изпълнение, а послѣ се подписватъ въ протоколитѣ.

Защит.: Кога обикновено се подписватъ министритѣ ?

Свид.: Не е опрѣдѣлено, може слѣдъ мѣсеци.

Подсжд. И в а н ч о в ъ : Искамъ да дамъ обяснение по нѣкои въпроси, които се споменаха сега прѣди малко. За нови вагони да се купятъ въ министерския съвѣтъ и въпросъ не е могло да стане, защото нѣколко мѣсеца прѣди това г. Тончевъ докладва въ м-стерския съвѣтъ единъ окончателенъ, свършенъ и правилно произведенъ търгъ, за покупка на нови вагони и локомотиви за 4,500,600 лева, но този търгъ биде отхвърленъ отъ съвѣта, само по нѣмане на пари, защото зчаеете, че отъ освобождението до сега не е имало по-лоша година отъ 1900 въ икономическо и финансово отношение.

Рѣшенията въ министерския съвѣтъ ставатъ по този начинъ : Всѣки министръ, който иска да получи по нѣкой въпросъ рѣшение отъ Министерския Съвѣтъ, прави за това писменъ докладъ до М-ския Съвѣтъ. Въ този докладъ се прилагатъ документитѣ, заявленията и др. книжа. Така е било направено и съ въпроса за вагонитѣ : всички необходими по въпроса книжа сж били приложени. Като се свръшва засѣданието, пише се на този докладъ отъ надлежния м-ръ „прието“, или „удобрено“, или „отхвърлено“ споредъ случая и се прѣдава цѣлия докладъ на секретаря на съвѣта, и той самъ редактира постановлението тогава.

Стана въпросъ, защо е нѣмало височайши указъ за вагонитѣ. Указътъ е билъ повърнатъ отъ княза, защото му е билъ прѣдставенъ много късно. А освѣнъ това прѣзъ августъ Н. Ц. В. не бѣше въ княжеството и азъ подписвахъ тогава указитѣ като м-стъръ прѣд-

седателъ. Ако имаше тогава редъ въ министерството на общ. сгради, ако имаше главенъ секретаръ, който да се грижи за редътъ въ министерството, то щѣше да има врѣме, да се прѣдставятъ и подпишатъ не единъ, а 10 указа.

Подведоха се подъ клѣтва свидѣлитѣ: Ст. Атанасовъ, Гр. Начевичъ и Ковачевъ.

Повика се свидѣтеля Теохаръ Папазовъ.

Държ. обвинителъ като показва една черновка: Негова ли е?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Да я прочете и каже при какви обстоятелства е написалъ това!

Свид. чете: „Трѣбва да приемете всички тия вагони, които могатъ да служатъ 4 години, макаръ съ малки поправки . . .“

Държ. обвинителъ: Оригинален ли е или прѣписъ?

Свид.: Прѣписъ.

Държ. обвинителъ: Кой му даде оригинала?

Свид.: Не помня, но трѣбва да е г. Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: При какви обстоятелства е билъ накаранъ да я прѣпише?

Свид.: Не зная, м-ръ Иванчовъ тогава бѣше управляющъ м-вото на общ. сгради и ми я даде.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, да е идвалъ въ м-вото Л. Вълчевъ и за нѣкой разговоръ между него и м-ра?

Свид.: Прѣзъ септемврий или октомврий 1900 год. една вечеръ докладвахъ въ кжщата на м-ра. Доде тамъ и Л. Вълчевъ, а Иванчовъ го запита за нѣкакво разпореждане, безъ да опрѣдѣли точно и азъ не знаехъ зашо се говори. Вълчевъ се извини, че е станало късно и каза, че е останало за другия денъ. Иванчовъ му каза, да го изпълни веднага.

Държ. обвинителъ: Между прѣписа на телеграмата и този разговоръ мина ли се доста врѣме?

Свид.: Не мога да си спомня. Прѣдполагамъ, че все по това врѣме е било. А тогава не видѣхъ свръзка между телеграмата и разговора, защото не разбирахъ за какво разпореждане се говорѣше.

Държ. обвинителъ: Сжщия денъ ли бѣше?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ колко дни?

Свид.: Не мога да си спомня, може да има 1—2—4 дена.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, че той като часенъ секретаръ, често е идвалъ у дома, да ми помага въ работата?

Свид.: Да.

Подсжд.: Помните ли, че вие ми докладвахте много отъ книжата, както въ м-вото на външнитѣ работи, така и отъ това на общ. сгради?

Свид.: Да.

Подсжд.: Нали вие четохте писмата и устно ми докладвахте съ свои думи за съдържанието имъ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Провѣрявахъ ли това съдържание, или имахъ пълно довѣрие въ васъ?

Свид. Не е имало случай да провѣрявате.

Подсжд.: Ако искахте да ме излъжете въ докладването си можехте ли?

Свид.: Да.

Подсжд.: Този въпросъ зададохъ, понеже съмъ постъпвалъ така съ всички свои чиновници, както съ г. Вълчева.

Държ. обвинителъ къмъ Иванчова: Вие не помните ли, колко врѣме се измина между разговора и тази телеграма?

Подсжд.: Не мога да помня, азъ бѣхъ тогава прѣтрупанъ съ работа.

Държ. обвинителъ: По каквъ случай е билъ тогава разговора съ Вълчевъ?

Подсжд.: Азъ съмъ правилъ много такива упрѣци на Вълчева, за недобросъвѣстното изпълнение на работата. Всичко това ще разкажа при послѣдната дума.

Повика се свидетеля Ив. Мжшкарровъ.

Защит. Серафимовъ: Какви служби е заемалъ свид. до сега?

Свид.: Машинистъ, влагалникъ на депото и машинистъ инструкторъ.

Защит.: Боравилъ ли е стари вагони?

Свид.: Да.

Защит.: Знаете ли ваговитѣ отъ Вайсенбергъ?

Свид.: Да, караль съмъ ги натоварени, като машинистъ по Б.

Д. Желѣзници.

Защит.: Въ кои тренове?

Свид.: Съ смѣсенитѣ и товарнитѣ.

Защит.: А съ пощенскитѣ?

Свид.: Не съмъ ималъ случай.

Защит.: Не знае ли, да сж карани съ тѣхъ?

Свид.: Да, имало е случаи.

Защит.: Съ каква бързина ги е караль свидетеля?

Свид.: Много пжти по 50—52 км. въ часъ.

Защит.: Случвалъ ли му се е нещасень случай нѣкой пжтъ, когато ги е караль?

Свид.: Никога не е имало подобно нѣщо.

Защит.: Колко години могатъ да прослужатъ тѣзи вагони?

Свид.: Всички не съмъ виждалъ, но до колкото съмъ прѣгледалъ, иматъ здрава и добра конструкция и могатъ да траятъ 10—15 години. Дървената конструкция е некадѣ слаба.

Защит.: До колко отъ тѣзи вагони сте видѣли?

Свид.: Не помня, но съмъ гледалъ доста отъ тѣхъ.

Защит.: Чувалъ ли е отъ Новоселски и Ковачевъ, да сж прѣдставили тѣ описание на тѣзи вагони и началството ги е върнало, защото не му се харесвало?

Свид.: Ковачевъ 2—3 пжти ми е говорилъ, че сж били връщани описания отъ Манафовъ.

Защит.: Защо сж били повръщани.

Свид.: Новоселски ми е казалъ, защото не били пълни и защото не се харесвали.

Защит.: Има ли нѣкакво влияние бързината, съ която върви ватона за неговото разрушене?

Свид.: Има. Колкото единъ вагонъ по-бързо върви, толкова е по-голямъ шанса да се разруши.

Защит.: Натоварени или празни?

Свид.: И въ двата случая.

Защит.: Когато е каралъ вагони съ такава бързина, имало ли е нещастни случаи?

Свид.: Не. Но нещастни случаи ставатъ и съ нови вагони; даже и съ княжескитѣ.

Защит.: Може ли да ни каже нѣкой случай?

Свид.: Да, мисля отъ Ганцъ, когато додоха нови вагони, на всички лагеритѣ се запалваха.

Защит.: Но туй не се ли дължи на недоброто гледане отъ служащитѣ?

Свид.: Не. Имало е други такива случаи. Додоха прѣди двѣ години осемъ локомотива и бѣха, мисля, по 90,000 лева. На една отъ тѣхъ се скъса екитентрика, на всички течеха турбинитѣ, и най-послѣ трѣбваше да се смѣнатъ всички турби. Това струваше повече отъ 2,000 лева на локомотивъ.

Защит.: Служилъ ли е свидѣтеля въ Русия.

Свид.: Да.

Защит.: Виждалъ ли е и другъ вагонъ за мѣстна служба такива „чудовища“ като тѣзи?

Свид.: Нашитѣ английски вагони по Русе-Варненската линия сж много слаби.

Защит.: Служатъ ли тѣзи английски вагони?

Свид.: Служатъ като се поправятъ.

Защит.: Припомня ли си, при построенieto на централната линия да си е служилъ съ вехти вагони на д-вото Романъ—Плѣвентъ—Шуменъ?

Свид.: Тѣ бѣха всички вехти вагони и съ разни конструкции. Имаше гръцки, италиански разни видове.

Защит.: Служиха ли си съ тѣхъ?

Свид.: Съ тѣхъ се направи централната линия.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Сравнени съ Брауншвайгскитѣ, тѣзи вагони на Безансаника какви сж?

Свид.: Много стари вагони. Може да се каже, че тѣ сж отъ врѣмето на Стефансона.

Защит.: Знае ли, тѣзи вагони какъ сж докарани, на собственитѣ си оси ли?

Свид.: Тѣ сж докарани съвсѣмъ разглобени, натоварени на други вагони. Черкезка работа!

Защит.: По кои линии е пжтувалъ?

Свид.: По всички.

Защит.: Съ каква скорост пжтuvatъ обикновено смѣсенитѣ тренове?

Свид.: Съ 38 к. м. въ часъ.

Защит.: Като ни говори за 50 к. м. скоростъ, кога сж вървѣли?

Свид.: Понеже спирачкитѣ сж малко, често се отпускатъ треноветѣ и въ такъвъ случай пжтuvatъ даже съ 60 к. м. въ часъ.

Защит.: Не се ли говори, когато трена пжтува съ такава скоростъ, че е изпустнатъ?

Свид.: Да, и за това сж налагани штрафовe на машиниститѣ.

Държ. обвинителъ: Може ли единъ машинистъ, да усилва хода на трена и да надминава максималната бързина?

Свид.: Не, но азъ казахъ, че при все това, почти всѣкога треноветѣ сж били отпускани.

Държ. обвинителъ: Прочее, когато трена пжтува съ 50 к. м. въ часъ, той отпуснатъ ли е?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: По какво тогава брауншвайгскитѣ вагони не сж ви обърнали вниманието?

Свид.: По боята.

Държ. обвинителъ: Натоварвани ли сте били, да прѣглеждате основателно тѣзи вагони?

Свид.: Не. Обикновено съмъ ги прѣглеждалъ като машинистъ и понеже бѣха вдигнали голѣмъ шумъ по тия вагони, щомъ ми се прѣдстави такъвъ, прѣглеждахъ го съ любопитство.

Държ. обвинителъ: Казахте, че дървената конструкция не била толкова здрава? Какви сж кусуритѣ?

Свид.: Имаше нѣкои не здрави дъски.

Държ. обвинителъ: Ако натоварите тѣзи вагони съ бѣчви напр. и ги карате по владайското дефиле при една наклонность 25 на 1000 съ бързина 50 к. м., има ли поне опасность, че ще излѣзатъ бѣчвитѣ?

Свид.: Не ще съмнѣние, че като съ по-слаба дървена конструкция, има по-голѣма опасность.

Държ. обвинителъ: Казахте, че и съ нови вагони ставатъ неприятности, катастрофи. Искате ли съ това да кажете, че съ Вайсенберговитѣ вагони нищо не е станало или просто не се е случвало съ васъ?

Свид.: Че съ мене не се е случвало.

Държ. обвинителъ: Дѣ получихте образованието си?

Свид.: Въ Кремещикъ, техническо училище въ Русия.

Държ. обвинителъ: Ако ви натоварятъ да приемете стари вагони, да прѣгледате дървената и желѣзната конструкция, можете ли да изпълните тази работа?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ къмъ Ст. Поповъ: Ето г. Поповъ, челоуѣкъ съ по-малко образование, и може да свърши тази работа, както и вие сте могли да свършите това. Той казва, че не 4, а 10 години могатъ да служатъ.

Стан. Поповъ: Азъ не съмъ специалистъ въ тая работа Той е слѣдвалъ техническо училище и то му е чиста специалностъ.

Държ. обвинителъ: Защо приехте вагонитѣ съ протоколъ отъ 28 септемврий въ Брауншвайгъ?

Свид. Поповъ: Отговаряхъ за всичко, за което бѣхъ компетентенъ, за което не бѣхъ компетентенъ, дадохъ особено мнѣние.

Държ. обвинителъ къмъ Мжжаровъ: На служба ли сте, г-не свидѣтелю?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Отдавна ли напуснахте?

Свид.: Прѣди 7—8 мѣсеци.

Държ. обвинителъ: Излѣзохте ли, или бѣхте уволненъ?

Свид.: Бѣхъ уволненъ.

Държ. обвинителъ: Посочиха ли ви се причинитѣ?

Свид.: Да. Казаха ми, че не съмъ билъ заминалъ съ нѣкои тренове, но то бѣше по друга работа.

Държ. обвинителъ: Съ какво се занимавате сега?

Свид.: Издавамъ списание „Прѣобразователь“.

Държ. обвинителъ: Друго нѣкое списание?

Свид.: Пиша въ нѣкои вѣстници.

Държ. обвинителъ: Въ кои вѣстници, напр. въ „Свободна Дума“ пишете ли?

Свид.: Ни една запетая не съмъ писалъ въ „Свободна Дума“.

Подсжд. Тончевъ: Ами въ в. „Прѣпорецъ“ писали ли сте нѣкога?

Свид.: Писалъ съмъ.

Подсжд.: Продължавате ли и сега да пишете въ сѣщия вѣстникъ „Прѣпорецъ“.

Свид.: Да, и сега съмъ редовенъ сътрудникъ на този вѣстникъ.

Държ. обвинителъ: За какво пишете въ „Прѣпорецъ“ или е авторска тайна?

Свид.: Авторска тайна.

Подс. Тончевъ къмъ държ. обвинителъ: Вие, г-не прокуроре, сте шефъ на демократическата партия, и свидѣтеля е редовенъ сътрудникъ на вашия вѣстникъ, органъ, „Прѣпорецъ“. Прѣпоръчвамъ ви го.

Държ. обвинителъ къмъ свидѣтеля: Казахте, че Ковачевъ ви казвалъ, какво сж били връщани изложенията. Знаете ли, защо сж връщани?

Свид.: Не зная. Всичката история бѣше, че Манафовъ искаше да смачка Боботанова. Тѣ и двамата се гонѣха за първенство, кой да бжде н-къ на тракционното отдѣление.

Държ. обвинителъ: Г-нъ Ковачевъ каза ли ви, че отъ него е билъ подписанъ нѣкакъвъ протоколъ, въ който вагонитѣ да се прѣдставятъ за добри или поне относително добри? Каза ли ви той или неговитѣ другари, да сж били заставени отъ Манафовъ, да напишатъ протоколъ, въ който вагонитѣ да се прѣдставяватъ лоши?

Свид.: Азъ не влѣзохъ тогава въ подробности. Зная, че му е казано, да поправи протокола.

Държ. обвинителъ: Значи, разговоръ да се спрете и обсъдите този въпросъ, нѣмаше?

Свид.: Нѣмаше.

Държ. ищецъ Славовъ: Ковачевъ ви казалъ думитѣ: „Манафовъ го уплелъ.“ Втори пжтъ ви казалъ: „Манафовъ върна протокола да го допълнимъ.“ Трети пжтъ ви казалъ, че Тончевъ писалъ, да се бракуватъ. Само това ли разговаряхте?

Свид.: Само това.

Държ. ищецъ: Казахте, че сте прѣглеждали вагонитѣ. Качвахте ли се по покривитѣ на тѣзи вагони?

Свид.: Не съмъ се качвалъ.

Държ. ищецъ: Можете ли каза тогава, че вагонитѣ сж добри?

Свид.: Покривитѣ не сж важни, най-важна е желѣзната конструкция.

Държ. ищецъ: Колко вагони сте прѣгледали; има ли 50—60?

Свид.: Повече.

Държ. ищецъ: Прѣзъ кое врѣме?

Свид.: Прѣзъ разни врѣмена.

Сжд. Каракулаковъ: Имали ли сте съ г. Попова нѣкакъвъ разговоръ по повръщане протокола на Новоселски?

Свид.: Да, имахъ въ кафене Панаховъ.

Сжд.: Какъвъ?

Свид.: Каза ми, че слушалъ отъ Новоселски, какво Манафовъ имъ повърналъ два-три пжти протокола, и втори пжтъ запитанъ Новоселски и той взелъ да отрича. Слѣдъ туй му казахъ, че такова нѣщо съмъ слушалъ и азъ отъ Ковачевъ. Когато втори пжтъ се срѣснахъ съ Попова въ Панахъ, той се обърна къмъ мене и ми каза, че не вѣрва да съмъ слушалъ такива работи. Азъ му казахъ, че го чухъ отъ Ковачевъ, че 2-3 пжти Манафовъ имъ връщалъ протокола и това записахъ въ тевтерчето му.

Повика се свидѣтеля дѣломайсторъ Ковачевъ.

Държ. обвинителъ: Вагони стари приемахте ли?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Тѣзи на Вайсенберга?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Подписвали ли сте нѣкой протоколъ за приемането имъ.

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Това, което е написано въ протокола, подържате ли го?

Свид.: Да, подържамъ го.

Държ. обвинителъ: Въ този протоколъ вагонитѣ се прѣдставляватъ като лоши. Другъ протоколъ, въ който вагонитѣ да се описватъ като добри правили ли сте?

Свид.: Не съмъ правилъ.

Държ. обвинителъ: Връщанъ ли ви е протокола отъ министертвото или нѣкой началникъ или инженеръ, да ви е казалъ, да

направите другъ, въ който вагонитѣ да описвате по-лоши отъ колкото първия протоколъ?

Свид.: Такова нѣщо не помня.

Държ. обвинителъ: Да сте имали разговоръ съ Мжжкарровъ въ тази смисълъ?

Свид.: Не съмъ говорилъ въ такъвъ смисълъ.

Държ. обвинителъ: Въ какъвъ смисълъ говорихте?

Свид.: Че върнаха този протоколъ, за да се опише стойността на поврѣдитѣ.

Свид. Мжжкарровъ: Когато говорихме за Боботановъ и за Манафовъ, вие ми казахте, че на 2-3 пѣти ви връщали протокола.

Свид. Ковачевъ: Веднажъ върнахме първия протоколъ и другитѣ протоколи, понеже прѣдставихъ 3-4 такива и най-сетнѣ трѣбваше да извлечемъ отъ тѣзи протоколи това и да го пишемъ въ общъ протоколъ.

Държ. обвинителъ къмъ Ковачева: Помните ли тѣзи вагони?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Какво впечатление ви правятъ?

Свид.: Азъ трѣбваше да ги прѣгледамъ възъ основа офертата на Вайсенбергъ и постановлението на М-ски Съвѣтъ и да видя, дали сж въ здраво състояние. Въ 10-15 вагона намѣрихъ 4-тѣ букси отъ 4 различни типа.

Държ. обвинителъ: Какво ще каже това: че единъ вагонъ е събранъ отъ 4 вагона?

Свид.: Да. Гледахме желѣзната конструкция и намѣрихме нѣкъдѣ по 6—8 м. м. рѣжда.

Държ. обвинителъ: Подържате ли протокола?

Свид.: Да, подържамъ го.

Защит. Серафимовъ: Помните ли, че съ протоколи отъ 21 и 28 бракувахте тѣзи вагони?

Свид.: Да.

Защит.: На основание на какво?

Свид.: На основание на резолюцията на г. м-ра на общ. сгради, Тончева, върху първото изложение за недостатѣцитѣ на 14-тѣхъ вагона, съобщена намъ съ писмо.

Защит.: Тѣ сега циркулиратъ ли?

Свид.: Да, но съ поправки.

Подс. Тончевъ: Свидѣтеля казва, че бракували вагони на основание на моята резолюция, защото сж получили едно писмо, съ което имъ се съобщава тя. Но понеже писмото е отишло у тѣхъ на 25 ноемврий, а тѣ бракуватъ една серия по-рано, още на 21 ноември, когато нѣмаше още това писмо, тогава на основание на моята резолюцията ли бракуваха и кой я съобщи свидѣтелю?

Свид.: Не мога да си припомня, но струва ми се, г. Николовъ каза, че има резолюция отъ м-ра съ заповѣдъ: тѣзи вагони, които намираме за не добри, да се бракуватъ.

Подсжд.: Каза ли ви г. Николовъ, че е виканъ въ м-то?

Свид.: Не мога да си припомня.

Прѣдс. А. Каблешковъ: Г-нъ Мжжаровъ казва, че желѣзната конструкция била много добра, да?

Свид.: Наистина, желѣзната конструкция на вагонитѣ е много добра и, ако се изчисти, може да трае още 15—20 години.

Прѣдсѣд.: Но повечето бѣха съ добра конструкция или съ лоша?

Свид.: По отношение желѣзната конструкция, по-голямата част бѣха добри.

Засѣданието се вдигна въ 12 часа.

Подиръ обѣдъ засѣдание нѣма.

Засѣдание XXXII. — 13 мартъ 1903 г.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Да се доведатъ двамата свидѣтели съ прѣводчика и да се подведатъ подъ клетва.

Дохождатъ свидѣлитѣ и прѣводчика. Опредѣли се самоличността на свидѣлитѣ: П. Джамбазовъ, М. Бобевски и прѣводчика Димитъръ Петровъ.

Прѣдседателя: Имате ли г-да нѣкой отводъ противъ двамата свидѣтели и единъ прѣводчикъ? (Гласове: нѣма). (Подвеждатъ се подъ клетва първо двамата свидѣтели, а послѣ прѣводчика). Г-нъ Димитъръ Петровъ Вие сте свободни и ние по телефона ще ви повикаме, ако имаме нужда отъ васъ, свободни сте. Маринъ Бобевски и Петъръ Джамбазовъ утрѣ ще се явите въ 8 часа тукъ. Да дойде свидѣтеля Константинъ Апостоловъ. (Къмъ него, слѣдъ като дохожда). Г-нъ Апостоловъ, ще разправите прѣдъ сѣда всичко каквото знаете; ще ви се задаватъ въпроси и вие ще отговаряте.

Държ. обвинителъ: Прѣзъ врѣмето на кабинета Радославовъ -- Тодоръ Иванчовъ какъвъ бѣше реда за докладване на книгата въ Министерския Съвѣтъ? Различава ли се нѣщо отъ онзи редъ, който е съществувалъ при другитѣ кабинети?

Свид. К. Апостоловъ: Отъ врѣмето на покойния Грековъ се заведе новъ редъ: секретаря да не присѣдствува въ засѣданията на Министерския Съвѣтъ и всѣки министръ самъ да докладва дѣлата отъ своето министерство. Този редъ се въведе отъ покойния Грековъ и съществува до днесъ. По-напрѣдъ при другитѣ кабинети, когато се разглеждаха текущи работи, присѣдствуваше главния секретаръ и подсекретаря сѣщо.

Държ. обвинителъ: Прѣзъ врѣмето и въ врѣмето на Радославова какъ бѣше?

Свид.: По този редъ: самъ министърътъ докладваше.

Държ. обвинителъ: Въпроса за вагонитѣ въ Министерския Съвѣтъ дали е прѣдложенъ по сѣщия начинъ, както казвате, отъ самия министъръ или по другъ?

Свид.: По сѣщия начинъ.

Държ. обвинителъ: Кой отъ министритѣ ще е докладвалъ въпроса за вагонитѣ?

Свид.: Не зная, но прѣдполагамъ, че управляющия министерството на общ. сгради, г. Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ като се докладва отъ единъ министъръ въ министерския съвѣтъ, рѣшението на този или другъ въпросъ, като се дава на васъ ли като секретаръ, да дадете окончателна форма?

Свид.: Да, на мене въобще прѣзъ врѣме на засѣданието или слѣдъ свършека на засѣданието прѣдседателя на другъ нѣкой министъръ ме вика и ми даватъ докладитѣ, и азъ по тѣхъ се водя и съставямъ постановлението.

Държ. обвинителъ: Рѣшението на М-ски Съвѣтъ не се ли бѣлѣжи отъ министра върху прошениято, доклада или рапорта?

Свид.: Въобще се бѣлѣжатъ, но не всѣкога.

Държ. обвинителъ: По въпроса за доставката на вагонитѣ вие ли направихте редакцията на министерското постановление?

Свид.: Азъ.

Държ. обвинителъ: Кой ви заповѣда?

Свид.: Когато се свърши засѣданието и министритѣ бѣха си отишли, г. Иванчовъ самъ ме повика и ми даде доклада на М-ския Съвѣтъ, като ми заповѣда да пиша, че се приема прѣдложението на Вайсенберга за доставката на толкозъ и толкозъ вагона и локомотива. Натоварва се м-ството на общ. сгради, да изпрати единъ или двама специалисти инженери, които да прѣгледатъ и приематъ вагонитѣ, дали сж въ здраво състояние.

Държ. обвинителъ: Съобразно съ тази заповѣдъ вие съставихте постановлението, така ли?

Свид.: Така.

Държ. обвинителъ: Не помни ли слѣдъ, съставянето на постановлението въ такава форма, което кореспондира съ постановлението въ редакцията, да се е породилъ въпросъ за друга редакция, да има още думи въ него? Какъ стои този въпросъ?

Свид.: Да. По първото постановление отъ 1 августъ, на 3 августъ се състави прѣписъ за друго постановление, което се взема въ това засѣдание. Понеже азъ нѣмахъ офертата на доставката, а доклада бѣше много кратъкъ, азъ извикахъ главния секретаръ Вълчевъ отъ м-ството, да го попитамъ за нѣкои нѣща при съставянето на това постановление. Той ми каза по какъвъ начинъ да напиша това постановление и азъ направихъ постановлението на 3 августъ, а на 4 августъ пъкъ го изпратихъ въ м-ството. Слѣдъ нѣколко дена, не помня добръ, мисля, че слѣдъ 4—5 дена, главния секретаръ, г. Вълчевъ, ме повика по телефона и ми каза, че иска да се измѣни постановлението и да се поставятъ въ него цѣнитѣ на вагонитѣ. Азъ му казахъ, че такова нѣщо не може да бжде, но ако не е подписано вече отъ м-тъ, азъ ще попитамъ м-ра и ако той е съгласенъ съ това, ще туря цѣнитѣ. Азъ попитахъ г. Иванчовъ, който се съгласи, поставихъ цѣнитѣ и го изпратихъ въ м-ството.

Държ. обвинителъ: При редактирането още на първото постановление, взѣ ли нѣкое участие въ неговата редакция г. Вълчевъ?

Свид.: Да, взема, но не въ редакцията. Азъ го повикахъ, да го попитамъ главно за двѣ нѣща. На тѣзи вагони азъ нѣмахъ офертата, та го попитахъ дали ще се каже вагони серия № толкова и № толкова. Това едно и друго, съмнѣвахъ се да поставя инженери-механици или инженери-техники. Само за това го азъ попитахъ.

Държ. обвинителъ: Освѣтъ серията на вагонитѣ да бжде Ф. Н. и дали да се постави инженеръ-механикъ или инженеръ-техникъ, не помни ли, г. Вълчевъ да е искалъ, да се турятъ думитѣ „да се прѣцѣнятъ“ и „да се прѣгледатъ?“

Свид.: Азъ помня, че не е станало дума за подобенъ въпросъ, но допускамъ, че е възможно такова нѣщо.

Държ. обвинителъ: Допущате, че е възможно такова нѣщо?

Свид.: Да е станало, азъ ще му кажа, че не може да се постави такова нѣщо, понеже не е станало въпросъ въ м-ския съвѣтъ. Той може да иска да поставя и други думи, па даже да бѣхъ искалъ да поставя тази дума, тогава трѣбва да се измѣни редакцията на постановлението така: М-ския Съвѣтъ приема офертата на Вайсенберга съ условие, че тѣзи вагони прѣдварително трѣбва да се прѣгледатъ и да се приематъ по прѣцѣнка.

Държ. обвинителъ: Въмъкването на думата „да се прѣцѣнятъ“ има съществено значение, изминява смисълътъ на постановлението нали?

Свид.: Да, безъ думата прѣцѣнятъ излиза: да се постави цѣната само на вагонитѣ, които прѣдлага Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: По втората редакция на постановлението на М-ския Съвѣтъ — азъ тѣй схванахъ — г. Вълчевъ ви извикалъ и казалъ, че трѣбва да се поставятъ цѣнитѣ на вагонитѣ и локомотивитѣ. Помните ли, че тѣй се измѣни постановлението и че инициативата излѣзе отъ м-вото на общитѣ сгради, отъ г. Вълчева?

Свид.: Това помня добрѣ.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, при васъ да е идвалъ г. Странски, по поводъ редакцията на м-ското постановление?

Свид.: Азъ не помня, но допускамъ да е дохождалъ, обаче не за редакцията, но за изпращането на постановлението въ м-ството. Когато ме викаха въ слѣдствената комисиия, когато имахъ очна ставка съ архивара, азъ го попитахъ: помни ли такова нѣщо. Той ми каза, че не помни нищо по това постановление, припомнялъ си, че г. Странски идвалъ и съ него се занесло постановлението въ м-вото на общитѣ сгради. Трѣбва да е идвалъ и да е искалъ, да се изпрати по-скоро постановлението, но азъ не помня.

Държ. обвинителъ: Можете ли вие да утвърдите, че г. Странски, ако е идвалъ при васъ, той е идвалъ, само да се изпрати м-ското постановление часть по-скоро или е идвалъ да ходатайствува, да се поставятъ и цѣнитѣ въ м-ското постановление?

Свид.: Азъ допускамъ, слѣдствието ще узнае по-добрѣ.

Държ. обвинителъ: Какво допущате?

Свид.: Допускамъ, че е дошелъ да иска по-скорошното му изпра-

щане въ м-ството. Писаря ми каза, че е ходилъ съ него при изпращането.

Държ. обвинителъ: Азъ съглеждамъ едно противорѣчие между сегашнитъ му показания и показанията му, както сж схванати въ слѣдственната комисиия. Отъ тѣзи показания може да се извади закльчение, че той допуша възможността, шото г. Странски да е идвалъ при него, да е молилъ, да се поставятъ цѣнитъ въ м-ското постановление. Азъ моля, г-да сждии, да се прочетатъ показанията му, та да си припомнимъ.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Да се прочетатъ!

Държ. обвинителъ: Азъ може самъ да ги прочита. Тамъ се говори така (чете): „Допущамъ мисльта, че г. Странски е идвалъ...“ Слѣдъ като ви прочетохъ тази евентуалность: да иди г. Странски, да се моли на васъ, да напишете това въ постановлението, виждате ясно, че допушате прѣдъ слѣдственната комисиия такава евентуалность. Сега обаче не я ли допушате?

Свид.: Както казахъ, не допушамъ да е идвалъ, да се прибави цѣната. За мене не е важно: мога да допусна и друго нѣщо, защото азъ зная, че ако бѣше дошелъ Вайсенбергъ или Странски, да ме моли за нѣщо, щѣхъ да ммъ уважа молбата, ако е важна, и ще го постава.

Държ. обвинителъ: За васъ не е важно, но за мене е важно. На изпита прѣдъ слѣдственната комисиия вие твърдите, че Странски не е идвалъ при васъ, да иска измѣнение на постановлението, но слѣдъ като е разпитанъ Вълчевъ и слѣдъ като е утвърдилъ, че вие сте му поискали, да изпрати, да постави цѣната, при очната ставка вие допушате мисльта, че г. Странски може да ви е молилъ да постави цѣната. За васъ не е важно: ако ви моли, ще поставите цѣната, но за мене е важно, Азъ иначе ще ви кажа. Вие прѣдъ слѣдственната комисиия, слѣдъ очната ставка игнорирахте вашитъ показания, казвате: „Възможно е, да е искалъ, да се измѣни постановлението и да е искалъ, да се поставятъ цѣнитъ“. Когато е имало очна ставка между васъ и Л. Вълчевъ, тогава сте казали това. Моля да ми кажете какъ стои работата; ако си припомвате, добръ, ако не, не?

Свид.: Подържамъ това, което съмъ казалъ прѣдъ слѣдственната комисиия.

Държ. ищ. Ив. Славовъ: Г-да сждии! Ако Вълчевъ, главния секретаръ на м-вото на общитъ сгради, е билъ поканенъ отъ главния секретаръ на м-ския съвѣтъ, г. Апостоловъ, да му помага при редактирането на първото постановление и ако, както допуша свидѣтеля, може да е станало дума за прѣцѣнка, тогава имаше ли нужда, два пжти главния секретаръ да повдига въпросъ за цѣната или за думата прѣцѣнятъ или това е по инициативата на свидѣтеля? Ако г. Вълчевъ редактира единъ пжтъ постановлението, не може ли да го редактира до край, ами да го остави да го свърши г. свидѣтеля?

Свид.: Прѣди всичко г. Вълчевъ не е редактиралъ постановлението, това е погрѣшно.

Държ. ищецъ: Нали го викахте?

Свид.: Вѣкахъ го за двѣ нѣща.

Държ. ищецъ: Когато го викахте дойде ли въ М-ския Съвѣтъ?
Свид.: Дойде.

Държ. ищецъ: Вие го питахте и той ви даде нужнитъ свѣдѣния;
при него ли направихте редакцията?

Свид.: При него.

Държ. ищецъ: Той не прочете ли редкцията?

Свид.: Азъ му я прочетохъ.

Държ. ищецъ: Не ви ли каза, свидѣтелю, че това постановление
не е пълно?

Свид.: Не помня да е казалъ, че е непълно.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Помни ли свидѣтеля, кога е викалъ за
първъ пътъ г. Вълчева, да му покаже редакцията на постановлението?

Свид.: На 3 августъ, прѣди или слѣдъ обѣдъ — непомня добръ.

Защит.: Може ли да си спомни свидѣтеля съ едно усиляване на
памятта си, прѣди обѣдъ ли бѣше, или слѣдъ обѣдъ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Гдѣ повикахте свидѣтеля, въ канцеларията ви ли и
имаше ли нѣкой при васъ?

Свид.: Нѣмаше никой.

Защит.: Когато дойде при васъ г. Лазаръ Вълчевъ, той знаеше
ли вече, че има постановление отъ М-ския Съвѣтъ, за купуването на
вайсенберговитъ вагони?

Свид.: Знаеше, понеже азъ му го казахъ. Когато го викахъ,
казахъ му, че има рѣшение за доставяне на вагони.

Защит.: Кога го повикахте, кое врѣме бѣше, прѣди обѣдъ ли
или слѣдъ обѣдъ?

Свид.: Не помня, или прѣди обѣдъ, или слѣдъ обѣдъ.

Защит.: Той съобщи ли ви, какво знае, че има такова постанов-
ление?

Свид.: Азъ му съобщихъ за това.

Защит.: Когато го повикахте, по телефона ли го повикахте или
чрѣзъ разсилния?

Свид.: По телефона.

Защит.: Казахте ли му, защо го викаете?

Свид.: Казахъ му, че има такова рѣшение.

Защит.: Като дойде при васъ, да дадете окончателната редакция
или, ако има нѣщо, да се измѣнятъ въ нея нѣкои технически части, като
вземахте неговото мнение и като му съобщихте това, не искаха ли той
нѣкакво очудване, понеже сжщия день билъ при министра и той не му ка-
залъ за такова рѣшение, и че докладвалъ нѣкой нѣща, и че г. Иван-
чевъ не му казалъ нищо?

Свид.: Нищо не ми каза.

Защит.: Какво впечатление Ви направи г. Л. Вълчевъ, когато
му съобщихте за рѣшението?

Свид.: Азъ го запитвахъ за едно и за друго, като не го наблю-
давахъ, да видя какво впечатление ще му направи, но впечатление на
нѣкакво очудване не ми направи и не ми е казвалъ, че е докладвалъ
на министра нѣкои нѣща.

Защит.: Не Ви ли е казвалъ, че е докладвалъ на управляющия министръ?

Свид.: Не.

Защит.: Не ви ли е казвалъ: „Какъ е възможно да се приеме такава постановление, когато днесъ имахме оферта съ много по-евтина цѣна?“

Свид.: Не ми каза. Ако ми бѣше казалъ, че има оферта съ 600 лева по-малко, тя щѣше да ми направи впечатление. Г-нъ Вълчевъ за втората оферта положително не ми е казвалъ.

Защит.: Свидѣтеля твърди, по единъ положителенъ начинъ, че г. Вълчевъ този денъ не му е казвалъ. Помни ли свидѣтеля добръ и ще го моля да повтори тукъ, дали е искалъ г. Вълчевъ, въ постановлението освѣнъ инженеръ механикъ да се постави думата „прѣцѣнятъ“?

Свид.: Азъ казахъ, че не е ставало дума, но допушамъ, че може да е ставало, обаче и да е искалъ, азъ нѣмаше да допусна, защото въ м-скиятъ съвѣтъ не е прието това. Г-нъ Вълчевъ не е компетентенъ да ми дава заповѣди.

Защит.: Г-нъ свидѣтеля е, който редактира постановлението, можеше ли да тури такава дума?

Свид.: Ще противоречи на първата часть отъ постановлението. Всѣки пжтъ въ офертата се излагатъ условията и когато се приематъ условията или договора, то той съставя нераздѣлна часть съ постановлението. Азъ единъ пжтъ казахъ, че се приема прѣдложението и не можеше да се постави думата „прѣцѣнятъ“. Редакцията на постановлението щѣше да бжде измѣнена въ такъвъ видъ: приематъ се вагонитѣ при условие, че ще се прѣгледатъ и ще се платятъ по прѣцѣнка.

Защит.: Кой редактира първото постановление?

Свид.: Както първото, така и второто постановление го редактирахъ азъ.

Защит.: Кога изпратихте въ министерството постановлението, Вие ли извикахте Лазаръ Вълчева, за да се направи измѣнението или Лазаръ Вълчевъ е, който ви извика?

Свид.: Лазаръ Вълчевъ ме извика.

Защит.: Припомняте ли си положително какъ Ви каза по телефона?

Свид.: Искъ да се поставятъ цѣнитѣ въ постановлението и пита, може ли да стане това.

Защит.: Въ това отношение вашитѣ показания сж положителни. Като Ви повика г. Вълчевъ и Ви попита, може ли да се поставятъ цѣнитѣ, то Вие какво направихте?

Свид.: Азъ попитахъ г. м-ръ прѣдседателя по телефона, той ми заповѣда и азъ поставихъ цѣнитѣ.

Защит.: Вие му докладвахте само за цѣнитѣ ли?

Свид.: Само за цѣнитѣ.

Защит.: Кой направи втората редакция на постановлението?

Свид.: Азъ.

Защит.: За втората редакция искахте ли мнѣнието на министръ прѣдседателя?

Свид.: И двѣтъ азъ направихъ.

Защит.: Прѣди да задамъ въпросъ на свидѣтеля, ще моля г-нъ прѣдседателю, да се прочете първата и втората редакция на постановлението. Въ първата редакция се казва: „Приема се прѣдложението на Вайсенберга“, а въ втората: „Удобрява се, да се възложи доставката на вагони върху Вайсенберга“. Моля да ми обясни, защо турихте туй измѣнение въ първата фраза на постановлението? Това измѣнение Вие ли го направихте?

Свид.: Азъ.

Защит.: За да го направите това внуши ли Ви тогава управляющия министерството, че то тъй трѣбва да стане?

Свид.: Не.

Защит.: Защо го направихте?

Свид.: Защото втората частъ е обикновена форма за постановление на М-ския Съвѣтъ. Тази е обикновената форма: „удобрява се това и това“ или „разрѣшава се това и това“. Споредъ мене нѣма никаква разлика въ едната и другата.

Защит.: Както и да е, за насъ е важно, да покажете, дали това измѣнение е Ваше собствено дѣло?

Свид.: Това е мое собствено дѣло и то съ 99% вѣроятность.

Защит.: Съ г-на м-ръ прѣдседателя имаште ли нѣкой разговоръ освѣнъ за цѣнитѣ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Г-нъ свидѣтеля отъ колко врѣме е главенъ секретаръ въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Азъ съмъ отъ 1901 год., а като подсекретаръ въ м-ския съвѣтъ отъ 1892 до 1901.

Защит.: Обикновено, като се приеме едно рѣшение или постановление отъ м-ския съвѣтъ, какъ се постѣпва съ него: чака ли се да бже подписано отъ всичкитѣ министри и се пристѣпва къмъ изпълнението му, или щомъ се приеме рѣшението съобщава се това и се направя протоколъ?

Свид.: Редътъ е такъвъ: най-напрѣдъ има засѣдание, разискватъ се въпроси докладвани отъ министритѣ, записватъ се всичкитѣ рѣшения на редъ и направя се протоколъ на черновка. По този протоколъ се прави постановление и се изпраща въ надлежното м-ство за прѣглеждане. Слѣдъ това се написва отъ чиновника на чисто и се прѣдава за подписъ.

Защит.: Кога се изпраща постановлението за подписване?

Свид.: Постановлението се изпраща съ подписа на секретаря.

Защит.: Кога става подписването на постановлението отъ м-ритѣ?

Свид.: Подписването по нѣкой пжтъ става слѣдъ двѣ седмици, мѣсецъ, два и повече. Нѣкой пжтъ въ недѣлята случва се да има нѣколко засѣдания и въ тия засѣдания може да се взематъ нѣколко рѣшения, та отъ единъ протоколъ може да се направятъ до 10 постановления, понеже за всѣко едно рѣшение въ протокола се прави по едно постановление. Най-напрѣдъ ще трѣбватъ: три дена до като се наредятъ всичкитѣ рѣшения и се направя протокола, три дена да се извлекатъ

отъ него постановленията, всичко 6 дена и три дена до като се напишатъ на чисто, та ставатъ всичко деветъ дена. По нѣкога се минава даже и повече врѣме, понеже въ м-ския съвѣтъ има малко чиновници.

Защит.: Случвало ли ви се е, щото нѣкое постановление да е било подписвано отъ министра по-късно, даже и слѣдъ като е прѣставалъ да бѣде министъръ?

Свид.: Да, случвало ми се е.

Защит.: Знае ли такива случаи свидѣтеля?

Свид.: Зная.

Защит.: Отъ разнитѣ ли министерства?

Свид.: Да.

Защит.: Всѣки пжтъ ли сж носени по-късно?

Свид.: Всѣкога се намиратъ 10—15 протокола готови, прѣписани, завѣрени и ги изпращамъ на министра да ги подпише, и послѣ се взема постановление.

Защит.: Не подписването на тѣзи протоколи, които оставатъ въ министерския съвѣтъ, спира ли изпълнението на постановлението на Министерския Съвѣтъ?

Свид.: Не. Прѣписъ отъ постановленията се изпращатъ веднага въ надлежното министерство за изпълнение, а подписването на протоколитѣ се бави единъ два мѣсеца.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Желаетъ ли нѣкой да пита свидѣтеля?

Държ. обвинителъ: Азъ имамъ да задамъ нѣколко въпроса. Помни ли свидѣтеля, като стана дума, да се измѣни редакцията на първото министерско постановление, т. е. първата редакция да се замѣни съ втората, кой донесе отъ м-ството на общ. сгради първото писмо, съ което се съобщава първата редакция на постановлението, въ което не фигурираше вжтрѣ дѣлната на вагонитѣ?

Свид.: Помня, че писмото го донесе писаря на м-ския съвѣтъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидѣтеля, че когато писаря е отишълъ въ министерството на общ. сгради, за да вземе това писмо, въ което се съдържа първата редакция и да го замѣни съ втората, помнитѣ ли, че е ходилъ тогава тамъ заедно съ г. Странски?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Помните ли случая, когато писаря на Министерския Съвѣтъ заедно съ г. Странски сж излѣзли отъ Министерския Съвѣтъ и сж отишли въ министерството на общ. сгради, за да взематъ това писмо?

Свид.: Такъвъ случай нѣмаше, писаря е ходилъ самъ.

Държ. обвинителъ: Ще ли позволи почитаеия сждъ, да прочета единъ пасажъ отъ показанията на г. свидѣтеля, защото виждамъ противорѣчии между тогавашнитѣ му и сегашнитѣ показания. Отъ това, което четемъ на стр. 76 отъ дѣлото и сега изказаното отъ него се вижда малко противорѣчии. Нему му съобщаватъ единъ фактъ, че Странски отива заедно съ писаря въ министерството, да вземе първото писмо и се написва второто.

Свид.: За първото постановление не помня.

Държ. обвинителъ: За второто?

Свид.: Когато се занесе, това ми е казано.

Държ. обвинителъ: Самия този фактъ, че г. Странски се намира въ министерския съвѣтъ, той знае, че ще има да се измѣни редакцията и да се изпълнява нова редакция. Факта, че г. Странски съ писаря на министерския съвѣтъ снове между тоя послѣдния и министерството на общ. сгради, не доказва ли, спорѣдъ васъ, че г-нъ Странски е повдигналъ всичкия този въпросъ за измѣнението на постановлението?

Свид.: Азъ помня, че г. Странски е придружавалъ писаря при занасянето на второто постановление, за да се отнесе по-скоро, а за първото не зная, дали го е придружавалъ.

Държ. обвинителъ: Вие твърдите съ положителностъ, че г. Вълчевъ ви е извикалъ по телефона и ви е прѣдложилъ, въ това постановление да се поставятъ и цѣнитѣ, тъй ли е?

Свид.: Тъй е. Той ме пита, дали може да се тури цѣната, а не че искаше да се тури.

Държ. обвинителъ: Когато г. Вълчевъ ви помоли за това нѣщо, ако е възможно да стане, той ли ви посочи цѣнитѣ 1500 л. за вагонъ и 30,000 л. за локомотивъ? Кой ви ги посочи?

Свид.: Цѣнитѣ кой ми ги посочи не зная, г. Вълчевъ не ми ги каза.

Държ. обвинителъ: Тогава, когато г. Вълчевъ ви помоли да поставите цѣнитѣ, вие нѣмахте ли на разположението си тѣзи цѣни отъ министерството?

Свид.: Нѣмахъ, офертата не бѣше при мене.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ молбата отъ страна на г. Вълчева, вие доложихте ли за това на г-нъ м-ръ прѣдседателя и управляющия министерството на общ. сгради?

Свид.: Да, доложихъ му.

Държ. обвинителъ: Какъ се отнесе той къмъ тази молба?

Свид.: Каза, да се поставятъ цѣнитѣ.

Държ. обвинителъ: Тѣзи цѣни не ви ли ги посочи?

Свид.: Възможно е, но не помня.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, да ви ги е показалъ Вълчевъ?

Свид.: Той не ми ги е показвалъ.

Държ. обвинителъ: Ако г. Вълчевъ не ви ги е посочилъ, имайте ли при себе си офертата?

Свид.: Офертата я нѣмахъ при себе си, азъ я видѣхъ за пръвъ пѣтъ при парламентарната комисия.

Държ. обвинителъ: Вълчевъ не ви ги е посочилъ, тогава кой ви ги е посочилъ?

Свид.: Азъ прѣдполагамъ, че е г. Т. Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: Това постановление, за което е дума, пращано ли е на министритѣ за подписъ?

Свид.: Да, изпращано е заедно съ другитѣ протоколи; тѣ подписаха само протоколитѣ, а постановлението не сж.

Държ. обвинителъ: Постановлението се дѣли на статии, нали така?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Този протоколъ единъ пътъ или повече пъти е изпращанъ на министритѣ за подписъ?

Свид.: Да, около три пъти.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, по настоящемъ кои пописи носи то?

Свид.: То носи подписа само на министръ прѣдседателя, г. Тодоръ Иванчовъ.

Държ. обвинителъ: На всичкитѣ други министри по три пъти ли е носено за подписъ?

Свид.: Два-три пъти.

Държ. обвинителъ: Не знаете ли, защо този протоколъ, който съдържа тази статия, не е подписанъ отъ другаритѣ на г. Т. Иванчовъ?

Свид.: Не зная. Азъ не го носихъ самъ, а разсилния. Когато разсилния се връщѣ, азъ прѣглеждахъ книгата, да видя, дали сж подписани и като го попитахъ, защо не сж го подписали, той ми отговори, че едни му казали, какво други пътъ ще го подпишатъ, а други му казали, когато подпишатъ и другитѣ.

Държ. обвинителъ: Разсилния му казалъ, че едни щѣли да подпишатъ послѣ, а други, когато подпишатъ другитѣ. Други причини за отказа, отъ разсилния не сте ли чули?

Свид.: Не съмъ.

Защит. П. Табуриновъ: Има ли случай, гдѣто и други постановления да не сж подписвани, макаръ че сж изпращани за подписъ единъ-два-три пъти?

Свид.: Други постановления, но отъ други кабинетъ ли?

Защит.: Да.

Свид.: Нѣма. Има постановления не подписани, но не че не сж искали.

Защит.: Вие знаете ли, че не сж искали?

Свид.: Азъ зная, че не е искано, понеже азъ лично съмъ му го подавалъ.

Защит.: Кой се грижи за подписването на постановлението?

Свид.: Всѣко министерство.

Защит.: По какво е ставало очна ставка, по коя причина е и ставала и за коя очна ставка говори г. обвинителя? Какво противорѣчие е станало въ вашитѣ показания?

Свид.: Съ г. Вълчевъ азъ не знаехъ, че ще имаме очна ставка и тя се отнасяше до постановлението, за което казахъ, че азъ го направихъ.

Защит.: Тази фраза, която се вижда писана въ показанията ви прѣдъ слѣдствената комисия и която прочете г. обвинителя, относително Странски, че: „не помня да е идвалъ, но не отричамъ положително,“ до какво се отнася думата „не отричамъ“ до неговото идване ли или до искането му, да измѣни постановлението?

Свид.: До неговото идване.

Държ. ищецъ Ив. Славовъ: Свидѣтеля каза, че офертата на Вайсенберга я видѣлъ чакъ въ парламентарната комисия. Отъ гдѣ е взѣлъ свѣдѣния, за да помѣсти въ второто постановление петъ локомотива, когато въ първото се говори, че се приема прѣдложението на Вайсенберга за доставката на 200 покрити и 50 откритѣ вагона и локомотиви, а въ второто се опрѣдѣля и числото на локомотивитѣ?

Свид.: Азъ не помня.

Държ. обвинителъ: Азъ мисля, че има и въ двѣтъ писано.

Свид.: Да, да и въ двѣтъ, 250 вагона и 10 локомотива, а не 5.

Държ. обвинителъ: Има го и въ първото петъ локомотива.

Държ. ищецъ: Ако го има, азъ си оттеглямъ думитѣ.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Има ли нѣкой да пита? Г-нъ Филчевъ имате думата.

Прѣдсед. Филчевъ: Слѣдъ като се взѣ рѣшение въ м-ския съвѣтъ за покупката на вагонитѣ, книжата, които се докладваха, прѣдадохъ ли се вамъ?

Свид.: Само доклада на министерството за общитѣ сгради.

Прѣдсед.: Какво обема доклада?

Свид.: Той състоеше отъ 10 реда, но не помня съдържанието му.

Прѣдсед.: Какво ви се прѣдаде на васъ?

Свид.: Единъ докладъ отъ министерството съ 10—15 реда.

Прѣдсед.: Книжа нѣмаше ли при доклада?

Свид.: Нѣмаше.

Прѣдсед.: Този докладъ съ нѣкои книжа не се ли внесе въ министерския съвѣтъ, не ги ли приехте вие?

Свид.: Не ги приема секретаря, а сж конфедѣциялни.

Прѣдсед.: Гдѣ се поставятъ тѣзи книжа?

Свид.: Въ папката на всѣко министерство.

Прѣдсед.: Тѣзи книжа, гдѣ отиваха послѣ?

Свид.: Даваха се менъ.

Прѣдсед.: Книжата трѣбва да сж дадени вамъ.

Свид.: При доклада нѣмаше книжа.

Прѣдсед.: Знаете ли какви книжа имаше?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Тѣзи книжа вие не сте ли ги видѣли?

Свид.: Видѣхъ ги при парламентарната комисия.

Прѣдсед.: Кой взѣ другитѣ?

Свид.: Види се, м-рътъ ги е задържалъ при себе си.

Прѣдсед.: Знаете ли какви книжа имаше други?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Въ м-ския съвѣтъ тѣзи книжа не сте ли ги виждали?

Свид.: Никакъ.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Г-нъ Апостоловъ, кога и колко дена слѣдъ м-ския съвѣтъ направихте постановлението?

Свид.: Първото на 4 августъ, то бѣше приготвено на 3 августъ

вечерята, а на 4 се прѣписа и изпрати въ министерството, слѣдъ 4—5 дена, мисля.

Прѣдседателя: Мина ли се много врѣме до като се поднесе постановлението за подписъ на министритѣ?

Свид.: Не се носи за подписъ.

Прѣдседателя: Какъ така?

Свид.: Само протокола се носи за подписъ.

Прѣдседателя: Слѣдъ колко врѣме се поднесе постановлението за подписъ на министритѣ?

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Бѣха ли министритѣ на властъ тогава?

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Имаше ли 4—5 мѣсеца промеждутъкъ?

Свид.: Имаше.

Прѣдседателя: Постановлението носи дата 1 августъ, нали?

Свид.: Да, но е написано на 4 августъ.

Прѣдседателя: Вие казвате, че книгата се изпращатъ чрѣзъ разсилия за подпнсъ и той ви казалъ, че еди кой-си не иска да подпише постановлението, а други казвали, че нѣматъ врѣме. За друга причина не ви ли е казалъ?

Свид.: Друга причина не ми е казалъ.

Прѣдседателя: Вие казвате, че не помните, да има друго постановление, което да се е връщало, било при сжитѣ министри, било при други кабинети, не подписвано, така ли?

Свид.: Да.

Прѣдседателя: Дадения случай не направи ли ви впечатление, което се отнася до покупката на вагони; и вие, като главенъ секретаръ, не искахте ли самъ да поднесете постановлението за подписъ и да разберете, защо не го подписватъ?

Свид.: Азъ не мога да оставя канцеларията си и да го занасямъ на подписъ.

Прѣдседателя: Единъ разсиленъ не може ли да разбере толкозъ, колкото единъ секретаръ?

Свид.: То не е моя работа, да заставямъ министритѣ да подписватъ.

Прѣдседателя: Не да заставяте, но да поднесете за подписъ?

Свид.: Поднасяно е ставало три пжти.

Прѣдседателя: Маслите ли, че едно постановление на министра или на какво да е друго учреждение щомъ носи единъ подписъ, то не е актъ?

Свид.: Азъ не съмъ мислилъ така, защото редътъ въ м-ския съвѣтъ е билъ такъвъ и винаги сж ги подписвали постановленията по-късно.

Прѣдседателя: Мислите ли, че този редъ е добъръ?

Свид.: Не вѣрвамъ да е добъръ.

Прѣдседателя: Казахте, че на васъ се даде само доклада отъ неколко реда, а други книжа не ви се дадохъ, тъй ли?

Свид.: Само доклада безъ приложенитѣ книжа.

Прѣдседателя: Казвате, че въ едно заседание много работи се рѣшаватъ, вѣроятно отъ подобенъ характеръ. Другъ кой е искалъ книгята, та въ този случай ви се не донесоха?

Свид.: Вижда се министрътъ ги е задържалъ при себе си или другъ министръ ги е искалъ. Това е исклучение.

Прѣдседателя: Какво направихте вие съ министерското постановление и какво пратихте въ м-вото на общ. сгради?

Свид.: Само доклада се прати

Държ. обвинителъ: Г-нъ свидѣтелю, по пѣпроса, който ви зададе г. Табурновъ, ето какъ е редакцията на думитѣ ви, изказани прѣдъ слѣдствената Комисия. (Чете показанията му въ слѣд. дѣло). Отнася ли се това и до факта, че г. Странски е искалъ още и измѣнение на постановлението?

Свид.: Както ги прочетохте отнася се и до двѣтъ.

Подсжд. Т. Ивановъ: Въ доклада на м-вото на общ. сгради е казано, че се прибавятъ извѣсни приложения къмъ този докладъ отъ министерството. Слѣдъ това да се каже въ доклада, че има тѣзи приложения и телеграмата и най-сетнѣ да ги нѣма тѣзи книжа, азъ не разбирамъ?!

Свид.: Азъ не казахъ, че имало телеграма и приложения, но не ги знаа, понеже на менъ се не дадохъ.

Подсжд.: Имаше ли такова нѣщо?

Свид.: Не помня.

Подсжд.: Когато се докладваше имаше и телеграма, не помните ли какво сж станали?

Свид.: Не помня.

Прѣдсед. Филчевъ: Вие казвате, че, за да се редактира постановлението, вие сте се адресирали до Вълчева, да ви даде свѣдения по офертата и пр.

Свид.: Не по офертата, но за количеството на вагонитѣ.

Прѣдсед.: То е пакъ по офертата?

Свид.: Да по офертата.

Прѣдсед.: Отъ книжата по дѣлото се вижда, че офертата съ другитѣ книжа сж били пратени въ министерския съвѣтъ. Вие казвате, че г. Иванчовъ не ви далъ тѣзи книжа. Защо не ги искахте отъ министра, а искате свѣдения отъ г. Вълчева?

Свид.: Защото г. Вълчевъ ги е прѣгледалъ по-рано.

Прѣдсед.: Но г. Вълчевъ може да не помни?

Свид.: Тогава щѣхъ да се обърна до г. Иванчовъ, защото по-рано не искахъ да му главоболя, понеже си имаше много работа: той бѣше м-ръ на вжтреш. дѣла, прѣдседателъ на министерския съвѣтъ, управляющъ м-вото на общ. сгради и княжески намѣстникъ.

Прѣдсед.: Офертата бѣше ли при васъ?

Свид.: Тя не бѣше при мене, не съмъ я виждалъ.

Прѣдсед.: Тя е била въ м-ския съвѣтъ?

Свид.: Офертата я нѣмаше въ доклада.

Прѣдсед.: Отъ гдѣ се взѣха тѣзи книжа, да се повърнатъ тукъ?

Свид.: Не помня.

Сжд.: Генчевъ: Архивара на васъ прѣдава ли тѣзи книжа?

Свид.: Прѣдава ги, и когато има такива нѣща, тогава то се споменва и въ постановлението.

Сжд.: Не помните ли да е имало въ доклада?

Свид.: Когато при архиваря се донесе доклада, то ако нѣмаше тѣзи книжа, той трѣбва да ги е поискалъ; въ този случай какъ е станало, не помня.

Сжд.: Не е ли ставало, нѣкой пжтъ да се забѣлѣжи, че това и това постановление е у министра или не се забѣлѣзва такова нѣщо?

Свид.: Ако има такова нѣщо, ние въ повечето случаи питаме за него.

Сжд.: Въ този случай какво направихте?

Свид.: Не помня да ми го е искалъ нѣкой, нито да ме е питалъ даже за него.

Държ. обвинителъ: Тѣзи писма се изпращатъ само съ разсилния ли или се носятъ отъ министра?

Свид.: Имало е случай и лично и чрѣзъ разсилния.

Подсжд. Т. Ивановъ: Въ този случай?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Доклада изпратенъ чрѣзъ разсилния, като е регистриранъ, ще остане ли въ м-ския съвѣтъ?

Свид.: Ако е регистриранъ, той остава въ м-ския съвѣтъ.

Държ. обвинителъ: По кой начинъ оригинала не се намира въ министерския съвѣтъ?

Свид.: Както се вижда, той трѣбва да не е постѣпилъ въ м-ския съвѣтъ, защото не е въ архивата му.

Държ. обвинителъ: Щомъ е регистриранъ, азъ мисля, че трѣбва да е въ архивата.

Свид.: Трѣбва да е взетъ и прѣгледанъ, по-рано, защото писмата и протоколитѣ се номериратъ и прошнуроватъ.

Държ. обвинителъ: Знаете ли, да е взетъ, прѣди да се изпрати постановлението?

Свид.: То е, когато да се изпрати постановлението.

Държ. обвинителъ: Както виждате, оригинала се намира въ м-ството на общ. сгради; на него личи и министерския шемпѣлъ. Ако м-ството официално би го изпратило, прѣди всичко има ли нужда М-ския Съвѣтъ да връща оригинала на доклада на сжщото м-ство?

Свид.: Тѣ оставатъ въ съвѣта?

Държ. обвинителъ: Тогава какъ да си обяснимъ този фактъ и може ли да извадимъ заключение, че не е изпратенъ въ канцеларията?

Свид.: Това може да се види, като се направи справка, именно като се види въ разсилната книга на м-ството на общ. сгради, дали е вписано. Тогава ще се види, дали е изпратено чрѣзъ разсилния, защото ще има подписъ.

Държ. обвинителъ: Какъ може да се узнае, кога е пратено: то може да е пратено слѣдъ мѣсець-два, а може слѣдъ година.

Свид.: Въ разсилната книга сж написани разнитѣ писма по редъ

и по това ще може да се узнае, кога е изпратено и отъ кого е получено, защото на срѣща има подписъ.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Не знае ли, да сж замени нѣкои книжа отъ парламентарната комisia или отъ сжда, слѣдъ като се възбуди въпросъ въ парламентарната комisia?

Свид.: Било парламентарната комisia, било сжда, винаги сж искали съ писма.

Защит.: Отъ министерството на общественитѣ сгради?

Свид.: До скоро се искаха такива писма на довѣрие, безъ разписка, за нѣкаква работа, но азъ не давамъ на довѣрие.

Защит.: По-напрѣдъ не давахте ли на довѣрие?

Свид.: Отъ насъ искаха доклада, и други книжа се искаха, но азъ не можахъ да държа смѣтка, та много нѣща се губѣха; ето, нашата черновка я нѣма.

Защит.: Това е въпросъ на канцеларията. Не допущате ли по този начинъ да е искано и това?

Свид.: Може.

Защит. Д - р ъ П. Табу р н о в ъ : Дали така се даватъ нѣкой пжть?

Свид.: Да.

Защит.: Вие, г. Апостоловъ, като ви попитаха, че това, което сте говорили прѣдъ слѣдствената комisia за допущането, вие казахте, че се отнася до идването на г. Странски, но на г. обвинителя отговорихте, че и за двѣтѣ. Сега кое допущате, дали че г. Странски е идвалъ при васъ за измѣнението на постановлението, или за изпращането му по-скоро?

Свид.: И за двѣтѣ.

Прѣдседателя А. Ка бл е ш к о в ъ : Ще помоля свидѣтеля, да се постараетъ добрѣ, да си спомни, доклада постжпи ли въ м-ския съвѣтъ и зарегистрирахте ли го?

Свид.: Азъ казахъ, че не съмъ го регистриралъ.

Прѣдседателя: Вие видѣхте тамъ, че е регистриранъ?

Свид.: Азъ видѣхъ само доклада.

Прѣдседателя: И приложенията бѣха тамъ?

Свид.: Тѣхъ ги нѣмаше тамъ, когато се даде доклада.

Прѣдседателя: Г-нъ Т. Иванчовъ ви каза, че сж били тамъ.

Свид.: Азъ не ги видѣхъ.

Прѣдседателя: Г-нъ Иванчовъ, расправе какъ стои работата?

Подсжд. Т. И в а н ч о в ъ : Всичкитѣ писма и доклади, отъ кое да е министерство винаги се изпращатъ до канцеларията, а министрътъ съ това не се занимава. Като се изпраща, то се испраща всичко, не може да бжде, отъ м-то да се изпрати само докладъ отъ петъ реда и да се каже, че прашатъ еди какви си приложения, безъ да има такива. Какъ г. Апостоловъ не ги е видѣлъ, това не мога да зная. Какъ така да пише, че има такива приложения, безъ да ги изпратятъ? Това не може да бжде! Азъ зная добрѣ, че бѣха тамъ.

Прѣдседателя къмъ свидѣтеля: Положително твърдите ли факта, че и по-рано книжата ги нѣмаше въ доклада?

Свид.: Твърдя положително, че азъ не съмъ ги видѣлъ въ доклада, нито по-рано, нито по-послѣ.

Прѣдседателя: Когато се регистриратъ книжата, при регистрирането имъ не се ли казва: съ еди колко си доклади и еди колко си приложения?

Свид.: Казва се.

Прѣдседателя: Когато пишехте постановлението, тѣзи книжа нѣмаше ли ги при васъ?

Свид.: Тѣ бѣха въ папката на министра и когато ми ги даде и иска да направя постановление, тогава, когато писахъ постановлението, при доклада не е имало приложенията.

Прѣдседателя: Допущате ли тогава регистратора, прѣди да ги прѣдстави вамъ, да ги е прѣдставилъ по-рано на министра и министрътъ да е взѣлъ тѣзи книжа и оставилъ само доклада?

Свид.: Азъ не мога да допусна нѣщо, което не зная. Може и така да е станало. Министрътъ иска едно приложение, да го прѣгледа и ние го даваме, а дали го връща, не помня.

Прѣдседателя: Г-нъ Т. Иванчовъ, когато дойдатъ въ министерския съвѣтъ тѣзи книжа, въ себе си ли ги държите или ги изпращате въ канцеларията?

Подсжд. Т. Иванчовъ: Министрътъ не се занимава съ канцеларията въ министерството. Каквото е изпратено отъ м-ството, то е споменато въ самия докладъ и не може да не е било тамъ. Не зная какъ г. Апостоловъ не ги е видѣлъ. Може да сж идвали други и да сж ги вземали.

Прѣдседателя: И пакъ казва, че не ги е видѣлъ?

Подсжд.: Казва, че сж говорили даже за тѣхъ. Министрътъ нито внася, нито изнася писма, а ги взема, ако му трѣбватъ.

Прѣдседателятъ къмъ свидѣтеля: Обяснете ни, г. Апостоловъ, какъ е станало това?

Свид.: Много пжти самъ министрътъ донася доклада още не регистриранъ и го докладва.

Подсжд. Т. Иванчовъ: Въ този случай тѣй ли бѣше?

Свид.: Не зная, не помня.

Прѣдседателя: Този случай другъ ли е?

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Но тукъ имаше доклада съ приложенията?

Свид.: Азъ помня, че не ги видѣхъ; какъ е станало това, не зная.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: Свободенъ ли е свидѣтеля? (Гласове: Свободенъ). Свободни сте.

Даде се отидхъ, а подиръ това повика се свидѣтеля Димчевъ.

Държ. обвинителъ: Въ Царибродъ посрѣщнахте ли Тохолова, като се завършаше отъ странство и какъвъ разговоръ имаште съ него? Прави ли той докладъ на министра, който се намираше тамъ?

Свид.: Бѣхъ командированъ въ странство срѣщнахъ се съ Тохолова въ Виена и пжтувахме до Царибродъ. Тамъ по посрѣщането на

Шаха бѣше и Тончевъ, който ме попита, отъ кждѣ ида и азъ му докладвахъ. Той ме пита самъ ли пътувамъ, а азъ му казахъ, че и Тихоловъ е съ мене. Тогава той пожела, да се срѣщне съ него и се срѣщна, но какво му е докладвалъ не зная.

Държ. обвинителъ: Тихоловъ не ви ли каза какво е докладвалъ?

Свид. Докладвалъ му въ кратицъ за командировката си и че щомъ си отиде въ София, ще му докладва писмено.

Прѣдседателя: Прѣзъ цѣлото пътуване стана ли дума за какво е ходилъ въ странство?

Свид.: Да, стана, азъ зная, че е ходилъ да приема вагони.

Прѣдседателя: Какви ги е намѣрилъ?

Свид.: Не стана дума за това.

Повика се свидѣтеля Странски.

Държ. обвинителъ: Бѣше ли заинтересованъ въ доставката на вагонитѣ?

Свид.: Да, формаленъ доставчикъ бѣше Вайсенбергъ, а пъкъ азъ бѣхъ заинтересованъ по частенъ договоръ съ него.

Държ. обвинителъ: Съ чиновницитѣ въ министерството въ какви отношения се намирахте?

Свид.: Познавахъ се съ едни повече, съ други по-малко, но по случай тази доставка отношенията между мене и Вълчевъ — Манафовъ се обтегнаха, съ първия отъ самото начало, а съ Манафова по-послѣ.

Държ. обвинителъ: Ходѣхте ли въ м-то, да правите справки по положението на работата?

Свид.: Да, при Вълчева и Манафова.

Държ. обвинителъ: Тѣ услужили ви ли бѣха?

Свид.: Манафовъ бѣше коректенъ, а Вълчевъ правѣше прѣчки.

Държ. обвинителъ: Даваха ли ви тѣ офертитѣ или другата кореспонденция да я четете?

Свид.: Не, но ми съобщаваха нѣщо, когато ги запитвахъ.

Държ. обвинителъ: Но да си снимате прѣписи отъ книжка?

Свид.: Помня единъ случай за постановлението на М-ския Съвътъ, а може да е имало и други случаи.

Държ. обвинителъ: Считахте ли ви за възможно, като прѣдприемачъ, да правите справки и да ви даватъ дѣлата, да ги прѣглеждате?

Свид.: Азъ имамъ такова право, като прѣдприемачъ, но не че съмъ упражнявалъ влияние за това.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за министерското постановление, имало ли е нѣколко редакции?

Свид.: Прѣзъ юний 1900 год. тоде Вайсенбергъ ми прѣдстави списъ циркуляръ отъ м-то на общ. сѣрдии, че се искагъ подъ наемъ 200 вагона покрити и 500 открити. Той билъ въ сношение съ двѣ къщи и пожела да направимъ тая работа заедно, защото се познаваме отъ двѣ год. покъ и трети пътъ сме правили таква доставки. Азъ се съгласихъ. Той имаше едно писмо отъ Ренера, съ което му предлагатъ ва-

гони и въз основа на което направихме офертата за вагони подъ наемъ за 6 мѣсеца по 3 л. и 70 ст. на день, като се приематъ и повъръатъ въ Брауншвайгъ. По послѣ получихме оферта отъ Шолмайеръ малко по-евтина: по 3 л. отъ Хагенъ. Понеже прѣноса за България е евтинъ, а за вършане 3 пѣти по-скѣпъ, та по този начинъ, съ наемване на вагонитѣ, тѣ ще костватъ почти колкото струватъ вагонитѣ, ако се купятъ, ние си наумихме, да направимъ една оферта за продажба и направихме такава. Въ това врѣме доде Айлеръ, прѣдставителъ на кѣщата Ренеръ и ни каза, че Шолмайеръ нѣма вагони и че тази фирма вече не сѣществуватъ, а само Малеръ се занимава и то съ малки работи, и че ако е далъ оферта за вагони тѣ сѣ ония, които принадлежатъ на кѣщата Ренеръ, защото само тя има стари вагони въ цѣла Германия и само той може да ги достави. Ний направихме единъ контрактъ съ него за вагони подъ наемъ или купуване, освѣтъ това направихме и единъ допълнителенъ контрактъ, че не може да върти никаква работа съ вагони въ България мимо Вайсенберга и чрѣзъ посрѣдничеството на други лица. Той замина за Цариградъ, като мислѣше, че, като се върне, ще се уреди работата за да тури въ дѣйствиe станалото съглашение. Обаче, като се върна, работата не бѣше свършена и слѣдъ нѣколко дена ни заяви, че ако въ 24 часа не се изпълни контракта, ще го оттегли, макаръ че имаше сключено съ германското консулство задължение. Ние отговорихме, че нѣма подобно право и ще го държимъ отговоренъ за послѣдствията. На 26 отива и дава офертата отъ свое име за сѣщитѣ вагони, като приложилъ и описание и фотографии, кѣдѣто и той самъ е фотографиранъ, но съ тази разлика, че иска по 156 л. повече на вагонъ. Офертата е прѣдставена отъ Вълчева на м-ра. Това е направилъ Вълчевъ, защото като е иззрачалъ Айлера на гарата общалъ му е, че ще прокара неговата оферта. Нашата оферта понеже бѣше по-евтина се прие съ м-терско постановление, обаче не ни съобщаваха и чакъ на осмия день ни съобщиха, макаръ че менъ още на втория день ми бѣше съобщено устно. Съобщихме на Айлера, че работата е възложена върху насъ и него държимъ за отговоренъ, ако не ни достави нужнитѣ вагони. Ние молихме, да ни се съобщи официално м-то постановление и едва на 9 августъ получихме такова. Вайсенбергъ ми донесе това съобщение, но то бѣше много общо и нѣмаше цѣнитѣ, за това отидохъ при Вълчевъ и му казахъ, да се поставятъ и цѣнитѣ. Вълчевъ повика Манафова, вземалъ дѣлото и се оказа, че така е редактирано м-то постановление. Послѣ по телефона говори за това съ Апостолова и на втория день получихме постановление съ цѣнитѣ.

Държ. обвинителъ: Офертата, която е утвърдена, дали е на Вайсенберга или е на другиго?

Свид.: Първата, за наема, е на Ренеръ, но послѣ въз основа на сключення договоръ оферираме отъ свое име.

Държ. обвинителъ: Но сѣщитѣ вагони на Шолмайера за наемъ, не прѣдлагате ли и за проданъ?

Свид.: Шолмайеръ нѣма вагони, но ние не опрѣдѣлихме отно-

шенията си съ Ренера въ м-ството, защото това сж часни работи, а пъкъ Вайсенбергъ отъ кждѣ ще вземе вагонитѣ, то е негова работа.

Държ. обвинителъ: Слѣдъ като се съгласи съ васъ Ренеръ, защо дава на 26 своя собствена оферта?

Свид.: Защото се запозна съ нѣкои господа, като Вълчева, които му казали, че той ще направи работата по-добрѣ самъ.

Държ. обвинителъ: Но послѣ Ренеръ на 8 августъ отказва, да има съ Вайсенберга нѣкакви отношения, защо това?

Свид.: Айлеръ мисли, че съ това ще се отърве отъ задължението си, но за насъ въпроса бѣше свършенъ и не се съмнявахме, че ще го заставимъ съ документи, да изпълни задължението си и даде вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: И кждѣ 16 августъ пакъ ли продължава вашето недоразумение съ Ренера?

Свид.: Продължаваше до като се съгласи, че ще дѣйствува чрѣзъ насъ.

Държ. обвинителъ: Дали знаеше м-то, че ще вземете вагони отъ Ренера?

Свид.: То нѣма защо да знае това, стига да му дадемъ вагони.

Държ. обвинителъ: Защо Вайсенбергъ сочи вагонитѣ на Шолмайера, а не на Ренера по гаритѣ?

Свид.: Имате грѣшка, това бѣха шикании но Дръцковъ, който бѣше въ Германия скоро се убѣдява, че Шолмайеръ нѣма кѣща. Затова той трѣбваше да се обърне къмъ насъ като прѣдприемачи, та да му кажемъ кждѣ сж вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Но защо м-то третира Шолмайера за прѣдприемачъ, не ли защото офертата е негова?

Свид.: Не м-то, а Вълчевъ прави това.

Държ. обвинителъ: Но, за да отиде послѣ Тихоловъ да прѣгледа вагонитѣ на Ренера, вие ли му казахте?

Свид.: Азъ отидохъ да питамъ Вълчева кой ще замине и кога за вагонитѣ, а той каза, че телеграфиралъ на Тихоловъ въ Хагенъ за това. Азъ тогава му казахъ, че нашитѣ вагони сж въ Брауншвайгъ при Ренера и тамъ да отиде.

Държ. обвинителъ: Ренеръ послѣ пакъ влѣзе въ съгласие, защото го заплашихте съ контракта или защото му дадохте аванси?

Свид.: Никакви аванси и отстъпки не сме му правили, а съ контракта го заставихме.

Държ. обвинителъ: Пращате телеграма на Вайсенберга, „да нареди работата“ съ Манафова, защото иначе „лошо“. Защо така?

Свид.: Азъ му писахъ, да урежда добрѣ работата и да има прѣдъ видъ, че колкото нжинери додаты само ще гледать вагонитѣ и нѣма да ги приемать, както и стана. Това се съдържаше въ едно анонимно писмо, не зная отъ кого е, което е много характеристично и най-добрѣ рисува работата и прѣчкитѣ, които ни правиха.

Държ. обвинителъ: Това писмо произлиза отъ радославиститѣ, които гонять иванчовиститѣ и тончовиститѣ?

Свид.: Това не е вѣрно, то произлиза отъ нѣкои лица, които сж говорили на Айлера.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Но вий знаете всичко въ министерската канцелария и телеграфирате, че м-ра има всички добра воля, да ви помага, защото знайте, че Тихоловъ е пратилъ вече лошата си телеграма. Кой ви съобщава това ?

Свид.: Тукъ има недоразумѣние, защото още прѣди телеграмата на Тихоловъ азъ ходихъ съ него въ атилиетата и той не каза нищо лошо за вагонитѣ. Тѣ бѣха ревизирани и той нищо не казваше, а правѣше заключение въ себе си. За локомотивитѣ казваше, че една билъ съ тендеръ, другия безъ скара и пр. и че трѣбвало много врѣме за поправка. Въ Берлинъ имаше два локомотива, но сжщия день, когато отидохме, бѣше продаденъ една, който бѣше по-лошъ, но той шомъ го видя каза : „Ха ! ето хубавия, който е продаденъ, а останалия е калпавъ“, а пъкъ то бѣше тъкмо противното. Когато се телеграфира на Тихолова отъ м-то, даватъ му се наставления, да прѣгледа вагонитѣ и да съобщи за тѣхното състояние, а не да ги приема. И дѣйствително така бѣше, защото той ги гледаше бързо, бързо като стрѣла. Азъ го молихъ, да си каже миѣнието, а той каза „каквс да правя“ ?! Азъ му казахъ, че той ще приема вагонитѣ споредъ описанието и ние такива ще доставяме. Послѣ почна да иска контра пламши, а азъ казахъ, че такова нѣщо нѣма въ офертата. Той бѣше тамъ съ госпожата си и азъ единъ пжтъ му дадохъ единъ образецъ отъ телеграма, като му казахъ, да телеграфира въ такава смисълъ. Той каза, че ще телеграфира, но азъ полугихъ отговоръ отъ София, че вагонитѣ нищо не струватъ и че той иска да се завърне, защото билъ боленъ. Тогава му казахъ нѣкои остри думи и го оставихъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Ви въ писмото заедно съ образца отъ телеграмата, наричатъ Тихолова честенъ и справедливъ, а защо съдружника ви се оплаква на Иванчова, че той само кусури търси, защо го наричатъ честенъ и се оплакватъ отъ него ?

Свид.: И тогава и сега казвамъ, че е честенъ човѣкъ, но не че е справедливъ, а страхливъ и въ това се убѣдихъ отъ горчивия опитъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Но тази ви постжпка, да му дадете образецъ отъ телеграма е счелъ за нежентлементска и съобщава това въ министерството ?

Свид.: Ако се прочете, ще видите, че нѣма нищо жентлементско. Той ме пита какво да прави и азъ му дадохъ образецъ отъ телеграма, но той бѣше свободенъ да прави каквото ше. Но, като туря това въ доклада си, иска да каже, че съмъ се опиталъ да му влияя.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Отъ гдѣ узнахте, че Тихоловъ е телеграфиралъ, какво нищо не струватъ вагонитѣ ?

Свид.: Отъ единъ мой приятель тукъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Отъ гдѣ знаете за съдържанието на Иванчовата телеграма ?

Свид.: Не помня, дали съмъ билъ въ това врѣме тукъ или въ Берлинъ, а приятеля, който ми е съобщавалъ нѣкои работи, е Даскаловъ, народенъ прѣдставитель и журналистъ.

Държ. обвинителъ: Ви ли искахте услугитъ или той случайно знаеше тѣзи работи?

Свид.: Азъ съмъ го молилъ, да ми казва работи, които знае и да ходатайствува за менъ.

Държ. обвинителъ: „Телеграфирайте на Вайсенбергъ, да гледа да нареди работата, защото иначе лошо“. Какво искате да кажете съ това?

Свид.: Азъ казахъ на Манафова, че съмъ чувалъ и други хора, да се оплакватъ отъ строгостта и плашливостта на Тихоловъ и му заявихъ, че той нѣма да бжде коректенъ, обаче той ми каза, че ако той не се съобрази съ условията, самъ ще отиде. А пъкъ съ Манафова, като по благоразуменъ по-лесно ще се свърши работата.

Държ. обвинителъ: Не сте ли искали да кажете на другаря си, да се опита да подкупи, да подмами Манафова?

Свид.: Такава цѣль никога не съмъ ималъ.

Държ. обвинителъ: Съ думитъ: „м-ра има добрата воля да ни помага“ искате ли да кажете за услугитъ, които прави единъ м-ръ на прѣдприемачъ или нѣщо друго?

Свид.: М-ра искаше да ни помогне, защото имаше голѣма нужда отъ вагони и защото виждаше, че има хора, които ни прѣчатъ.

Държ. обвинителъ: Вие пишете на съдружника си, да иска отстранението на Тихолова; на кого разчитате, че ще се уважи тази молба?

Свид.: На никого; азъ мисля, че ако Вайсенбергъ се оплаче противъ Тихолова и прѣдстави уважителни мотиви за това, неговото оплакване може да се уважи и, въ случай на нужда, да се прати друго лице.

Четвъртъкъ, 13 мартъ, заседание слѣдъ обѣдъ.

Държ. обвинителъ: Моля да се отбѣлѣжи въ протокола, че въ регистритъ на м-ския съвѣтъ е отбѣлѣзано, че сж постѣпили въ канцеларията на съвѣта документитъ: телеграмата на Дръшковъ, протокола на комисията и сравнителната таблица, за които стана по-рано дума.

Защит. С. Ивановъ: И ние искахме прѣдъ обѣдъ удостоверение, че тѣзи документи сж постѣпили въ м-ския съвѣтъ, но не ни се даде, защото самитъ регистри сж били изпратени на г. държ. обвинителъ.

Държ. обвинителъ къмъ Странски: Като ви прочетохъ телеграмата и писмото, видохте, че идеята, да се назначатъ двама пруски инженери, е дадена отъ Иванчова. Така ли стои работата?

Свид.: Фактически работата не стои така. Това е моя идея, азъ самъ искахъ да се назначи такава комисия и това го съобщихъ на Манафова, на м-ра Иванчева и въ послѣдствие на м-ра Тончева. Редакцията на телеграмата ми до Вайсенберга по този въпросъ е неправилна и недостѣжно ясна.

Държ. обвинителъ: Ако двама пруски инженера се про-

изнесатъ въ ваша полза за годността на вагонитѣ, дали е това достатъчно?

Свид.: Това ще бжде морално и материялно удовлетворение.

Държ. обвинителъ чете: „Веднажъ като пристигнатъ вагонитѣ въ София е лесно, но да се гледа тамъ да се приематъ.“ Защо тука ще бжде лесно?

Свид.: Защото съ факта на пристигането се доказва, че тѣ сж здрави, а пъкъ мнѣнието на Манафовъ е, че тѣ не могатъ пристигна, а ще изкапятъ по пята.

Държ. обвинителъ: Послѣ пишете: „Ето заминава Поповъ, добъръ. Въ какво отношение е употребена думата „добъръ“, добъръ като инженеръ ли или като човѣкъ?

Свид.: Нито едното, нито другото, а че не е изпълненъ съ злобата на другитѣ инженери и е справедливъ.

Държ. обвинителъ: Като е справедливъ, какъ ще ни обяснитѣ телеграмата на Филипъ Ганчевъ, която трѣбва да се покаже на Попова, за да се улесни приемането?

Свид.: Защото Поповъ въ Берлинъ е билъ подъ влиянието на Манафова, а пъкъ азъ, като имахъ интересъ, гледахъ какъ да се уреди тази работа.

Държ. обвинителъ: Какъ така Манафовъ да притежава такава сила, че може да влияе на всички инженери?

Свид.: Само който не е билъ доставчикъ на нѣщо, което не е било симпатично на Вълчева и Манафова, той не знае какъ сж го опропастили.

Държ. обвинителъ: Защо загатвате въ писмата, че Конг-Митлеръ не трѣбва да знаятъ нищо за транспорта на вагонитѣ?

Свид.: Тѣ, както и Шенкеръ не трѣбва да знаятъ, отъ кждѣ ще се експедиратъ вагонитѣ, защото ще ни конкуриратъ.

Държ. обвинителъ: Вижда се отъ писмото, че ви сте имали единъ разговоръ съ Тончева на софрата; истина ли е това или е измислица?

Свид.: Това не е вѣрно, то е моя измислица, никога не съмъ билъ у Точева на софра.

Държ. обвинителъ: Но отъ нѣкои книжа се вижда, че г. Тончевъ, като че ви съобщава всичко?

Свид.: Г-нъ Тончевъ никога не ме е викалъ, да ми съобщава нѣщо, а азъ самъ сътъ го търсилъ и главоболилъ, и молилъ да ми уважи оплакванията, а нищо не ми е казалъ какво мисли да прави, ако е намиралъ, че не трѣбва да ми съобщава. Съобщавалъ ми е по нѣкога само, какво ще направи по нѣкое мое оплакване, ако го уважи.

Държ. обвинителъ: Послѣ сте ходили при г-нъ Тончева, за да ви покаже нотата на консула, и тукъ вече се консултирате съ него, по кой начинъ ще стане изплащането на паритѣ. Истински ли е този фактъ?

Свид.: Този въпросъ за изплащането на паритѣ е свършенъ между менъ, Вайсенбергъ и Айлеръ, но понеже Вайсенбергъ бѣше въ Германия, азъ съмъ молилъ г. Тончева, да уважи исканото ми.

Държ. обвинителъ: Отъ вашитѣ писма личи, че ви можете да ходитѣ въ Иванчова и Тончева и да разполагате съ чиновницитѣ.

Свид.: Не е вѣрно, защото ако можехъ да разполагамъ, щѣше да се свърши работата безъ толкова мжнотий

Държ. обвинителъ: Ви сте били въ споразумѣние отъ кои писма да останатъ слѣди?

Свид.: Това не е било и не може да бжде, никакви споразумѣния не съмъ ималъ съ кого и да е, това е моя измислица.

Държ. обвинителъ: Това писмо дали си има мѣстото или си играете съ името на министритѣ?

Свид.: Азъ съмъ направилъ една по-голѣма грѣшка, като съмъ намѣсилъ имената на м-тѣ, които нѣматъ извѣстие отъ писаното отъ мене въ писмата, но трѣбва да призная, че това е било голѣма слабостъ отъ моя страна.

Държ. обвинителъ: Филипъ нѣма да се разсърди, казвате; защо Филипъ щѣше да се разсърди, защото Тончевъ е викалъ Попова обратно ли? Какъвъ е този Филипъ?

Свид.: Вайсенбергъ знае много нѣща, които и азъ зная като неговъ съдружникъ, за това му загатвамъ за Филипа.

Държ. обвинителъ: Какво страшно има, че Филипъ ще се разсърди?

Свид.: Нищо.

Държ. обвинителъ: Може би, защото на Ф. Генчевъ му е минавала думата?

Свид.: Азъ Попова не познавамъ и не е пратенъ той по мое искане.

Държ. обвинителъ: Да не би и Филипъ да е съдружникъ?

Свид.: Той не е никакъ заинтересованъ.

Държ. обвинителъ: Но ви пишете на съдружника си, че сте му дали една частъ; чакате вагонитѣ, за да му дадете и останалата частъ отъ паритѣ и да ликвидира смѣтката?

Свид.: Не, такава нѣщо не е имато. Ако бѣхъ му далъ нѣщо, то слѣдствената комисия щѣше да го констатира отъ моитѣ тефтери, които бѣха на нейно разположение дълго врѣме.

Държ. обвинителъ: Защо толкова ви е страхъ, да не би да се смѣни м-вото, та за това постоянно телеграфираше: бързайте, бързайте!

Свид.: Какъ да не ни е страхъ, когато при това правителство, на което ужъ се считаме приятели, ни се правятъ прѣчки, а при друго съвсѣмъ ще ни съсипятъ.

Държ. обвинителъ: Да не сте разчитали на м-ра на пжтищата и съобщенията?

Свид.: Не, и той нищо не ни помогна, а ни остави на чиновницитѣ си, да ни играятъ, както шатъ произволно и несправедливо.

Държ. обвинителъ: Вие давате образци отъ писма на Бобанова и туряте цѣна за боядисване каквато вамъ се харесва, какъ може това?

Свид.: Азъ казахъ тази цѣна малка или голѣма, но тя е прѣдвидена въ нашата оферта и азъ я искамъ.

Държ. обвинителъ: Боботановъ, като бѣше въ странство, кореспондираше ли съ васъ по вагонитѣ?

Свид.: Той ми е писалъ едно часно писмо.

Държ. обвинителъ: Въ часното писмо може ли да ви опише и вагонитѣ; чиновникъ може ли да кореспондира съ прѣдприемача? Боботановъ отказва категорично да ви е писалъ.

Свид.: Азъ не зная какъвъ интересъ има да отказва, че ми е писалъ, но азъ и прѣдъ слѣдствената комисия казахъ, че ми е писалъ. Ако почитаемия съдъ иска, ще дамъ това негово писмо, което е въ моя полза и въ полза на Боботанова. Той пише, че получавалъ всѣки день заплашителни писма съ подписи и анонимни, да не приема, нито вагони, нито локомотиви, защото нѣма да види бѣлъ свѣтъ.

Държ. обвинителъ: Азъ моля да дадете това писмо. Боботановъ се оплаква на васъ, че пристава му описвалъ нѣщата, но какъ мислите, г. Странски, може ли единъ чиновникъ да се оплакта на прѣдприемача за подобни нѣща; какво означава това?

Свид.: Азъ казахъ, че Боботановъ ми е познатъ отъ много години и, като заминаваше, молихъ го да бѣде справедливъ и да приеме само това, което отговаря на условията.

Държ. обвинителъ: Отъ какъ си доде г. Тончевъ, вие пакъ отивате при Иванчова, съ каква цѣль?

Свид.: Отъ какъ си доде г-нъ Тончевъ, не съмъ ходилъ у г-нъ Иванчовъ?

Държ. обвинителъ: Кой ви даде да четете рапорта на г. Попова, нали не сте въ добри отношения съ чиновникитѣ въ м-то?

Свид.: Не помня кой ми го даде.

Държ. обвинителъ: Ви отивахте при г. Тончевъ, той ви обѣщава нѣщо и на другия день го изпълнява, не показва ли това за по-други отношения по между ви?

Свид.: Азъ съмъ се оплаквалъ за нѣкои работи прѣдъ г. Тончева. Мъчилъ съмъ го да отстрани несправедливитѣ прѣчки и той, ако е намиралъ справедливо искането ми, уважавалъ го е. Той не ми е давалъ никакви дѣла да ги чета? Всичко което съмъ писалъ въ писмата си за г. Тончева и отъ негово име е чиста моя измислица, за да се прѣдставя прѣдъ Вайсенберга, че имамъ влияние, че ми минава думата прѣдъ м-ра.

Държ. обвинителъ: Пишете на Вайсенбергъ за „наши приятели“ по въпроса за уреждане и изпращането. Тѣ трѣбва да сж извѣсни на Вайсенберга. Кои приятели визирате?

Свид.: Никакъвъ интересъ нѣматъ нашитѣ приятели да стане изплащането по този начинъ, да се даде на мене 75%. Може да съмъ писалъ на Вайсенбергъ, че имаме и други съдружници.

Държ. обвинителъ: Но все вие телеграфираше: „Тончевъ телеграфира за три локомотива“. Тукъ като че се дава една редакция на една телеграма, която има да изпраща Тончевъ. Истина е, че теле-

грамата нѣма тѣкмо такава редакция, но смисълъта на първата часть има. Не помните ли, да сте били у Тончева, да е била съставена такава телеграма, която послѣ да не е изпратена?

Свид.: Никаква подобна телеграма не е съставявалъ прѣдъ мене г. Тончевъ.

Държ. обвинитель: „Има страхъ за едно измѣнение съ падане на кабинета“. Това значи, че се боите не само вие, но като че и г. Тончевъ се бои.

Свид.: Азъ се стрихувахъ отъ падането на кабинета, а не и г. Тончевъ, съ когото не съмъ говорилъ за падане на м-вото.

Държ. обвинитель: „ . . . Катастрофата може да се случи на всѣка минута и въ таквъ случай ние сме изгубени съвършено!“

Свид.: То е явно. Желаяхъ да се свърши по-скоро, защото една промѣна на правителството може да отмѣни контракта и послѣ да имаме процесъ.

Държ. обвинитель: Каква загуба има?

Свид.: Материялна загуба, парична, защото може да ходимъ по сждилища.

Държ. обвинитель: „ . . . Дойде при мене онзи приятель, който ме караше да телеграфирамъ за изпращането“. Кой може да бже заинтересованъ?

Свид.: Точно не мога да си припомня, но мисля, че пакъ бѣше Даскаловъ.

Държ. обвинитель: Даскаловъ има ли интересъ да пристигнатъ вагонитъ по скоро?

Свид.: Мой приятель бѣше.

Държ. обвинитель: Приятелството не е достатъчно. Нѣкаквъ материаленъ интересъ има ли?

Свид.: Нѣма.

Държ. обвинитель: Въ м-то на общ. сгради се получава заявлението на Ренеръ, съ което послѣдниятъ иска възнаграждение. Намираме отъ Тончевъ резолюция, да се прати въ ф-то м-во копие отъ пълномощното, за да се изплати стойността на Айлера. Да не е станало това по ваше искане?

Свид.: То е по въпроса за лакомотивитѣ. Тѣ трѣбваше да се платятъ тамъ.

Държ. обвинитель: „Тончевъ и прѣдседателя на камарата трѣгватъ за Варна. Въ сжбота ще се върнатъ. Тогава вѣрвамъ да го направя, да телеграфира и за останалитѣ два лакомотива. Р. S. На Боботанова да не казвате за страха ми за падане на кабинета“. Какво съотношение има между падането на кабинета и приемането на вагонитѣ отъ Боботанова? За Боботановъ нали нѣма страхъ, кой е м-ръ?

Свид.: Не мога да си припомня съображенията, които сж ме накарали да пиша така.

Държ. обвинитель: Не ви ли се вижда приемливо моето прѣдложение, да не се казва на Боботановъ, защото той може да приеме лоши вагони, правителството сега за сега е снисходително, а друго правителство може да ги бракува?

Свид.: Не допускамъ подобно тълкуване.

Държ. обвинителъ: На 24 септ. Вайсенбергъ телеграфира на Странски: „Боботановъ получи телеграмата на Тончевъ твърдѣ благоприятна за насъ. Сега всичко ще тръгне добръ!“ Какво благоприятно?

Свид.: Отзаранъ казахъ, че на Боботанова, като е заминалъ, сж дали инструкции отъ м-то: вагонитѣ да отговарятъ на конвенцията, да пътуватъ не само за България но и за странство.

Държ. обвинителъ: Не ще ли каже, че всичкитѣ тия телеграми парализиратъ инструкциитѣ на Боботанова, които сж му били дадени, когато е заминалъ?

Свид.: Не ще каже такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Телеграмитѣ съ хвърчащи номера по ваше искане ли сж прашани отъ Тончевъ или ги е прашалъ по своя инициатива?

Свид.: Прашалъ ги е по своя инициатива.

Държ. обвинителъ: Какво се иска да се каже съ „както бждатъ и както сж“?

Свид.: Това е било види се да се повлияе върху Вайсенберга, за да се погрижи, по-скоро да се свърши работата.

Държ. обвинителъ: Отъ писмото отъ 28/X (чете го) не може ли да сждите, че офертата отъ 14 юлий не визираща вагонитѣ на Ренеръ, защото тѣ сж скжпи?

Свид.: Вайсенбергъ не е ималъ прѣдъ видъ други вагони, по-неже отъ друго мѣсто не можеше да достави такива. Възможно е, да не е поменато, но нѣма съмнѣние, че вагонитѣ ще се взематъ отъ Ренеръ. Това е положително.

Държ. обвинителъ: Това е възможно, защото вашия контрактъ съ Ренеръ е отъ 11 юлий, а офертата е отъ 14. Възможно е да сж вагонитѣ на Ренеръ. Но ние виждаме, че Ренеръ послѣ офертира и е готовъ да намали цѣнитѣ. Цѣнитѣ обаче имате вие. Съ колко се различаватъ тѣ отъ цѣнитѣ по които вие доставлявате вагонитѣ?

Свид.: Не искамъ да отговарямъ на този въпросъ. Ренеръ прѣдложи на правителството цѣни по-скжпи, отколкото прѣдложихме ний.

Държ. обвинителъ: Писмото отъ 29 ноемврий казва: „Ако Янушъ шиканира, кажете да го извикаме“. Като че се намирате въ м-ството на общ. сгради и седите на министерското кресло. Има такава бѣлѣжка въ вашитѣ писма, което показва, че можете чрѣзъ нѣкого да мѣстите чиновницитѣ отъ министерството?

Свид. Отговорихъ на този въпросъ, че всичко е измислица отъ моя страна, та не считамъ за нужно да отговарямъ повторно.

Държ. обвинителъ: Тѣй като се прочете писмото, има ли да направите нѣкои бѣлѣжки, въ смисълъ на не добъръ прѣводъ?

Свид.: Не мога да направя, до като нѣмамъ кореспонденцията на рѣка.

Държ. обвинителъ: Може ли да мислите, че въ този прѣводъ тж вмъкнати нѣкои сжществени измѣнения или изврътвания, та да стане нужда да го проверите сега?

Свид.: Не съм далъ точно внимание на прочетеното.

Държ. обвинителъ: Като се спирахъ на всѣки пасажъ, това не ви ли даде възможность, да забѣлжите дали има нѣкои измѣнения?

Свид.: Не допускамъ да има особени измѣнения; има нѣкои печатни грѣшки.

Държ. обвинителъ: Знаете, че има между васъ и Вайсенберга двѣ телеграми написани на единъ условенъ езикъ. Вие бѣхте запознати съ тѣхъ отъ слѣдствената комисия. Намирате ли въ дешифрирането нѣкои сжществени грѣшки?

Свид.: Не намирамъ.

Държ. обвинителъ: Прѣди всичко, ще ви попитамъ за нѣкои думи, които неможахме да дешифрираме. Какво значи напр. „цимерклаке“?

Свид.: Не мога да кажа нищо положително, защото каквото си спомнихъ прѣдъ слѣдствената комисия, казахъ го тамъ.

Държ. обвинителъ: Имате ли нареденъ шифръ единъ у васъ единъ у Вайсенбергъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Унищожи ли се?

Свид.: Унищоженъ е сега.

Държ. обвинителъ: Азъ давамъ такова тълкуване на вагонитѣ: „цимерклаке“ да даде цѣната на вагонитѣ. Съ него е свързана и думата „кларелампе“. Не можете да се досетите сега?

Свид.: Не мога да се сетя. Вѣроятно смисълъта е тука за количеството на локомотивитѣ и вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Но числото на локомотивитѣ и вагонитѣ е опрѣдѣлено. Мисля, че тукъ е въпросъ за цѣнитѣ и думата „кларелампе“ да значи „ясно“?

Свид.: Не се същамъ. Искамъ да продължа по отношение на г. Манафовъ, защо бѣше той настроенъ противъ тази работа. За първъ пѣтъ видѣхъ Манафова въ Бреславъ и тамъ се запознахъ съ него. Тамъ бѣше Вайсенбергъ, Ренеръ и Поповъ. Прѣгледахме вагонитѣ тамъ, отидохме въ Елсъ и тамъ имаше една много добра локомотива, която той удобри, но била много бърза и не могла да служи. Слѣдъ като прѣгледахме вагонитѣ и на други нѣкои станции, азъ прѣзъ всичкото врѣме искахъ да зная, какво ще каже г. Манафовъ за вагонитѣ. Манафовъ не пристъпи къмъ приемането, нито на единъ вагонъ, нито на една локомотива. Манафовъ прѣгледа много внимателно вагонитѣ, а Тихоловъ рго форма ревизираше вагонитѣ. Тръгнахме съ Манафовъ за насамъ, отбихме се въ Будапеща, но прѣзъ всичкото врѣме азъ не отворихъ дума на Манафовъ и той сжщо. Обаче, като пристигнахме близо до София при Сливница, азъ пожелахъ да зная, какво е мнѣнието на Манафова по отношение на вагонитѣ; защо не ги е приелъ и какво мисли да рапортира. Той ми каза: „Вагонитѣ въ дѣйствителность сж приемливи; има много отъ тѣхъ, които не сж добри но, като се поправятъ малко, могатъ да бждатъ приети“. Какво мислите да правите попитахъ го азъ. — „Азъ мисля, да рапортирамъ, да

пратятъ единъ или двама дѣломастори, да ги прѣгледатъ на ново и тѣзи, които сж за поправка, да ги поправятъ“. Казахъ му: много добръ, ще бѣда доволенъ отъ вашето мнѣние и отъ вашия рапортъ, защото желая да се свърши този въпросъ добръ. Пристигнахме тукъ въ недѣля. Въ понедѣлникъ отидохъ въ м-то, да видя г. Манафовъ докладвалъ ли е на м-ра, направилъ ли е рапорта си. Казахъ ми, че билъ боленъ. На втория, на третия денъ ми казаха сжщото. На третия денъ вечерта доде при мене покойния Гиргиновъ по друга една работа. Между другото той ми каза: „Добъръ гешефъгъ щѣхте да направите съ вагонитѣ, но приятели не оставиха“. Азъ не счетохъ за нужно да говоря по-нататкъ съ Гиргинова, да му направя прѣдложение, защото, споредъ моето убѣждение, Гиргиновъ бѣше дошелъ при мене съ цѣль да се споразумѣемъ по отношение на вагонитѣ. Най-сетнѣ Манафовъ ходилъ при м-стра и му докладвалъ за вагонитѣ, че не струватъ нищо; че не струватъ нито 5 пари, че и за 500 л. да се купятъ не струватъ. Додоха цървитѣ 20 вагона. Тѣ носѣха отъ Брауншвайгъ единъ етикетъ, че не се позволява да се товарятъ, тащото пжтуватъ като стока, защото се таксиратъ като колети, а не като вагони и то само за дохождането имъ отъ странство за България. Този списъкъ се прѣтълкува въ Царибродъ иначе, залѣпиха се на вагонитѣ червени етикети, че е забранено да се товарятъ по негодностъ. Вагонитѣ отъ Царибродъ до тука сж докарани съ най-голѣма бързина, това ми го каза самъ машиниста, който е каралъ вагонитѣ. Пристигатъ тукъ и дѣломасторъ Ковачевъ съ голѣмъ чукъ излиза на гарата, та почва да ги чупи, ужъ да види коя дѣска е гнила. Тогава на едни вагони извади колелетата на други бандажитѣ разхвърли, на трети ресоритѣ въ калъта и пр. Въ това положение билъ ги заварилъ тамъ м-ра Тончевъ, за да види, че вагонитѣ сж лоши. И м-рътъ който бѣше убѣденъ тогава, че вагонитѣ сж лоши ги бракува. Сега трѣбва да се е убѣдилъ всѣки въ противно.

Всичката тази история е била заплѣтена въ м-то отъ чиновницѣтъ. Дръцковъ заповѣда н-ку на станцията, да изпрати вагонитѣ задъ циганската махала, дѣто и народнитѣ прѣдставители ходѣха за да ги чупятъ. Считахъ за моя длъжностъ да съобща това, а почитаемия сждъ нека го обсъди.

Държ. обвинителъ: Къмъ тоя разказъ на г. Странски за свидѣтелствата на вагонитѣ азъ ще прочета едно друго свидѣтелство отъ дирекцията на д-вото на брауншвайгскитѣ желѣзници до тракционното отдѣление, че направената ревизия на вагонитѣ е дала да се пустнатъ за пжтуване на собственитѣ си оси до България (чете го). Тамъ нѣма, ни депутати, ни цигани, но се казва, че не гарантиратъ повече, отколкото да се изпратятъ вагонитѣ до София, защото въ Германия по никой начинъ не могатъ да циркулиратъ.

Свид.: Азъ съмъ на мнѣние, че това свидѣтелство потвърждава това, което азъ казахъ: тѣ сж вагони извадени отъ употребление, но сж поправени и годни. Независимо отъ това германското правителство изважда съ хиляди вагони отъ циркуляция, не защото сж негодни, но защото сж 10-тонни и ги замѣнява съ 15-тонни.

Прочетоха се нѣкои книжа касаючи се до Бобутановъ и свѣдѣтеля Странски.

Засѣдаието се закри въ 6 часа вечеръта.

Засѣдание XXXIII. — 14 мартъ 1903 г.

Държ. обвинителъ: Ако е донесено писмото на Бобутанова, моля да се прѣдстави?

Свид.: Не можахъ да го донеса сега, но ще го дамъ.

Държ. обвинителъ: Отъ една ваша телеграма (стр. 97 отъ доклада) вижда се, че вие имате и друго едно писмо освѣнъ това отъ Бобутанова.

Свид.: Азъ съмъ получилъ само едно писмо.

Държ. обвинителъ: Бобутановъ пише отъ Любенъ, да се увеличи цѣната и обѣщава пълно приемане, ако не, ще се върне. Не показва ли, че той не е правителственъ пратеникъ, а вашъ комисонеръ?

Свид.: Не, азъ не съмъ съгласенъ съ такова тълкуване. Айлеръ е искалъ да даде не поправени вагони, а азъ казвамъ на Вайсенбергъ да увеличи цѣната, стига да сж поправени вагонитѣ, за да ги приеме Бобутановъ.

Държ. обвинителъ: Какъ стои работата съ картичката?

Свид.: Намѣрихъ за добръ да отида въ Германия, затова молихъ м-ра, да даде заповѣдъ да се приематъ вагонитѣ, съгласно нашето прѣдложение. Министъра ми даде една картичка до Манафова, за да върши работата поскоро, понеже е бавяна, но тази картичка нѣмаше лошо съдържание и г. Манафовъ въ Берлинъ прочете я и пакъ ми я даде. Азъ съмъ я далъ на слѣдствената комисия.

Държ. обвинителъ: Какво бѣше съдържанието?

Свид.: Г-нъ Тончевъ пише на г. Манафова, да се ускори приемането, като се приематъ вагонитѣ, ако тѣ отговарятъ „напълно“ на условията.

Държ. обвинителъ: Като показвате картичката, нѣма ли да повлияе тя на чиновника?

Свид.: Азъ гледахъ да ускоря работата по този начинъ, но не излѣзе така, при това не я показвахъ, съ цѣлъ да произведе морално въздѣйствиe.

Държ. обвинителъ: По рано обяснихте какъ разбирате, като наричате „добъръ“ Попова, но другадѣ вече го наричате „нашъ“; по какви съображения го атестирайте като „нашъ“?

Свид.: Човѣкъ безпристрастенъ.

Държ. обвинителъ: Вѣстника, който е писалъ въ ваша полза, да не е вашия „Народни Права“?

Свид.: Не, никой нашъ вѣстникъ не пише благоприятно за вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Отъ дѣ знаете, че Поповъ ще прати

благоприятенъ рапортъ и бързате да го получите? Поповъ никому не си е показвалъ рапорта и, ако Вайсеобергъ не ви е писалъ, не остава ли да се прѣдполага, щото самъ Поповъ да ви е писалъ?

Свид.: Азъ знаяхъ това още като се караха съ Манафовъ и имахъ право, като доставчикъ, да искамъ часния протоколъ, да ми се прати.

Държ. обвинителъ: Защо лъжете съдружника си, че Поповъ е общалъ да бѣде вашъ човѣкъ?

Свид.: Може да съмъ намиралъ, че това ще бѣде въ мой интересъ, да му дамъ такива инструкции.

Държ. обвинителъ: Писали ли сте часни писма до м-ра, да се оплакватъ противъ дѣйствиата на чиновниците?

Свид.: Не помня да съмъ писалъ.

Държ. ищецъ Славовъ: Казахте, че сте имали съдружие, а Вайсенбергъ билъ официаленъ, съобщихте ли за това нѣкому?

Свид.: Не съмъ билъ длъженъ да съобщавамъ моитѣ работи, но за Вайсенбергъ тѣ бѣха познати.

Държ. ищецъ: Защо фабриканта Ренеръ не държи вагонитѣ въ фабриката си, а по гаритѣ?

Свид.: Съ такова условие ги е купилъ, отъ правителството, щото да ги държи двѣ години въ станционнитѣ дворове.

Държ. ищецъ: Тѣзи вагони не ги ли е купилъ той специално за този случай, да ги даде на България?

Свид.: Може, но той отъ десетъ години купува вагони.

Държ. ищецъ: Съ заявлението, което е далъ Грасияни, не искате ли да кажете, че приемането ще стане тукъ?

Свид.: Съ това заявление се съгласихъ, да се измѣни условието за мѣстоприемането на вагонитѣ: вмѣсто въ Германия да стане окончателно въ България. Като видѣхъ, че ми се правятъ нечувани прѣчки, азъ поискахъ отъ м-ра Тончева, да помоли пруското правителство, да назначи трима пруски инженери, които като експерти да прѣгледатъ вагонитѣ и да се произнесатъ, дали сж годни или не. Г-нъ Тончевъ не прие това прѣдложение, а изиска да се промѣни условието за мѣстоприемането и азъ, като бѣхъ убѣденъ, че вагонитѣ сж добри, съгласилъ се на това измѣнение, като накарахъ човѣка на Вайсенбергъ, Грасияни, да подаде за това заявление отъ 4 октомврий 1900 г., което сжщеврѣменно се потвърди телеграфически отъ Вайсенбергъ.

Държ. ищецъ: Значи отстъпихте отъ условията, но защо послѣ не зачитахте това измѣнение?

Свид.: Защото ми правиха голѣми прѣчки и, понеже Вайсенбергъ е германски поданикъ, ползуваме се отъ положението.

Държ. ищецъ: При протекцията, която имате отъ Тончевъ и Иванчовъ, възможно ли е малкитѣ чиновници да взематъ рѣшение да не ви приематъ вагонитѣ?

Свид.: Грѣшката е моя; че не се съгласихъ съ тѣзи чиновници и не си спомнихъ, че Свети Петръ отваря рая, а не Господъ.

Държ. ищецъ: Прѣдъ парлам. комисия Боботановъ е казалъ, че сте му мазали по телефона, какво ще го изпратите за вагонитѣ; послѣ

ходилъ у г. Тончева и пр. Какъ мислите, дали единъ инженеръ може да ходи въ часна къща на интимни разговори; туй не показва ли, че той ви е много интименъ?

Свид.: Той ми е познатъ. Не е вѣренъ факта, че съмъ съобщилъ на Боботанова, какво ще го командирова, а м-ра ми каза, че е рѣшено, да го пратятъ и като се срѣснахъ съ него, молихъ го да бже справедливъ.

Държ. ищецъ: Какво значи това „споразумението направено?“

Свид.: Боботановъ ми обѣща, че вагонитѣ, отговаряющи на условията, ще приеме и не ще се влияе отъ Манафова.

Подсжд. Тончевъ: Свидѣтеля казва въ своитѣ писма, че съмъ го викалъ често, за да му съобщавамъ нѣкои свѣдения по работата. Нека каже, дали съмъ го викалъ нѣкога или той самъ е дохождалъ безъ да го викамъ?

Свид.: Никога Тончевъ не ме е викалъ, а азъ съмъ ходилъ да му главоболя. Само единъ пътъ ме пита прѣдъ Нар. Събрание, защо не пристигатъ вагонитѣ, като имаме голѣма нужда отъ тѣхъ.

Подсжд.: Въ едно писмо казва, че съмъ му посочилъ нотата на герм. консулъ; имаше ли нужда да му я давамъ, когато тя е подадена по тѣхно оплакване и я знаятъ по-рано отъ мене?

Свид.: Г-нъ Тончевъ нито ме е викалъ да ми показва нота, нито ми е показвалъ такава нота, а азъ му казахъ, че сме се оплакали на консула, отъ когото вѣроятно ще получи нота.

Подсжд.: Молилъ ли ме е свидѣтеля да повикамъ назадъ инженера Попова, защото се билъ призналъ за некомпетентенъ?

Свид.: Напротивъ, г. Тончевъ ми каза, че ще повика обратно инженеръ Попова, защото се е обявилъ некомпетентенъ въ единъ прѣдставенъ отъ него рапортъ. Тѣй че писаното по този въпросъ въ писмото ми е невѣрно.

Подсжд.: Въ едно писмо свидѣтеля казва, че щѣлъ съмъ да говоря по работата му на германския консулъ въ клуба; знае ли той, че министритѣ не говорятъ по клубовѣтъ за такива работи?

Свид.: Не помня да съмъ писалъ такова нѣщо; ако е писано и то е моя измислица.

Подсжд.: Въ писмото си (стр. 137 отъ обв. актъ) казва, че ще телеграфирамъ на Боботанова да закѣснѣе съ вагонитѣ, стига да сж поправени; а послѣ казва, че днесъ Тончевъ телеграфира на Боботанова да закѣснѣятъ и пр. Дохождалъ ли е Странски да иска да телеграфирамъ подобно нѣщо?

Свид.: Не помня да съмъ ходилъ, да искамъ подобно нѣщо.

Подсжд.: Испратената отъ мене телеграма говори съвършено противното, значи това, което пишете, че съмъ телеграфиралъ е въ противоположность съ това, което съмъ направилъ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Въ друго едно писмо отъ 28 октомврий пише: „изложихъ го даже да даде часна телеграма, да добави вагонитѣ както сж и каквито сж“. Дали ме е молилъ да направя такова нѣщо?

Свид.: Азъ казахъ, че, ако има нѣщо писано отъ името на м-ра, това е отъ моя страна измислено.

Подсжд.: Дали съмъ му говорилъ въ октомврий, че има страхъ да падне м-то, та да докаратъ вагонитѣ по-скоро.

Свид.: Не.

Подсжд.: Като констатира всички тѣзи невѣрности, може ли да каже, защо е съобщавалъ такива лъжливи работи на съдружника си?

Свид.: Писмата си до Вайсенберга като съмъ писалъ, не съмъ мислилъ, че тѣ единъ день ще бждатъ прѣдметъ на разискване и съжالياвамъ, че съмъ се ползувалъ съ името на министра; има грѣшка отъ моя страна и искамъ за това извинение. Правихъ го, за да се покажа прѣдъ Вайсенберга влиятеленъ, че ще мога да свърша и прокарамъ всичко, та съ това да си усигуря повече интереса.

Подсжд.: Г-нъ Странски каза, че като съмъ се завърналъ отъ Цариградъ, дохождалъ да се оплаква отъ пристрастнитѣ дѣйствия на Тихоловъ и Манафовъ, направили ми прѣдложение, да изисквамъ отъ пруското правителство, да ни посочи трима пруски инженери, които, като експерти, да се произнесатъ, дали вагонитѣ отговарятъ на условията и приехъ ли азъ това прѣдложение?

Свид.: Азъ направихъ това прѣдложение, но г-нъ Тончевъ го отхвърли.

Подсжд.: Какво ви искахъ вмѣсто него?

Свид.: Г-нъ Тончевъ изиска, да се измѣни условieto за мѣстоприемането на вагонитѣ: окончателното имъ приемане да стане въ България, слѣдъ като се прѣгледатъ отъ комисията, дали отговарятъ на условията.

Подсжд.: Освѣнъ заявлението отъ 4 октомврий, съ което се съгласявате, щото окончателното приемане на вагонитѣ да стане въ България, друго заявление, съ което да прѣповтаряте сжщото измѣнение на условieto, давали ли сте?

Свид.: Да, отъ 13 октом., въ което молимъ да се възложи намъ транспорта на вагонитѣ: понеже ние имаме интересъ да надзираваме пътуването имъ, тѣй като въ наша тежестъ е да ги прѣдадемъ въ Царибродъ.

Подсжд.: Знаете ли, че вагонитѣ се бракуваха?

Свид.: Да. Получихме двѣ-три писма, че сж бракувани.

Подсжд.: По чия заповѣдь се бракуваха?

Свид.: Тѣ се бракуваха по ваша заповѣдь.

Подсжд.: Дохождахте ли, да ме молите да ги не бракувамъ?

Свид.: Дохождахъ да ви моля, да ги видите прѣди да бждатъ разрушени и да не ги бракувате, но вий не щѣхте да ме слушате.

Защит. С. Иванчевъ: На свидѣтеля Странски считамъ за излишно да задавамъ много въпроси. Вие чухте, г-да сждии, какви обяснения ви дава по съдържанието на своитѣ фантастични писма и телеграми. Когато самъ свидѣтеля изповѣдва тукъ подъ клѣтва, че тѣзи негова кореспонденция е пълна съ измислици, то на васъ остава да ѝ прѣдадете оная правилна оцѣнка, каквато тя заслужава. Отъ своя страна ний ще се помжчимъ, когато му доде врѣмето, да дока-

жеми и установимъ всичката несъстоятелностъ и лъжливостъ, както на самата кореспонденция, така и по заключението, което вади отъ нея държавния обвинителъ. Нѣма по-лесно нѣщо отъ да обвинявашъ нѣкого съ писмата на трето лице. Колкото за г-нъ Странски, азъ оставамъ да тѣжи на душата и съвѣстѣта му тѣжкия грѣхъ, за дѣто си е позволилъ, да си служи въ часнитѣ си писма съ имената на хора, които съ готовност сж слушали неговитѣ молби, вѣрвали и въ неговата добросъвѣстностъ и не сж се отказвали да му помагатъ въ крѣга на закона и справедливостѣта. При все това немога да се задържа да не задамъ поне единъ-два въпроса на свидѣтеля. Нека каже на първо мѣсто слѣдъ като Т. Иванчевъ е прѣстаналъ да управлява министерството на общитѣ сгради, говорилъ ли той съ него по въпроса за доставката на старитѣ вагони?

Свид.: Слѣдъ като се върна г. Тончевъ отъ заявявамъ, че никога не съмъ ималъ разговоръ съ г. Иванчова по доставката на вагонитѣ. Срѣщалъ съмъ се съ него въ Народното Събрание, но никого не съмъ му отварялъ въпросъ за вагонитѣ, нито пъкъ съмъ прибѣгвалъ до нѣкакви ходатайства прѣдъ него по тая работа. Ползувамъ се отъ случая, да заявя още единъ пжтъ прѣдъ васъ, г-да сждии, че всичко шо се отнася до г. Иванчова въ писмата ми, е моя измислица. Той е билъ всѣкога любезенъ къмъ менъ; изслушвалъ е съ внимание оплакванѣта ми, когато управлявалъ м-вото на общитѣ сгради. Показвалъ се е готовъ, да ми помогне въ крѣга на закона. Всичко това прави грѣхътъ ми спрѣмо него още по-тежъкъ. Азъ го моля да ме извини, да ме прости за сторенитѣ нему неприятности. Послужихъ си съ името му въ работи, отъ които той не е ималъ никакъвъ хаберъ. Направихъ това, за да усигурия своитѣ лични интереси спрямо съдружника си Вайсенбергъ. Не съмъ мислилъ, че на тия ми писма ще се даде единъ день гласностъ.

Държ. обвинителъ: Въ писмото си отъ 6 ноемврий, г-нъ Странски, напомняте на Вайсенберга, че имате съдружници, които сж ви били прѣпоржчани отъ Т. Иванчова. Вие казвате, че и Иванчовъ се интересува, да не би тия ваши съдружници да бждатъ изиграни. Вие давате да се разбере, като че Вайсенбергъ отъ по-рано е знаелъ за тѣхъ. Какъ ще обясните сега въ сждѣтъ тия ваши чудовищни измислици?

Свид.: Отъ по-рано азъ се страхувахъ, да не би Вайсенбергъ да ме изиграе. За да го държа въ респектъ, азъ съмъ му говорилъ и писалъ, че имамъ голѣмо влияние прѣдъ министритѣ и имамъ влиятелни съдружници. Въ това врѣме трѣбваше да стане прѣхвърлянето на паричното искане върху Ренера. За да не бжда излѣганъ, азъ си позволихъ да намѣся името на г. Иванчова.

Държ. обвинителъ: Кога за първъ пжтъ съобщихте на г. Иванчова, че сте заинтересовани въ доставката на вагонитѣ?

Свид.: Кагато прѣдприятието бѣше вече възложено на Вайсенберга и трѣбваше да ходатайствуваме за изпращането на инженери да приематъ вагонитѣ. Мисля, че първото оплакване, което напра-

вихме въ министерството, бѣше на 8 августъ, когато забраниха да ни съобщатъ постановлението на министерския съветъ.

Зашт. С. Иванчевъ: Сѣ по писмото отъ 6 ноемврий дължа още отъ сега да дамъ слѣдующето обяснение. Когато за първъ пжтъ е било прѣдставено на г. Т. Иванчова това писмо, той е билъ потресенъ отъ неговото клѣветническо и лъжливо съдържание. Още въ първия моментъ моя довѣрителъ е поискалъ, да се разпитатъ и въ негово присѣствие всички лица, на които имената се споменуватъ въ писмото. Слѣдствената комисия е намѣрила за добръ да разпита само Странски, Вайсенбергъ и Тончевъ. Тя не е счела за нужно да поиска свѣдѣня и отъ германския дипломатически агентъ. Сѣшитѣ лица ние има да изслушае и тукъ прѣдъ Държавния Сждъ. За сега азъ се ползувамъ отъ удобния моментъ да задамъ слѣдующия въпросъ на г. Тончева: Слѣд като се върнахте отъ Цариградъ, г. Тончевъ, и поехте управлението на вашето министерство, говорилъ ли ви е нѣщо г. Иванчовъ за доставката на вагонитѣ, далъ ли ви е по каквѣто и да е начинъ да разберете, че се интересува отъ тая работа и най-послѣ имало ли е между васъ такъвъ разговоръ, за каквѣто се намерва въ писмото на Странски отъ 6 ноемврий?

Подсжд. Д. Тончевъ: Казахъ и обяснихъ и по-рано, че като се завърнахъ отъ Цариградъ, г. Иванчевъ не ми е говорилъ за вагонитѣ, нито се е интересувалъ за тази работа. По стойността на вагонитѣ, за която Странски казва, че г. Иванчовъ се билъ научилъ отъ мене и отъ германския консулъ, ще заява, че нито г. Иванчовъ нѣкога ме е питалъ, нито пъкъ азъ съмъ говорилъ нѣщо по нея. За това прѣхвърляне не съмъ никога говорилъ съ германския консулъ.

Държ. обвинителъ чете стр. 21 отъ докл.: Вие телеграфирате на Вайсенбергъ: „Боботановъ трѣгва, нищо не общавай, споразумѣние направено.“ Какъ трѣбва да тълкуваме тѣзи думи?

Свид. Странски: Думитѣ сж ясни: да влиза въ прѣговори съ Боботанова, нищо да не му общава.

Държ. обвинителъ: Това тълкувание е върно, но вие сте направили споразумѣние, дали сте нѣщо?

Свид.: Не съмъ далъ нищо и писмото на Боботановъ ще потвърди сжщото.

Държ. обвинителъ: Добръ, но тогава вашия текстъ щѣше да бжде по-ясенъ; щѣхте да кажите напр., Боботановъ ще приема вагонитѣ споредъ инструкциитѣ и той ще бжде човѣкъ безпристрастенъ.

Свид.: То е ваше мнѣние. Азъ твърдя това, което казахъ и по-рано: съ Боботановъ не съмъ правилъ споразумѣние, не съмъ давалъ нищо, прѣдупрѣждавамъ и Вайсенберга, да не влиза въ споразумѣние, да не дава нищо.

Държ. обвинителъ: Вашия съдружникъ на прѣдварителното дирене е казалъ, че нито писмото отъ 4 октом., нито това отъ 13 октом., нито офертата отъ 14 юлий не разбиралъ, че прѣдаването на вагонитѣ трѣбва да стане въ Царибродъ, че писмото отъ 4 октом. и това отъ 13 трѣбва да се разбиратъ, какво вагонитѣ веднажъ приети въ странсво сж вагони приети, а тѣзи двѣ заявления нѣматъ друго зна-



вихме въ министерството, бѣше на 8 августъ, когато вѣроятно да ни съобщатъ постановлението на министерския съветъ.

Защт. С. Иванчевъ: Сѣ по писмото отъ 6 ноември дѣлажа още отъ сега да дамъ слѣдующето обяснение. Когато за първъ пътъ е било прѣдставено на г. Т. Иванчова това писмо, той е билъ потресенъ отъ неговото клѣветническо и лъжливо съдържание. Още въ първия моментъ моя довѣрителъ е поискалъ, да се разпитатъ и въ негово присѣствие всички лица, на които имената се споменуватъ въ писмото. Слѣдствената комисия е намѣрила за добръ да разпита само Странски, Вайсенбергъ и Тончевъ. Тя не е счела за нужно да поиска свѣдѣнія и отъ германския дипломатически агентъ. Сжщитѣ лица ние има да изслушаме и тукъ прѣдъ Държавния Сждъ. За сега азъ се ползувамъ отъ удобния моментъ да задамъ слѣдующия въпросъ на г. Тончева: Слѣдъ като се върнахте отъ Цариградъ, г. Тончевъ, и поехте управлението на вашето министерство, говорилъ ли ви е нѣщо г. Иванчовъ за доставката на вагонитѣ, далъ ли ви е по каквѣто и да е начинъ да разберете, че се интересува отъ тая работа и най-послѣ имало ли е между васъ такъвъ разговоръ, за каквѣто се намерва въ писмото на Странски отъ 6 ноември?

Подсжд. Д. Тончевъ: Казахъ и обяснихъ и по-рано, че като се завърнахъ отъ Цариградъ, г. Иванчевъ не ми е говорилъ за вагонитѣ, нито се е интересувалъ за тази работа. По стойността на вагонитѣ, за която Странски казва, че г. Иванчовъ се билъ научилъ отъ мене и отъ германския консулъ, ще заява, че нито г. Иванчовъ нѣкога ме е питалъ, нито пъкъ азъ съмъ говорилъ нѣщо по нея. За това прѣхвърляне не съмъ никога говорилъ съ германския консулъ.

Държ. обвинителъ чете стр. 21 отъ докл.: Вие телеграфирате на Вайсенбергъ: „Боботановъ трѣгва, нищо не общавай, споразумѣние направено.“ Какъ трѣбва да тълкуваме тѣзи думи?

Свид. Странски: Думитѣ сж ясни: да влиза въ прѣговори съ Боботанова, нищо да не му общава.

Държ. обвинителъ: Това тълкувание е вѣрно, но вие сте направили споразумѣние, дали сте нѣщо?

Свид.: Не съмъ далъ нищо и писмото на Боботановъ ще потвърди сжщото.

Държ. обвинителъ: Добръ, но тогава вашия текстъ шѣше да бжде по-ясенъ; шѣхте да кажите напр., Боботановъ ще приема вагонитѣ споредъ инструкциитѣ и той ще бжде човѣкъ безпристрастенъ.

Свид.: То е ваше мнѣние. Азъ твърдя това, което казахъ и по-рано: съ Боботановъ не съмъ правилъ споразумѣние, не съмъ давалъ нищо, прѣдупрѣждавамъ и Вайсенберга, да не влиза въ споразумѣние, да не дава нищо.

Държ. обвинителъ: Вашия съдружникъ на прѣдварителното дирене е казалъ, че нито писмото отъ 4 октом., нито това отъ 13 октом., нито офертата отъ 14 юлий не разбиралъ, че прѣдаването на вагонитѣ трѣбва да стане въ Цариградъ, че писмото отъ 4 октом. и това отъ 13 трѣбва да се разбиратъ, какво вагонитѣ веднажъ приети въ странсво сж вагони приети, а тѣзи двѣ заявления нѣматъ друго зна-

чение, освѣтъ това: понеже инженеритѣ викатъ, че вагонитѣ сж лоши, Вайсенбергъ гарантира, че вагонитѣ ще додаты до Царибродъ на собствениитѣ си оси. Кое е правото?

Свид.: Не съмъ съгласенъ съ тълкуването, което дава държ. обвинителъ. Азъ съобщихъ на Вайсенберга за това и се удивлявамъ даже, че Вайсенбергъ е могаль да даде такива показания прѣдъ слѣдствената комисия, но тукъ, не се съмнявамъ, ще даде истински, такива, каквито дадохъ и азъ. Първото, врѣменното, приемане стана въ Германия, което е количествено нагледно, а окончателното прѣгледжание и приемане става тукъ, съгласно измѣненото условие.

Държ. обвинителъ: Значи вашето заявление е, че врѣменното приемане ще стане тамъ, а окончателното въ Царибродъ?

Свид.: Да, това значи. То е опрѣдѣлено и въ нашето заявление отъ 4 октомврий и особенно ясно въ онова отъ 13 октомврий, гдѣто изрично се казва: „понеже въ моя тяжесть е да прѣдамъ вагонитѣ въ Царибродъ.“

Прѣдсед. Филчевъ: Вие казахте, че сте били съдружникъ съ Вайсенбергъ?

Свид.: Да.

Прѣдсед.: Тогава бѣхте ли народенъ прѣдставителъ?

Свид.: Бѣхъ.

Прѣдсед.: Въ това качество можехте ли да бждете доставчикъ на държавата?

Свид.: Съгласно закона не мога бжда.

Прѣдсед.: Не сте ли разчитали на приятелството на министритѣ за да бждете доставчикъ?

Свид.: Не.

Прѣдсед. Когато бѣше Тихоловъ въ Германия, били ли сте и вие по това врѣме тамъ и изпращали ли сте писмо или телеграма до Ивачова?

Свид.: Мисля, че отъ Берлинъ пратихъ телеграма и писмо.

Прѣдсед.: Официално ли?

Свид.: Да.

Прѣдсед.: Дѣ е сега?

Свид.: Не зная

Прѣдсед.: Часни постѣпки правили ли сте?

Свид.: Правиль съмъ.

Прѣдсед.: Знае ли м-ра, че вие сте дѣйствително заинтересованъ?

Свид.: Мисля, че знаеше.

Прѣдсед.: Какъвъ характеръ имаше официалното писмо и телеграмата?

Свид.: Характеръ на оплакване.

Прѣдсед.: Пращали ли сте нѣкакво анонимно писмо до м-ра?

Свид.: Мисля, че получихме тамъ анонимно писмо и го пратихме.

Прѣдсед.: На министра ли го пратихте?

Свид.: Не помня, дали направо или чрѣзъ Даскаловъ.

Прѣдсед.: Когато бѣхте въ Германия, знаехте ли нѣщо за постѣпкитѣ на Айлеръ спрѣмо Тихоловъ, за да се наложатъ тѣзи вагони?

Свид.: Не зная.

Прѣдсед.: Да е прѣдлагано нѣщо?

Свид.: Четохъ такова нѣщо въ обв. актъ, но не зная и не до-
пушамъ такова нѣщо.

Прѣдсед.: Кой извършваше доставката у насъ?

Свид.: Вайсенбергъ.

Прѣдсед.: Защо Айлеръ прѣдлага своя оферта.

Свид.: Той е притежателъ на вагонитѣ; имаше интересъ и той
да продаде своитѣ вагони.

Прѣдсед.: Въ една телеграма пишете на Вайсенбергъ: „Направи
възможното да спечелимъ Манафовъ“. Какво е възможно?

Свид.: Да го убѣди въ правата кауза и да го накара да приеме
вагонитѣ.

Прѣдсед.: Какъ да го убѣди?

Свид.: Това прѣдоставихъ на Вайсенбергъ.

Прѣдсед.: Не сте ли разбирали, нѣщо да се даде на Манафовъ?

Свид.: Не съмъ разбиралъ.

Прѣдсед.: На прѣдварителното слѣдствие сте казали, че сте
знаели, какво Манафовъ не дѣйствува безкористно въ свръзка съ теле-
грамата да направи възможното?

Свид.: Казахъ и вчера, че Манафовъ е казалъ на Айлеръ въ
Бреславъ, че работата съ вагонитѣ нѣма да бѣде чрѣзъ Вайсенберга
и вий ще бждете поканени отъ министерството, да прѣдставите офер-
тата. Тогава ще спечелите по 100 лева на вагонъ.

Прѣдсед.: Значи телеграфирахте въ свръзка съ това?

Свид.: Не, обратно, това е станало подиръ моята телеграма.

Прѣдсед.: Подържате ли това, което сте казали прѣдъ слѣд-
ствената комисия?

Свид.: Подържамъ.

Прѣдсед.: Казахте, че по собствена инициатива сте заминали
отъ тукъ, за да улеснитѣ приемането на вагонитѣ.

Свид.: По собствена инициатива.

Прѣдсед.: Помните ли, да сте казали иначе прѣдъ слѣдствието?

Свид.: Не мога да си спомня.

Прѣдсед.: Тамъ сте казали, че по съвѣтитѣ на Тончева сте за-
минали и той за това ви далъ картичка.

Свид.: Това не е вѣрно. Подобно нѣщо не съмъ казвалъ прѣдъ
слѣдствената комисия.

Секретаря чете часть отъ показанията

Прѣдсед.: Не ви ли четоха всичко прѣди да го подпишете?

Свид.: Не всѣкога четохъ всичко, подписахъ безъ да го чета.

Прѣдсед.: Мислите ли, че това е грѣшка?

Свид.: Такова нѣщо не съмъ показвалъ, трѣбва да е грѣшка.

Прѣдсед.: Въ съдружието на Вайсенбергъ внесохте ли капиталъ?

Свид.: Да.

Прѣдсед.: Кой внесе по-голямъ капиталъ?

Свид.: Вайсенбергъ не внесе азъ внесохъ.

Прѣдсед.: За това ли, за васъ печалбитъ сж по-голѣми отъ тия на Вайсенбергъ?

Свид.: За това.

Прѣдсед.: Казахте, че въ писмата си до Вайсенбергъ вие нами-сате имената на Иванчовъ и Тончевъ, за да ускорите работата по до-ставката на вагонитъ?

Свид.: Намѣсихъ ги за да се прѣдставя прѣдъ Вайсенберга, че съмъ влиятеленъ и че мога да направя всичко, освѣнъ това за да се ускори работата по приемането.

Прѣдседателя: Ако е за скоростъ, мисля, че телеграмитъ до Вайсенбергъ сж подавани често.

Свид.: Намѣрилъ съмъ за добръ въ такава форма да пиша на Вайсенбергъ, за да му кажа да дѣйствува, да работи.

Прѣдседателя: Но той е дѣйствувалъ много по-силно. Кое го е обезкуражавало?

Свид.: Всѣкидневнитъ прѣпятствия, които сж му правени.

Прѣдсед. Каблешковъ: Казахте, че Вълчевъ билъ заинте-ресуванъ въ офертата на Айлеръ и за това правилъ прѣпятствия. Какъ ще си обясните тогава неговата прѣдупрѣдителностъ, щомъ му съоб-щихте за недостатъцитъ въ постановлението на Министерския Съвѣтъ, въ което не се съдържаха цѣнитъ на вагонитъ и локомотивитъ, него-вата прѣдупрѣдителностъ, казвамъ, да говори на Апостоловъ веднага по телефона и да изкаже, че има нужда да се допълни това?

Свид.: Той не може и да дѣйствува друго яче, защото азъ искахъ това.

Прѣдседателя: Но ако е искалъ да прави прѣпятствия, нали нѣмаше да съобщи това?

Свид.: Да, но тогава щѣхъ да искамъ формално това и той не можеше да ми откаже. Фактътъ, че отъ 1 августъ ни съобщава по-становлението на 8 е достатъчно шиканиране.

Прѣдседателя: Случайното съвпадение, да пжтувате заедно съ Манафовъ, има ли нѣкаква свръзка съ вашата, телеграма № 9955, подадена отъ Будапеща?

Свид.: Нѣма.

Прѣдседателя: Защо подавате телеграмата отъ Будапеща, а не отъ Бреславъ?

Свид.: Не зная, но нѣмаше нужда да я подавамъ, защото щѣхъ да пристигна самъ тукъ.

Подсжд. Д. Тончевъ: Странски показа, че не съмъ му далъ съвѣти да ходи въ Германия; че той е ходилъ тамъ по своя иници-атива. Това се вижда ясно отъ неговитъ депеша до Вайсенберга. Така въ една депеша Странски казва на Вайсенберга: „Ако е необходимо, телеграфирай, ида“. Въ друга депеша до сжщия, той казва: „Ако вѣрвашъ, че е необходимо, телеграфирай, ида“. Слѣдователно, и безъ мой съвѣтъ г. Странски е питалъ Вайсенберга, има ли нужда, за да отиде въ Германия.

Сжд. Георгиевъ: Казахте, че сте имали контрактъ съ Ренера за доставката на тия вагони. Казваше ли се въ контракта, че вие ще

изпълните своите задължения спрямо Ренеръ само тогава, ако българското правителство изпълни своите спрямо васъ?

Свид.: Не мога да си припомня, пишеше ли това, но така трѣбва да бжде.

Сжд.: Коя дата имаше контракта съ Ренеръ?

Свид.: 12 или 13 юлий 1900 год.

Сжд.: Казахте, че освѣнъ васъ и Вайсенбергъ други нѣмало заинтересуванъ въ прѣдприятието?

Свид.: Така е.

Сжд.: Значи, другъ не взимаше участие въ печалбитѣ?

Свид.: Не, съ Петъръ Даскаловъ имаше устно съглашение.

Сжд.: Други нѣкои лица?

Свид.: Нѣмаше.

Сжд.: Какъ ще обясните въ писмото отъ 2 ноемврий, че Фил. Ганчевъ всѣки денъ ви иска пари?

Свид.: Писалъ съмъ на Вайсенбергъ, че имамъ разноски и че трѣбва да свърши по-скоро работата.

Сжд.: Ако сте сключили вие и Вайсенбергъ контрактъ съ Ренеръ, защо имаше нужда първата оферта Вайсенбергъ да я даде отъ името на Шолмайеръ и Малеръ?

Свид.: Защото контракта бѣше сключенъ по-късно. Азъ обяснихъ това. Послѣ доде Айлеръ тукъ и съ него сключихме контрактъ.

Сжд.: Писмото отъ 6 ноемврий вие ли сте го писали?

Свид.: Да, цѣлото.

Сжд.: Прѣзъ врѣме на доставката ходили ли сте въ кжщата на Иванчова, да ходатайствувате за нѣщо?

Свид.: Въ дома му може да съмъ ходилъ. Мисля, че съмъ ходилъ.

Прѣдсед. Филчевъ: При изпращане на Боботанова въ странство, вие слѣдъ като говорихте съ него и той се съгласи да отиде, приказвахте ли нѣщо по телефона съ Тончева?

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Помните, ли по този случай да сте казали прѣдъ слѣдствената комисия, че сте говорили?

Свид.: Не помня, но зная, че по това изпращане на Боботанова съ г. Тончевъ по телефона не съмъ говорилъ.

Секретаря чете частъ отъ показанията.

Прѣдседателя: Подържате ли това?

Свид.: Не, подържамъ това, което сега казвамъ.

Държ. обвинителъ: Офертата отъ 14 юлий ли послужи за основа на министерския съвѣтъ, да приеме прѣдложението?

Свид.: Мисля, че тя.

Прѣдседателя: Помните ли, че въ нея за локомотиви нищо не се говори?

Свид.: За локомотиви има двѣ отдѣлни оферти: отъ 17 юлий и отъ 28 или 29 юлий.

Прѣдседателя: Знаете ли, тѣзи оферти да ги е нѣмало въ министерството, да сж изгубени?

Свид.: Не зная.

Прѣдседателя: Знаете ли, тѣ да сж искали отъ нѣкого, отъ Вайсенбергъ, прѣписъ?

Свид.: Мисля, че имаше такова нѣщо, искаше се прѣписъ отъ неговата копирна книга за тѣзи оферти.

Подсжд. Д. Тончевъ: Отъ кого научихте, че Боботановъ ще се командирова?

Свид.: Отъ Тончевъ.

Подсжд.: Слѣдъ като се научихте отъ менъ, че ще се командирова Боботановъ, тогава ли му говорихте, че ще бжде пратенъ да приема вагонитѣ?

Свид.: Вѣроятно тогава.

Засѣданието се дигна въ 12 часа.

Петъкъ 14 мартъ, засѣдание слѣдъ обѣдъ.

Повика се свидѣтеля Вайсенбергъ.

Държ. обвинитель: Да разкаже свидѣтеля, какъ стана работата, шото отъ наемъ на вагони, да се обърне послѣ въ продажба на вагони. Една ли или повече оферти имаше за това?

Свид.: Най напрѣдъ е дадена офертата за фирмата Ренеръ, послѣ за Шолмайеръ и най послѣ оферирахъ за себе си, като гарантирахъ за доставката на вагонитѣ.

Държ. обвинитель: За коя доставка гарантира?

Свид.: За послѣдната, своята.

Държ. обвинитель: Като прѣдставитель на фирмата Ренеръ ли оферира или въ смисълъ, че самъ ще доставите вагони?

Свид.: Отивамъ на търгъ и оферирамъ отъ свое име, но вагонитѣ ще зема отъ Ренера.

Държ. обвинитель: Отъ коя дата е послѣдната оферта?

Свид.: Отъ 14 юлий. Първоначално имяхъ работа съ Ренера и Шолмайера, но като доде тукъ Ренеръ ми каза, че Шолмайеръ нѣма вагони и ако не работя съ Ренера, ще остана безъ вагони.

Държ. обвинитель: Като дадохте на 14 юлий оферта отъ свое име, прѣстанахте ли да бждете прѣдставитель на Шолмайера?

Свид.: Имашъ оферта съ Шолмайера, но шомъ се научихъ, че той нѣма вагони, прѣстанахъ да имамъ вече работа съ него. Послѣ видѣхъ, че той иска да ми бърка чрѣзъ разни чиновници и азъ тогава подадохъ едно заявление отъ 8 августъ, въ което се казва:

София, 8 августъ 1900 год.

До г-нъ Т. Иванчовъ, Прѣдсѣдатель на Министерския Съвѣтъ, Министъръ на Външнитѣ Дѣла и Управляющъ Министерството на Обществениѣ Сгради.

Тукъ.

Господинъ Прѣдседателю,

По докладъ отъ министерството на общ. сгради, пжтищата и съобщенията, на 1 того въ засѣданието на Министерския Съвѣтъ сж били

разгледани предложенията за покупка на вагони и локомотиви, употребявани. Моето предложение бѣ прието и постанови се, да се купятъ предложениѣтъ отъ менѣ 250 вагони, по цѣна 1500 л. зл. вагона и 5 тендеръ-локомотиви по цѣна 80,000 лв. всѣки.

Азъ имяхъ честѣта, да получа устно съобщение за това постановление на Министерския Сѣвътъ още на 2 того и веднага посрѣдствомъ германското консулство съобщихъ телеграфически и писмено на монѣтъ комитенти въ Германия това постановление на Министерския Сѣвътъ, за да взематъ мѣрки и се турятъ въ положение, да прѣдадатъ на опрѣдѣленото врѣме въпроснитѣ вагони и локомотиви на агентитѣ на почитаемото министерство.

Постановлението на М-ския Сѣвътъ, ако и да бѣ прѣпратено въ м-ството на общ. сгради още на 4 того и съ разпореждане, прѣдъ видъ на спѣшността, да получа и писменното съобщение веднага, условие потрѣбно менѣ за финансиранieto на работата между менѣ, банкирина и монѣтъ комитенти, такова писмо и до сега още не съмъ получилъ, а при това, както менѣ е извѣсно, вагонитѣ и локомотивитѣ сж много нужни.

По поводъ на това закъснѣване можахъ да узная вчера, че държ. инженеръ, г. Дръцковъ, билъ правилъ нѣкакви третации съ кжщата Шолмайеръ и Малеръ отъ Хагенъ и билъ донесълъ оферта отъ казаната кжща за продажбата на вагони по 750 марки единия.

Като считамъ за достолѣпието на правителството и направенитѣ вече отъ мене ангажменти, че въпроса за покупката на 250 вагона и 5 локомотива е окончателно свършенъ, намирамъ за необходимо нужно, господинъ прѣдседателю, за освѣтление на п-мото правителство, да кажа, че вагонитѣ, които фирмата Шолмайеръ и Малеръ прѣдлага за продажба чрѣзъ държ. инженеръ г. Дръцковъ, сж вагони, които азъ прѣдлагахъ съ писмо отъ 7 юлий за подъ наемъ. Тѣзи вагони, както г. Дръцковъ е могълъ вѣроятно да се увѣри, не могатъ да се сравнятъ съ онѣзи, които продавамъ.

Прѣдложенитѣ ми обаче, вагони за проданъ съ оферта отъ 15 и 20 юлий не сж вагонитѣ на Шолмайеръ и Малеръ, а сж онѣзи, за които къмъ офертата си приложилъ съмъ и фотографии. За тѣзи сжщитѣ вагони кжщата А. Ренеръ отъ Брауншвайгъ иска, както това се вижда отъ офертата имъ, която се намира въ почитаемото министерство, по лева зл. 1687·55 и то да имъ се прѣдплашатъ въ Германия, прѣди тръгването имъ, когато азъ искамъ само л. зл. 1500 и изплащането да става 10 дена слѣдъ приемането имъ на българската гара.

Увѣренъ съмъ, г. прѣдседателю, че ще намѣрите въ интереса на държавата, да получа още днесъ писменото съобщение на почитаемото министерство, за да не страда работа отъ закъснение.

Съ почитание :

(подп.) Е. Вайсенбергъ.

Държ. обвинителъ: Съобщи ли той на Шолмайера, че не желае да бжде неговъ прѣдставителъ?

Свид.: Не съмъ билъ неговъ прѣдставитель, а съмъ работилъ отъ свое име; фабриката ми дава цѣнитѣ и ми дава право да прибавя своя провизионъ.

Държ. обвинитель: Офертитѣ и описанията вий ли ги пишете или ви ги даде нѣкой?

Свид.: Не съмъ ималъ технически описания, а само казахъ, че прѣдлагамъ стари вагони.

Държ. обвинитель: Но вий имате и описание?

Свид.: Това е направилъ Ренеръ, когато е билъ тукъ на 14 юлий, но офертата азъ дадохъ отъ свое име.

Държ. обвинитель: Вашето прѣдставителство на Шолмайера трая ли до 14 юлий?

Свид.: То не е прѣдставителство.

Държ. обвинитель: Офертата ви нѣма ли смисълъ, че търговската къща Шолмайеръ продава вагонъ на българското правителство чрезъ прѣдставителя си Вайсенбергъ?

Свид.: Азъ съмъ офериралъ и то за моя смѣтка.

Държ. обвинитель: Като се ангажирахте да доставите вагони, кждѣ щѣхте да ги прѣдадете?

Свид.: Въ Брауншвайгъ или Хагенъ.

Държ. обвинитель: Съ едно ваше заявление отъ 4 октомврий 1900 год. не искате ли да кажете, че измѣнявате мѣстото на прѣдаването въ Царибродъ?

Свид.: Единъ пжтъ се прѣдаватъ и приематъ въ Германия и втори пжтъ — въ Царибродъ.

Държ. обвинитель: Ако единъ вагонъ пристигне разрушенъ въ Царибродъ, може ли да се прѣгледа и да се върне?

Свид.: М-стерството ще плати това, което е пристигнало здраво, а ако нѣщо не е добро, ще се състави протоколъ за положението му и ще се отхвърли. Не само стари вагони се приематъ два пжти, но и новитѣ вагони се приематъ по сжщия начинъ: веднажъ въ странство и втори пжтъ тукъ.

Държ. обвинитель: Кой ви бѣше съдружникъ?

Свид.: Странски: той имаше 75%, а азъ 25%.

Държ. обвинитель: По колко внесохте капиталъ?

Свид.: Азъ внесохъ и той внесе по колкото далъ господъ.

Държ. обвинитель: Странски никакъвъ капиталъ не е внесълъ?

Свид.: Но вий какъ разбирате капиталъ, не за да купимъ вагони, а за разноски, пжтни и пр.

Държ. обвинитель: Вашето пжтуване съ паритѣ на Странски ли стана?

Свид.: И азъ имахъ пари и той ми даде малко.

Държ. обвинитель: Защо Странски има 75, а вий 25?

Свид.: Защото той имаше и други съдружници: Даскаловъ и Филипъ, но не зная кой Филипъ.

Държ. обвинитель: Не ви ли каза, че имъ е далъ една часть пари а искатъ още?

Свид.: Не зная какво е правилъ.

Държ. обвинителъ: Странски ли каза, че като наближило да се зематъ паритѣ той се уплашилъ и искалъ той да се осилури, защо такъвъ страхъ?

Свид.: Той трѣбваше да направи това още отъ начало, защото сме хора и можемъ да умремъ, азъ му давамъ право за това.

Държ. обвинителъ: Знайте ли Шолмайеръ и Ренеръ да сж дигнали отъ васъ довѣрие?

Свид.: Да, защото имаше отъ тукъ анонимни писма. Като дошелъ тукъ Айлеръ, говорили му лошо за насъ и Вълчевъ го накара да подаде оферта направо.

Държ. обвинителъ: Това анонимно пикмо какъ го научихте?

Свид.: Даде ни го Айлеръ, когато наредихъ съ него работата, каза ми, че Вълчевъ го изпратилъ на гарата и му говорилъ много работи.

Държ. обвинителъ: Защо Странски не офемира, а вий?

Свид.: Защото азъ знамъ тази работа, азъ съмъ далъ идеята и се съгласихме съ него. Той работеше съ една белгийска кжща, а пъкъ азъ му прѣдложихъ за да не се конкурираме да станемъ съдружници.

Държ. обвинителъ: Вий ли отидохте да диристе Странски или той васъ дири?

Свид.: Вѣроятно азъ съмъ го дирилъ.

Държ. обвинителъ: Защо като давате вий идеята, Странски зима 75 %?

Свид.: Азъ не искамъ да ставамъ толкова богатъ.

Държ. обвинителъ: Не затова ли, че той е народенъ прѣдставителъ и че се познава съ министра, та затова на него повече?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: На какъвъ езикъ си водѣхте кореспонденцията?

Свид.: Имахме си кодъ.

Държ. обвинителъ: Какво ви пишеше Странски, да наредите съ Манафова?

Свид.: Да му кажа за всичката работа какъ стои, защото той само ходи и гледа, но не приема.

Държ. обвинителъ: Помните ли много думи отъ кода?

Свид.: Помня само Януша и Карлъ.

Държ. обвинителъ: Странски ви пише послѣ, да гледашъ да спечелишъ Манафова; какъ да го спечелишъ на комаръ ли?

Свид.: На комаръ съ него не съмъ игралъ; а да го спечеля съ добри думи, съ любовъ, съ комплиментъ, съ добри обноски.

Държ. обвинителъ: Съ Попова въ добри отношения ли бѣхте?

Свид.: Още отъ първата минута се скарахме.

Държ. обвинителъ: Но каза ли ви той, че ще рапортира въ министерството за вагонитѣ?

Свид.: Не ми е казалъ, какво ще пише. Той се караше съ Манафова и каза, че ще рапортира отдѣлно отъ него.

Държ. обвинителъ: Вие затова телеграфирахте ли на г-нъ Странски?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Странски знае за този рапортъ и не само това, но и че въ него вагонитъ сж описани хубаво. Защо Странски иска този рапортъ и отъ гдѣ го знае?

Свид.: Не зная това.

Държ. обвинителъ: Защо му трѣбва рапорта на Попова?

Свид.: Знамъ ли азъ това, не съмъ въ течение на тази работа.

Държ. обвинителъ: Има една телеграма отъ васъ до г-нъ Странски (стр. 36) отъ 5 октомврий: „Понеже Поповъ е безъ инструкции, старайте се, телеграмитъ да се изпращатъ на моя адресъ“. Какъ да я разбираме?

Свид.: По-сигурно бѣше да се изпращатъ на мой адресъ, защото той се прѣмѣсти отъ хотела.

Държ. обвинителъ: На сжщата страница пише, че сте получили телеграма, какво Странски билъ наредилъ работата съ Боботанова. Какъ разбирате това?

Свид.: Може да е наредилъ, да не прави шиканин.

Държ. обвинителъ: Получавате отъ Странски телеграма: „Боботановъ трѣгва, нищо не съобщавайте, споразумѣние направено (Стр. 91). Какъ разбирате това?

Свид.: Сжщо както и другата телеграма.

Държ. обвинителъ: Но какво може да му общаєте?

Свид.: Може да е мислилъ, че ще искамъ да му дамъ нѣщо.

Държ. обвинителъ: Какво нѣщо напримѣръ?

Свид.: Сега напримѣръ не мога да ви кажа.

Държ. обвинителъ: Съ израза „споразумѣние направено“, не е ли искалъ да каже, че той е далъ, та да не дадешъ тамъ и ти, че да стане много?

Свид.: Не зная; много телеграми съмъ получавалъ и много работи съмъ забравилъ.

Държ. обвинителъ: (На стр. 92) „Боботановъ нарежда цивирклаке“. Какво е то?

Свид.: И азъ не зная какво значи цивирклаке.

Държ. обвинителъ: Защо направо не се оплаквате въ министерството отъ инженеритъ, а винаги пишете на Странски „посрѣдствувай“?

Свид.: Странски, като мой прѣдставителъ тукъ, каралъ съмъ го да помогне.

Държ. обвинителъ: Молбата ви, да приема Боботановъ вагонитъ въ всѣки градъ отдѣлно, удовлетворена ли бѣше отъ министерството?

Свид.: Не мога да помня.

Държ. обвинителъ: Знае ли, Боботановъ да е кореспондиралъ по въпроса за вагонитъ съ Странски?

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Да ви е казалъ Боботановъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Получили сте телеграма: Поповъ обещава да бжде „добъръ“ (стр. 57). Какъ разбирате това?

Свид.: Да не прави шикании, да иска правото.

Държ. обвинителъ: Телеграмата: „Янушъ прави голѣми мжчноти, изисква бандажа 45 м.м. и други буклуци“. Нима това искане на бандажите да бждатъ 45 м.м., което сте се задължили и въ офертата, е буклукъ?

Свид.: Не, бандажа си е бандажъ, а буклукъ е отдѣлно, за други работи се отнася, а не и до бандажитъ.

Държ. обвинителъ: Знаете ли кой е този Филипъ?

Свид.: Чуль съмъ, че билъ тогава редакторъ на нѣкой си вѣстникъ.

Държ. обвинителъ: Да не е Филипъ Ганчевъ?

Свид.: Прѣзимето не зная.

Държ. обвинителъ: Получавате телеграма отъ Странски покажете му я (на Попова), ако намѣрите за нужно, безъ да му я прѣдавате (стр. 101). Защо не му я прѣдавате?

Свид.: Зная ли какво е мислитъ г. Странски?

Държ. обвинителъ: И вие не намѣрихте за нужно, да му я покажете?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Да, но той продължава да прави шикании: не бѣше ли добръ да му покажете телеграмата?

Свид.: Ако иска човѣкъ да прави шикании, ще прави, тази телеграма не може да помогне.

Държ. обвинителъ: Странски може ли да вика назадъ инженеритъ?

Свид.: Той може да отиде, да се оплаче на м-вото, но не и да ги извика назадъ.

Държ. обвинителъ: Отъ начало Боботановъ не удобряваше вагонитъ и даде рапортъ, а послѣ съ какво се замѣниха първитъ му инструкции, та той можѣ да приеме вагонитъ?

Свид.: Телеграфирахъ на Странски, да говори въ м-вото, че имаме задължение да доставимъ вагони, които да траятъ най-малко 4 години.

Държ. обвинителъ: Но въ вашата оферта пише, че могатъ да траятъ най-малко 10 години, отъ гдѣ на гдѣ излизатъ 4 години?

Свид.: Не, азъ казвамъ, че могатъ да траятъ 10 години, но гарантирамъ само за 4.

Държ. обвинителъ: Дадохте ли гаранция?

Свид.: Ние бѣхме готови да дадемъ, но не ни искаха, а пратиha инженери. Обаче като докараха вагонитъ тукъ и като ги изчупиха по единъ вандалски начинъ на станцията, нѣмаше що да даваме гаранция.

Държ. обвинителъ: „Ние гарантираме за здравето състояние на вагонитъ за 4 години,“ ще каже, поправкитъ прѣзъ това врѣме сж за ваша смѣтка?

Свид.: Да, поправкитъ прѣзъ тия 4 години сж наши.

Държ. обвинителъ: Да, ние сега имаме една смѣтка за вагонитъ отъ поправки, нѣма ли да ни я платите?

Свид.: Не, тѣ додоха тукъ въ добро положение, но тукъ ги изпотрошиха.

Държ. обвинителъ: Но подържате, че поправкитѣ за 4-тѣ години сж били ваши?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Подадохте ли оферта за локомотиви?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Кога?

Свид.: Не помня.

Държ. обвинителъ: Кому?

Свид.: Въ м-вото.

Държ. обвинителъ: Съ кого, лично ли я подадохте?

Свид.: Не помня, но трѣбва да е съ момчето ми.

Държ. обвинителъ: Не помните ли, нѣкаква оферта да сте давали лично на Т. Иванчовъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Почти въ всичкитѣ писма Странски ви пише бързайте, защото имало страхъ, че кабинетътъ може да падне. Какъвъ страхъ имаше отъ падането на кабинета?

Свид.: Зная ли азъ, какъвъ страхъ ще има? Странски ми пише бързай и азъ бързамъ. Азъ политика не правя.

Държ. обвинителъ: Вие уплашихте ли се, че кабинета ще падне?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: Значи все едно ви бѣше: ако вагонитѣ сж добри и другъ кабинетъ ще ги приеме

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Мислите ли, че Странски много не е вѣрвалъ на тѣзи вагони?

Свид.: Не.

Държ. обвинителъ: На едно мѣсто казва: „Тази катастрофа може да се случи всѣка минута и въ такъвъ случай ние сме изгубени съвършено.“ Какъ ще бждатъ изгубени?

Свид.: Може да доде другъ кабинетъ и да прави по-голѣми шиканини.

Държ. обвинителъ: Нима всички сж криви, а вие сте прави?

Свид.: Случва се такова нѣщо?

Държ. обвинителъ: Въ друго писмо отъ 6 ноем. Странски ви пише: „Знаешъ, че лицето, което бѣше авансирано отъ Т. Иванчова и пр.“ Кое е това лице?

Свид.: Чудна работа, Странски никога не ми е говорилъ нито една дума за Т. Иванчовъ!

Държ. обвинителъ: Но въ такъвъ случай нѣма зашто да ви пише: „знаешъ.“

Свид.: Не съмъ нищо знаялъ; той може да си пише каквото ще.

Държ. обвинителъ: Въ друго писмо не ви ли е говорилъ за Т. Иванчова?

Свид.: Нищо.

Защит. С. Иванчовъ: Г-нъ Вайсенбергъ ни прочете едно писмо, отправено отъ него на 8 августъ 1900 год. до министра, управляющъ министерството на общитѣ сгради. Може ли да ни каже: когато това писмо е било експедирано, въ София ли е билъ?

Свид.: Да.

Защит.: Самъ ли е изпратилъ писмото?

Свид.: Но помня.

Защит.: Кждѣ и кому се подаде това писмо?

Свид.: На м-вото, но дали азъ го занесохъ, или момчето ми, не помня.

Защит.: Може ли да твърди, че писмото е пратено въ министерството или е дадено лично на Иванчова?

Свид.: Азъ съ г. Иванчова не съмъ ималъ работа.

Защит.: Въ това писмо казва, че на 2 августъ устно се научилъ, какво доставката била възложена нему. Отъ кого се е научилъ?

Свид.: Вѣроятно отъ министерството.

Защит.: Но на 2 августъ бѣше празникъ, м-вото е затворено?

Свид.: Не зная отъ кждѣ съмъ се научилъ, не помня кой ми е казалъ.

Защит.: Кждѣ е подалъ свидѣтеля двѣтъ оферти за локомотиви?

Свид.: Въ министерството.

Защит.: Подавалъ ги е лично ли на нѣкой отъ министритѣ?

Свид.: Съ мидистъръ никога не съмъ ималъ работа.

Защит.: Спрѣмо правителството кой бѣше доставчикъ?

Свид.: Азъ.

Защит. Случвало ли ви се е нѣкога, да ви конфискуватъ гаранцията по нѣкоя доставка?

Свид.: Много пѣти.

Защит.: Какъ гледаше на всичкитѣ тѣзи писма, които му пращаше Странски?

Свид.: По тѣхъ не съмъ правилъ никакво заключение.

Защит.: По писмото на 6 ноемврий ше задамъ този зѣпросъ: говорилъ ли ви е нѣкога или писалъ ли ви е Странски, че задъ гърбътъ си има други съдружници и особено такива, прѣпоржчани отъ м-ра Иванчовъ?

Свид.: Не.

Защит.: По този въпросъ имало ли е въ нѣкаква кореспонденция, че Странски има такива и такива съдружници?

Свид.: Не.

Защит.: Помни ли свидѣтеля, съ германския дипломатически агентъ да е говорилъ нѣщо по съдружието?

Свид.: Съ германския агентъ не съмъ говорилъ, но единъ денъ ме срѣща на улицата прѣседателя на слѣдствената комисия г. Каранджуловъ и ми каза: „Ти защо не ми обадишъ, колко пари си далъ на Т. Иванчовъ? Това ми го каза герминския агентъ; той ми даже събщи и колко пари си далъ“. Азъ му казахъ: „Записа ли думитѣ на консула въ протоколъ?“. Това не е хубаво, не е финесъ отъ негова страна,

да компрометира консулитѣ, като говори за тѣхъ низъ улицитѣ по този начинъ.

Прѣдседателя: Но това е било на улицата.

Защит. Да, г-нъ прѣдседателю, това е било на улицата и трѣбва да съжаляваме за тази постѣпка на г. Каранджулова. Казахъ и по-напрѣдъ, че когато е било прѣдставено за първъ пѣтъ на г. Т. Иванчова писмото отъ 6 ноемвий, той е молилъ писмено комисията, да призове и разпита всички лица, имената на които прямо или косвено се споменуватъ въ това писмо. Слѣдсевената комисия не е счела за нужно, да поиска, по този случай да се освѣтли отъ германския дипломатически агентъ. Г-нъ Каранджуловъ е намѣрилъ за по-добрѣ да си служи съ името на този агентъ по улицитѣ!

Подсжд. Д. Тончевъ: Ще дамъ едно малко обяснение. По-неже г. Вайсенбергъ изтъкува офертата въ тази смисълъ, че поправкитѣ трѣбвало да ставатъ въ продължение на 4 години на негова смѣтка, въ сѣщия смисълъ съмъ написалъ и азъ една резолюция върху писмото на инженеръ Николовъ по недостатѣцитѣ на 14-тѣ вагона. Условието е, да могатъ да прослужатъ 4 години, за което да се удържи една гаранция отъ стойността на вагонитѣ. Отъ нея ще се поправятъ, ако стане пужда.

Прѣдсед. Филчевъ: Вашата оферта на 14 юлий на момчето ли я дадохте?

Подсжд.: Не помня, може момчето да я е занесло.

Прѣдседателя: Да не сте я дали на Странски, да я занесе?

Подсжд.: Не.

Прѣдседателя: Когато доде Боботановъ въ Германия, да приема вагонитѣ, каза ли ви, че това приемане е врѣменно?

Посжд.: Нищо не ми каза.

Прѣдседателя: Каза ли ви, какви инструкции има?

Подсжд.: Не.

Прѣдседателя: Писа ли ви нѣщо Странски по това?

Посжд.: Не помня.

Прѣдседателя: Отъ кждѣ узнахте за заявлението отъ 4 октомврий?

Подсжд.: Като се върнахъ, видѣхъ въ копирната книга.

Прѣдсед. А Каблешковъ: Какво значение давахте вие на тѣзи съдружници, Даскаловъ и Филипъ?

Подсжд.: Да помагатъ на тая работа.

Прѣдседателя: Какъ да помагатъ съ капиталитѣ си или съ влияние?

Подсжд.: Съ тичане; тѣ капиталъ нѣматъ.

Защит. Табурновъ: Вие ли дадохте отъ Брауншвайгъ телеграма отъ 5 октомврий, съ която потвърдявате заявлението на Грасиани отъ 4 октомврий, подадено въ министерството?

Подсжд.: Азъ трѣбва да съмъ я далъ.

Защит. (Чете депешата): Съ тази депеша отъ 5 октомврий нали потвърдявате заявлението отъ вашата контора отъ 4 октомврий, съ

което се измѣнява условието за мѣстоприемането на вагонитѣ: вмѣсто въ Германия да се приематъ тука?

Подсжд.: Разбира се, че е така.

Защит.: Значи дѣ щѣше да бжде окончателното приемане?

Подсжд.: Въ Царибродъ.

Прѣдсед. Ф и л ч е в ъ : Казахте, че Странски не ви е писалъ нищо за това заявление, а пъкъ вие сте дали такава телеграма. Отъ дѣ се научихте за заявлението?

Подсжд.: Трѣбва Странски да ми е телеграфиралъ, да направи това и азъ съмъ го направилъ. Понеже съ заявлението отъ 4 октом., подписано отъ Грасиани, се измѣняваше едно съществено условие отъ контракта, а именно условието за окончателното мѣстоприемане на вагонитѣ въ България, азъ не можахъ да се задоволя само съ подписа на челоуѣка на Вайсенберга — Грасиани — за това азъ самъ изисквахъ отъ Странски, да телеграфира воднага на Вайсенберга, да потвърди телеграфически подаденото отъ контората му заявление отъ 4 октомврий. Наистина, още сующия день — 4 окт. — Странски телеграфиралъ на Вайсенберга, който на другия день — 5 окт. — телеграфира въ министерството, че потвърдява подаденото отъ контората му заявление отъ 4 октомврий. Ако това заявление не измѣняваше условието за мѣстоприемането на вагонитѣ, нѣмаше нужда да изисквамъ телеграфическото му потвърждение лично отъ самия доставчикъ Вайсенбергъ.

Засѣданието се закри въ 6 ч. в.

Засѣдание XXXIV — 15 мартъ 1903 г.

Разпитва се свидѣтеля инженеръ Сарафовъ.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Помните ли прѣзъ 1900 г., когато е имала засѣдание техническата комисиия при строителния отдѣлъ, г. Вълчевъ да е отворилъ въпросъ за покупката на старитѣ вагони и за нѣкаква си подадена оферта по тази доставка?

Свид.: Тамъ имаше частенъ разговоръ. Въ този разговоръ г. Вълчевъ ни разправи, че при него дошелъ нѣкой си инженеръ отъ странство и му казалъ, какво билъ дошелъ отъ 12—13 дена въ София; че ималъ да продава вагони и не успѣлъ да ги продаде, защото му казали, да не се сношава направо въ м-ството на общ. сгради, а да дѣйствиува чрѣзъ комисионери. Слѣдъ като стоялъ така извѣсно врѣме и не можалъ да ги продаде, рѣшилъ се да направи постѣпки прѣдъ главния секретаръ и му казалъ, че вагонитѣ, които ще купи държавата, сѣ негови. Помня, че тогава Вълчевъ каза още, че цѣнитѣ, които прѣдложилъ този чужденецъ-инженеръ, били 750 марки, т. е. много по-малки отъ ония, които по-рано се прѣдлагали за сжшитѣ вагони. Помня, че тогава казахъ интимно на Вълчева: отваряй си очитѣ, защото този въпросъ, може би, ще повлече голѣма отговорностъ?

Защит.: За този день бѣхте ли свикани на засѣдание въ техническата комисиия?

Свид.: Да.

Защит.: Каза ли ви Вълчевъ, че докладвалъ на м-ра или че ще иде да докладва?

Свид.: Не мога да помня.

Защит.: Защо казахте на Вълчевъ, да си отваря очитъ?

Свид.: Като другаръ и като знаехъ, че на него като на чиновникъ пада най-голъмата отговорность, казахъ му да си отваря очитъ, т. е. да докладва на м-ра за това писмено.

Прѣдсед. Филчевъ: Кой мѣсецъ бѣше това?

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Имена казаха ли ви се тогава?

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Специално за докладъ не сте ли казали на Вълчевъ?

Свид.: Не.

Защит.: Бѣше ли това въ единъ денъ такъвъ, когато техническата комисия бѣше свикана на засѣдание?

Свид.: Бѣше свикана на засѣдание.

Защит.: Кога започнаха засѣданията?

Свид.: Постоянно, цѣла година засѣдавахме.

Защит. Табуриновъ: Сутринъ ли засѣдавахте или подиръ обѣдъ?

Свид.: Ние споредъ нуждата засѣдавахме, или сутринъ, или слѣдъ обѣдъ?

Разпитъ на свидѣтеля Декабаровъ.

Защит. С. Ивановъ: Свидѣтеля билъ ли е прѣзъ 1900 г. членъ на техническата комисия въ строителния отдѣлъ?

Свид.: Бѣхъ.

Защит.: Помни ли, въ едно отъ засѣданията на тази комисия Вълчевъ да е отворилъ въпросъ за покупка на вагони и какво е казалъ?

Свид.: Вълчевъ бѣше запитанъ отъ одного, да ни разправи, какъ стои тази работа за вагонитѣ. Помня, г. Вълчевъ ни каза: „Правителството е обявило търгъ за наемане на вагони“. Постъпиха нѣколко оферти, между които и една отъ Вайсенбергъ. Той не билъ притежател на вагони, а прѣдставител на нѣкои фабриканти. По-послѣ Вайсенбергъ подалъ друга оферта, че иска да продаде сжитиѣ вагони, които е искалъ да даде подъ наемъ. Единъ отъ търговцитѣ, притежател на вагони, билъ писалъ или телеграфиралъ, не помня, на одного отъ чиновницитѣ въ тракцията, че вагонитѣ, за които Вайсенбергъ билъ офериралъ, той ги дава за една по-долна цѣна. Разликата въ цѣната, не помня, каква бѣше, но трѣбва да е била значителна, защото когато Вълчевъ направи изчисления между едната и другата цѣна, азъ си казахъ, че само съ разликата можемъ да купимъ още единъ или два вагона. Разказа още, че другъ фабрикантъ или притежател на вагони, на когото тоже Вайсенбергъ билъ прѣдставителъ, билъ се явилъ при г. Вълчевъ и му казалъ: „Азъ се мъчихъ да видя г. м-ра, за да му дамъ прѣдложение за вагони, обаче отидохъ веднѣжъ, нѣмаше възможность да ме приеме; сетнѣ други посторонни лица ми

казаха, че ако искамъ да си продамъ вагонитѣ, не трѣбва да отивамъ право при м-ра, а да се отнеса при други лица“. Разказътъ бѣше такъвъ, но можеше да се заключи, че тѣзи посторонни лица могатъ да бждатъ и чиновници и външни. Въ разговора, не помня по какъвъ поводъ, но прѣдъ мене се изтъкна обстоятелството, като че тази работа да не е била още докладвана на м-ра. Говори се по този поводъ за партии, за даване подъ сждъ чиновници, за Нар. Събрание, говори се и за държавенъ сждъ. Види се, тогава трѣбва да съмъ казалъ : „лафъ торбая гирмесь“. Въ мене остана убѣждението тогава, че има нѣщо недокладвано на министра. Въ друго едно засѣдание се яви Вълчевъ и ни каза, че когато разправилъ тѣзи работи на м-ра, той му казалъ, че не може да погледне сериозно на тѣзи работи, защото тѣ дохождатъ чрѣзъ второстепенни и третостепенни чиновници и счита тази работа за шантажна. Ние трѣбва да сме говорили доста по този въпросъ, защото помня, че това направи силно впечатление на Вълчевъ и подиръ нѣколко дена ми каза : „Работата по вагонитѣ се заплете и ако не бѣше твоето „лафъ торбая гирмесь“, имаше много формалности, които азъ не щѣхъ да изпълня и благодарение на това ги изпълнихъ“.

Защит.: Този разговоръ стана ли въ едно отъ засѣданията на техническата комисия?

Свид.: Прѣдполагамъ да е било, когато сме били свикани на засѣдание, защото ние нѣмахме обичай да се събираме на приказка по часни разговори.

Държ. обвинителъ: Кога стана дума за даване подъ сждъ чиновници, за нар. събрание, за дър. сждъ?

Свид.: Не мога да кажа, дали туй стана първия пжтъ, или втория пжтъ.

Разпитва се свидѣтеля Атанасовъ.

Подсжд. Тончевъ: Когато сж пристигнали вагонитѣ на Вайсенбергъ, на каква служба е билъ свидѣтеля?

Свид.: Машинистъ по Бѣл. дър. желѣзници.

Подсжд.: Получилъ ли е заповѣдъ отъ м-вото, да докара вагонитѣ отъ Царибродъ до София?

Свид.: Да, получихъ заповѣдъ отъ н-къ станцията, да докарамъ 14 вагона по разписанието на Ориентъ-Експресъ съ бързина 35—50 к. м. Спрѣхъ на Драгомамъ една минута, тамъ спрѣхъ и Ор.-Експресъ. Спрѣхъ и на Сливница, понеже тамъ ми заповѣда да спра началника на станцията.

Подсжд.: Каква бѣше максималната бързина?

Свид.: Освѣнъ че получихъ заповѣдъ, да карамъ по разписанието на Ор.-Експресъ — трѣна бѣше лекъ — но бѣхъ и уморенъ и бързахъ по-скоро да стигна въ София, да отпочина. Максималната бързина е 40—45 км.

Подсжд.: Съ повече каралъ ли го е.

Свид.: Може въ кжсо разстояние да съмъ го каралъ и съ 50 км.

Подсжд.: Стана ли при това пжтуване нѣкоя случка?

Свид.: Нѣмаше

Подсжд.: Каква е бързината на товарните вагони?

Свид.: По разписанието 25 км. въ часъ.

Подсжд.: Понеже свидѣтеля ималъ заповѣдъ да кара трена съ голѣма бързина, той прѣгледалъ ли е вагонитѣ, да се удостовѣри, дали могатъ да пжтуватъ съ такава бързина?

Свид.: Азъ имахъ за правило, прѣди да трѣгна съ единъ тренъ да го прѣгледамъ, макаръ да има ревизори, особно пасажерскитѣ тренове. На товарнитѣ тренове прѣглеждахъ куплитѣ, дали сж закачени. Ревизорътъ ми каза, че е прѣгледалъ бандажитѣ и лагеритѣ, че сж добри и здрави, и че могатъ да пжтуватъ свободно.

Подсжд.: Заповѣдта, да се докаратъ товарни вагони съ голѣма бързина, не направи ли впечатление на свидѣтеля, и да го накара да пита за причинитѣ на даването ѝ?

Свид.: Нѣмахъ причини да питамъ началството: то дава заповѣдъ, азъ я изпълнявамъ.

Държ. обвинителъ: Съ каква машина се кара Експреса прѣзъ България?

Свид.: Машинитѣ сж вулканикъ, най-голѣмата имъ бързина е 65 км. въ часъ.

Държ. обвинителъ: Тѣзи машини какви тренове обикново каратъ?

Свид.: Смѣсени, пощенски, товарни.

Държ. обвинителъ: За тренъ голѣмъ каква машина се прѣдпочита?

Свид.: Тежка вулканикъ или коноверска машина.

Държ. обвинителъ: Счита ли Експреса за тренъ който се нуждае отъ тежка машина?

Свид.: Да, понеже има нагорница.

Държ. ищецъ Славовъ: Колко км. прави Експресъ въ България на часъ?

Свид.: Срѣдно 32 км.

Държ.: Пощенскитѣ тренове?

Свид.: 35—40 км.

Прѣдсед. Филчевъ: Прѣгледахте ли горната частъ на вагонитѣ?

Свид.: Не като машинистъ и инженеръ, а просто като човѣкъ.

Прѣдсед.: Какво забѣлѣзахте?

Свид.: Не помня, но мисля, че имаше нѣкои нездрави дѣски.

Прѣдсед.: Счупени имаше ли?

Свид.: Не забѣлѣзахъ.

Прѣдсед.: Грозѣше ли нѣкаква опасностъ, като сте карали трена?

Свид.: Не.

Прѣдсед.: Но ако бѣха натоварени съ таза бързина можехте ли да ги докарате?

Свид.: Съ тази бързина повече се опасявамъ да карамъ празни вагонитѣ отколкото пълни, защото празния вагонъ по-скоро може да дерейлира.

Прѣдсед.: Ако бѣха натоварени, имаше ли опасностъ, да се разрушатъ по пжтъ?

Свид.: Ако сж съ тежестъ, която могат да издържатъ, тѣ могатъ да се каратъ съ такава бързина.

Прѣдсед.: Можаха ли да взематъ такъвъ товаръ, какъвто въ ново състояние?

Свид.: Не зная.

Разпитва се свидѣтеля Джамбазовъ.

Защит. Серафимовъ: Като машинистъ по Б. Д. Ж., караль ли е старитѣ вагони по българскитѣ желѣзници?

Свид.: Да.

Защит.: Съ кои тренове?

Свид.: Съ смѣсени и товарни.

Защит.: А съ пощенскитѣ?

Свид.: Рѣдко е да се прикачи нѣкой вагонъ отъ тѣхъ. Азъ не съмъ караль.

Защит.: Съ каква бързина сте ги карали?

Свид.: Смѣсенитѣ до 40—45 км., но се прѣскача и до 50 км.

Защит.: Случвало ли се е тѣзи вагони (брауншвайскитѣ) да ги карате съ такава бързина?

Свид.: Случвало се е.

Защит.: Случвало ли се е нѣкакво нещастие съ тѣзи вагони?

Свид.: Съ мене не.

Защ. Серафимовъ: Пжтували ли сте много съ тѣзи вагони?

Свид.: Често сж били прикачвани по 10—15 на треноветѣ.

Защит.: Какъ ви се показватъ тѣзи вагони? Ще могатъ ли да служатъ?

Свид.: Обръщаль съмъ слабо внимание на тѣхъ.

Защит.: Съ нормаленъ товаръ ли сж товарени?

Свид.: Съ нормаленъ по 10000 кгр. съ цвѣкло, могатъ да се товарятъ и до 15,000 кгр.

Държ. обвинитель: По кои линии сте карали тѣзи вагони?

Свид.: До Ихтиманъ, Перникъ и Драгоманъ.

Държ. обвинитель: Освѣнъ цвѣкло, друго возили ли сте?

Свид.: Виждалъ съмъ да возятъ въглища. Самъ не съмъ возилъ.

Държ. обвинитель: По какво различавате тѣзи вагони отъ другитѣ?

Свид.: По боята.

Държ. обвинитель: По друго нѣщо, по строителния материялъ?

Свид.: Не.

Държ. обвинитель: Не сте ли прѣглеждали тѣзи вагони?

Свид.: Виждалъ съмъ ги, имало е отъ тѣхъ нѣкои съ слаба дървена конструкция, на желѣзната конструкция не съмъ обръщаль внимание, но е здрава.

Държ. обвинитель: Защо е слаба дървената конструкция?

Свид.: Не зная.

Прѣдс. Филчевъ: Тѣзи вагони, които сте карали бѣха ли поправяни, или не?

Свид.: По нѣщо е имало поправено; имаше и непоправени.

Сжд. Генчевъ: Когато пристигнаха 14-тѣ вагона, видѣхте ли ги?

Свид.: Не помня.

Сжд.: Знаете ли, нѣкои отъ чиновницѣ на гарата да сж се мжчили да ги разрушатъ?

Свид.: Не зная.

Сжд.: Знаете ли, да сж поставяни при циганитѣ, за да ги развалятъ?

Свид.: Не зная.

Сжд.: Да сте забѣлѣзали, че нѣкои отъ вагонитѣ сж били поврѣдени отъ циганитѣ?

Свид.: Не помня и не допускамъ подобно нѣщо.

Разпитва се свидѣтеля М. Бобевски.

Защит. Серафимовъ: Като машинистъ по българскитѣ държавни желѣзници каралъ ли е купенитѣ стари вагони по българскитѣ държ. желѣзници.

Свид.: Да.

Защит.: Съ кои тренове?

Свид.: Смѣсени и товарни.

Защит.: А съ пощенскитѣ?

Свид.: Азъ не съмъ каралъ пощенски тренове.

Защит.: Съ каква бързина карате треноветѣ, на които сж пжтували тѣзи вагони?

Свид.: Най-много 45 км., но понѣкога ми се е случвало и съ 50 км. въ часъ.

Защит.: Срѣдната бързина каква е?

Свид.: 30—35 км.

Защит.: Често пжтували ли сте съ тѣзи вагони?

Свид.: Често.

Защит.: Нѣкое нещастие случвало ли се е при пжтуването съ тѣзи вагони?

Свид.: Не се е случвало никога.

Защит.: Преглеждали ли сте като машинистъ конструкцията на тия вагони?

Свид.: Прѣглеждалъ съмъ я.

Защит.: Какъ я намѣрихте?

Свид.: Доста добра, здрава, издържа.

Защит.: Ще могатъ ли да служатъ и още колко врѣме?

Свид.: Не мога да кажа точно, но споредъ както се употребяватъ?

Защ.: Но при редовно употребление приблизително колко години биха служили?

Свид.: Може 20—30 год. Туй само за желѣзната конструукция, а дървената е по-слаба; тя може да трае 5—10 години.

Защит.: Има ли влияние бързината на пжтуванието върху здравината на вагонитѣ?

Свид.: Има. Колкото по-бързо единъ вагонъ пжтува, толкова е по-голѣма вѣроятността да се разруши.

Защ.: Натоварени или празни?

Свид.: Натоварени по не е опасно, а празни е по-опасно.

Защ.: Съ каква стока сж товарени?

Свид.: Не съм обръщаль внимание, но повечето сж били то-
варени съ тежка стока.

Защит.: За кждъ сте ги карали?

Свид.: По централната линия.

Защит.: Не сж ли минавали границата за въ странство?

Свид.: Не зная.

Защ.: Кждъ сте се учили, г-нъ свидѣтелю?

Свид.: Въ Брауншвайгъ въ техническото училище.

Прѣд. Филчевъ: Не знае ли, да сж се счупвали ресори
напр. на тѣзи вагони?

Свид.: Съ мене не се е случвало подобно нѣщо. Не съмъ чуль
и съ другиго, да се е случвало.

Разпитъ на свидѣтеля инженеръ Каракашевъ.

Подсжд. Тончевъ: Каква служба заема днесъ свидѣтеля?

Свид.: Началникъ на движението по българскитъ държавни же-
лѣзници.

Подсжд.: Знаете ли, г. Каракашевъ, като началникъ на движе-
нието, што купенитъ отъ Вайсенбергъ вагони днесъ да циркулиратъ?

Свид.: Както се вижда отъ една таблица, която сме издали, ва-
гонитъ циркулиратъ и служатъ.

Подсжд.: Съ кои тренове?

Свид.: Азъ трѣбва да обясня по на широко какъ стои тая ра-
бота. Отъ начало като дохода вагонитъ, появи се споръ за тѣхното
приемане и тѣ стояха неупотрѣбени една година. Послѣ се назначи
една комисия състояща се отъ мене, Манафова и Попова, да се произ-
несе, дали вагонитъ могатъ да се употрѣбятъ. Ний ги прѣгледахме,
направихме единъ протоколъ, въ който, до колкото помня, казахме, че
тѣзи вагони отговарятъ на назначението си и могатъ да служатъ. Но
понеже неможахме да опитае оситъ, рѣшихме да ги употрѣбимъ на
първо врѣме съ прѣдпазване, както употрѣбяваме и старитъ вагони
отъ русенския паркъ, като ги закачае на опашката на трена, та ако
се счупи ось, да не дерейлира цѣлия тренъ. Този протоколъ напра-
вихме въ този смисълъ. Бившия министъръ Бѣлиновъ постави резо-
люция върху този ни протоколъ: да се пуснатъ вагонитъ на първо
врѣме между Девня—Варна и Сомовитъ—Плѣвенъ и то съ прѣдпаз-
ване. Така бѣше отначало, но послѣ като видѣхме, че при службата
имъ нѣмаше ни единъ случай да се счупи нѣкоя ось, почнахме да ги
употрѣбяваме на общо основание. Имаше до сега само единъ случай
отъ заграване на ось, нѣщо което може да се случи и съ нови вагони.
Слѣдъ петъ мѣсечно прѣдпазливо и изпитателно пжтуване съ товарни
тренове, почнахме, казахъ, да ги употрѣбяваме на общо основание,
като всичкитъ други вагони: прикачватъ ги и на опашката и въ срѣ-
дата на трена, пжтуватъ съ товарнитъ, съ смѣсенитъ тренове, а нѣкои
отъ тѣхъ се прикачватъ и на пошенскитъ тренове. Всичко това става

безъ никаква опасностъ за експлоатацията. Нѣмамъ вече никакъ страхъ, че не ще служатъ редовно.

Подсжд. Д. Тончевъ: Като прѣгледа комисията тѣзи вагони, вий и г. Поповъ ли останахте на мнѣние, че всичкитѣ вагони отговарятъ на назначението си?

Свид.: Да.

Подсжд.: Само кой отъ комисията остана на мнѣние, че трѣбва да се направи нѣкоя резерва?

Свид.: Само Манафовъ, който направи една забѣлжка за бързината, да не се пушатъ съ бързина повече отъ 20 км. или пъкъ да се образуватъ специални влакове; но азъ му казахъ, че това не е възможно. Мисля, че казваше нѣщо и за тонажа.

Подсжд.: Съ каква бързина пжтuvatъ тѣзи вагони?

Свид.: Съ установената за всичкитѣ тренове отъ правилницитѣ бързина, а именно съ товарнитѣ 25—30 км. въ часъ, съ смѣсени тренове 30—40 въ часъ, а съ пощенскитѣ бързината достига и до 50 км. въ часъ.

Подсжд.: Съ каква максимална бързина пжтuvatъ съ товарни тренове?

Свид.: Азъ съмъ гледалъ лентитѣ: има 39, 40 даже и 42 км. въ часъ. За по-голъма бързина не помня да съмъ видѣлъ, но може да има съ смѣсенитѣ и пощенскитѣ тренове.

Подсжд.: Въ странство тѣзи вагони или часть отъ тѣхъ ходятъ ли?

Свид.: Два вагона ходятъ и то като се приспособиха за товарене на птици и яйца. Яви се нужда отъ вагони за подобно пжтуване въ странство и ний поправихме нѣколко, но и тѣ не стигнаха, затова поправихме още 5 отъ тѣзи, като имъ се туриха 4 етажа за птицитѣ. Два отъ тѣхъ ходиха до Буда-пеща и Пиротъ, а другитѣ не бѣха още готови, затова не ги употрѣбихме.

Подсжд.: Освѣнъ тѣзи два, нѣкои други не сж ли ходили до Пловдивъ и по-надолу?

Свид.: Отначало, като ги пустнахме, казахме, че ще ги употрѣбяваме за локална служба и съ прѣдпазване, но 3 бѣха натоварени отъ Сомовитѣ съ соль. Вагонитѣ бѣха пратени до Сестримо; послѣ се получва отъ изпращача телеграма, да се прати сольта въ Пловдивъ. Вагонитѣ пристигнаха до Саранбей, дѣто ориенталцитѣ отказаха да ги приематъ, по причина, че тѣзи вагони не носили номера и върху тѣхъ не била указана отбѣлжана дарата имъ. Трѣбваше да се прѣтоварва сольта, а не се знаеше, кой ще плаща разноснитѣ за това. По тази причина азъ помолихъ ориенталцитѣ по телефона въ Пловдивъ, да ги пропустнатъ до Пловдивъ. И тѣ ги пропустнаха; вагонитѣ натоварени съ соль, отидоха въ Пловдивъ и се върнаха.

Подсжд.: Ориенталцитѣ ги отказаха само, защото вагонитѣ не носѣха номера и означена тара или по нездравина, по негодностъ?

Свид.: Въ телеграмата за отказването се казваше, защото нѣматъ номера и тара.

Подсжд.: Понеже вече нѣкои ходятъ въ странство, ако почнете да пращате всичкитѣ вагони, дали ще ги приематъ?

Свид.: За това положително не мога да кажа, защото когато една администрация си купи и желае да ги праща въ странство, длъжна е, да съобщи на всички администрации отъ съюза за здравината и другитѣ подробности на вагонитѣ, а ний такова нѣщо не сме направили за прѣдметнитѣ вагони. Затова не зная дали ще ги приематъ. — Азъ не мога да кажа, дали всички части на тѣзи вагони отговарятъ на условията на техническитѣ съглашения, които списватъ какви, трѣбва да бждатъ частитѣ на вагонитѣ, като: колела, букси, и пр., и пр. Въ международното пътуване се приематъ само вагони, които отговарятъ на тѣзи условия. Азъ не съмъ чель протоколитѣ на разнитѣ комисии, които сж ги прѣгледали; четохъ само протокола на комисията тукъ въ София, въ който казва, че тѣ не отговарятъ на техническитѣ съглашения, затова азъ помолихъ Захариева, да пита за тази работа, като му казахъ, въ общи черти да се каже, че не отговарятъ, това не е достатѣчно. Тогава той ми каза, че тѣ отговарятъ на конвенцията, но се съмнѣвалъ само въ размѣра на оситѣ и като направи справка излѣзе, че и тѣ отговарятъ на условията на конвенцията. Тѣ иматъ 75 на 140 въ шийката и видѣхме, че отговарятъ на 8000 км.; значи отговарятъ на конвенцията. Азъ вѣрвамъ, че, ако имъ се закрѣпи дървената частъ, понеже е слаба и ако имъ се турятъ еднакви букси, нѣма да има причина, да не ги приематъ въ странство.

Подсжд.: Отъ когато пътуватъ нѣма ли нѣкои нещастни случаи?

Свид.: Само единъ случай ми е съобщенъ, гдѣто се е загорѣла остьта. Ако би имало другъ случай трѣбва да го зная, понеже такива случаи на мене се съобщаватъ.

Подсжд.: Значи трѣбва да се съобщи на васъ, ако е имало и други такива случаи?

Свид.: Да.

Подсжд.: Съ други нѣкои нови вагони дали се е случвало подобно нѣщо?

Свид.: Да, случвало се е често.

Подсжд.: Вагонитѣ на собственитѣ си колелета дойдоха отъ Германия до Царибродъ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Какви сж формалноститѣ за да могатъ брауншвейнскитѣ вагони да добавятъ до тукъ празни, като стока?

Свид.: Споредъ правилника за експлоатацията има прѣдвидени формалности, които трѣбва да се изпълнятъ, когато ще се изпращатъ нови вагони за нѣкоя администрация като стока. Въ такъвъ случай се изпращатъ вагонитѣ като стока, но прѣди да се изпратятъ, изпращающата станция трѣбва да се увѣри чрѣзъ една ревизия за положението на вагонитѣ, че тѣ сж здрави и че ще могатъ да отидатъ до мѣстоназначението си. Тѣзи прѣглеждания се правятъ отъ ревизоритѣ на станицитѣ. Азъ когато ходихъ да приемамъ вагони, ревизора въ мое присѣдствие ги намѣри годни и ги изпрати за тукъ.

Залѣпя се на тѣхъ единъ етикетъ, който означава, че не бива да се товарятъ до мѣстоназначението си. Мисля, че и нашитѣ, прѣдметнитѣ вагони, имаха такива етикети.

Подсжд.: Какво е значението на тѣзн етикети ?

Свид.: Понеже споредъ конвенцията пжтующитѣ товарни вагони не трѣбва да се връщатъ празни и администрациитѣ трѣбва да се грижатъ да ги връщатъ натоварени до администрацията притѣжателка, то на пжтующитѣ като стока вагони, за да не би да ги натоварятъ посрѣднитѣ станции, залѣля се етикетъ или се прави знакъ, че не бива да се товарятъ. Това означава, че вагонитѣ пжтуютъ като стока съ направление къмъ собственика. Напримѣръ ако наши вагони има въ Ахенъ и като се връщатъ прѣзъ Будапеща, ако тамъ има стока да се товари за Цариградъ, пешенската администрация е длѣжна да натовари стоката за Цариградъ на нашитѣ вагони, за да не се върнали безполезно праздни. Иначе нашитѣ вагони, би се върнали безполезно празни. Па освѣнъ това ще плащаме на чуждитѣ администрации установенитѣ за това такси. Затова този етикетъ показва, че вагонитѣ нѣма да се товарятъ безъ разрѣшение на администрацията притежателка, защото тѣ пжтуютъ като стока.

Подсжд.: Свидѣтеля ни каза, че споредъ правилата за експлоатацията на желѣзницитѣ, за да се пропуснатъ вагонитѣ отъ Брауншвайгъ до тукъ, трѣбва да бждатъ прѣгледани, дали сж въ здраво състояние. Параграфъ 46 отъ правилника за експлоатацията между Германия, Унгария, Сърбия, Бѣлгария и Турция ли визира г. свидѣтеля?

Свид.: Да, него.

Подсжд.: Въ него е казано, че прѣди да се изпатятъ вагонитѣ, изпращающата станция трѣбва да удостовѣри, че вагонитѣ сж въ добро състояние за циркулиране. Ако тѣ не сж въ добро състояние за циркулиране и ако прѣдставляватъ опасностъ за експлоатацията, то ж. п. администрации на Германия, Унгария и Сърбия ще ли ги пропуснатъ да пжтуютъ даже празни, като стока ?

Свид.: Нѣма да ги пуснатъ, щомъ вагонитѣ прѣдставляватъ и най-малката опасностъ за експлоатацията.

Подсжд.: Значи вий разбирате, че вагонитѣ трѣба да бждатъ въ здраво състояние за циркулиране, да не стане делайлиране или счупване ?

Свид.: Да, защото тѣ могатъ да бждатъ закачени въ смѣсени влакове или въ други и ако не сж въ здраво състояние за редовно циркулиране, могатъ да причинятъ делайлиране.

Подсжд.: Вагонитѣ, които застрашаватъ експлоатацията, могатъ ли да се допуснатъ да пжтуютъ на собственитѣ си оси ?

Свид.: Не.

Подсжд.: Значи, когато конвенцията казва, че се пускатъ за циркулиране по съюзнитѣ мрѣжи само онѣзи вагони, които не прѣдставляватъ опасностъ за експлоатацията, тя не прави никаква разлика между натоварени или празни, стари или нови вагони ?

Свид.: Не, не се прави никаква разлика. Казано е въобще безъ да прави разлика, дали сж пълни или праздни, дали сж нови или стари. Конвенцията изброява напр., какви трѣбва да бждатъ банджитѣ: да не би да сж остри, та да срѣзватъ стрѣлката и да причинятъ делайлиране; да не сж счупени буферитѣ, за да изтича маслото, понеже, като не се маже колелото, ще се запали остѣта; и още други

подробности. Но не се прави разлика между натоварени и празни вагони, между стари и нови. Даже старите вагони, преди да се пускат, трябва да бъдат прегледани много внимателно, отколкото биха били прегледани едни нови вагони, защото първите, като стари са по-опасни.

Подсжд.: Съ каква бързина са пътували тези вагони през Унгария и Сърбия?

Свид.: Това го узнах от удостоверението, което ни издадоха унгарските и сръбските администрации, след като ги запитахме и им съобщихме номерата на вагоните. Пратиха ни една таблица, в която ж. п. линия е разделена на няколко секции. От таблицата се вижда, че вагоните са се движили през някои секции по 40, по други по 45, 50, а по някои и по 55 километра в час. В Сърбия линията е разделена на две части: между Белград и Ниш бързината е 40 км., а между Ниш и Цариброд 35 км. Не помня добре, но в удостоверението е казано точно.

Подсжд.: Един от чиновниците, Тихолов, като е бил пращан да прегледа вагоните, докладвал е, че вагоните били само сѣнка остатъци от някакви си вагони; а другия чиновник, г. Манавов, бил докладвал, че между 300 вагони ще се намѣрят само десетина и тези 10 са такова чудовище, щото, след като се похарчи по 500 л. за всеки един от тях, едва ли ще могат да се мръднат с максимална бързина 15 км в час и то само с смѣсени или пощенски тренове. Ако това мѣние, този доклад на двамата чиновници, би бил вѣрен, отговоряющ на дѣйствителното състояние на вагоните, то ж. п. администрация в Германия, Унгария и Сърбия щѣха ли да пропуснат, съгласно конвенцията, да пътуват тези сѣнки, тези остатъци от някакви вагони, като непрѣдставляющи опасност за експлоатацията на техните желѣзници?

Свид.: Ако вагоните наистина са били такива, каквито са ги описвали чиновниците, ж. п. администрации нѣмаше да ги допуснат, да пристигат до мѣстоназначението си.

Подсжд.: До сега нѣмаше удостоверение от германските станции, за бързината с която са пътували вагоните през Германия, но свидетеля, като знае максималните бързини на товарните германски желѣзници, може ли да ни каже, с каква бързина са се движили вагоните в Германия?

Свид.: В Прусия е най-големата бързина на треновете, а малко по-малка е бързината по маджарските желѣзници; тъй щото в Германия са пътували най-малко с унгарска бързина.

Подсжд. Тончев.: Всичките ли вагони пътуват, или само нѣкой от тях?

Свид.: Това ще се види в таблицата, защото там са указани номерата на вагоните и изходното пространство. Те са пуснати най-напрѣд през октомври 1901 год.; има съставени таблици за всичко шестмѣсечие. От начало пушахме всичките, даже и откритите, особено когато се прѣнасяше цѣклото, но послѣ откритите не се движеха, а пък закритите се движат. Обаче, трябва да се забѣлжи

има нѣкои, на които се направиха контрапланши и пр. Понеже много отъ нашитѣ търговци изпращатъ своитѣ храни насипани, азъ молихъ да имъ се направятъ контрапланши. Това най-добрѣ ще се види въ таблицата.

Подсжд.: Има ли нѣкои вагони, които да се употребяватъ за спални или други цѣли и колко?

Свид.: Има два въ Сомовитъ и единъ въ Халта — Русе.

Подсжд.: Защо сж турени, защото сж негодни ли, или защото имате нужда отъ такива приспособления?

Свид.: Защото нѣма приспособления за тази цѣль, за която се употребяватъ.

Подсжд.: Значи тѣзи три вагона се употребяватъ за тази цѣль, не защото сж негодни, а защото нѣмате приспособления?

Свид.: Да.

Подсжд.: Освѣнъ тѣзи 4 вагона, други нѣкои отъ хубавитѣ, не вайсенберговитѣ, употребяватъ ли се тоже за подобни цѣли (спане, складъ и пр.).

Свид.: Има единъ въ Плѣвенъ, защото, като се отвори централната линия, нѣмаше помѣщения за спане на чиновницитѣ, та затова трѣбваше да се остави единъ вагонъ, кждѣто да спятъ ношнитѣ подпалвачи. Та отъ тогава има единъ вагонъ, който служи за спалня.

Подсжд.: Помни ли свидѣтеля, че, прѣди да пристигнатъ тѣзи вагони, въ Сомовитъ имаше и други вагони, които служеха за тази цѣль?

Свид.: Да, за тази цѣль имаше тамъ и пжтнишки вагони, защото нѣмаше кждѣ да спи персонала.

Подсжд.: Значи и пжтнишки здрави, хубави вагони се употребяваха за тази цѣль?

Свид.: Да.

Подсжд.: Кога вагонитѣ се пуснаха въ движение? Слѣдъ като се поправиха ли, или нѣкой отъ тѣхъ се пустинаха въ движение непоправяни и слѣдъ като служиха нѣколко врѣме, ги поправиха? Има ли и такива, които да служатъ непоправяни?

Свид.: Това ще се види отъ таблицата. До колкото помня, отъ когато ги пуснахме така безъ надписи — защото като ги бѣха пратили отъ Брауншвейгъ нѣмаха надписи — и безъ поправки. Но това ще се види отъ сравнението по двѣтѣ таблици: едната, която показва номерата на вагонитѣ и датитѣ, когато сж пустнати въ движение, и другата, която показва датата на изврѣшването поправкитѣ имъ.

Подсжд.: Да ни каже свидѣтеля, дали се товарятъ по собствения си тонажъ или съ намаленъ тонажъ. Ако тонажа е намаленъ, то на всичкитѣ ли вагони, или само на онѣзи, които сж въ софийския паркъ, а не и на онѣзи отъ русенския паркъ?

Свид.: Къмъ края на миналата година забѣлѣжихме, че вагонитѣ излизатъ отъ софийската майсторска съ намаленъ тонажъ. Това ми даде поводъ, да напиша докладна записка до директора на желѣзницитѣ. Въ нея като споменахъ, че вагонитѣ отъ русенската работилница се товарятъ съ обикновения си тонажъ, казвахъ изрично, че не

намирамъ никаква причина и основания, да се намалява тонажа на вагонитѣ отъ тукашния паркъ. За намаление тонажа мѣродавно е, дали оситѣ на вагона сж здрави, а пъкъ до колкото ги гледахъ, ми остана впечатление, че както оситѣ на вагонитѣ, така и другитѣ части не сж толкова слаби, за да не издържатъ тонажа си. Затова дадохъ мѣние, че не трѣбва да се прави разлика отъ другитѣ вагони. Казахъ въ доклада си още, че ако ресоритѣ сж причина за това, нека да се замѣнятъ съ нови, защото струватъ тука по 22 лева, значи 88 лева на вагонъ и защото този разходъ ще се спечели отъ економията, която се прави отъ намаленитѣ $2\frac{1}{2}$ тона, напримѣръ единъ вагонъ е натоваренъ съ циментъ или соль. Ако се натоварятъ съ 10 тона, а не съ $7\frac{1}{2}$ тона, то разликата на таситѣ отъ $2\frac{1}{2}$ тона за цѣлия вагонъ ще е 30 лева. Като се сенаправятъ три пѣтувания, ще се спечели направения разходъ за ресоритѣ и освѣтъ това ще имаме съвършено здрави 10 тонни вагони. По тѣзи съображения молихъ, да не се намалява тонажа, още повече, че това прави прѣчка на търговцитѣ, тъй като тѣ сж навикнали обикновено, да продаватъ и товарятъ 10 тона. Този въпросъ още не е разрѣшенъ.

Подсжд.: Значи въ русенския паркъ вагонитѣ пѣтуватъ съ своя собственъ тонажъ и послѣдния се намалява само въ софийския паркъ?

Свид.: Да.

Подсжд.: Съ какви стоки се товарятъ тѣзи вагони?

Свид.: Съ стока, която не се изсипва, а е въ човали: соль, циментъ, захаръ, между Девня—Варна, брашно и пр.

Подсжд.: Може ли да ни каже свидѣтеля, дали вагонитѣ се употребяватъ въобще съ полза за държавата?

Свид.: Разбира се, че се експлоатиратъ съ полза за държавата, особено когато тя има нужда отъ тѣхъ, ползата е очевидна. Най-вече имаше нужда отъ тѣхъ, когато ставаше износа на храната, при недостатъка отъ вагони. До колкото зная, търговцитѣ получаватъ по-голямъ цѣна, когато имъ се даватъ на врѣме вагони, защото тѣ иматъ нужда да товарятъ бърже, понеже постоянно варирира.

Подсжд.: Вие сте видѣли вагонитѣ; до колко години тѣ ще могатъ да траятъ и служатъ?

Свид.: Не зная добръ, но като се има прѣдъ видъ, че тѣзи вагони служатъ вече двѣ години, безъ да съмъ забѣлѣжилъ значително измѣнение въ тѣхъ, може да се каже положително, че ще служатъ 5, 6, 7, 8, даже и повече години, но въ всѣки случай тѣ сигурно ще служатъ 4 години, за които бѣше гарантирано.

Подсжд.: Знае ли свидѣтеля, да имаше въ м-вото слѣдния редъ: съставятъ се ежедневно бюлетини, въ които се означава числото на исканитѣ отъ станциитѣ вагони, числото на даденитѣ вагони, означение на ежедневния недостигъ или излишѣкъ отъ вагони и началника на движението да праща всѣки денъ въ кабинета на министра по единъ бюлетинъ лично за него, тъй щото министра да вижда ежедневно отъ този бюлетинъ дефицитъ ли има, или излишѣкъ отъ вагони?

Свид.: Прѣзъ 99 год., когато се въведе централното вагонно разпрѣдѣление отъ мене, заимствувано отъ Ромжния, издаваше се

дневенъ бюлетинъ, въ който се показваше количеството на исканитѣ, даденитѣ и недостигналитѣ вагони. Бюлетинитѣ се литографираха; тѣ съдържаха тия свѣдѣния, за които упоменахъ и отъ тѣхъ м-ра можеше нагледно да види, колко вагони не стигатъ ежедневно.

Подсжд.: Такива бюлетини изпращаха ли се ежедневно лично на министра.

Свид.: Всѣкога ежедневно се носѣше по единъ бюлетинъ на г. министра.

Подсжд.: Прѣзъ м. септемврий, октомврий и ноемврий 1900 г. имаме ли нужда отъ открити вагони?

Свид.: Ние всѣка година имаме голѣма нужда отъ такива вагони, защото тогава става най-голѣмъ прѣнось; затова азъ дадохъ едно удостовѣрение, което констатира каква нужда, се има отъ вагони всѣки день. До колкото помня, нуждата отъ вагони бѣше голѣма.

Подсжд.: Може ли да ни каже свидѣтеля, по-голѣмата или помалката бързина има ли влияние за разрушението на вагона?

Свид.: Има. Колкото повече се увеличава бързината, увеличава се и опасността за разрушаване и счупване на вагона. За това на западъ, като увеличаватъ бързината, увеличаватъ и здравината на вагонитѣ. Като се каратъ много бърже, ставатъ удряния въ релситѣ и вагона лесно може да се разрушава.

Подсжд.: Старитѣ английски вагони отъ русенския паркъ употребяватъ ли се още?

Свид.: Да,

Подсжд.: Брауншвайгскитѣ вагони въ сравнение съ тѣзи дали сж добри?

Свид.: Горѣ-долу сж еднакви; брауншвайгскитѣ даже сж по-добри, защото на английскитѣ се чупятъ оситѣ и сж по-опасни за движението, а на другитѣ оситѣ сж здрави.

Подсжд.: Значи, относително сигурността на движението, по-голѣма безопасностъ прѣдставляватъ вайсенберговитѣ вагони, сравнително английскитѣ по ж. п. линия Русе—Варна?

Свид.: Да, защото щомъ се счупи една ось, дерайлирането е неминуемо.

Подсжд.: На русенскитѣ вагони чупятъ ли се често оситѣ?

Свид.: По 4—5 случая има въ годината.

Защит. С. И в а н ч о в ъ : Прѣди да задамъ на свидѣтеля въпроси по вагонитѣ, ще моля да ми се разрѣши, да му задамъ нѣколко такива по постройката на хамбаритѣ. Припомня ли си свидѣтеля, прѣзъ 1900 год. да е билъ виканъ и да е присѣдствувалъ въ засѣданията на комисията, която е била натоварена съ проучване въпроса за строенето на хамбари, и ако е присѣдствувалъ, какви разисквания сж ставали тамъ?

Свид.: Зарзовъ ми писа една записка, че по заповѣдь на министра на финансиитѣ трѣбва да отида въ министерството на финанситѣ, да рѣшаваме нѣкои въпроси по десятъка. Отидохъ въ кабинета на м-ра заедно съ Сливковъ, Момчиловъ, Зарзовъ и Сарановъ. Запитаха ме, дали ще имаме достатъчно вагони за прѣнасяне десятъка.

Азъ поискахъ да ми кажатъ количеството на хранитѣ и срока, въ който прѣдполагатъ да стане прѣнасянето, защото ако срокътъ е кратъкъ, ще трѣбватъ много вагони. Втори пжтъ като отидохъ въ комисията, дадохъ ми тѣзи свѣдѣния и послѣ се занимахме съ начина за построяване на хамбари.

Имаше мнѣние да се строятъ въ по-голѣмитѣ станции районни хамбари : Мездра, Плѣвень, Орѣховица и пр. Азъ имъ обърнахъ вниманието, че това е непрактично, защото, ако една храна е задъ Романъ, ще трѣба да се докара най-напрѣдъ въ Романъ да се разтовари, послѣ да се натовари отново и да прѣпжтува обратно сжщия пжтъ, за да отиде напримѣръ въ Варна. За това прѣдложихъ, да се построятъ хамбари на изходнитѣ точки : Варна, Сомовитъ, Руссе, Бургасъ и пр. Зѣхмъ да правимъ смѣтки, но въ мое присѣствие не се доде до никаквъ резултатъ. Като се научихъ за количеството на храната и срока за прѣнасянето, азъ направихъ единъ докладъ за нуждата отъ вагони и машини.

Защит.: Не стана ли дума въ нѣкое засѣдание за строението на хамбаритѣ и свидѣтеля да е изказалъ мнѣние за употреблението на тѣзи хамбари и за други цѣли по желѣзопжтното вѣдомство?

Свид.: Говорѣше се за хамбари, но понеже тѣ нѣмаше да станатъ скоро, азъ докладвахъ на министра да направи малки хамбари, защото, макаръ и да имаме много вагони, често се прѣкжсва съобщението и населението трѣбва да чака, до като додаты вагони. По тѣзи съобщения азъ накарахъ да се взематъ стари релси и да се направятъ единъ видъ сайванти каквито ги има въ Дедеагачъ и, като доде населението, да остави житото и да си върви. Като дадохъ тази идея идва нѣкой отъ архитектуритѣ, да ме пита и мисля, че тогава стана дума за желѣзнитѣ хамбари. Азъ имъ казахъ тогава, че тѣ ще могатъ да служатъ и за други цѣни, а понеже могатъ да се монтиратъ на разни мѣста — сж много практични.

Защит.: Вий отъ колко години служите по движението?

Свид.: Служа 13 год., но по движението отъ 95 година.

Защит.: При какви обстоятелства направи първата докладна записка до м-стра за нужда отъ 200 вагони закрити, 50 открити и 10 машини?

Свид.: Азъ земахъ прѣдъ видъ количеството на десятъка, който ще се прѣнася и положението на нашия подвиженъ материалъ. За нуждата отъ машини правй смѣтка Манафовъ и той подписа доклада. Земахме прѣдъ видъ, че срока за прѣноса на десятъка е 2 мѣсеца както е въ закона и че трѣба да се зематъ вагони и машини, за да се избѣгнатъ оплакванята на търговцитѣ.

Защит.: Помни ли, че по това врѣме правителството се бѣше ангажирало спрѣмо захарната фабрика да ѝ дава всѣки денъ по 200 вагона?

Свид.: Да, имаше такова едно писмо : отъ фабриката всѣка год., прѣди да раздадатъ сѣмената си за посѣване, идатъ и ни искатъ за есенния сезонъ по толкозъ и тонкозъ вагони на денъ, което за насъ е единъ видъ ангажментъ.

Защит.: Каква резолюция тури министър Тончевъ на вашата записка?

Свид.: Не помня резолюцията, но той одобряваше доклада ни.

Защит.: По поводъ на тази резолюция знаете ли какво стана?

Свид.: Даде се тази резолюция въ тракцията и тя направи циркуляри до разни фирми, които даватъ вагони подъ наемъ, да прѣдставятъ офертитѣ си. Тѣзи оферти се получиха, свика се съвѣтъ отъ началниците на отдѣленията, обмислихме ги и съставения по този случай протоколъ дадохме на главния секретаръ за по-нататъшно разпореждане.

Защит.: Помните ли, че този протоколъ не е отъ административния съвѣтъ, а отъ една комисия, съставена съ приказъ нарочно за тази цѣль?

Свид.: Да.

Защит.: Какво бѣше съдържанието на този протоколъ; какво прѣпорѣчваше комисията като най-износно за държавата?

Свид.: Мисля, че имаше прѣдложение, да се наематъ вагони, но освѣнъ него имаше прѣдложение и да се купятъ. Разбира се, че ний не можахме, да не разгледаме и това прѣдложение. Като направихме смѣтка, че въ случай на наемване ще плащаме по 3 лева на денъ за единъ срокъ отъ 6 мѣсеца и като прибавихме и прѣвоза отъ Брауншвайгъ до Царибродъ и обратно, излизаше, че да се купятъ вагонитѣ ще бжде по-износно за държавата, защото слѣдъ като си послужимъ за врѣменнитѣ нужди, ще можемъ по-за дълго да ги употребяваме, и материяла остава нашъ. До колкото помня, това бѣше нашето мнѣние. На втория денъ пакъ ни свикаха за офертата на Ганцъ, който прѣдлагаше нови вагони.

Защит.: Когато правихте това сравнение, освѣнъ срокътъ на службата, която ще ви дадатъ вагонитѣ, не вземахте ли прѣдъ видъ и обстоятелството, че ако ги вземете само подъ наемъ, то за повръщането имъ обратно ще трѣбва да плащате двойно по-голѣми разноски за прѣвозъ?

Свид.: Не, това не сме зѣли прѣдъ видъ, защото разносикитъ за отиване и връщане сж еднакви; но взѣхме прѣдъ видъ, че ще спестимъ разносикитъ за повръщането, защото вагонитѣ оставаха въ България.

Защит.: Свидѣтеля знае, че въ скоро врѣме слѣдъ тѣхния докладъ, Министерския Съвѣтъ рѣши, да се купятъ стари вагони отъ Вайсенберга. Подиръ това рѣшение не е ли присѣтствувалъ г. Каракашевъ въ дома на г. Т. Иванчова и тамъ да е ставало дума пакъ за тия вагони?

Свид.: Около това врѣме азъ бѣхъ въ Варна по служебни работи. Главния секретаръ Вълчевъ ми съобщи по телефона, да се върна въ София, защото се имало нужда отъ мене. Слѣдъ завръщането ми тука, единъ денъ бѣхме извикани въ кжщата на г. Иванчова: азъ, Л. Вълчевъ и Манафовъ. Въ сжщото врѣме при министерството бѣше турския консулъ и трѣбаше да чакаме около половина часъ. Слѣдъ това дойде при насъ г. Иванчовъ и ни каза, че ни е свикалъ да земе нашето мнѣние по единъ въпросъ, по който ний, като най-висши чи-

новници въ министерството, можемъ да му дадемъ и най-доброто освѣтление. По този случай той ни разправи една случка, станала между г-на Начовича и чиновникътъ въ министерството на търговията. Послѣ г. Иванчовъ ни обясни, защо ни е свикалъ. Работата се касаеше за вагонитѣ на Вайсенберга. Инженеръ Тихоловъ, който билъ изправенъ да ги приема, телеграфиралъ, че вагонитѣ били лоши и не отговарятъ на условията. Министра намираше, че възъ основание на една такава обща и кратка телеграма не може да се унищожи единъ контрактъ. Работата може да дойде до сждъ и ний трѣбва да бждемъ снабдени съ по сериозни доказателства за негодността на стоката, която доставчика иска да ни продаде. Трѣбва да имаме едно по-подробно описание на вагонитѣ : да бждатъ тия послѣднитѣ по-щателно прѣгледани, толкозъ повече, че се явява малко чудно, какъ е възможно отъ 1000 вагони, да не може се намѣри нито единъ добъръ. Тогава, като се съвѣщахме по между си, рѣшихме, да изпратимъ г-да Манафова и Вълчева да прѣгледатъ вагонитѣ и се произнесатъ окончателно за тѣхната годностъ. Подиръ 2—3 дни обаче, замина само Манафовъ, защото Вълчевъ билъ занятъ съ други работи.

Защит.: Кой прѣдлагаше лицата, които трѣбваше да отидатъ въ странство за приемането на вагонитѣ ?

Свид.: Не помня.

Защит.: Когато се прѣдложи да отидатъ Вълчевъ и Манафовъ, г. Иванчовъ направи ли нѣкакво възражение ?

Свид.: Никакво възражение не направи.

Защит.: Какво бѣше вашето впечатление отъ този разговоръ ? Порооди ли се у васъ макаръ и най-далечно подозрение, че министра иска да фаворизира прѣдприемача и да упражни нѣкакво влияние върху чиновникитѣ, да приематъ лоша стока, която да не отговаря на условията ?

Свид.: Не, не ми направи такова впечатление; напротивъ, искаше се да имаме по-подробни свѣдения за състоянието на вагонитѣ, които свѣдения да бждатъ изложени въ единъ протоколъ и тогава да се произнесемъ, дали сж добри или сж лоши.

Защит.: Свидѣтеля е дългогодишенъ чиновникъ въ м-вото; знае ли да е имало случай гдѣто единъ прѣприемачъ, като се оплаква противъ дѣйствиата на нѣкои чиновници, министра да е назначавалъ други чиновници или комисия, които да провѣрятъ тия оплаквания. Сжществува ли такава практика въ м-вото и е ли тя въ редътъ на нѣщата ?

Свид.: Да, като се яви споръ или оплакване отъ прѣдприемача, назначава се втора и даже трета комисия, която провѣрва оплакванята и тогава, ако не се изслѣдва спора, министра се произнася.

Защит.: Знае ли свидѣтеля, другъ пжтъ да е земало правителството стари вагони подъ наемъ ?

Свид.: Прѣзъ 1891 год., когато се откри линията, имавме нужда отъ вагони и мене пратиха, да наема 100 вагона по 2 лв. на денъ. Като отидохъ въ Галиция, намѣрихъ вагонитѣ много лоши, затова телеграфирахъ на директора Хароферта и на Тошѣва, а послѣ рапортирахъ, че вагонитѣ сж лоши. Тѣ ми отговориха, че съжбяляватъ за лоша ви-

ната имъ, но да прѣгледамъ и пратя поне тѣзи, които могат да се приематъ; и азъ избрахъ тѣзи, които могат да служатъ. Между приетитѣ вагони имаше такива, които не можах да държатъ и орѣхи, за това прѣдложихъ да се заковатъ съ тенекия. По-послѣ азъ пакъ трѣбваше да ги повръщамъ обратно, но една частъ отъ тѣхъ останаха изъ пжтя, защото се изпочупиха.

Защит.: Съ какъвъ наемъ ги земахте?

Свид.: Два лева на день и за една година.

Защит.: Поправкитѣ на чия смѣтка бѣха.

Свид.: За наша смѣтка, както и прѣвоза.

Защит.: Като сравните тѣзи вагони и брауншвайгскитѣ, кои сж въ по-лошо състояние?

Свид.: Брауншвайгскитѣ сж по-добри.

Защит.: Какъ се гледа въобще на брауншвайгскитѣ вагони отъ чиновницитѣ?

Свид.: Като на всичкитѣ вагони; отначало ги считаха за лоши, но сега не се боимъ, че ще прѣдизвикатъ нещастие.

Защит.: Кой отговаря за нещастията на движението.

Свид.: Азъ съмъ се увѣрилъ, че нѣма сега такава опасностъ и за това тия вагони се прикачватъ не само на опашката, но и въ срѣдата на трена. Азъ говоря за закрититѣ вагони.

Защит.: Като изключимъ извънреднитѣ случайности, може ли ни каза свидѣтеля, че ако тѣзи вагони, които сж служили вече една година, се гледатъ и поддържатъ, както става и съ новитѣ вагони, тѣ сигурно ще могатъ да служатъ още най-малко четири години?

Свид.: Да.

Засѣдание XXXV. — 17 мартъ 1903 г.

Продължение отъ разпита на свидѣтеля инженеръ Каракашевъ.

Държ. обвинителъ: Ви сте присѣствували въ комисията за разглеждане на офертитѣ; помните ли офертата на Вайсенберга за наемъ на вагонитѣ?

Свид.: Не помня, но той най-напрѣдъ прѣдлагаше подъ наемъ вагони по 3 лева на день, а послѣ сжщитѣ вагони прѣдложи за проданъ по 1500 лева.

Държ. обвинителъ: Освѣнъ тази оферта имаше ли и други за проданъ на вагони?

Свид.: Слѣдъ 2—3 дена имаше отъ Ганцъ за нови вагони, а за стари нѣмаше.

Държ. обвинителъ: Не счетохте ли за нужно да поканите и други да дадатъ оферти за стари вагони?

Свид.: Азъ като членъ на комисията не помислихъ да направя такава нѣщо, защото вѣмето бѣше много късно и нуждата належаща.

Държ. обвинителъ: Вий дадохте мнѣние, да се купятъ ли вагонтѣ на Вайсенберга?

Свид. : Тръбва да пратимъ единъ човѣкъ, да ги прѣгледа и ако ги намѣри за добри и да могатъ да служатъ за 4 години тогава да се купятъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Не ще ли каже, че сте дали мнѣние да се купятъ слѣдъ като се прѣгледатъ?

Свид. : Въ протокола има писано, но азъ не помня добрѣ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Слѣдъ като получихте телеграмата на Дръцкова и Тихолова, чухте ли отъ Иванчова, да споменува името на Вайсенберга или Странски?

Свид. : Като говорѣхме по тѣзи работи той каза, че при равни условия прѣдпочита единъ мѣстенъ поданикъ прѣдъ единъ чужденецъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Каза ли, че той иска да възложи работата на Странски?

Свид. : Не, но той каза, че при еднакви условия ще прѣдпочете единъ българинъ и кази : „Нѣма да скрия, че Странски, като мѣстенъ поданикъ, ще прѣдпочета него.“

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Не каза ли той : „Азъ искамъ да намъ работата на Странски?“

Свид. : Думата „искахъ“ не съмъ чулъ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Какво впечатление ви направи, когато министра каза, че Странски е заинтересованъ въ тази работа?

Свид. : Никакво впечатление, а само че той прѣдпочита българитѣ прѣдъ чуждестранцитѣ.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Добрѣ, но Вайсенбергъ не е българинъ.

Свид. : Азъ разбрахъ, че Вайсенбергъ не е конкурентъ на г-нъ Странски, а работятъ заедно.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Това, коета сте казали прѣдъ слѣдствената комисия, подържате ли го?

Свид. : Да.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Когато ви натовари м-ра, да се произнесете върху въпроса за пуцане вагонитѣ въ движение, вие какво мнѣние изказахте.

Свид. : Въ протокола казвахме, че могатъ да се пускатъ въ движение, слѣдъ като имъ се поправятъ покривитѣ, като имъ се заковатъ дѣски, защото бѣха разсѣхнали и да служатъ за мѣстно употребление.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Радикални ли поправки да се направятъ?

Свид. : Нашето мнѣние бѣше, да се направятъ дребни поправки : да се застегнатъ бурмитѣ и пр., но не радикални поправки, защото срока на тѣхната служба е 5—6 години, а радикалнитѣ поправки които струватъ много скъпо, сж за по-дълги срокове.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Споредъ вашето разбиране, тѣзи поправки до колко ще възлизатъ?

Свид. : Около 100 лева.

Д ѣ р ж. о б в и н и т е л ь : Като ви кажа, че за вагонъ № 2913 се похарчиха 500 л., не ще ли кажете, че той е много лошъ вагонъ?

Свид. : Зависи какво е направено на вагона. Може да сж направили и долната частъ. Често пжти нѣкои части могатъ да служатъ още дълго врѣме, но се промѣняватъ, за да не доде вагона пакъ на по-

правка, но понеже вагона ще служи кратко време, грѣбва да му се турятъ най-необходимитѣ потребности.

Държ. обвинителъ: Хипотезата, че отъ какъ сж допли вагонитѣ до сега се е харчило срѣдно нѣщо по 150 лева на вагонъ, не показва ли, че тѣзи вагони сж лоши?

Свид.: За да се произнесемъ върху това, трѣбва да се минатъ нѣколко години. Отъ начало сумата е малко висока, но тя ще служи за послѣдующитѣ години, затова ще трѣбва да се разхвърля тази сума на годинитѣ, прѣзъ които ще служи вагона.

Държ. обвинителъ: За вагонъ № 2918 сж похарчени 1600 лева, тази цифра не показва ли, че той е билъ абсолютно негоденъ?

Свид.: Не, защото по русенската линия има вагони, които, ако взематъ да се поправятъ, ще се похарчи много повече. Всѣкога, като взема да се поправя единъ вагонъ, вижда се, че е здравъ, но послѣ излиза, че трѣбва много нѣща да се поправятъ. Това е грѣшка на русенския паркъ, защото тѣ не сж разбрали окръжното: това и Манафовъ ми го призна.

Държ. обвинителъ: Онѣзи два вагона, които сж за птици и които сж ходили само до Пиротъ, не показва ли, че стоката е била натоварена само до тамъ?

Свид.: Изпращането на гжскитѣ става така: събиратъ се и се закарватъ въ Пиротъ; тамъ се стоварватъ, хранятъ ги и послѣ ги каратъ по-нататъкъ. Ако сърбитѣ иматъ свои вагони, товарятъ ги на свои, ако нѣматъ, товарятъ ги на нашитѣ. Ний даже сме пратили телеграма, да ни ги връщатъ колкото може по-скоро, защото имаме нужда отъ тѣхъ. Другия вагонъ е отишелъ чакъ до Будапеша.

Държ. обвинителъ: Брауншвайгскитѣ вагони отличаватъ ли се по нѣщо отъ другитѣ стари вагони?

Свид.: Да, иматъ знакъ F. V.

Държ. обвинителъ: Нѣматъ ли други бѣлѣгъ?

Свид.: Ний имаме за храни три вида вагони: F. A. специално за храни, безъ да може да се товари друго въ тѣхъ; F. въ тѣхъ може да се товари и жито и други стоки и F. V. за стоки, които не се изсипватъ както другитѣ.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони за какво най-много трѣб- ваха на министерството?

Свид.: За храна.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони трѣбваше да бждатъ F. A. ли?

Свид.: Не, защото тѣ сж само за храна, а ний искаме да могатъ да се товарятъ и съ други стоки, понеже единъ вагонъ пратенъ съ жито до Варна, не можемъ да го натоваримъ обратно съ друго, а трѣбва да го влачимъ празенъ.

Държ. обвинителъ: Вий казахте, че русенската майсторска не намалява тонажа, а софийската го намалила, но не знайте ли, че тѣзи вагони сж имали знакове, които показватъ, че ще се товарятъ съ 5, 6, 7, а само нѣкога съ 10 тона.

Свид.: Азъ това го чувахъ, но не мога да повѣрвамъ, защото

вагонитѣ съ малѣкъ тонажъ отдавна сж извадени отъ употрѣбление и сега навредѣ въ Германия има само тѣжки вагони.

Държ. обвинителъ: Не видѣхте ли, че тѣзи вагони сж по-малки?

Свид.: Когато ходихме съ Манафова, ако имаше такова нѣщо, щѣше да ни обърне вниманието, но всички вагони бѣха отъ обикновена голѣмина, 10 тонни.

Държ. обвинителъ: Но вий допускате ли, че, ако единъ вагонъ има тонажъ 10 тона, за безопасността трѣбва да се намали на 7?

Свид.: Не, защото като сж здрави оситѣ нѣма причина да се намалява тонажа, толкозъ повече, че долнището на тѣзи вагони е съвършено здраво.

Държ. обвинителъ: Колко километра се пада на единъ вагонъ да изходи?

Свид.: Серията F. има най-много километра, защото се употрѣбява за всичко. Другитѣ A. F. се употрѣбяватъ само за жито и се движатъ, само когато се прѣнасятъ хранитѣ есенъ и пролѣтъ. Трета една категория открити вагони служатъ за добитѣкъ, дърва и пр. и пиркулиратъ само прѣзъ тѣзи сезони, когато се прѣнасятъ тѣзи стоки. До колкото помня, F. изходватъ 6000 или 8000 км.

Държ. обвинителъ: За тѣзи вагони по колко се пада?

Свид.: За 1902 год. 3000 км, но трѣбва да се забѣлѣжи, че тѣзи вагони се употрѣбяватъ за прѣнасяне само на една категория стоки: циментъ, соль, захаръ и пр., а не може да се товари на тѣхъ храна и разнородни стоки, които изискватъ голѣмъ обемъ, а за тѣхъ се земагъ вагони отъ 15 тона. Брауншвайгскитѣ вагони трѣба да се смѣтатъ за специални вагони, каквито сж F. A. и затова трѣба да ги сравняваме съ тѣхъ, а не съ тѣзи които иматъ общо употрѣбление. Азъ направихъ една малка статистика за пристигналата и изпратената стока въ Варна и намѣрихъ, че отношението на разнитѣ стоки къмъ специалнитѣ е 1 : 2 и като зема колко сж изходили брауншв. вагони (3000) и вагонитѣ за общо употрѣбление (6000), излиза че тази пропорция е спазена; значи брауншвайгскитѣ вагони сж изходили толкова колкото и другитѣ специални вагони.

Държ. обвинителъ: Въ вагонитѣ F и FA дървената конструкция дали играе голѣма роль?

Свид.: Трѣба да бжде здрава за да не излѣзе стоката.

Държ. обвинителъ: За единъ вагонъ за храна не е ли най-важна часть дървената?

Свид.: Не, всичко е важно, но тѣ пѣкъ могатъ да издържатъ тази тежестъ.

Държ. обвинителъ: Казахте, че по линията Руссе—Варна циркулиратъ вагони, оситѣ на които се чуятъ, защо ги пушатъ?

Свид.: Защото има нужда.

Държ. обвинителъ: Това, че сж пустнати брауншвайгскитѣ вагони, доказва ли, че сж здрави, или нуждата ви кара да ги пустнете?

Свид.: И нуждата ни кара, но и здравината имъ ни дава възможность да ги пушаме.

Държ. обвинителъ: Вий ни казахте нѣщо за свидѣтелството на вайсенберговитѣ вагони; знайте ли съдържанието му?

Свид.: Не, но вагонитѣ сж имали етикетъ.

Държ. обвинителъ: Вий четохте ли този етикетъ?

Свид.: Не съмъ го челъ, но зная, че е за пжтуването на вагонитѣ, съгласно правилника за експлоатацията, защото и новъ вагонъ пакъ има такъвъ етикетъ отъ ревизора, за да се установи, дали отговаря на размѣритѣ, тъй като германскитѣ норми не сж сжици съ францускитѣ.

Държ. обвинителъ: Значи новия вагонъ трѣбва да бжде гледанъ, дали е годенъ да циркулира?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Като сж имали тѣзи вагони етикетъ е ли това доказателство, че вагона е получилъ атестация да циркулира по нашитѣ и чуждитѣ желѣзници?

Свид.: Не, но като доде тукъ вагона, ще се прѣгледа и ще се прати циркуляръ до всички администрации, да го приематъ и тогава той ще пжтува навредъ.

Държ. обвинителъ: Отъ това свидѣтелство (чете го), издадено отъ желѣзопжтната дирекция въ Брауншвайгъ, не излиза ли, че освидѣтелствува вагонитѣ, до колкото да пристигнатъ до тука?

Свид.: Значи, че тѣ не сж опасни да пжтуватъ до тукъ.

Държ. обвинителъ: Споредъ васъ заповѣдъ: „Приемете вагони, които да траятъ 10 години“ дали е достатъчна?

Свид.: Не, трѣба още пжтуваня.

Държ. обвинителъ: Ще ви задамъ сега единъ неделикатенъ въпросъ. Какво е въобще вашето мнѣние за способноститѣ на вашитѣ колеги Дръцковъ, Тихоловъ, Манафовъ, Поповъ и Бобутановъ?

Свид.: Добри сж като инженери.

Държ. обвинителъ: Вий кждѣ сте свършили?

Свид.: Минния институтъ.

Държ. обвинителъ: Тамъ прѣподава ли се машинната техника, както въ специалнитѣ технологически институти?

Свид.: Машинния отдѣлъ се чете еднакво.

Държ. обвинителъ: Четатъ ли ви специално за вагонитѣ?

Свид.: Азъ слушахъ тази наука послѣ въ продължение на една и половина година въ Хановерь, дѣто бѣхъ изпратенъ да се специализирамъ.

Държ. и ш. Славовъ: Прусия е бракувала тѣзи вагони и казва, че нѣма да ги допуска по нейнитѣ желѣзници. Като ни ги продаде, ний можемъ ли да ги пращаме въ Прусия?

Свид.: Бракуванята въ Прусия ставатъ по двѣ причини: или че вагонитѣ сж лоши и за поправки ще отидатъ много пари, или пъкъ, макаръ вагонитѣ да сж годни, бракуватъ се, защото не сж отъ общия типъ. Тѣзи вагони като дохода тукъ и поправени, отговарятъ на конвенцията, та нѣма причини защо да ги върнемъ, защото тѣ се числятъ въ нашия паркъ, а не въ пруския, а пъкъ това сж малко вагони за нашия типъ, тъй като ний имаме разни видове вагони.

Държ. обвинителъ: Но, както ги докара Вайсенбергъ, ще ли ги приематъ?

Свид.: Азъ казахъ, че трѣбва да се запитатъ администрациитѣ. Слѣдъ като се поправиха безъ друго ще ги приематъ.

Държ. обвинителъ: Като прѣгледахте офертата на Вайсенберга, имахте прѣдъ видъ да земете вагони, които ще циркулиратъ или вагони бракувани?

Свид.: Които могатъ да циркулиратъ.

Държ. обвинителъ: Ако знаете, че единъ вагонъ е бракуванъ и не се пуша въ движение, можете ли да кажете безъ да го гледате, че не е добъръ?

Свид.: Щомъ като не се пуша въ движение, ще кажа, че не е добъръ.

Държ. обвинителъ: Тѣзи вагони, които отиватъ въ странство поправяни ли сж?

Свид.: Азъ питахъ за това Милкова; той ми каза, че сж направени етажи, поправенъ покрива, прѣгледани оситѣ, запълнени лагеритѣ и боядисани. Тѣзи поправки сж малки, а на долнището нищо не е поправено.

Държ. обвинителъ: За тѣзи вагони, като не е изпълнена формалността, да съобщите на администрациитѣ съ циркуляръ, че имаме такива вагони, какъ сж отишли въ странство?

Свид.: Тѣминаха подъ нашъ номеръ и като сж ги видѣли, че отговарятъ на конвевцията сж ги пуснали. Ний не съобщихме, защото нѣмаше врѣме.

Държ. обвинителъ: Защо не пушате въ странство и Южна България отъ тѣзи вагони, а туряте отъ другитѣ?

Свид.: Защото на тѣхъ не сж станали още всичкитѣ поправки.

Държ. обвинителъ: Само малки поправки ли?

Свид.: Да, азъ не съмъ опиталъ да пратя отъ тѣхъ поне до Бургасъ, но тѣ се употребяватъ повече за локална служба. По-послѣ, като се поправятъ всички, ще ги пращаме.

Държ. обвинителъ: Когато съставихте протокола за пушане на вагонитѣ въ движение, прѣгледахте ли ги внимателно вагонъ по вагонъ или общо ги прѣгледахте?

Свид.: Систематически прѣгледъ бѣше, дали ще има опасностъ отъ пушането, а че имало пукнати дъски и пр., това е работа на майстора, когато отиватъ вагонитѣ на поправка въ майсторската.

Държ. обвинителъ: Вий за всички ли се произнесохте, да се пуснатъ безъ поправки?

Свид.: За открититѣ се произнесохме за всички, да се пуснатъ тѣй както сж, а за покрититѣ: да се поправятъ покривкитѣ, за да не се развали стоката, ако прокапятъ.

Държ. обвинителъ: Колко врѣме е потрѣбно, за да се прѣгледа единъ вагонъ добръ?

Свид.: Единъ часъ или $\frac{3}{4}$, зависи отъ опитността на ревизора.

Държ. обвинителъ: Значи, колко врѣме трѣбва на прикомандирования чиновникъ въ странство, за да прѣгледа 1000 вагона?

Свид.: Ако вагонитѣ сж на едно мѣсто за 5—6 дни ще ги прѣгледа, при това може да си земе и помощници.

Държ. обвинителъ: Но както Тихоловъ отиде и вагонитѣ бѣха на разни мѣста, можеше ли той да ги опише и да прати подробенъ рапортъ? Колко врѣме ще му трѣбва за това?

Свид.: Единъ мѣсець, но ако той забѣлжи, че едни и сщи недостатѣци се повтарятъ може и въ по-скоро врѣме.

Държ. обвинителъ: Искамъ да кажа, дали може да се изпрати подробенъ рапортъ, какъвто иска Иванчовъ за 5—10 дена?

Свид.: За 10 дена не може, но трѣбва единъ мѣсець.

Държ. обвинителъ: Вий казвате, че брауншвайгскитѣ вагони били специални вагони, вагонитѣ F пъкъ не сж специални, а омнибуси; значи тѣ не сж омнибуси поради негодността си?

Свид.: Тѣ сж специални, понеже не могатъ да се товарятъ съ жито, защото ще се изсипва.

Държ. обвинителъ: На тѣзи вагони като сж развалени вратитѣ и пр., дали отговарятъ на конвенцията?

Свид.: Повечето отговарятъ, защото не всички иматъ такива поврѣди.

Защит. С. Иванчовъ: Свидѣтеля ни каза, че въ разговора, който сж имали съ г. Иванчова у дома му, този послѣдния казалъ: „При равни условия, азъ ще прѣдпочета единъ българинъ“ и послѣ добавилъ: „Да ви кажа истината, азъ искамъ да дамъ работата на Странски“. Помни ли свидѣтеля този разговоръ кога стана?

Свид.: Слѣдъ 2 августъ.

Защит.: Не помни ли да е прѣзъ септемврий мѣсець?

Свид.: Не помня.

Защит.: Бѣше ли ходилъ нѣкой инженеръ да гледа вагонитѣ?

Свид.: Да.

Защит.: Като прѣдприятието е било вече дадено, може ли да иматъ такова значение, каквото имъ прѣдава обвинителя?

Свид.: Не може и азъ така разбирахъ, че м-ството прѣдпочита при равни условия единъ българинъ.

Защит.: Отъ този разговоръ може ли да разбере свидетеля, че министра иска да фаворизира единъ прѣдприемачъ и иска да упражни влияние върху чиновницитѣ, които ще приематъ стоката, въ смисълъ да приематъ такава, която не отговаря на условията? Какво е въобще личното ви мнѣние, г-нъ свидѣтелю, по този въпросъ?

Свид.: Никакво лошо впечатление не ми направи; азъ разбрахъ, че се отказватъ вагонитѣ, да се откажатъ съ единъ мотивиранъ рапортъ, а не съ общи думи. Министра искаше да има единъ документъ въ случай на сждъ.

Защит.: Е ли това въ реда на нѣщата, когато има оплакване отъ единъ прѣдприемачъ, да се провѣри това оплакване?

Свид.: Да, това става чакъ до като се доде до едно споразумѣние или явно се констатира негодността на недоставяемитѣ прѣдмети.

Подсжд. Д. Гончевъ: Азъ ще задамъ такъвъ единъ въпросъ: Като се има мнѣнието на комисията, която ги е прѣгледала, че трѣба

да се похарчи не по-малко отъ 300 лева и като видимъ, че за вагонъ № 2806 е похарчено само 10 лева, не показва ли това съпоставяне, че този вагонъ е ималъ само такива недостатъци, че, за да се пусне въ движение, не е имало нужда да се похарчатъ 300 л.?

Свид.: Да, това означава, че мнѣнието на комисията е било за радикални поправки, а не за малки поправки, съ които вагона пакъ ще може да служи 4—5 години.

Подсжд.: Да вземемъ вагонъ № 2110. За неговитѣ поправки сж похарчени само 23 лева; изобщо като вземемъ таблицата на всички поправени вагони, ще видимъ, че сж похарчени срѣдно по 50—60 л. на вагонъ, а не е върно мнѣнието на комисията, че трѣба да се похарчатъ по 300 лева, защото нѣкои вагони се пуснаха и съ поправка отъ 15 лева.

Свид.: Това зависи отъ този, който ще поправя вагонитѣ, защото както въ Русе сж се ограничили само съ 15 лева и тукъ сж можали.

Подсжд.: Господинъ прикурора описва нѣкои вагони и пита, какво е мнѣнието на свидѣтеля за тази картина. Азъ ще задамъ другъ въпросъ: тѣзи вагони, така както сж описани, нали сж пжтували макаръ и празни до тукъ?

Свид.: Да, пжтуваха и ако бѣха така лоши, нѣмаше да ги пуснатъ. Азъ ще ви дамъ единъ случай: вагонитѣ се ревизиратъ въ опрѣдѣленъ срокъ или като изминатъ едно опрѣдѣлено количество километри. Ако по погрѣшка на ревизията се пусне единъ вагонъ не ревизиранъ и той отиде до Сарамбей, връщатъ го. Тѣй че, съюзнитѣ администрации много строго се придържатъ отъ тѣзи правила. Скоро имаше единъ вагонъ, натоваренъ отъ Будапеща, на който ресора бѣше малко падналъ и трѣбваше да го прѣтоваряме. Затова азъ мисля, че щомъ една администрация забѣлѣжи, че има опасностъ за трена, чѣма да пусне нито единъ вагонъ.

Подсжд.: Свидѣтеля ни каза, че въ Германия се бракуватъ вагони по двѣ причини: когато се поврѣдятъ и второ — защото искатъ да въведатъ единъ типъ. Като има това прѣдъ видъ, да обясни свидѣтелството, за което напиря прокурора. Тамъ се казва, че вагонитѣ, които сж бракувани въ Германия, втори пжтъ не се приематъ въ парка на германскитѣ вагонни администрации; това приемамъ. Но, ако този вагонъ отговаря на конвенцията и ако е записанъ въ парка на унгарскитѣ или българскитѣ желѣзници, не може ли да циркулира?

Свид.: Той ще циркулира, защото, щомъ отговаря на конвенцията, не може да го върнатъ.

Подсжд.: Слѣдователно свидѣтелството има значение въ тази смисълъ, че бракуванитѣ вагони въ Германия се изваждатъ отъ тѣхнитѣ вагонни паркове, а не, че, ако отговарятъ на конвенцията, не могатъ да пжтуватъ по тѣхнитѣ желѣзници.

Свид.: Да.

Подсжд.: По въпроса за познанията на Тихолова и Манафова ще кажа даже, че тѣ, може би, иматъ познания, но ако мнѣнието на Тихолова е, че тѣзи вагони сж само сѣнки и остатъци отъ нѣкакви си вагони, а мнѣнието на Манафова е било, че отъ 300 вагона може

да избере само 10, които, слѣдъ като се поправятъ съ по 500 лева единия, пакъ не ще могатъ да се движатъ съ по-голяма бързина отъ 20 км. въ часъ и то само съ специални товарни тренове. Това мнѣние съобразно ли е съ резултата и съ службата на вагонитѣ до сега?

Свид.: Не. Не е съобразно. Имаме съвършено противното.

Подсжд.: Не може ли да се доде до заключение, че Тихоловъ и Манафовъ сж докладвали за съвсѣмъ други вагони?

Свид.: Тѣзи вагони, които сж тукъ, не сж толкозь опасни за движението, тъй че може да сж сжщитѣ, но може да сж и други.

Защит.: Та бурновъ: Какъ сте дали показанията си прѣдъ слѣдствената комисиия относително разговора въ кжщата на Иванчовъ?

Свид.: Бѣхме трима: азъ, Манафовъ и Вълчевъ. Петровъ ни изслѣдва и трима ни изъ единъ пжтъ и ние се подписахме.

Защит.: Прѣдъ слѣдствената комисиия дадохте ли показания наново?

Свид.: Прѣдъ Каранджулова ходихъ самъ.

Защит.: Какъ ще обясните тази разлика за разносикѣ за поправката въ русенския и софийския паркъ; тамъ по 40—50 лева, а тукъ 4—5 пжти повече, и зависи ли по нѣкога поправката на единъ вагонъ отъ разположението на чиновника къмъ него?

Свид.: Зависи много отъ дѣломайстора: ако той намира за необходими поправки и дребнавитѣ, ще струва много по скжпо.

Защит.: Когато ви се каже относително здравината да земете вагонъ, който ще трае 4 години, а относително условията да отговаря на конвенцията, по тѣзи наставления какъвъ вагонъ само ще земете?

Свид.: Здравъ вагонъ.

Защит.: Когато бѣхте изпратени прѣзъ 1891 год., да наемете вагони, защо ги приехте въ такова състояние?

Свид.: Защото имаше нужда и защото ми заповѣда началството.

Защит.: Тѣ поправили ли се?

Свид.: Да, заковаха имъ се дъски и пр.

Защит.: Това обстоятелство стана ли причина, да не имъ се плати цѣлия наемъ?

Свид.: Не, платихме напълно.

Защит.: Когато прѣгледахте вагонитѣ за тонажа имъ, не можахте ли да ги различите по самата имъ вѣнকাশность?

Свид.: Малкитѣ вагони личатъ по размѣра на гредитѣ и пр.

Защит.: Значи вие безъ да гледате кждѣто е написанъ тонажа ще забѣлжите дали сж малки?

Свид.: Да.

Защит.: Говорѣ ли ви нѣкой отъ нашитѣ другари, че има вагони, които сж означени, да се товарятъ съ 5 тона?

Свид.: Не.

Защит.: А пжкъ цѣльта ви е да опрѣдѣлите тонажа въ случай на опасность?

Свид.: Да, така.

Защит.: Искатъ се вагони само за храна или и за други нѣща?

Свид.: Искатъ се вагони за храна, но да могатъ да се товарятъ и съ друга стока.

Защит.: Казахте, че по варненската линия сж употребявани вагони, оситъ на които се чупятъ, но това се искало отъ нуждата; може ли нуждата да извини единъ чиновникъ, ако употребява такива ватони?

Свид.: Не. Ние ги туряме въ товарни тренове или на опашката. Единъ пжтъ, миналата година, поради голъма нужда отъ вагони заповъдахме да се закачатъ отъ вагонитъ F. A., но между Шуменъ и Каспичанъ се скжса купла и стана неприятностъ. Та искамъ да кажа, че тъзи вагони трѣбва да се употребяватъ съ прѣдпазване, за да не ставатъ такива неприятности.

Защит.: Когато за единъ вагонъ, който ще пжтува 2000 к. м., се каже, че той може да ги измине, това допуска ли да се мисли, че той може да се тури въ употребление, да се експлоатира?

Свид.: Азъ мисля, че всѣка администрация е свободна да зема каквито ще вагони да ги употребява и че ако една администрация не ги употребява, друга може да ги употребява.

Защит.: Допущате ли вие една умишлена снисходителностъ, за да позволятъ на тъзи вигони да добавятъ до тукъ?

Свид.: Не, азъ не виждамъ въ този случай никаква снисходителностъ, защото администрациитъ гледатъ строго, да не ставатъ нещастия.

Защит.: Допущате ли, че единъ вагонъ, който не може да циркулира въ Германия, може циркулира въ друга страна? Не е ли това едно специално запрѣщение само за Германия?

Свид.: Ако тамъ е ограничено употреблението, тукъ могатъ да се употребяватъ.

Защит.: Какъвъ е този етикетъ, за да не могатъ да се товарятъ безъ разрѣшението на притежателя?

Свид.: Този етикетъ показва, че вагона върви като стока и че може да пжтува на собственитъ си колела.

Защит.: Имаше ли нужда да позволимъ, да се товарятъ тъзи вагони, като земете прѣдъ видъ нуждата отъ тѣхъ и обстоятелството, че ги купуваме стари?

Свид.: Ако ги бѣха натоварили, ще ни платѣха наемъ, но пъкъ щѣха да добавятъ много късно.

Защит.: Прѣди да видите тъзи вагони, допущате ли, че можемъ да купимъ бракувани вагони?

Свид.: Не, азъ мислѣхъ, че ще се зематъ вагони отъ нѣкое дружество подъ наемъ.

Защит.: Каква е пропорцията между дървената и желѣзната частъ на единъ вагонъ?

Свид.: 2 : 3 за закрититъ, а за открититъ 2 : 5, може би.

Защит.: Колко струватъ контрабланшитъ?

Свид.: Около 10 лева.

Защит.: Има ли голъма разлика между строгостъта на ревизията отъ единъ инженеръ, който знае, че ще се прѣгледатъ вагонитъ ново и ревизията онзи, който знае, че вагонитъ ще се приематъ въ странство?

Свид.: Този, който ще ги прѣгледа и приема въ странство, внимателно трѣбва да ги гледа.

Държ. обвинителъ: Знаете какво заглавие има конвенцията и като е казано въ свидѣтелството, че тѣзи вагони нѣма да се допуснатъ вече въ обществено съобщение, може ли тѣзи вагони пакъ да се върнатъ обратно, или не?

Свид.: Щомъ има такава заповѣдъ, че нѣма да се приематъ, нѣма да ги приематъ.

Държ. обвинителъ: За вагонъ № 2910, за който говори г. Тончевъ и който отговаря на № 784 по старата номерация, въ удостоверението се казва, че сж похарчени 15 л. за дъски и 7 л. за работа; това не показва ли, че само една частъ отъ вагона е поправена и показва ли това, че вагона е въ здраво състояние и не сж нужни други поправки?

Свид.: Не. Щомъ може да служи съ тази поправка, други поправки не сж нужни за сега.

Държ. обвинителъ: Знаете ли срока за доставката на Вайсенбергъ?

Свид.: За десѣтъка трѣбваше да сж тукъ вагонитѣ.

Държ. обвинителъ: Една такава командировка на Тихолова или другъ да ги приеме, ще каже че въпроса за срока става нѣщо второстепенно.

Свид.: Така излиза.

Държ. ищецъ Славовъ: Знаете ли, тѣзи вагони да сж поправяни въ Германия отъ Боботанова?

Свид.: Каза, че били поправяни.

Държ. ищецъ: Вагонитѣ, каквито додоха поправени, такива ли трѣбва да си ги мислимъ прѣди поправянето?

Свид.: Поправки не сж станали, а тѣ трѣбва да състоятъ въ боядисването, защото покривитѣ даже не бѣха поправени отчасти.

Прѣдсед. Филчевъ: Когато отидохте у Иванчева и той ви чете телеграмата отъ Тихолова, вие дадохте ли нѣкакво мнѣние?

Свид.: Да се пратятъ двама души инженери.

Прѣдседателя: Освѣнъ телеграмата на Тихолова, други книжа четоха ли се?

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Казвате, че имало споръ между прѣдприемача и инженера. Какви книжа ви се прочетоха, за да се види това?

Свид.: Азъ не съмъ казалъ това.

Прѣдседателя: За споръ казаха ли ви?

Свид.: Не.

Прѣдседателя: Нѣкакви оплаквания четоха ли ви?

Свид.: Не. Азъ чухъ: „Тихоловъ е педантъ и трѣбва да се провѣри това“.

Прѣдседателя: Вие сте били членъ на комисията за прѣглеждане офертитѣ; споредъ офертата на Вайсенберга, вагонитѣ трѣбваше ли да отговарятъ на конвенцията?

Свид.: Да.

Прѣдседателя: Помните това добръ?

Свид.: Така мисля.

Прѣдседателя: На 29 юлий вие сте подали на Иванчова докладна записка за наемане на вагони. Защо въ този момент казвате, да се наемат вагони, а нищо не говорите за купуване.

Свид.: Не помня.

Прѣдседателя: Дали защото има нужда отъ вагони?

Свид.: Да, защото има нужда.

Прѣдседателя: Нея година бѣха поржчани и нови вагони отъ Вегмана; дали на врѣмето си пристигнаха?

Свид.: Тѣ пристигнаха прѣди срока.

Прѣдседателя: Като пристигнаха имаше ли нужда отъ още вагони?

Свид.: Да, имаше се голѣма нужда и слѣдъ пристигането на вегмановитѣ вагони.

Прѣдседателя: Но врѣмнатата нужда не се ли удовлетворяваше отъ тѣзи нови вагони?

Свид.: Никакъ не.

Прѣдседателя: Вагонитѣ, които пристигнаха тука, не сж ли бракувани, защото за поправка ще отиде много повече, отколкото ползата отъ тѣхъ?

Свид.: Това не зная.

Прѣдседателя: Когато пристигнаха тукъ, казахте, че сте се бояли, да ги пустнете въ циркуляция?

Свид.: Защото всички колеги говорѣха, че сж лоши.

Прѣдседателя: Ако бѣха пратили васъ, щѣхте ли да ги приемете?

Свид.: Щѣхъ да ги приема, щомъ сж за локална работа, а пъкъ ако не отговарятъ на условията, ще запитамъ министерството, какво да правя.

Прѣдседателя: Когато рѣшихте, че трѣбва да се състави мотивиранъ протоколъ, защо не възложихте тази работа на Тихолова?

Свид.: Той се върна, защото билъ боленъ.

Прѣдседателя: Нали трѣбва единъ инженеръ да бжде визи-
скателенъ?

Свид.: Да.

Разпитъ на свидѣтеля Златинъ.

Защит. С. Иванчовъ: Прѣзъ 1900 год. бѣхте ли прѣдседателъ на дружеството за постройката на линията Романъ—Плѣвенъ—Шуменъ?

Свид.: Да.

Защит.: Като не можеше да ви достави държавата вагони, стана ли нужда да наемате отъ другитѣ мѣста и по колко ги наехте?

Свид.: Отъ държавата наехме по 2 л., а отъ ориенталитѣ по 3 л. на день.

Защит.: Какви вагони бѣха тѣ?

Свид.: Стари вагони, които послѣ ги зема държавата.

Защит.: Ако се счупѣше нѣкой, по колко щѣхте да плащате?

Свид.: Мисля, че по 3000 лева.

Защит.: Има ли нужда от поправка?

Свид.: Ний си служихме с тях, какъ да

Държ. обвинител.: За какво ви служеха тези вагони?

Свид.: За баластъ.

Държ. обвинител.: За поправки колко дадохте?

Свид.: Азъ не зная, може да сж поправяни, но това знае директора.

Понедѣлникъ, 17 мартъ, заседание слѣдъ обѣдъ.

Разпитва се свидѣтеля Безанзаника.

Защит.: С. Ивановъ: Прѣзъ 1900 год. бѣше ли директоръ на анонимното дружество „Романъ-Плѣвентъ-Шуменъ“, което строеше централната линия?

Свид.: Да.

Защит.: Припомня ли си, прѣзъ лѣтото тая година дружеството да е имало нужда отъ вагони и да е търсило да наеме или купи такива?

Свид.: Да. Тогава ние поискахме подъ наемъ вагони отъ правителството и настоявахме да ни дадатъ 40 вагони и 2 локомотива. Казаха ни, че нѣма и ние се обърнахме къмъ Сърбия, Виена и другадъ, да търсимъ такива.

Защит.: Какви вагони искаха?

Свид.: Отворени баластрови вагони. И най-послѣ взѣхме 40 такива и 2 локомотива отъ ориенталскитѣ желѣзници.

Защит.: Какъвъ наемъ плащахте за тия вагони?

Свид.: По 3½ л. на денъ и ний трѣбваше да ги държимъ 2 мѣсеца. Поправкитѣ бѣха за наша смѣтка.

Защит.: Какво бѣше състоянието на тези вагони?

Свид.: Дружеството не можеше да ги натовари и да ги пуска съ голѣма бързина.

Защит.: Колко платихте тогава за поправки?

Свид.: Приблизително около 500 лева за дървена конструкция, а за желѣзна конструкция 800 лева.

Защит.: Ако се разрушеше нѣкой вагонъ, какво щѣхте да платите за него?

Свид.: 3000 л. Единъ отъ вагонитѣ се счупи и ний платихме 3000 лева.

Защит.: Какво стана съ тези вагони слѣдъ като си свършихте работата?

Свид.: Ние трѣбваше да ги прѣдадемъ въ Сарамбей, но понеже правителството имаше голѣма нужда отъ вагони, съгласи се, да ги вземе направо отъ дружеството и ги държа на сжитѣ условия както и ние.

Защит.: Помни ли, за нуждитѣ на дружеството да сж наемали вагони и отъ Анатолската компания на желѣзницитѣ?

Свид.: Да, купихме 33 стари вагони по 2,200 л. едина, безъ дървената конструкция, само желѣзната частъ.

Защит.: Какъ ги докарахте?

Свид.: Съ параходъ до Браила, отъ Браила до Сомовитъ съ шлепъ, а отъ Сомовитъ до тукъ като материалъ, не на собственитъ имъ оси.

Защит.: Колко похарчихте за конструкция?

Свид.: Не помня; но около 100—150 за вигонъ.

Защит.: Може ли да ни каже свидѣтеля, какво е съотношението между цѣната на дървения и желѣзния материалъ въ единъ вагонъ?

Свид.: Желѣзната конструкция въ баластровитъ вагони е 90 до 92% отъ цѣната на цѣлия вагонъ. За покрититъ вагони дървената частъ е до 20—25%.

Защит.: Помни ли, да сж наемали вагони и отъ българското правителство?

Свид.: Да, взѣхме такива отъ линията Русе—Варна много стари вагони.

Защит.: При какви условия?

Свид.: 250 л. на денъ наемъ и поправкитъ на наша смѣтка. Щѣхме да платимъ и 800 л. за всѣки разрушенъ вагонъ.

Защит.: Колко му е искало правителството за поправка на тѣзи вагони?

Свид.: Пр-вото искаше отъ насъ за всѣки вагонъ 400—500 л. репарации.

Защит.: Колко врѣме ги държахте подъ наемъ?

Свид.: Нѣкои държахме 4—5—6 мѣсеца.

Защит.: Какво бѣше състоянието на тѣзи вагони?

Свид.: Тѣ бѣха въ много лошо положение; цѣлата дървена конструкция бѣше развалена и не можеха да се товарятъ съ повече отъ 6 тона.

Държ. обвинителъ: Знае ли свидѣтеля, между дружеството и ориенталцитъ да има сключенъ писменъ контрактъ?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: При приемане вагонитъ отъ ориенталцитъ билъ ли е съставенъ нѣкакъвъ актъ за приемането?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: Не помните ли съдържанието на този приемателенъ актъ, относително достойнството, качеството, на вагонитъ?

Свид.: Мисля, че се казваше въ тѣхъ bon état de service. Тѣзи вагони сж приети отъ г. Боботановъ и той прие тогава стари локомотиви, стари казани.

Държ. обвинителъ: Знаете ли между тѣзи вагони да е имало такива, които вслѣдствие експлоатацията послѣ да сж били съвършено съсипани?

Свид.: Имаше единъ вагонъ.

Държ. обвинителъ: Коя бѣше причината за неговото разрушение? Защото бѣше лошавъ или слѣдствие на катастрофа?

Свид.: Отъ катастрофа, но съ сжщия тренъ имаше и други вагони, които малко се поврѣдиха, безъ да се разрушатъ окончателно.

Държ. обвинителъ: Споредъ вашата оцѣнка колко струватъ тѣзи вагони?

Свид.: Най-малко 1500—1600 лева.

Държ. обвинител: А колко платихте за счупенъ вагонъ ?

Свид.: 3000 лв.

Държ. обвинител: Не ще ли каже това, че вие платихте скъпо на ориенталцитъ ?

Свид.: Разбира се.

Държ. обвинител: Отъ друго мѣсто купувало ли е дружеството вагони ?

Свид.: Купували сме вагони отъ Анадолската Компания въ Мала-Азия.

Държ. обвинител: Отъ Милано вагони купихте ли ?

Свид.: Да, стари вагони по 1240 лева.

Държ. обвинител: Какви вагони бѣха ?

Свид.: Специално за баластъръ.

Държ. обвинител: Не сте ли купили вагони и отъ Англия ?

Свид.: Да, 40 вагони, но тѣ не можахъ да се товарятъ съ повече отъ $4\frac{1}{2}$ тона; тѣ бѣха съ цѣла дървена конструкция, желѣза имаха само колелета, лагери и ресори.

Държ. обвинител: Тѣзи вагони нови ли бѣха или стари ?

Свид.: Стари, боядисани; тѣ струваха по 850 лева.

Държ. обвинител: Колко струва единъ вагонъ серия F. A. за прѣвозване храни напр. ?

Свид.: Не зная за такива вагони, азъ ви говорихъ за баластрови вагони.

Държ. обвинител: Значи процентното отношение, което дадохте се отнася за тѣхъ ?

Свид.: Да.

Държ. обвинител: Знаете ли вагонитѣ на Вайсенберга, доставени на българското правителство ?

Свид.: Да, виждалъ съмъ ги.

Държ. обвинител: Познавате ли типа имъ ?

Свид.: Да.

Държ. обвинител: Такъвъ вагонъ новъ колко може да струва ?

Свид.: Не мога да ви кажа. Не съмъ купувалъ такива вагони.

Държ. обвинител: Съ $2\frac{1}{2}$ л. можахте ли да наемете вагони отъ други компании ?

Свид.: Не. Но вагонитѣ на правителството, които взехме по $2\frac{1}{2}$ л. можеха да се товарятъ съ $3-3\frac{1}{2}$ куб. м. баластъръ, а на ориенталцитѣ, които взѣхме по $3\frac{1}{2}$ л. се товареха съ $5-5\frac{1}{2}$ куб. м. баластъръ.

Държ. обвинител: Тѣзи ваши вагони всичкитѣ съ каква скоростъ се движатъ обикновенно ?

Свид.: Срѣдно 30 км.

Държ. обвинител: Не помните ли да е имало прѣдписаніе отъ дирекцията, че не могатъ да вървятъ съ по-голѣма скоростъ отъ 15 км. ?

Свид.: Не помня; но и да е имало азъ ще кажа, че 15 км. не е бързина.

Държ. обвинителъ: Дружеството разчисти ли си смѣтките съ държавата?

Свид.: Изобщо не. Но за вагоните ги разчисти.

Държ. обвинителъ: Прѣдлагахте ли да продадете тѣзи вагони на държавата?

Свид.: Да.

Държ. обвинителъ: За колко?

Свид.: Единъ пѣтъ прѣзъ 1900 год. прѣдлагахме 15 тонните вагони по 1800 лв.

Държ. обвинителъ: Какво ви отговори държавата?

Свид.: Нищо.

Държ. обвинителъ: Съ английските вагони какво стана?

Свид.: Имаме ги и ги прѣдлагахме съ 300 лева на правителството.

Защит. С. Иванчовъ: Дали цѣната на вагоните не играе споредъ цѣната на желѣзото въобще и не знае ли прѣзъ 900 г. вагоните да сж били по-скѣпи а прѣзъ 903 год. по ефтини?

Свид.: Играе. Прѣзъ 1900 год. желѣзото бѣше много по-скѣпо.

Защит.: Какъ дойдоха английските вагони, на собствените си оси ли?

Свид.: До Варна съ параходъ, отъ Варна до Шуменъ се товари на държавните вагони, а въ Шуменъ ги монтирахме (една частъ отъ тѣхъ, а другата въ Сарамбей).

Държ. обвинителъ: Не помните ли, въ поемните ви условия съ държавата да се опрѣдѣля скоростта на пѣтуването?

Свид.: Въ нашите поемни условия не помня да има скоростъ.

Държ. обвинителъ: Знаете ли на борсата въ каква скала се движи цѣната на желѣзото? Азъ ще ви кажа за медята: тя варира 1.10—1.15—1.20—1.25.

Свид.: Не зная.

Държ. обвинителъ: Днесъ какви сж цѣните на желѣзото?

Свид.: Азъ зная по релсите: 110—115 лева единъ тонъ струва сега, а прѣди 2 години е струвалъ 127 лева. Така че цѣната на желѣзото играе доста.

Държ. обвинителъ: Едно желѣзо, употребявано въ работа 30 години, ще има ли особена пазарна цѣна?

Свид.: Отдѣлно нѣма, но въ вагонъ напиримѣръ има.

Държ. обвинителъ: Знаете ли какъвъ е обикновения животъ на единъ вагонъ?

Свид.: Зависи отъ употреблението на вагона и отъ желѣзната му конструкция. Има вагони съ такава здрава желѣзна конструкция, што могатъ да удържатъ и 50 год.

Държ. обвинителъ: Може ли да има вагони въ странство и въ България, които да траятъ 50 и 60 г.? Но вие знаете ли кой е срѣдния, общеприетия животъ на единъ вагонъ въ странство?

Свид.: Не мога да отговоря положително.

Държ. обвинителъ: Ако ви кажа, че живота е 25 год., защото е прието да се счита, че вагонъ, който е прѣработилъ 25 год. е вагонъ прѣживѣлъ своя вѣкъ и не заслужава да се купува?

Свид.: Не мога да отговоря на този въпросъ. Лично за себе си ще кажа, че азъ ще купя единъ вагонъ, щомъ колелетата, бандажитѣ, лагеритѣ и външнитѣ оси сж здрави.

Държ. обвинителъ: Но вие купувате старъ вагонъ за прѣвозване храни. Опишете този вагонъ какъвъ трѣбва да бжде: каква да е дървената конструкция, каква желѣзната?

Свид.: Това не мога да ви кажа, то е свързано и съ цѣната на вагона. Бандажитѣ трѣбва да сж въ здраво състояние.

Разпитва се свидѣтеля Григоръ Начевичъ.

Подсжд. Д-ръ В. Радославовъ: Бившия ловченски у-тель прѣзъ 1899 г. когато обикалялъ окръга си случайно въ село Бѣли-Осъмъ разгледалъ едно заявление на жителитѣ отъ това село, въ което се искало, да имъ се позволи отъ м-то на търговията и землед., да се ползуватъ, когато иматъ нужда отъ правителственитѣ гори. По поводъ на това той, учителтъ, е далъ една телеграма до м-то на вжтр. работи, която самъ изпратилъ въ м-то на търговията и землед. и тя е била удовлетворена отъ свидѣтеля, като министръ на търг. и землед. Това нѣщо съ каква цѣль е направено?

Свид.: 1899 год. бѣше суха година. Още прѣзъ априлъ и май дадохъ заявления, че добитъкътъ ще се опропасти, ако не се отпуснатъ на нѣкои мѣста държавни гори за пасене. Тогава дадохъ обща телеграма до лесничейтъ, да оставятъ населението, да се ползова отъ горитѣ тамъ, дѣто е възможно. (чл. 22 отъ закона за горитѣ). Лесничейтъ могатъ сами да отварятъ на много мѣста горитѣ на добитъка и ако въ тоя случай сж искали позволение отъ м-то, направили сж го отъ неразбория между чиновницитѣ, защото законътъ позволява това, което азъ разрѣшихъ. Ако не бѣше се направило това улеснение добитъкътъ щѣше да измре и то е по-голяма загуба за населението. Не виждамъ тукъ никакво нарушение на закона.

Подсжд.: Тази изпратена телеграма до г. Начевичъ е била удовлетворена отъ него. Въ обвинението се казва, че това не е било възъ основа на закона, а за да се подкрѣпятъ избирателитѣ въ ловченската околия; знае ли нѣщо по това свидѣтеля?

Свид.: Нищо не зная, но не мога да прѣдполагамъ, че е имало задна мисль.

Защит. Ил. Вълчевъ: Помни ли, че бѣло-осъмчани сж на границата на държавната гора и съгласно ал. 2 на чл. 23 отъ закона за горитѣ, иматъ право да се ползватъ отъ горитѣ?

Свид.: Тѣзи подробности не помня. Въобще азъ тази година рѣшихъ да жертвувамъ горитѣ въ полза на добитъка.

Държ. обвинителъ: Ще припомня нѣкои отъ обстоятелствата по тази работа. На 19 мартъ троянския лесничей ходатайствува прѣдъ м-ра на търговията и земледѣлието, щото да се разрѣши на жителитѣ отъ село Бѣли Осъмъ, безплатно да пасатъ добитъка си въ едина коя си гора, да сѣкатъ дървета за правене кошари и пр. На 6 априлъ

м-ра отговори на повече отъ съществениятъ точки отрицателно. Слѣдъ това ловченския окр. управитель телеграфира на м-ръ Радославовъ съ шифръ, че тази молба трѣба да се удовлетвори. Счита ли свидѣтеля, че тази молба трѣбва да се отправи до м-то на вѣтр. дѣла или е отъ компетенцията на м-то на тър. и земл.?

Свид.: То е на м-то на търговията и земледѣлиетъ, но понеже е добилъ отрицателенъ отговоръ по неразбории той е искалъ ходатайството на м-ра на вѣтр. работи.

Държ. обвинителъ: На 1 априль се телеграфира Радославову: бѣло-осѣмчани нѣматъ гора, за което правятъ молба до м-то на търг. и земл., да имъ разрѣши по чл. 23 ал. 2 отъ закона за горитѣ, да пускатъ добитѣка по държавната гора. Тази тѣхна молба непременно сега трѣбва да се удовлетвори и то телеграфически. Какъ мисли свидѣтеля: тази бързина не е ли въ свѣрзка съ други нѣкои обстоятелства независимо отъ сушата и работата става прѣзъ априлий?

Свид.: Не съмъ се занимавалъ съ този въпросъ. Азъ зная, че тази година рано зеха да искатъ отпушането на горитѣ за паша. За „телеграфически“ ще кажа, че повечето пжти бумагитѣ въ канцеларията се бавятъ много, а когато се ходатайствува телеграфически обръща се по-голъмо внимание. Отъ друга страна когато страда добитѣка трѣбва да се взематъ бързи мѣрки. Не може добитѣка да стои гладенъ, до като канцелариитѣ отпузнатъ.

Държ. обвинителъ: Тази телеграма е въ навечерието на избора за народни прѣдставители. Но ако искането е законно, защо е нуженъ шифръ?

Свид.: Та азъ това се питамъ.

Държ. обвинителъ: г. Радославовъ ви прѣпраша тази молба и вие телеграфирате: „Троянъ, лѣсничею. Въ горитѣ по-високи отъ 3 метра може да се пуска добитѣка на паша, за това удовлетворете бѣло-осѣмчани съгласно закона“. Това ще каже ли да се удовлетворятъ тѣй както иска окръжниятъ управитель, или е една много обща фраза въ вашата телеграма?

Свид.: Видѣхъ този въпросъ въ обвинителния актъ, но понеже забѣлѣзахъ, че лесничею останалъ доволенъ отъ този отговоръ, додохъ до заключение, че туй сж искали и селенитѣ.

Държ. обвинителъ: А тя отнасяше ли се и да сѣкатъ дърва за кошари?

Свид.: Вѣроятно не се отнасяше за това.

Защит. Табу рновъ: Когато първи пжтъ искатъ бѣло-осѣмчани гора за паша и за сечене, вие отговаряте не може; втория пжтъ отговаряте може. До коя частъ се отнася вашето позволение втория пжтъ, само за паша или и за сечене дърва за кошари?

Свид.: Само за пашата.

Държ. обвинителъ: Не намирате ли противорѣчие въ тѣзи двѣ ваши телеграми?

Свид.: Намирамъ.

Защит. С. И в а н ч о въ: Когато се приемаше закона за десятѣка, ставаха ли разисквания въ ф-та комисия при Народното Събрание, да

се улесни населението при събирането на данъка и стивало ли е дума тогава за постройката на дървени хамбари?

Свид.: Когато доде на власт м-вото Греков-Радославовъ, финансовото положение бѣше съвършено забъркано. Тогава м-вото се възползува отъ инициативата на самото Нар. Събрание въ извънредната сесия на 1899, въ която много нар. прѣдставители искаха да се въведе десятъка. Г-нъ Теневъ се възпротиви тогава за тая година, защото бѣше вече м-цъ май, сиречъ много късно. На слѣдующата година, обаче, десятъка се въведе. Много прѣдставители нещѣха десятъка, защото знаеха какво впечатление ще произведе на населението. Но нуждата тогава отъ срѣдства много се чувствуваше и за това закона се прие, обаче съ условие да се улесни населението колкото се може повече, като се назначатъ достатъчно чиновници, за да зематъ номунето въ кжсо врѣме. Отъ друга страна, за да не се експлоатира населението, искаше се, десятъка да се прибира направо отъ държавата, а отъ това се породи и въпроса за строенето хамбари. Ставаше дума за това въ финансовата комисия и много депутати настояваха на туй и ако м-вото се бѣше съпротивило за съграждането на хамбаритѣ, десятъка може би нѣмаше да се приеме.

Защит.: При какви условия се взѣха постановленията на М-ския Съвѣтъ отъ 16 мартъ за надзиратели и конни стражари?

Свид.: Всичкия свѣтъ знае, че опозицията се бѣше възползувала отъ лошото впечатление, което бѣше направило прѣдишното въвеждане на десятъка върху населението, за да го бунтува. Чиновникитѣ се назначиха за по-скорото събиране на хранитѣ. Припомнямъ си, че и между контрольоритѣ имало опозиционери, и затова стана нужда, да се назначаватъ и други хора, които сжщеврѣменно като помагатъ за опрѣдѣление на мунето, да внимаватъ, да не би тѣзи чиновници отъ опозицията да правятъ мъчнотии за изпълнение закона.

Защит.: Припомня ли си нѣщо за рѣшенията отъ 28 и 29 септемврий за наемане шлепове?

Свид.: То стана по сжитѣ съображения както и постройката на хамбаритѣ. Каза се, че край Дунава хамбаритѣ нѣма да бждатъ готови, а помѣщения за събиране на хранитѣ бѣха необходими. Каза се още, че, като се натоварятъ хранитѣ на шлепове, ще може да се добие по-голѣма цѣна; тогава М-ския Съвѣтъ рѣши да наеме шлепове, че хамбаритѣ тамъ нито се бѣха почнали.

Защит.: Помни ли, да се е разисквало въ м-ския съвѣтъ по една окръжна телеграма отъ 1 мартъ 1900 год. подписана отъ Т. Иванчова съ това съдържание: „Оповѣстява се, че Н. Ц. Височество съжالياва, какво не може да приеме депутации отъ митингитѣ, съ които се иска суспендиране закона за десятъка; и министерството е рѣшило, да изпълни до края на своя дългъ за приложение на единъ законъ“. Може ли да ни каже, дали върху тази телеграма сж станали разисквания и съ нея да се е имало прѣдъ видъ да се спратъ митингитѣ, да се ограничи свободата на българскитѣ граждани?

Свид.: Помня, че имаше такава телеграма, но не виждамъ, че съ нея се иска да се ограничаватъ правата на населението.

Държ. обвинителъ: Какво знаете по въпроса за свръхсмѣтнитѣ кредити и историята имъ до министерството на Т. Иванчовъ включително?

Свид.: Свръхсмѣтнитѣ кредити сж употребявани като правило отъ всички министерства за удовлетворение държавни нужди. Има години харчени съ десетки милиони.

Държ. обвинителъ: Това прѣвишаване кредититѣ съ десетки милионо не е ли една отъ най-важнитѣ причини за разстройството на нашитѣ финансии?

Свид.: Нѣма съмнѣние, че правителството трѣбва да се държи о бюджетитѣ, но у насъ ставатъ нередовности вслѣдствие явяването на непрѣвидени нужди, които м-стритѣ не могатъ да спретъ. Мисля, че това е станало по налагане отъ обстоятелствата и отъ самата неопитностъ на министритѣ.

Държ. обвинителъ: Г. Теневъ не е прѣдставилъ една смѣтка за тѣзи свръхсмѣтни кредити; изложилъ е историята си и виждаме, че по нѣкога сж харчени по 1000000 за вѣоръжение. Но между тѣзи разходи и разходитѣ по десѣтъка, които отъ 2000000 се качватъ на 5000000 не виждаме ли онази небрѣжностъ на м-тѣ, за която свидѣтеля току що говори?

Свид.: Въпроса тукъ трѣбва да се взѣме малко психологически. Нѣма съмнѣние, че депутатитѣ не сж мислили, какво ще се похарчи такава една сума, но правителството е мислило, че съ едно малко прѣвишение на тѣзи 2 милиона лева ще могатъ да се посрѣщнатъ нуждите. Обаче явяватъ се други нужди: хамбари, шлепове, увеличение персонала и м-вото не можеше да спре изпълнението на единъ законъ, защото кредита не стига. Въ м-вото имаше и голѣми надежди за приходитѣ отъ този законъ. Прѣдъ видъ на тѣзи надежди и на това, че сумитѣ сж харчени за двѣ години, не вѣрвамъ причината за прѣвишение кредита да е отъ небрѣжностъ, а може би да е една грѣшка произходяща отъ една надежда, която не се е збжднала.

Държ. обвинителъ: Не е ли тази психология: Ако м-ритѣ искатъ 5 милиони лева, Събрането може да имъ откаже, а тѣ искатъ 2000000, като знаятъ, че послѣ ще похарчатъ и още 3000000 отъ свръхсмѣтнитѣ кредити?

Свид.: Това е вече противорѣчие съ прѣдложението, че м-ритѣ не знаяли да си направятъ смѣткитѣ. Не допушамъ, м-ритѣ да сж мислили да измамятъ Събранието.

Защит. Ил. Вълчевъ: Тѣй както се вотира закона за десѣтъка, помогна ли тогава на държавата и въ какво?

Свид.: Понеже той не се приспособи до края, помощта му бѣше твърдѣ малка. Но ние вѣрвахме, че ако се приспособи до край, щѣхме да си уравниѣсимъ бюджета съ наши срѣдства, безъ заеми. Вѣрвахме, че ще може да вземемъ отъ десѣтъка 40 или поне 30000000 лева въ двѣтѣ години.

Държ. обвинителъ: Но тѣй както се приспособи, по мжно ли е за удовлетворение на нѣкои нужди?

Свид.: Знамъ, че тогава за първъ пжтъ отъ много години на-самъ бѣха се платили нѣкои купони безъ заемъ.

Защит. Генадиевъ: Когато се разискваше закона за десѣтъка, варненскитѣ прѣдставители изискаха ли, по своя инициатива да турятъ срокъ?

Свид.: Мисля, че искаха да се тури срокъ 15 октомврий.

Защит.: Сврѣхсмѣтнитѣ кредити сжщитѣ ли сж кредити отъ 100000 лв., прѣдвидени въ 126 чл. отъ конституцията?

Свид.: Тѣ нѣматъ нищо общо съ конституционния кредитъ.

Държ. обвинителъ: Гдѣ намира м-ра основание за сврѣхсмѣтнитѣ кредити?

Свид.: Въ закона за отчетността по бюджета.

Държ. обвинителъ: Тѣзи допълнителни кредити въ закона за отчетността по бюджета не сж ли свързани съ нѣкое ограничение, или сж безгранични?

Свид.: Мисля, че въ парламентарнитѣ режими м-ритѣ иматъ голѣми права и че тѣ подъ своя отговорность могатъ да правятъ разности, каквито намѣрятъ за нужни и послѣ да ги оправдаятъ прѣд Народното Събрание. Ако послѣдното одобри тѣзи разности, министерството получава *billet d'indemnité*, ако пъкъ намѣри, че сж харчени леко, тогава м-рътъ се тегли подъ отговорность.

Държ. обвинителъ: Не помните ли за разногласията между Смѣтната Палата и м-рътъ на финансиитѣ; и какъ постѣпи м-рътъ впоследствие?

Свид.: Мисля, че това бѣше слѣдъ моята оствка.

Държ. обвинителъ: Знаете, че въ всички министерства се казва „пари съ разписки.“ Можете ли да ни кажете като какъвъ законъ оправдава такива постѣпки?

Свид.: Не знамъ, дали го има въ закона, но министритѣ го правятъ на своя отговорность и чакакъ удобрението на Събранието.

Държ. обвинителъ: Не се ли отнася този *Billet d'indemnité* само до гражданската отговорность на министритѣ?

Свид.: Азъ мисля, че се отнася до всѣка отговорность.

Държ. ищецъ Филиповъ: Свидѣтеля ни каза, че счита като оправданъ онзи сврѣхсмѣтенъ кредитъ, който е билъ изисканъ отъ извънреднитѣ нужди за страната?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Счита ли свидѣтеля като такъвъ и кредитътъ, който е билъ поисканъ отпослѣ въ размѣръ на три милиона лева?

Свид.: Министерството не може да спре изпълнението на закона, толкова повече, като очакваше голѣми доходи отъ приложението на закона. За това мисля, че и този кредитъ влиза тамъ.

Държ. ищецъ: Може ли да гарантира, че единъ разходъ прѣдизвиканъ отъ извънредни непрѣдвидени нужди на страната?

Свид.: Да, тоя законъ се наложи на властѣта отъ приспособлението на закона за десѣтъка.

Държ. ищецъ: При вотирането на двата милиона лева, имало ли се е прѣд видъ, че съ тѣзи пари ще се строятъ и хамбари?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Но ако се укаже, че въ сжщностъ въ тѣзи два милиона лева не сж влизали разходи за хамбари, то какъ считате изразходването на другитѣ 3 милиона за дървени постройки на хамбари и купуване желѣзни хамбари? Свидѣтеля, ако обича, може да не ми отговори на този въпросъ.

Свид.: Тѣзи два милиона лева, по моето убѣждение, не сж дадени само за събиране на хранитѣ, но и за складиране на хранитѣ и за всичкитѣ нужди.

Държ. ищецъ: Но ако отъ протоколитѣ на Събранието констатираме, че нито дума не е споменато, какво отъ тѣзи суми ще се строятъ хамбари, мислите ли, че послѣшното рѣшение на Народ. Събрание е рѣшние на мѣстото си?

Свид.: Мисля, защото не можеше да се изпълни рѣшението на Нар. Събрание безъ хамбари.

Държ. ищецъ: Но ако това желание не е изказано никадѣ?

Свид.: Не врѣди, защото имаше едно влечение въ Народното Събрание, едно челоуѣколюбие, да не се правятъ тѣзи мжчноти на населението, които сж правени по-рано.

Държ. ищецъ: Помните ли, когато е билъ възбуденъ въ финансовата комисиия въпросъ за вмѣстилища на хранитѣ, да е билъ взетъ нѣкаквъ ангажиментъ отъ страна на правителството и въ каква форма е билъ?

Свид.: Не съмъ присѣствувалъ въ ф-та комисиия, но зная, че въ часни събрания, които се държаха въ събранието се говорѣше за хамбаритѣ. По тази причина азъ смѣтамъ постройката на хамбаритѣ нераздѣлна отъ приложението на закона.

Държ. ищ. Филиповъ: Счита ли, че и това, което е било говорено часно въ нар. събрание има задължителна сила? Отъ конституционна гледна точка такива рѣшения да ли сж мѣродавни?

Свид.: Азъ и по-рано казахъ, че конституционнитѣ м-ри иматъ голѣми права въ туй отношение.

Държ. ищ.: Когато е билъ подигнатъ въпросъ за хамбари, не се ли подигна и въпросъ на каквъ процентъ ще възлизатъ разносцитѣ?

Свид.: Не помня да се е подигналъ този въпросъ.

Държ. ищ.: Извѣстенъ ли ще е максималния процентъ на разходитѣ, които би трѣбвало държавата да прави за събиране на десятъка?

Свид.: На всѣкждѣ се стрѣматъ да намалятъ разносцитѣ, по събирането на даждията, и въ нѣкои държави тѣ достигатъ до 10—15%, но тамъ порядъка е установенъ отъ прѣди вѣкове; даждията си оставатъ постоянно се сжщитѣ или се измѣнятъ постепенно; законитѣ не се измѣняватъ всѣка година. Това нѣщо не можемъ да го изискваме отъ България и не може да правимъ упрѣкъ на м-тѣ, че сж прѣвишили този процентъ.

Държ. ищ.: Въ конкретния случай какъ мисли свидѣтеля, до каквъ процентъ трѣбва да отидатъ разносцитѣ?

Свид.: Това питане е безполезно.

Държ. ищ.: Какъ ще си обяснимъ сега поведението на тѣзи

народни прѣдставители, които искатъ кабинета да имъ гарантира едно приспособление на закона по най-лекъ начинъ; какъ тѣзи прѣдставители не сж си задали въпросъ за разходитѣ по събиране на десятъка?

Свид.: Азъ прѣдполагамъ, че не се е мислило разноснитѣ да отидатъ толкова далечъ, толкова повече че хамбаритѣ щѣха да служатъ и за слѣдующата година, че персонала щѣше да е по-малкъ и и разходитѣ за двѣтъ години щѣха да сж 6—7,000,000 л. а не и двѣтъ години по 5,000,000 лева.

Държ. иш.: Ако конституцията е счела за своя длъжностъ въ чл. 126 да тури една граница 1,000,000 л., може ли закона за отчетността по бюджета да даде безгранично сврѣхсмѣтни кредити?

Свид.: Не помня да има въ закона нѣкое ограничение. По тази причина мисля, че м-тѣ могатъ да харчатъ колкото е нужно на своя отговорностъ.

Държ. иш.: Кога, споредъ мнѣнието на свидѣтеля, резултатитѣ могатъ да бждатъ извѣсни?

Свид.: Около май на слѣдующата година.

Защит. Д-ръ Генадиевъ: Закона за десятъка замени поземления налогъ. Прѣзъ 99 г., помни ли, колко отъ поземления налогъ събраха и колко се прѣдвиждали?

Свид.: Прѣдвиждаше се мисля 18—19,000,000 л. но се събраха 4—5,000,000 лева.

Защит.: При събирането на десятъка може ли да има недобори и въ какъвъ размѣръ?

Свид.: Не може да има недобори и ако има тѣ сж твърдѣ малко.

Защит.: Свидѣтеля говори за процента на събиране на данѣцитѣ въ нѣкои мѣста. Знае ли свидѣтеля въ нѣкои отъ тия европейски държави да има десятъкъ?

Свид.: Нѣма.

Защит.: Не знаете ли въ Франция въ продължение на 20 год. народътъ да е искалъ по какъвъ да е начинъ да ограничи допълнителнитѣ сврѣхсмѣтни кредити и знаете ли до сега да има граница?

Свид.: Точенъ отговоръ не мога да дамъ. Зная, че въ Франция министерството има много свободни рѣцѣтъ си и може да играе доста свободно съ държавата, може да прѣхвърля отъ единъ параграфъ на другъ, нѣщо, което не се позволява у насъ.

Държ. обвинителъ: Знае ли свидѣтеля, до колко стражаритѣ, надзирателитѣ, хамбаритѣ, чергитѣ, рогозитѣ, за които отидоха тѣзи 3,000,000 л. улесниха прибирането на хранитѣ.

Свид.: Азъ си бѣхъ далъ оставката и тѣзи подробности не мога да знамъ.

Държ. иш. Славовъ: Кредита отъ два мил. е опрѣдѣленъ за прибиране хранитѣ отъ десятъка. Въ него влизатъ ли и разноснитѣ за хамбари, шлепове и черги?

Свид.: Влизатъ.

Държ. иш.: Отъ дѣ черпи тѣзи основания, че влизатъ?

Свид.: Министерството поиска допълнителенъ кредитъ за изпълнение на сѣция законъ.

Държ. ищ.: Влиза ли въ приложението на закона за десятъка и направата на хамбаритъ?

Свид.: Влиза.

Държ. ищ.: Има ли това нѣщо споменато нѣкждѣ въ закона за десятъка?

Свид.: Казахъ, че въ закона не е споменато, но се е говорило въ народното събрание и министерството е дало обѣщание, да направи улеснения за приспособление закона.

Държ. ищецъ: Ако напимѣръ се бѣ говорило въ кулоаритѣ на събранието, и вагони да се купятъ за прѣвозване на десятъка, и локомотиви за тѣзи вагони, трѣбваше ли съ тѣзи 2000000 да се купятъ и тѣ, понеже се отнасятъ и тѣ за прилагане закона?

Свид.: Азъ се уморихъ вече.

Държ. ищецъ: Свидѣтеля каза, че министерството на своя отговорностъ може да харчи като сврѣхсмѣтни кредити колкото иска. Не е ли това едно много широко разбиране на тѣзи кредити и дѣ е гаранцията, прѣдѣла, да се обезпечи казаната, защото не е достатъчна само една отговорностъ, но трѣбва една гаранция за хазната.

Свид.: Тази гаранция сѣществува на всѣкждѣ въ нравствеността на министритѣ, тѣхната честностъ, въ тѣхния патриотизмъ.

Държ. ищецъ: Гаранцията на държавата не я ли вижда свидѣтеля въ този законъ, който разпорежда начина и реда, по който трѣбва да се разходватъ държавнитѣ пари, именно въ закона за отчетността на бюджета?

Свид.: Да.

Държ. ищецъ: Съобразна ли е тогава идеята на м-ра по разхода на тѣзи суми съ този законъ?

Свид.: Азъ мисля, че е съобразно.

Защит. С. И в а н ч о в ъ: Помни ли да е вземалъ участие въ за сѣданието на М-ския Съвѣтъ отъ 1 августъ 1900 г., когато се е постановило, да се купятъ стари вагони; и каквото помни да ни разправи?

Свид.: Катодохме на властъ централната линия бѣше свършена и тогава се имаше нужда отъ вагони и локомотиви. Помня, че тогава министерството на общ. сгради произведе часенъ търгъ, да купи нови вагони и локомотиви и сумата възлезе на 4000000 л. Естествено, че нѣмахме тогава толкова пари, и трѣбваше да се откажемъ отъ тази идея. Послѣ се яви въпросъ, да се наематъ вагони, които да служатъ на населението и държавата за десятъка. Направи се единъ видъ търгъ, поканиха се нѣкои дружества, които даватъ вагони подъ наемъ и М-ския Съвѣтъ прие, да се наематъ вагони като опрѣдѣли и сумата. Въ сѣщия день надлежния министръ каза, че Вайсенбергъ прѣдлага да даде за сѣщата сума почти сѣщото количество вагони, които да служатъ 4 години, за която служба той гарантира. Министритѣ останаха много доволни отъ това прѣдложение и го вотираха безъ всѣко двоумѣние.

Защит.: Имаше ли нѣкой отъ м-стритѣ, които присѣтствуваха въ министерския съвѣтъ и да сѣ били на противно мнѣние?

Свид.: До колкото помня нѣмахме.

Защит.: Какъ правихте смѣтка въ министерския съвѣтъ, за да додете до заключение, че е по износно да се купятъ вагони, отколкото да се наематъ?

Свид.: Смѣтката бѣше много лесна. Азъ си спомнямъ, че сумата за наемане на вагони бѣше около 300000 лв.; тѣ щѣха да се взематъ подъ наемъ за 6 мѣсеци. Яви се лице, което каза, че съ една малко по-голѣмичка сума ще продаде вагони, за които гарантира, че ще служатъ 4 години.

Защит. Не помните ли, че имаше изказано мнѣние отъ комисията, какво е прѣдпочтително да се купятъ тѣзи стари вагони?

Свид.: Не помня, защото нѣмаше нужда отъ мнѣние на комисия.

Защит.: Бѣше ли опрѣдѣлена цѣната на вагонитѣ?

Свид.: Мисля, че бѣше.

Защит.: Какъ погледнахте вие първия пжтъ на въпроса, когато щѣха да се купятъ нови вагони за 4000000 лв.?

Свид.: Азъ пръвъ бѣхъ противъ това, защото се искаше такава огромна сума, съ която не разполагахме.

Защит.: А когато се яви пррѣдложение за старитѣ вагони?

Свид.: Съгласихъ се, защото имаше 18 пжти по-голѣма изгода.

Подсжд. Д. Тончевъ: Знае ли г. Начевичъ, прѣди 12—14 г. Н. Странски да е ходилъ въ странство и да се е хвалилъ прѣдъ разни търговски и банкерски кжши, че той е въ най-интимни отношения съ всичкитѣ министри въ България и че той може да прокара прѣдъ тѣхъ каквото и да е?

Свид.: Знамъ. Въ това отношение Н. Странски е чловѣкъ безъ скрупули. Той употребява всевъзможни хвалби, безъ да мисли, че експлоатира лицата, имената на които замѣства измислено.

Подсжд.: Отъ кого и какво е научилъ?

Свид.: Бѣхъ по онова врѣме въ Виена и дохождаха да ме питатъ, кой е тоя Странски, който увѣрявалъ, че има всичкитѣ министри въ джеба си и който можелъ да прокара всичко. Като се прѣдставлявалъ до толкова интименъ съ министритѣ, той убѣждавалъ банкитѣ и разнитѣ капиталисти, да се отнасятъ до него, ако иматъ нужда отъ нѣщо.

Подсжд.: Знаете ли нѣщо повече: Н. Странски даже да се е прѣпоржчвалъ нѣкждѣ за министъръ?

Свид.: Да, зная, прѣзъ 1887 год. въ Виена доде при мене единъ кореспондентъ и ми каза, че се е срѣщналъ съ м-стъръ Странски въ Букурещъ. Азъ му отговорихъ, че той има грѣшка, защото споредъ моитѣ свѣдѣния Д-ръ Странски е въ София. Той ми каза, че е говорилъ въ събрание отъ много лица съ м-ра Странски. Азъ тогава разбрахъ, че е билъ тамъ Н. Странски, който се е прѣпоржчалъ за м-ръ, вмѣсто брата си Д-ръ Странски.

Подсжд.: По тѣзи привычки на Н. Странски не е ли ималъ свидѣтеля нѣкаква неприятностъ съ него?

Свид.: Да, г. Странски бѣше приятелъ съ Стамболова и искаше да експлоатира и него. Имахме неприятности нѣколко пжти съ него и азъ даже бѣхъ прѣкжснналъ съ него всѣко сношение.



Петър Пешевъ,

Свидѣтель, бившъ м-ръ на Правосъдието отъ кабинета Т. Иванчовъ — Д-ръ Радославовъ.

Държ. обвинителъ: Помни ли свидетеля, щото въ м-ския съвѣтъ, когато се е разисквалъ въпроса за вагонитѣ, да е докладвана нѣкаква телеграма на нашъ пратеникъ, въ която да се казва, че вагонитѣ сж лоши и не заслужаватъ купуване?

Свид.: Не помня такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Не се ли подигна тамъ въпросъ, че вагонитѣ ще траятъ 10 години?

Свид.: Докладва се, че тѣзи вагони ще траятъ най-малко 4 години.

Държ. обвинителъ: Въ смисълъ на най-малко 10 год. да траятъ?

Свид.: Не помня такава нѣщо.

Държ. обвинителъ: Въ колко засѣдания се разисква по тази оферта?

Свид.: Мисля, че въ едно.

Държ. обвинителъ: Министерското постановление, съ което е взето рѣшение, да се купятъ вагони, бѣ ли поднесено нему за подписване?

Свид.: Протоколитѣ се подписваха много късно. Азъ бѣхъ излѣзълъ отъ м-то, когато ми донесоха единъ купъ протоколи за подписъ (мисля, че ги донесоха прѣзъ ноемврий или декемврий) и не ги подписахъ, като мислѣхъ, че понеже съмъ излѣзълъ, нѣма нужда да ги подписвамъ.

Държ. обвинителъ: Знае ли свидетеля нѣщо по тѣзи вагони?

Свид.: Чухъ, когато се подигна този въпросъ отъ вѣстниците, но много работи не вѣрвахъ, защото знаехъ, каква е критиката у насъ и мислихъ, че тѣзи хули сж прѣувеличени.

Държ. обвинителъ: Не знаете ли, щото Странски, за да се показва за такъвъ голѣмъ човѣкъ въ странство, да е притежавалъ нѣкакви документи, картички, които да му даватъ авторитетъ.

Свид.: На мене ми говориха за хвалбитѣ на Странски такива хора, които нѣматъ нужда отъ такива картички.

Държ. обвинителъ: Загатнахте за вашата неприятностъ съ Н. Странски. Разправете ни случая, ако обичате?

Свид.: Казахъ, че Н. Странски е човѣкъ безъ скрупули; той е въ състояние да направи всичко за постигане на цѣльта си, за сполучване гешефта си. Случаятъ бѣше въ Лендеръ-Банкъ при заема отъ 30,000,000 лева. При това, поиска комисиона, само защото се е прѣпоръчалъ на Лендеръ-Банкъ, че билъ приятелъ съ министритѣ, на които билъ говорилъ по въпроса за заема.

Държ. обвинителъ: При сключване на заема не сж ли ви познати и други господа, освѣнъ Странски, наши и чужденци, които да сж си служили съ такива срѣдства: че иматъ довѣрието и приятелството на м-ритѣ и пр.?

Свид.: Не зная такъвъ случай освѣнъ този съ Н. Странски.

Защит. С. Иванчовъ: Понеже загатна за 30,000,000-ния заемъ, моля свидетеля да каже: не помни ли, че Странски, за да успѣе въ своитѣ домогвания, бѣше завелъ въ Виена покойния д-ръ К. Стоиловъ?

Свид.: Това е истина.

Защит.: Какво знаете по субсидията на Дайче Л. Линие?

Свид.: Този въпрос отдавна съществува. Помня, че и Г. Величковъ бѣше внесълъ единъ докладъ въ м-ския съвѣтъ, съ който искаше една доста голѣма субсидия за Дайче Л. Линие.

Държ. обвинителъ: Вие, лично, какъ сте гледали на този въпросъ, да сте се занимавали съ него? Кои г-да ходатайстваха да бже субсидирана Д. Л. Линие?

Свид.: При мене никой не е идвалъ да иска тази субсидия и азъ не съмъ ималъ никакъвъ случай да откажа.

Държ. обвинителъ: Да сте се занимавали съ този въпросъ, да сте намѣрили, че не е толкова нужна да се субсидира тази мисия?

Свид.: Помня, че не съмъ се занимавалъ съ този въпросъ.

Държ. обвинителъ: Прѣдъ прѣдварителното дирене сте казали, че сж ходатайствували прѣдъ васъ Дедекенъ и Тонделие.

Свид.: За Тонделие азъ казахъ, че не го и познавамъ. Дедекена го познавамъ. Казахъ, че този въпросъ не го рѣшихъ, защото не бѣхъ го проучилъ, нѣмахъ за това нужното врѣме.

Държ. обвинителъ: Знае ли, този въпросъ какво разрѣшение взѣ и отъ дѣ се намѣриха пари за субсидиране Дайче Л. Линие?

Свид.: Научихъ се послѣ, че сж взѣли пари отъ Земл. Каса.

Държ. обвинителъ: Мислите ли, че такъвъ единъ държавенъ разходъ би могълъ да се посрѣщне отъ Земл. Каси? Редовно ли е това отъ финансова и економическа гледна точка?

Свид.: То е въпросъ за тълкуване. Въ други държави земл. каси правятъ много жертви за земледѣлието, напр. въ Италия, въ Германия. Вѣроятно по подражание на тѣзи чужди каси е станало това нѣщо и въ България.

Държ. обвинителъ: Какво знаете за захарната фабрика, за разширение района ѝ?

Свид.: М-ския Съвѣтъ на основание на закона, рѣши, да се ладе района на тукашната фабрика за 20 години вмѣсто за 10, както бѣше по-напрѣдъ. Това само помня.

Държ. обвинителъ: За премията не помните ли?

Свид.: Не помня.

Защит. С. Иванчовъ: Припомня ли си свидѣтеля при него да е отивалъ прѣдседателя на управителния съвѣтъ на дружеството Вандерстратенъ и да се е оплаквалъ отъ тѣхния първъ администраторъ Люсиръ Дириксъ, че е искалъ да се възползува отъ положението като администраторъ и да е изискалъ извѣсна сума отъ управителния съвѣтъ за подкупъ?

Свид.: При мене идва единъ много добъръ говѣкъ Чохаджи, да ми се оплаква, че фабриката го е онеправдала. Повикахъ тогава г-нъ Дорзе, да го моля, да удовлетворятъ г. Чохаджи, защото знаехъ колко се е грижилъ послѣдния за успѣха на фабриката. Г. Дорзе ми каза, че г. Чохаджи е правилъ прѣговори съ Дириксъ, който е излѣгалъ и него и фабриката. Той ми се много оплаква, че Дириксъ поставилъ фабриката въ София, а тя би трѣбвало да се постави на нѣкое по-

благоприятно мѣсто. Оплака ми се още че Дириксь искалъ 150,000 лева за подкупъ на българскитѣ м-ри и ми каза, че за това го изпѣдили отъ управлението.

Защит.: Не по поводъ на туй ли г. м-ръ Начевичъ на едно искане отъ страна на Дириксь и д-ръ Тотевъ тури такава резолюция: „Да не се дава концесия за . . .“ и т. н.?

Свид: Тази резолюция е въ свръзка съ други нѣкои работи: просителя бѣше проводилъ при мене единъ мой роднина, да ходатайствува, да се свърши тази работа по-скоро. Налягането на роднината ми даде нѣкои подозрѣния и той призна, най-послѣ, че му е било обѣщано извѣстенъ подарѣкъ. Като узнахъ това, азъ прѣстанахъ да зачитавамъ прозбата на тия лица въ м-ския съвѣтъ.

Засѣданието се дигна въ 6 ч.

Прочетоха се показанията на отсутствующитѣ свидѣтели:

Н. Боботаповъ и Л. Стефанидисъ, дадени на прѣдварителното слѣдствие и то, основайки се на чл. 363 отъ углав. сждопроизводство.

Ето показанията:

*До почитаемата парламентарна комисия по сжденето на
бившитѣ министри отъ кабинета на Тодоръ Ивановъ*

въ София.

Въ отговоръ на запитването на комисията относително заминаването ми въ странство за приемане на старитѣ вагони на Вайсенберга имамъ честь да Ви съобща слѣдното:

На 5-й или 6 октомврий, не помня кой день бѣше, г. Странски ме потърси прѣди обѣдъ на гарата по телефона. Чиновницитѣ му съобщили, че съмъ въ хотелъ „Метрополъ“ въ една комисия. Тогазъ той поискалъ да му даде въ хотела. Кенлерътъ отъ хотела дойде и ми обади, че г-нъ Никола Странски ме викалъ на телефона и азъ се явихъ. Г-нъ Н. Странски ми заяви, че желаялъ да се срѣшне съ мене у дома му или другадѣ нѣкждѣ, кждѣто му опрѣдѣля, понеже ималъ нѣщо да ми съобщи. Азъ му обѣщахъ да отида у дома му веднага, обаче, понеже бѣше вече 12 часа, оставихъ работата за подиръ обѣдъ. Подиръ обѣдъ въ около 2—2½ часа намѣрихъ г. Странски въ домътъ му и той ми съобщи, че г. Тончевъ билъ рѣшилъ, да ме камандирова въ странство по приемането на вайсенберговитѣ стари вагони и понеже работата се била много проточила, то да съмъ гледалъ, ако е възможно, да замина частъ по-скоро. Тогазъ азъ му казахъ, че никакъ не бѣше ми желателно, слѣдъ толкозъ души, които ги гледаха, да изпращатъ и мене. Обаче, г. Странски ме успокои, че азъ тука нѣма защо да се безпокоя, понеже работата се касае до единъ много ясенъ въпросъ, именно слѣдния: Правителството купувало отъ Вайсенберга 250 стари употребявани вагони, които, ако сж добри и могатъ да служатъ още 4 год., ше ги приема, ако ли не, тогазъ нѣма да ги приема.

Обаче той билъ положително увѣренъ, защото ги знаелъ какви сж, че всѣки безпристрастенъ и незаинтересованъ човѣкъ щѣлъ да ги намѣри години за още 4 год. служба, за колкото и Вайсенбергъ гарантира, и ако Тихоловъ и Манафовъ бѣха малко по-добросъвѣстни и безпристрастни по отношение на тѣзи вагони, нѣмаше да ги бракуватъ. Обаче указва се споредъ г. Странски, че тѣ гледатъ иначе на работата и за това ги искарали за нищо не годни, когато работата въ сжщностъ не била такава. Тогазъ азъ му казахъ, колкото за това, г. Странски, азъ мога да ви увѣра, че никога до сега не съмъ се въодушевлявалъ отъ никакви часни или лични съображения при приемането на разнитѣ материяли за държавата, и нѣма и въ този случай да направя това; ако вагонитѣ на г. Вайсенберга сж такива, каквито ги иска министерството, ще ги приема, ако не сж, ще ги отхвърля. На това г-нъ Странски отговори: И ние това искаме, (сир. Вайсенбергъ и той). Слѣдъ туй, г. Странски повика по телефона г. Тончевъ и, слѣдъ като говори нѣщо съ него, събщи ми, че г. Тончевъ билъ у дома си и че щѣлъ да ме приеме веднага. Азъ тогава си взѣхъ събогъмъ отъ господинъ Странски и се отправихъ за домъмъ на господинъ Тончева. Въ този случай считамъ за нужно да ява, че и г-нъ Тончевъ билъ поржчалъ прѣди обѣдъ по телефона на чиновницитѣ ми на гарата, да ми кажатъ, да отида при него у дома му, вѣроятно, да ми говори по сжщата работа.

Като отидохъ при г. Тончева въ около 2¹/₂—3 часа, той ми каза горѣ-долѣ слѣдующето:

„Г-нъ Боботовъ, повикахъ ви да ви събща, че ви командиравамъ въ странство (въ Брауншвайгъ) за приемане на старитѣ вагони на Вайсенберга. Както знаете, тѣзи вагони станаха вече исторически. Ходиха да ги гледатъ г-да: Дръцковъ, Тихоловъ и Манафовъ, обаче не ги намѣриха, че могатъ да ни служатъ, понеже били отъ разни системи: имали строшени и изгнили дѣски и т. п. Най-послѣ азъ мислѣхъ, че тѣзи работи могатъ да се поправятъ и вагонитѣ пакъ да послужатъ поне още 3—4 години. Инакъ мене ми е твърдѣ необмислимо, какъ така тия вагони, които до вчера сж циркулирали по германскитѣ желѣзници, днесъ отведнажъ да станатъ съвсѣмъ негодни за работа и да не могатъ, ако не всичкитѣ, то поне нѣкои отъ тѣхъ да служатъ още поне 3—4 години, както прѣдлага Вайсенбергъ. За туй рѣшихъ да изпратя най-послѣ и васъ, за да отидете и заедно съ г. инженеръ Попова, който е още тамъ, да ги прѣгледате и, които отъ тѣхъ намѣрите, че ще могатъ да служатъ още 4 години, да ги приемете, а понеже врѣмето е наближило вече за десѣтъка, а пъкъ достатъчно вагони за транспорта му нѣмаме, то ще гледате, што още днесъ да заминете, слѣдъ като се снабдите съ надлежитѣ книжа отъ отдѣлението.“

Слѣдъ тия обяснения на г. министра, азъ отидохъ въ тракционното отдѣление, взѣхъ си книгата и заминахъ още сжщия денъ, безъ да можахъ да се видя съ домашнитѣ и съ подчиненитѣ ми въ работилницата, безъ да имъ дамъ нужнитѣ наставления по службата. Това е, което има да кажа до момента на заминаването ми за Брауншвайгъ.

София, 7 юлий 1901 год.

Н. Боботовъ.

Протоколъ за разпитъ на свидѣтели.

26 септемврий 1901 г., София.

Никола Боботановъ, отъ София, на 41 год., бъл., право-славенъ, жененъ, инженеръ, на часна работа.

Поддържамъ напълно показанията си отъ 7 юлий 1901 год., дадени прѣдъ парламентарната комисия; по-нататъкъ на зададенитѣ ми въпроси отговарямъ: Изпращането ми въ Германия по приемане на вагонитѣ слѣдъ Манафова обяснявамъ си съ това, че нѣмаше другъ инженеръ-механикъ тукъ слѣдъ онѣзи, които бѣха ходили и отказали по разни причини. Това си обяснявамъ още съ това, че се съмнявахъ единъ видъ въ Манафова; а пъкъ и азъ знаехъ дѣйствително още отъ по-рано, че Манафовъ е противъ старитѣ вагони, защото той въ комисията по прѣглеждане офертитѣ е билъ за офертата на унгар. дружество. Повикването ми пъкъ отъ г. Странски, за да говори съ менъ прѣди да бжда още у г. Тончева и разговора съ менъ, ще е било съ цѣль, както азъ го разбирахъ, за да види и разбере какво е моето на-строение: ще ли се влияя отъ изказаното вече мнѣние на Манафова по тѣзи вагони и какъ въобще ще гледамъ на работата, дали ще се държа независимо отъ мнѣнието на Манафова и безпристрастно по прѣдмета. Приемамъ по-нататъкъ, че ако г. Странски отъ моитѣ отговори разбереше, какво азъ не ща да се откажа отъ мнѣнието на Манафова, щѣлъ е, може би, да говори на г-на Тончева, да не ме изпраша.

Г-нъ Странски се е интересувалъ за моето разположение, защото е знайнъ много добръ, че мнѣнието на Манафова може да влияе върху другитѣ инженери. Това мога да утвърдя, но азъ всѣкога съмъ се държалъ на страна отъ това влияние. Азъ макаръ и да знаехъ, както знаеха всички, че Странски въ прѣдприятието по доставката на вагонитѣ, е прѣдприемачъ не му съмъ споменалъ нищо за това, гдѣто ме извика на разговоръ по въпроса за вагонитѣ. Азъ не протестирамъ на това му поведение и не се считахъ за обиденъ, като ми говори по този въпросъ, при все, че съмъ чиновникъ и ще отивамъ да ги приемамъ, защото не намѣрихъ основание. Ако бѣше искалъ да ми влияе или нѣщо да обѣщава, тогава можеше и да му забѣлѣжа.

Съ Странски се познавамъ отъ доста врѣме, обаче познанството ми не е интимно; другъ пжтъ по телефона не съмъ виканъ да говоря съ него.

Айлера познавахъ; пръвъ пжтъ го доведе Вайсенбергъ въ работилницата при гарата, на която азъ бѣхъ началникъ и ме запозна съ него; разводдахъ го изъ работилницата; говорихме върху работитѣ въ послѣдната и, слѣдъ около половина часъ си отиде съ Вайсенберга. Втория пжтъ се виждахъ съ сжщия въ кафене „Панахъ“, или въ „Червентъ-ракъ“; разговаряхме по разни работи, но нищо по вагонитѣ. Може нѣщо и за тѣхъ да ми е говорилъ, като: че има вагони, че доставлява, но не и нѣщо сжществено. Повече отъ тѣзи два пжти съ Айлера не съмъ се срѣщалъ и не съмъ дружилъ съ него на такава степенъ, щото да има основание, да достигне работата до министра както стои въ доклада.

При разговора ми съ г. Тончева, неговитѣ думи сж: „Какъ така тия вагони, които до вчера сж циркулирали по германскитѣ линии, днесъ отведнажъ да станатъ негодни и т. н.“ Азъ разбрахъ, че вагонитѣ, които се взематъ, сж отъ прускитѣ държавни желѣзници, но какъ и защо се продаватъ, не можахъ тогава да разбера. Казахъ му дѣйствително, че, като се гледа така, и менъ ми е чудно. По вехтостъ вагонъ не може да бжде негоденъ. На въпроса не е ли фактъ, че вагонитѣ, които съмъ гледалъ, сж извадени отъ прускитѣ желѣзници като негодни, ще отговоря — не, защото надписитѣ „zum Verkauf“, които имаха не указваха друго, освѣнъ, че вагонитѣ сж за проданъ. Тукъ ще прибавя за разяснение, че прускитѣ държавни желѣзници, като иматъ въ голѣмо количество вагони отъ разни типове, стари вземени при откупване желѣзницитѣ отъ часнитѣ компании и като искатъ да ги замѣнятъ съ нови, продаватъ — изваждатъ на проданъ отъ първитѣ — старитѣ. Администрацията по поискване отъ часни лица или по своя инициатива обявява за проданъ стари вагони, отъ онѣзи, за които е рѣчь. Обаче съ това не значи, че вагонитѣ сж извадени изъ употрѣбление. На въпроса: слѣдъ като администрацията на желѣзницитѣ намѣри извѣсни вагони за подлежащи на проданъ, обяви ги за такива чрѣзъ публикация и не се яви нѣкой да ги купи, турятъ ли се сжщитѣ въ движение, или сж вече вънъ отъ употрѣбление, не мога да отговоря, т. е. — не зная, дали се турятъ два пѣти въ употрѣбление. Азъ зная, че вслѣдствие на катастрофа единъ вагонъ може да се поврѣди, тѣй щото да се обяви за вънъ отъ употрѣбление, но, по вехтостъ да се обявяватъ вагони за извадени отъ употрѣбление, не зная; и за това на въпроса: мога ли да подържамъ, че освѣнъ отъ катастрофа, не зная ли, да има изваждани изъ употрѣбление вагони и по вѣхтостъ, да сж бракувани, ще отговоря — не зная. Частно за вагонитѣ, които азъ гледахъ за приемане, какъ зная, дали тѣ сж извадени изъ употрѣбление поради катастрофа, или поради вѣхтостъ, ще кажа, че тѣ сж извадени изъ употрѣбление поради разноскитѣ, които сж били необходими за тѣхната поправка. Правило се е прѣгледъ за поправкитѣ и се е намѣрило, че ще трѣбва доста за поправката имъ.

На въпроса: не зная ли, че на прѣгледанитѣ отъ менъ вагони е имало етикети, които доказватъ, че сж извадени изъ употрѣбление, ще кажа, че такива етикети нѣмаме. Имаме надписи, че сж за проданъ, че не трѣбва да се товарятъ и то защото сж вече за проданъ и продадени, та да не би слѣдъ това да ги натоварятъ.

На въпроса, кога съмъ тръгналъ отъ тукъ, отговарямъ: на 6-ий октомврий 1900 год. слѣдъ обѣдъ. Слѣдъ разговора си съ г. Тончева по моята командировка съ никого другъ не се срѣсахъ. Отидохъ въ тракцията — взехъ книгата; въ градоначалството — за паспортъ и у дома за куфара, а отъ тамъ на гарата. Въ дома ми дадохъ едно палто, съ кожи, което момчето на Вайсенбергъ донесло да го занеса на сжция въ Брауншвайгъ. Нѣмаше какво да го права, взѣхъ и го занесохъ. Азъ самъ не си служихъ съ това палто. Въ Брауншвайгъ съ пристигането си срѣснахъ се съ Вайсенберга, който бѣ на гарата и се уста-

новихъ въ хотелъ „Монополъ“, кждѣто бѣ и Вайсенбергъ. Инженеръ Поповъ тутакси ни видѣ; той бѣше на „Дайче-Хаусъ“ хотелъ.

По телеграмата № 1347 отъ 5-й октомврий 1900 год. (стр. 87 на доклада), какво иска да каже Странски на Вайсенберга, че наредилъ съ Карлъ (Боботановъ), ще отговоря, че споредъ менъ, понеже азъ казалъ бѣхъ на Странски, какво не се боя, че нѣма да съмъ орждие на Манафова, то съ това далъ съмъ му основание да вижда, че ще бжда справедливъ и независимъ и за това прѣдполагамъ, казва „наредилъ“, т. е., намѣрилъ независимъ човѣкъ.

Погледнато иначе въ тази телеграма думата „наредихъ“ е въ смисълъ на подкупъ, което не е вѣрно. Вайсенбергъ знае за моето заминаване, види се понеже Странски ще да му е съобщилъ, че трѣбва другъ инженеръ да замине.

По телеграмата № 1565 отъ 6-й октомврий 1900 год. относително думитѣ: споразумѣние направено, ще кажа, че, като се прочете тази телеграма, излиза, като че Странски тукъ ми е далъ подкупъ — взятка. Това обаче, не е вѣрно. По-нататакъ фразата: бждете будни да не играе фалшива роль се касае тоже до менъ, т. е., искалъ е да каже, че при всичкото ни споразумѣние пакъ се страхува, да не го играя.

По телеграмата № 2220 отъ 9 октомврий 1900 год. относително фразата: съмнѣние върху искренность на Боботанова, ще кажа, че възможно е Странски да е мислилъ, какво слѣдъ разговора ми тукъ съ него, въ който разговоръ азъ му обяхъ, че ще гледамъ на работата като справедливъ човѣкъ, възможно е, казвамъ, да е намислилъ, че ще отстъпя отъ туй изявление и ще отхвърля вагонитѣ туку тъй. Тази телеграма, споредъ менъ, не внушава идеята, че съмъ общалъ на Странски прѣдварително приемане на вагонитѣ.

По телеграмата № 966 отъ 10 октомврий 1900 год. (стр. 93 на доклада), ще кажа, че азъ дѣйствително се виждахъ съ Айлера; ходихъ въ Берлинъ и Бреславъ да прѣглеждамъ вагонитѣ, както е казано и въ телеграмата.

Смисъла на телеграмата № 843 отъ сжщата дата (стр. 93 на доклада) е съгласно моитѣ дѣйствия, защото азъ дѣйствително заявихъ на Вайсенберга, че трѣбва да прѣгледамъ вагонитѣ по всичкитѣ станции, а не само онѣзи въ Брауншвайгъ; макаръ и Вайсенбергъ да казваше, че вагонитѣ ще сж такива каго брауншвайгскитѣ, които личеха, че сж поправяни. Той отказа да дойде съ менъ въ Берлинъ и Бреславъ.

По телеграмата № 2461 отъ сжщата дата (стр. 93 на доклада) подадена отъ Странски до Вайсенбергъ, като отговоръ на първата, не разбирамъ какво е искалъ Странски да каже съ думитѣ „споразумѣние гледай тамъ“ и тази телеграма Вайсенбергъ не ми е съобщавалъ.

По телеграмата № 2073 отъ 11 октомврий (стр. 94), подадена отъ Вайсенбергъ, ще кажа, че съобщеното на Вайсенберга съ тази телеграма ми се яви и менъ на 12 октом. 1900 год. съ телеграмата № 30332 отъ м-ството на общ. сгради, отъ което слѣдва: първо, че онова, което искаше Вайсенбергъ прѣдния день, т. е., частично прѣ-

глеждане на вагонитѣ, се удовлетворява отъ м-вото и второ, че Странски знае за това удовлетворение и министерско разпореждане прѣди да е отправено до менѣ. (Чети съдържанието на телеграмата — забѣлжка на комисията).

По телеграмата № 30639 отъ министерството на общ. сгради (стр. 96 въ доклада) прѣди всичко, ще забѣлжка, че когато се събрахме съ инженера Поповъ, за да прѣгледаме съ какви наставления сме снабдени по командировката указа се, че той освѣнъ една телеграма отъ управляющия м-вото, Иванчовъ, до инженера Тихоловъ, други книжа нѣма, а азъ имахъ офертитѣ, жедѣзнопѣжния сѣюзъ и техническитѣ условия, които много значеха при неговата телеграма. Той заяви, че ще се завърне да пита г. Тончева: защо е тази разлика въ наставленията и дѣйствително се завърна. Но слѣдъ 2—3 дня се яви пакъ и ми каза: „Като явихъ на г-нъ Тончева за мойтѣ наставления, той се почуди“. Отъ това разбрахъ, че не е знаялъ за тѣхъ, нахокалъ го и му казалъ да си иде, че той щѣлъ да види какво да направи.

Дѣйствително, мойтѣ наставления бѣха дадени въ тракцията, а въ разговора си съ г. Тончевъ, когато бѣ ме викалъ, да ми яви за командировката, той ми казваше, да приема вагони, които ще могатъ да иматъ 3—4 годишна трайностъ и повече нищо.

Разлика въ наставленията, които съдържаха книжата, дадени менѣ въ тракцията и онова, което ми говори г. Тончевъ, има, защото споредъ дадената отъ г. Тончева норма — четири години трайностъ — азъ можехъ да приема по-леко вагонитѣ, отколкото по нормитѣ, указани въ желѣзнопѣжнитѣ сѣюзи и техническитѣ съглашения. Единъ вагонъ може да го намѣря, че ще служи 4 години, а да не отговаря на техническитѣ спогодби, и обратно.

По телеграмата № 2959 отъ 12 октомврий 1900 г. (стр. 96 на доклада), подадена отъ Странски до Вайсенберга, ще кажа, че между менѣ и Вайсенбергъ дѣйствително имаше разговоръ относително локомотивитѣ и азъ му казахъ, че въ прѣдадената менѣ оферта се говори за 2 локомотива и то подъ наемъ, а пѣкъ споредъ м-стерското постановление излиза, че сж купени петъ локомотиви. Затова по-натѣтъкъ му заявихъ, че по локомотивитѣ азъ нищо не мога да направя, до като не получа офертата съгласно министерското постановление.

По телеграмата № 5392 отъ 22 октомврий 1900 г. (стр. 97 на доклада), подадена отъ Странски до Вайсенберга, ще кажа, че азъ ходихъ въ Любекъ заедно съ Попова, за да прѣглеждамъ вагони. Изискавахъ нѣкои поправки, които дѣйствително не бѣха задоволителни за Айлера и Вайсенберга, но дума за увеличение на цѣнитѣ не е ставала съ или прѣдъ мене. Отъ тукъ (Любекъ) на Странски не съмъ писалъ нищо изобщо по това, което се говори въ тая телеграма; на Странски не съмъ писалъ. Не помня и въ министерството да съмъ писалъ, но на г. Тончева възможно е да съмъ писалъ, защото се канѣхъ, да му пиша по този случай.

Телеграмитѣ подъ №№ 31857, 105 и 106 (стр. 99 и 100 отъ доклада), отправени менѣ отъ г. Тончева въ единъ и сжи денъ, получихъ, струва ми се, и азъ въ единъ денъ или първитѣ двѣ въ сж-

шия денъ, а послѣдната сутринята на послѣдующия денъ. Отъ обстоятелството, че ми се детинира въ единъ денъ три телеграми, азъ разбрахъ на първо мѣсто, че тѣ бързатъ и азъ се уплашихъ единъ видъ, да не ме обвинатъ, за гдѣто почти десетъ дена бѣхъ прѣкаралъ безъ да бѣше свършено нѣщо; второ отъ телеграмата № 105 пъкъ разбрахъ, че г. Тончевъ единъ видъ потвърждава онова, което при заминаването си ми бѣ говорилъ относително нормата, която трѣбва да служи за приемане на вагонитѣ и че съ другитѣ наставления по книжата, дадени ми въ тракцията не съмъ вече свързанъ. Истина, като чета внимателно послѣдната телеграма № 106, виждамъ, че г. Тончевъ, като да е искалъ малко да се поправи, малко да ме ограничи, защото въ нея личатъ думитѣ най-малко четири години и съгласно офертата, но азъ тогава не обърнахъ толкозъ внимание на това отстѣпление, а си останахъ съ впечатлението, което имахъ отъ първитѣ двѣ телеграми. На послѣдната пъкъ заедно съ другитѣ, дадохъ туй значение, че тукъ се бърза, иска се по скорошно приемане. Пъкъ и въ сжщностъ ограничението съ послѣдната телеграма въ сравнение съ книжата отъ тракцията е нищожно. И така прѣдъ видъ голѣмото бързане, честитѣ телеграми отъ министра, азъ разбирахъ, че се иска бързина, което бързане парализираше и онова малко ограничение въ послѣдната телеграма.

По телеграмата № 308 отъ 24 октомврий 1900 г. (стр. 100 на доклада), ще кажа, че споредъ тази телеграма излиза, какво той, Вайсенбергъ не е знаелъ за обстоятелството, че азъ съмъ получилъ първитѣ три телеграми, та затова и телеграфира така; обаче по-късно, въ сжщия денъ, той вече узнава и телеграфира за получаването на телеграмитѣ съ телеграма № 713.

Първата телеграма № 308 отъ Вайсенбергъ до Странски е подадена, вижда се, вслѣдствие на това, че азъ казахъ на Вайсенберга, какво той ми заявява, че условието за приемането вагони било четири годишна трайностъ; че сжщото ми го е говорилъ и г. Тончевъ при трѣгването, но наставленията ми отъ тракцията сж много по-други, и послѣ открито му казахъ (Вайсенбергу), че ако работата е за вагони, които да издържатъ четири години, такива могатъ да се прибератъ измежду прѣгледанитѣ, но за това трѣбва да имамъ заповѣдь.

Телеграмата № 5872 отъ 24 октомврий 1900 г. (стр. 103 на доклада), подадена отъ Странски до Вайсенберга, ми е непонятна.

Телеграмата № 356 отъ 25 октомврий 1900 г. (стр. 102 на доклада) е първата моя телеграма до министерството по вагонитѣ.

По телеграмата № 6195 отъ 25 октомврий 1900 г. (стр. 103 на доклада), подадена отъ Странски до Вайсенберга, не зная какво да кажа. Думитѣ — всички сити — не мога да зная, защо сж употребени въ тази телеграма.

По телеграмата № 108 отъ 28 октомврий 1900 г. (стр. 104 на доклада), която ми отправи г. Тончевъ азъ разбрахъ, че сж необходимо нужни по-напрѣдъ покрититѣ вагони, а послѣ открититѣ.

По телеграмата № 514 отъ 27 октомврий 1900 г. (стр. 104 на доклада) ще кажа, че азъ допускамъ да съмъ говорилъ на Вайсен-

берга, че Манафовъ ще да е противъ приемане на машинитѣ и е на противно мнѣние, но да съмъ му казвалъ, че Манафовъ интригува — не е вѣрно.

По телеграмата № 797 отъ 28 октомврий 1900 г. (стр. 104 на доклада), подадена отъ Вайсенберга до Странски, ще кажа, че въ този денъ дѣйствително писахъ рапортъ.

Относително Попова, за когото се говори въ тази телеграма, ще кажа, че той по видимо изглеждаше по взискателенъ отъ менъ, защото често прѣдирваше за разни дребни нѣща по вагонитѣ, които нѣмаха споредъ менъ никакво сжщественно значение. За сжщественитѣ обаче работи ний и двама бѣхме еднакво взискателни.

При съставянето протокола подъ № 2 за втората партида приети вагони съ Попова имахме малки недоразумѣния. Така напр. за една греда, която бѣше малко спукана и за единъ малникъ, които, споредъ менъ, нѣмаха значение за трайността на вагона; и за тѣзи недоразумѣния той си направи бѣлѣжки въ протокола. Незазисимо отъ това, но Поповъ направи бѣлѣжка въ сжщия протоколъ и за бюферитѣ, ресоритѣ и букситѣ, като казва, че за тѣзи нѣща той не земалъ отговорностъ, понеже не билъ компетентенъ. За послѣднитѣ бѣлѣжки на Попова ще кажа, че още когато азъ измѣрвахъ тѣзи части на вагонитѣ, за да ги видя какъ стоятъ, той ми каза, че той не ги разбиралъ; не билъ компетентенъ и не може да се произнесе за тѣхъ, което и направи при подписване протокола.

Азъ приемахъ вагонитѣ по нормата да служатъ 4 години, а не по книжата на тракцията. Вземахъ въ внимание и офертата на Вайсенберга, но базата за приемането бѣше четиригодишната имъ трайностъ.

По телеграмата № 10133 отъ 7 ноемврий 1900 год. (стр. 107 отъ доклада) ще кажа, че азъ разбирахъ по скоро, какво трѣбва да изпратя закрититѣ вагони по напрѣдъ, а сетнѣ и открититѣ. И наистина слѣдъ тази телеграма въ свръзка съ първитѣ ускориохме работата по приемането; и вслѣдствие на това много нѣщо по вагонитѣ остана не поправено, защото врѣмето не позволяваше за по-щателно и взискателно прѣглеждане и поправяне.

Единъ вагонъ, за да го прѣгледамъ, трѣбваше много врѣме, сжщо и за поправката му, а тѣ бързаха. Азъ рапортирахъ обстоятелствено за положението на вагонитѣ (стр. 271 отъ дѣлото на министр. на общественитѣ сгради) и се изказахъ, че е потрѣбно извѣсно врѣме за основното имъ поправяне; обаче тѣ (министерството) нищо не ми отговори на този рапортъ и продължаваха да ме бомбардиратъ съ телеграми за по скорошното изпращане, вслѣдствие на което, както казахъ, изпратиха се вагони и не така поправени, както можеха да се поправятъ.

На въпроса, защо не съмъ телеграфиралъ въ министерството, че въ това положение (въ каквото ги заварихме) не могатъ да се приематъ, ще отговоря, че за всичко това азъ донесохъ въ рапорта си: заявявамъ, че не съмъ ималъ пълна свобода на дѣйствие вслѣдствие бързината на министерството и за това нѣкои поправки не станаха, инакъ всичко щѣше да бжде поправено по вагонитѣ.

По телеграмата № 10952 отъ 9 ноемврий 1900 г. (стр. 108 отъ доклада) ще кажа, че такава заповѣдъ, за каквато се говори въ тази телеграма, азъ не съмъ получавалъ.

И слѣдъ особеното си мнѣние, изложено въ протокола по приемане вагонитѣ, инженера Ст. Поповъ продължаваше съ менъ да прѣглежда и приема вагони, до когато бѣ извиканъ обратно. Съ него заедно сме приели около 40 вагона, а останалитѣ до 110 самъ. Повикването на Попова азъ си обяснихъ, че ще е вслѣдствие неговото особено мнѣние въ протокола. Министерството, вижда се, слѣдъ получването на нашия протоколъ, като е видѣло, че той се обявява за некомпетентенъ, разпредило е за повикването му обратно.

Повечето отъ 110-тѣхъ вагона азъ не приехъ, защото прѣди всичко не бѣха готови и второ, защото получихъ телеграфическа заповѣдъ отъ главния секретаръ, да прѣустановя приемането до второ разпореджане, а слѣдъ това и втора заповѣдъ да се завърна обратно.

Азъ подържамъ и сега, че приетитѣ вагони могатъ да служатъ четири години въ служба, и че нѣкои отъ тѣхъ могатъ да се употребяватъ и за външна служба; а останалитѣ ще могатъ за външна слѣдъ като имъ се прѣправятъ нѣкои работи, които споредъ послѣднитѣ измѣнения на техническитѣ спогодби трѣбва да иматъ. Отъ разговора съ г. Тончева при заминаването си азъ разбрахъ, че вагонитѣ, за които отивамъ, ще сж за вжтрѣшна, локална служба, защото той ми разправяше, че се искатъ за прѣвозване на десѣтъка къмъ Варна и Бургасъ и съ тази идея азъ заминахъ отъ тукъ, но при все това обръщахъ внимание и на обстоятелството, щото вагонитѣ да могатъ да служатъ и за външна служба.

Заб. Зачертаното „но при все това азъ обръщахъ“ да не се чете.

Относително дебелината на бандажитѣ не съмъ се придържалъ о офертата на Вайсенберга, а о туй, дали сж годни за четири-годишна служба.

Слѣдъ прочитане на показанията, изложени по-горѣ и прѣди подписване, свидѣтеля пожела да поправи показанията по слѣдующия начинъ: „По съдържанието на телеграмитѣ: № 1347 отъ 5 октомврий 1900 г. на стр. 86 отъ доклада, № 1565 отъ 6 октомврий и № 2220 отъ 9 октомврий 1900 год. ще кажа, че не мога да разбера положително какво е искалъ да каже г. Странски на Вайсенбергъ подъ думитѣ: „споразумѣние направено съ Боботанова наредихъ работата“ и „сѣмнявамъ се въ искреността на Боботанова“. Възможно е да сж мислили, че щомъ като съмъ казалъ на г-нъ Странски, какво азъ никой пжтъ не съмъ се влиялъ и нѣма да се влияя отъ чужди мнѣния, мисля да е дало поводъ, че работата имъ е наредена. Въ всѣки случай тѣзи работи сж за менъ съвсѣмъ непонятни, странни.

Показанията на Леонида Стефанидисъ.

Именувамъ се Леонидъ Стефанидисъ на 43 год., грѣкъ, православенъ, началникъ на тарифо-статистическото бюро въ м-вото на общ. сгради, на зададенитѣ ми въпроси, отговарямъ:

Прѣзъ августъ или септемврий 1900 г. до менъ бѣ прѣпратена отъ секретарията една телеграма отъ Вайсенбергъ, до колкото помня, съ резолюция: да напиша колко струва прѣвоза на единъ вагонъ отъ Брауншвайгъ до Царибродъ. Въ отговоръ на това написа се прѣвозната цѣна отъ Брауншвайгъ до Берлинъ и отъ Берлинъ до Царибродъ, понеже нѣмаше пряма тарифна цѣна. Слѣдъ това, на 13 октомврий г. Странски, струва ми се, е донесълъ заявлението съ сжща дата (стр. 133 на доклада) въ търговското отдѣление, кждѣто бѣхъ повиканъ и началника ми каза, да приготвя исканитѣ въ резолюцията върху това заявление отъ г. министра свѣдены и да отида въ министерския съвѣтъ, да му докладвамъ. Направихъ си нужната справка, отидохъ съ заявлението въ министерския съвѣтъ и му докладвахъ устно, че не може отъ сега да се опрѣдѣлятъ допълнителнитѣ разноски, които могатъ да послѣдватъ по пжтя. Този докладъ по негово искане азъ изложихъ още сжщата вечеръ писмено върху сжщото заявление и му изпратихъ тутакси заявлението.

День слѣдъ това, получихъ обратно заявлението отъ секретарията съ резолюция отъ г. министра: „да се отговори на Вайсенберга, че по този начинъ ще става изплащането“.

Въпроса както се вижда отъ изложеното, се касаеше изключително, дали допълнителнитѣ разноски могатъ да се опрѣдѣлятъ прѣдварително, или же да се платятъ отпослѣ съгласно товарителницитѣ придружаващи вагонитѣ; върху които товарителници обикновено се вписватъ тия допълнителни разноски за изплащане при пристигането.

Заб. Прибавеното „допълнителнитѣ“ вмѣсто прѣдварителнитѣ, да се чете.

Между менъ и г. Тончевъ не е ставалъ въпросъ и азъ не съмъ давалъ мнѣние прѣдъ сжщия, че ако прѣвоза на вагонитѣ се извърши съ тарифнитѣ цѣни плюсъ добавочнитѣ разноски, ще е по-изгодно за държавата отколкото при срѣдната цѣна на тритѣ релаций: Берлинъ, Бреславъ и Брауншвайгъ до Царибродъ.

Днесъ на 6 февруарий 1902 г. извикахъ свидѣтеля: Л. Стефанидисъ за допълнителенъ разписъ и на зададениятъ му въпроси отговори слѣдующето:

Когато ставаше въпросъ за допълнителнитѣ разноски и когато азъ казахъ по този случай на г. Тончева: нали е по-добрѣ да изпратимъ тамъ Шлосеръ, да придружава вагонитѣ, г. Тончевъ ми отговори: „Намъ трѣбва да ни прѣдадатъ вагонитѣ здрави и читави въ Царибродъ.“

На 26 Мартъ прѣдсѣдателя Хр. Д. Павловъ прочете слѣдното опрѣдѣление:

Сждѣтъ, като взѣ прѣдъ видъ, че документитѣ които се намиратъ въ доклада на парламентарната комисиия и обвинителния актъ сж станали извѣсни както на странитѣ така и на Сжда; че сжщото не може да се каже за документитѣ, които се намиратъ въ прѣдварител-

ното слѣдствие и въ дѣлата, които съставляватъ неотемлима часть отъ него, а споредъ закона спорящитѣ страни и Сждътъ въ углавния процесъ не могатъ да се основаватъ на книжа неprovedени въ сждебното засѣдание, опрѣдѣли:

I. Уважава искането на Държ. Обвинителъ, съ което е съгласна и защитата, касателно желанието да се считатъ за прочетени книжата, които се намиратъ въ доклада на парламентарната комисия и обвинителния актъ, както и разнитѣ дневници на Народното Събрание и други печатни книжа;

II. Всичкитѣ други книжа, на които странитѣ искатъ да се основаватъ, да се четатъ.

Опрѣдѣление прочетено на 19 Мартъ отъ Прѣдсѣдателя на Държ. Сждъ относително въпроса, кои книжа и документи да се четатъ за допълнение сждебното дирене.

Ето текста:

Държавния Сждъ, за разрѣшение на възбуждения отъ странитѣ въпросъ взѣ прѣдъ видъ: че Сждътъ е обявилъ, прѣдъ видъ сложността на това исключително дѣло, че не е имало възможность да бждатъ прѣдставени всичкитѣ доказателства въ самото начало на процеса, странитѣ могатъ да прѣдставатъ своитѣ писмени доказателства и въ течение на сждебното дирене, стига само да не бжде лишена нѣкоя отъ странитѣ отъ правото да прѣдстави своитѣ доказателства за подкрѣпване на своитѣ възражения срѣщо вече прѣдставенитѣ доказателства на нѣкоя отъ странитѣ. Прѣдъ видъ на казанитѣ съображения и съгласно съ разума и духа на чл. 367 и 365 отъ углавното сждопроизводство, Държ. Сждъ опрѣдѣля:

Приематъ се представенитѣ писмени доказателства на странитѣ.

Възъ основа на това опрѣдѣление отъ Държавния Сждъ, прочетоха се всички книжа и документи, прѣдставени отъ странитѣ по дѣлото, и се приложиха къмъ дѣлото. Четенето на тия книжа се продължи отъ 17 до 27 Мартъ, въ който день засѣданията на Държавния Сждъ се преустановиха поради настѣпване на Великитѣ празници. Прѣди обаче засѣданието да се закрие, Прѣдсѣдателя на Държавния Сждъ обяви, че сждебното дирене счита за сключено и че на 10 Априлъ ще се почне пледорията.

Дебати по дѣлото.

Рѣчитѣ: на обвинението, гражданскитѣ истци, защита и послѣдната дума на подсѣдимитѣ.



Александръ Малиновъ,
Държавенъ Обвинитель.

ЗАСЪДАНИЕ

открито на 10 Април 1903 година въ 9 часа 20 м.

Прѣдсед. Хр. Павловъ: (звъни). Засѣданието е открито.

Г-не Държавни обвинителю имате думата.

Държ. обвинителъ Ал. Малиновъ: Съ особено удоволствие вземамъ думата, г-не прѣдседателю, която ми дадохте, защото прѣдъ мене сж най-изпитанитѣ, най-вѣститѣ и най-добритѣ сжди въ страната.

Каква наистина отлична гаранция за подсждимитѣ, за обществото, че истината въ този процесъ ще блѣсне, че правдата, за която почна да милѣе защитата още отъ началото на процеса ще възтържествува. Отъ къмъ чия страна ще бжде тази правда, отъ къмъ страната на тѣзи ли, отъ името на които имяхте високата, но оспорваната ли честь, отъ моитѣ уважаеми противници, — да пледиратъ днесъ прѣдъ васъ, отъ страна ли прочее, на Народното Прѣдставителство, или отъ къмъ страна на четиритѣхъ обвиняеми министри, едвамъ до вчера първи сановници на страната, не зная, да пророкувамъ не мога. Въ едно съмъ дълбоко увѣренъ, въ едно искрено вѣрвамъ, че само закона, че само справедливостта, само доказателствата, а не нѣкакви други съображения, ще легнатъ въ основата на вашата присжда, която споредъ мене и безъ страхъ и смущение очакватъ подсждимитѣ, които съ надежда, че въ България правосъдие очаква цѣлия български народъ въ главѣ съ Държавния и Вождъ.

Интереса къмъ този процесъ, г. г. сжди, не се локализира съ прѣдѣлитѣ на страната, той прѣдскача задъ тѣхъ, той вълнува умоветѣ, той трѣвожи съвѣститѣ на много интеллигентни и просвѣтени хора, които съ внимание слѣдятъ събитията въ България. Тѣ, тѣзи хора имаха щастието, имаха възможността да видятъ какъ България доказва своята физическа мощъ, тѣ, очакватъ да видятъ дали България ще докаже своята нравствена мощъ, дали тя ще прояви всичкото величие на своята обществена съвѣсть. Победа, или нравстенъ разгромъ, — ето въпроса, който лежи въ дъното на този процесъ! Кой го възбуди, кой го създаде? Азъ неволно си задавамъ този въпросъ, затова, защото той бѣше зададенъ отъ моитѣ противници. Безъ колебание на този въпросъ азъ ще отговоря, че процеса създаде събудената обществена съвѣсть. Дребната амбиция, заслѣпената партизанска страсть,

злобата и отмъщението на едно демагогствующо Народно Събрание, ще да отговарятъ, по всѣка вѣроятностъ, както сж отговорили монтѣ уважаеми противници. Така или е инакъ, — вие ще разсждите. Азъ отъ моя страна ще си позволя да обърна вашето просвѣтено внимание само върху единъ единичкъ фактъ, но фактъ забѣлжителенъ, знаменителенъ. Вотътъ на Народното Събрание, който тури на скамейката на подсждимитѣ четиритѣ министри отъ либералния кабинетъ, този вотъ, който споредъ мене, се бѣ зазорилъ още тогава, когато опозиционнитѣ народни прѣдставители изпратиха своя извѣстенъ манифестъ къмъ бѣлгарски народъ, този вотъ, повтарямъ скрепиха съ своя подписъ лица — не поклонници на едни и сжи общественни идеяли, не съратници на една и сжа политическа дѣятелностъ ! И консерватори и народно-либерали, и демократи, и социалисти, и прогресисти и дори блажено почившитѣ реформатори, — всички, казвамъ, всички безъ изключение, ангажираха своята съвѣсть въ този процесъ !

Прѣгледайте дневницитѣ на Народното Събрание, провѣрете кои лица сж дали гласа си, за даването подъ сждъ на тѣзи, които сждимъ днесъ и кажете не е ли истина това, което твърдя тукъ. Само за злоба ли, само за отмъщение ли говори този фактъ ? Не г-да сждии ! Не прѣди всичко затова, защото нѣкои отъ г-да подсждимитѣ имаха добрината да признаятъ и вѣрвамъ и днесъ неще откажатъ, че прѣзъ врѣмето, когато сж управлявали страната се сж извършили нѣщичко, за което трѣбва да понесатъ извѣстно наказание ; се сж извършили нѣщичко, което ражда въпроса за една министерска отговорностъ, но каква ? Тамъ е въпроса. За морална политическа отговорностъ има си мѣстото, но за друга — тѣй наречената юридическа отговорностъ или углавна конституционна отговорностъ — и дума не може да става въ този процесъ. За нашитѣ дѣла, за нашето управление, за юридическата отговорностъ въпросътъ е оскърбителенъ, той е въпросъ немѣстенъ.

Г-да сждии ! Споредъ мене моралната или политическата отговорностъ съ това и различава отъ юридическата отговорностъ, че тя е неизбежна неминуема, че тя, рано или късно се ще настигне своитѣ жертви и ще имъ наложи своето наказание. Отъ юридическата же отговорностъ често пжти се изплъзва виновния и не за това, защото нѣма мѣсто тя да бжде приложена спрямо него, а за това защото интереситѣ на деня, обстоятелствата, налагатъ на тѣзи, които могатъ да рѣшатъ въпроса за умѣстността на такава отговорностъ да я прѣмълчътъ.

Не знамъ какъ мислите вие, но споредъ мене, тази отговорностъ за обвиняемитѣ — политическа или морална — отдавна бѣ констатирана и тя бѣ констатирана тогава още, когато се чу гласътъ на общественното мнѣние, когато се чу гласътъ на нашия свободенъ печатъ, че кабинета г. г. Тодоръ Иванчовъ — Д-ръ Радославовъ ще трѣбва да подложи на Ваше сждейно разискване своитѣ дѣла. Наказанието, кореспондирующе на тази отговорностъ, бѣ наложено на сжитѣ обвиняеми още тогава, когато XI Обикновено Народно Събрание рѣши даването подъ сждъ на кабинета Тодоръ Иванчовъ — Д-ръ Радославовъ.

Васъ, обаче, г-да сждии, въ тази минута не ви интересува само тази отговорност, вашата задача е по друга, по тежка, но и по почетна; вие ще има да рѣшите въ този процесъ въпросътъ, дали управлението на кабинета Т. Иванчовъ—Радославовъ, не е управление за обсъждане отъ гледна точка на Наказ. законъ. Разликата, г-да сждии, или по-добрѣ демаркационната черта, която раздѣля тѣзи двѣ отговорности, е неуловима. Често пжти едни и сжщи дѣйствия или бездѣйствия на единъ министъръ или на едно цѣло министерство могатъ да бждатъ и сж бивали прѣдметъ на политическа или морална отговорност, тѣзи сжщитѣ дѣйствия биле и биватъ прѣдметъ на юридическа отговорност. Въ този случай всичко зависи, ако така бжде позволено да се изразя, отъ онѣзи обстоятелства, въ които се развива тази инкриминална министерска дѣятелностъ или бездѣятелностъ, отъ онѣзи факти, които я стимулиратъ, отъ онѣзи цѣли, които тя прѣслѣдва. Съ една дума чисто министерското прѣстѣпление, онова, което влече слѣдъ себе си не политическа или морална отговорностъ, но и юридическа или углавно конституционна отговорностъ, е „c'est un crime constructif, c'est-à-dire un crime qui résulte d'un ensemble de choses, d'actes, de tendance de direction.“

Цитираниѣ думи сж думи на конституционалистъ, когото цитираха въ доклада на анкетната комисиия, когото счетохъ за нужно да цитирамъ и прѣдъ васъ. Тѣзи думи, това понятие, за министерско прѣстѣпление азъ бихъ молилъ Държавния Сждъ да усвои, както бихъ го молилъ да усвои и това становище, на което азъ съмъ заста-налъ и отъ висотата на което азъ гледамъ на този процесъ.

При обсъжданието на министерската отговорностъ не е толкова важно да се констатира да ли тази инкриминирана дѣятелностъ или това бездѣйствие на извѣстенъ кабинетъ или отдѣленъ министъръ не е съгласно съ този или другъ законъ, дори и съ основния законъ, колкото е важно да се констатира дали тази министерска дѣятелностъ или по-добрѣ резултата отъ тази министерска дѣятелностъ — министерскитѣ мѣроприятия сж *„справедливи, честни и полезни за страната“*. Това становище е становище на единъ старъ английски парламентъ, когато той обсъждаше въпроса за даванетоъ подъ сждъ Денби, министръ на Карлъ II.

Това становище азъ бихъ молилъ *нашия сждъ* да усвои за *нашиѣ министри*. И мисля, че при това становище никога нѣма да се прѣдстави възможностъ за една сждебна грѣшка, никога невинния не ще да се запознае съ наказателния законъ, никога виновника нѣма да се изплъзне отъ ржцѣтъ на закона!

Тѣзи нѣколко общи бѣлѣжки, които направихъ за министерското прѣстѣпление, за становището, отъ което трѣбва да го разглеждаме, ще бждатъ безъ друго, не се съмнявамъ въ това за минута, подложени на строга критика отъ страна на моитѣ противници, тѣ ще бждатъ подложени на критика прѣди всичко отъ гледна точка на дѣйствующия въ страната законъ; тѣ ще ми кажатъ, че набѣлѣзаната отъ менъ теория за министерската отговорностъ възможно е да е добра за страни които не разполагатъ съ специаленъ наказателенъ законъ,

който да третира въпроса за министерската отговорност, опрѣдѣляющъ характера и природата на чисто министерскитѣ прѣстѣпления, но за шастие България има такъвъ законъ: той е закона отъ 1880 г. и въ този законъ, чл. 3 заб. 2 се казва: „Държавния Сждъ при опрѣдѣлението признаитѣ на М-ското прѣстѣпление се ръководи отъ сщия наказателенъ законъ.“

Ако закона отъ 1880 год. бѣ спрѣлъ тукъ то аргументацията на моитѣ уважаеми противници би била, дори необорима. За шастие обаче въ този случай закона, който ще ни бжде посоченъ, не спира тукъ. Законодателя признава, че чистото министерско прѣстѣпление има онзи особенъ характеръ, онази особна природа, за които говорихъ по-рано.

Ето защо въ сжщата забѣлѣжка къмъ чл. 3 отъ закона отъ 1880 г. законодателя е разпоредилъ: „заповѣдамъ на Държавния Сждъ при опрѣдѣлението признаитѣ на чистото министерско прѣстѣпление да се ръководи не само отъ общия *наказателенъ законъ*, но тъй сжщо и отъ Конституцията“. — Съзнавайки това нѣкои отъ европейскитѣ държави пообѣщаха се да изработятъ и за министритѣ си наказателни закони, споредъ които ще ги сждятъ, та по тоя начинъ да ги поставятъ въ еднакво положение съ останалитѣ граждани спрѣмо закона. Пообѣща това да го направи Франция въ 1875 г., пообѣща го Прусия, но нито едната, нито другата го изпълниха. Да се обѣщае е едно, да се направи е друго. Забѣлжете, че Франция имаше прѣдъ себе си единъ инцидентъ вече, който би трѣбвало да я накара часъ по-скоро да се погрижи да изработи този законъ, тя имаше процеса Полинякъ отъ 30 година, когато защитата застана на тая формална точка, че Франция нѣма наказателенъ законъ за министритѣ, слѣдователно тѣ не могатъ да бждатъ и наказани: *nulla poena sine lege*.

Знаете ли, г-да сждии, че този юридически *maxim* не бѣ признатъ отъ палатата на пероветѣ, която сждеше тогава Полинякъ и другаритѣ му. Прѣдъ този случай, Франция за да се не натъкне пакъ на възражението *nulla poena sine lege*, обѣща въ 1875 год. да изработи специаленъ наказателенъ законъ за министритѣ, но такъвъ законъ не е вотиранъ и до днесъ. Примѣра на Франция послѣдва и Прусия, и тамъ обѣщанието остана неизпълнено. Защо е това? Защото за да се кодифициратъ чисто министерскитѣ прѣстѣпления, би значило да се втржатъ ржцѣтѣ на сждитѣ, би значило да се даде възможностъ на министритѣ безнаказано да заобикалятъ законитѣ, да тѣпчатъ правата на гражданитѣ, да експлоатиратъ за лична полза положението си. Нека успоредно съ това да отбѣлжимъ, че ако наказателнитѣ закони, за които е рѣчъ, ги нѣматъ Франция и Прусия, то ги притежаватъ:

България, Сърбия, Ромжния, Гърция и Австрия. Да, законодателитѣ на тия държави вотираха специални наказателни закони за министритѣ си, но сжщеврѣменно прѣко или косвено, мълчаливо, или явно оторизираха своитѣ сждии съ дискреционна властъ при тълкуването и прилаганието имъ. Това, което ви казвамъ, не ви ли дава право, г-да сждии, да заключите, че и за теоретика, че и за практика-юристъ се явява твърдѣ деликатенъ въпроса, въ чий ржцѣ би трѣбвало

да се връжи тази дискреционна власт, за да бъде най-малък рискът за пристрастие и най-голям шансът за едно добро правосъдие.

И, наистина, тази дискреционна власт, която, според моето разбиране на закона, от 1880 година, я има нашият държавен съд, е оржие, трябва да признаем, опасно, страшно, но и неизбежно поради особната природа на министерските престъпления. На кой съд прочее би трябвало да се връжи тази власт? Процесът за съдението на министрите е *par excellence* процес политически, това ще каже, че един съд, който ще да съди тези министри, е съд такъв, който би трябвало да има преди всичко политическа опитност, това ще каже, трябвало би да има знанието на онзи сложен механизъм, който движи политиката, знанието на политическите дейци, на онзи нужди, които те има да задоволяват, на онзи препятствия, които има да продължават. Тези знания би притежавал естествено един политически по състава си съд, но според мене, надмощието на политическия елемент, за да не кажа изключително господство на такъв в съставът на един съд не би гарантирал достатъчно нито интересът на подсъдимите, нито онзи на обществото, защото в ръцете на такъв съд тази дискреционна власт, за която загатнах, би му дала възможност при едни обстоятелства да тълкува по-широко законът, и в такъв случай виновният би се изплъзнал от ударите на закона, и в друг случай, при други обстоятелства, той ще даде едно ограничено, по стриктно тълкуване на същия, и истински виновният не ще бъде признат за такъв.

Ще кажа и повече: според мене, чисто политическият съд, какъвто има за такива престъпления в другите държави, би се пробырнал, както казват някои конституционалисти, в едно слъпо оржие в ръцете на оня парламент, който би дал едни министри под съд. — Щастието е за подсъдимите, че ние имаме друг един тип на съд, имаме съд от магистрати, в който надмощието е на страната на чистия закон. Този съд обаче страда от друг един недостатък, страда от формално, педантично прилагане на закона. При все това аз бих предпочел да имам за съдии магистрати отколкото политици. Тъй ще да е мислил и нашият законодател, когато е създал държавен съд (*ad hoc*) в тази форма, в каквато го виждам пред себе си. За млада България, която едва що е била повикана към самостоятелен политически живот, — този съд би бил най-добрият поне за сега, за $\frac{1}{4}$ от първото столетие на нашето политическо съществуване. На първо време борбите ще бъдат жестоки, политическият страсти разгорещени, но не сложни; съдиите ще бъдат млади, отзивчиви и наблюдателни. Те ще могат да схванат и политическо-обществената важност на въпроса, те ще знаят да приложат и своята професионално-судийска опитност.

И тъй още един път нека повторя, че чисто минист. прест. „*c'est un crim tout particul.*“, природата на което би можало да схване добър един особен съд, за съставянето на който са мислили дълго и законодатели и юристи.

Ако аз г. г. съдии, казах няколко думи върху тези въпроси,

то ги казахъ само за това, за да покажа своето гледище и върху процеса, и върху сжда, и върху ония прѣстжпления, съ които ще има да се занимаемъ сега.

Първитѣ по реда си прѣстжпления сж политическитѣ. Тѣ се третираатъ въ първата часть на моя обвинителенъ актъ и азъ ще почна да ви занимаю съ тѣхъ.

Азъ различавамъ двѣ категории политически прѣстжпления: за първата категория и дума не може да става въ този процесъ: тѣ сж политически прѣстжпления, въ истинския смисълъ, споредъ мене, на думата. Това, което характеризира чисто политическото прѣстжпление е самопожертвуването на прѣстжпника, и той като прѣстжпникъ ще понесе извѣстно наказание, но ще има покровителството на моралния законъ, на обществото. Нѣма защо да говоря повече за тѣзи политически прѣстжпления, стига едно да кажа, че възъ почвата на тѣзи прѣстжпления израстнаха борци, дѣйци, които тластнаха челоувѣчеството напрѣжъ, тѣ бѣха импулса за напрѣдка на цивилизацията, на развитието, на културата, но за тия чисто политически прѣстжпления може ли да става дума въ този процесъ? — Не, ние имаме друга категория политически прѣстжпления, които бихъ нарѣкалъ формално политически прѣстжпления, такива по обекта си. Отличната имъ черта е не самопожертвването, а крайния егоизъмъ, партийния интересъ, личния интересъ на тѣзи, които днесъ обвиняваме. Съ тѣзи политически прѣстжпления се занимава първата часть на обвинителния актъ. Къмъ нея минавамъ.

Чл. 3 отъ конституцията казва: „Територията, административно се дѣли на окржжия, околии и общини.

Особенъ законъ ще се изработи за наредбата на това административно дѣление върху началата за самоуправление на общинитѣ“. Този широкъ, скжпъ, свободолюбивъ принципъ на основния законъ за самоуправлението, ще видимъ че не е билъ напълно зачетенъ отъ послѣдующитѣ наши законодатели. Най-повърхностно прочитане, прелистване на законитѣ за градскитѣ, за селскитѣ общини и за окржжнитѣ съвѣти, ще ви даде основание да видитѣ, че законътъ е остжпилъ отъ този принципъ, но той не го е игнориралъ. Това самоуправление е било потъпкано обаче отъ м-ра на Вжтр. Работи. Този принципъ отчасти зачетенъ отъ законодателя, е билъ окончателно смазанъ не само, г-да сжди, отъ г. Радославовъ, като м-ръ на Вжтр. Работи, но, справедливостта го изисква да го кажемъ и отъ неговитѣ прѣдшественици. Като казвамъ това, азъ не се боя да ослабя обвинението, напротивъ, то ми дава по-голѣмъ куражъ по-енергично прѣдъ васъ да настоя за тѣзи прѣстжпления да бжде приложена най-строга волята на наказ. законъ. Общин. съвѣти, град. съвѣти, па и окржжнитѣ съвѣти, които иматъ друга грижа и друга задача и въ очитѣ на законодателя, и въ очитѣ на обществото, въ очитѣ на М-ритѣ на Вжтр. Работи, се прѣобръщатъ, както и другитѣ административни органи, въ органи на централнитѣ партийни бюра, или пъкъ въ органи на мѣстнитѣ бюра.

Това въ което ни обвинявате, казахъ ни: „е обичай, тѣй е бивало

досега, тъй ще бжде и за напрѣдъ. Наистина, г-да сѣдии, едно нарушение на закона така дълго практикувано отъ редъ министерства като че е изгубило въ очитѣ на обществото всѣка стойностъ. — Това нарушение не обръща вниманието на обществото и не възмущава неговата съвѣсть. Банални фрази се чуватъ не само по кафенетата, но и отъ юристи и отъ други видни и интелигентни хора: дребна работа, растуриятъ се общини! кой не ги е растуриалъ? трѣбва и Радославовъ да ги растура за да не остане назадъ. — Мене ме шиканира подобенъ начинъ на разсѣждения и азъ мисля, че държавния сѣдъ ще тури край на това.

Тукъ му е мѣстото да кажа нѣколко думи за практиката. Г-нъ Радославовъ ни каза: „азъ признавамъ г-да сѣдии, всичко това, което вий тукъ провѣрихте и което е изложено на страницитѣ на обвинителния актъ, но всичко това не е прѣстѣпление; азъ съмъ вървѣлъ по сѣщия пѣтъ, по който сѣ вървѣли моитѣ прѣдшественици. Незачитанието на закона за градскитѣ и селски общини е незачитане, за което азъ ще ви прѣдставя цѣла архива; и г. Радославовъ, наистина има добрината да разгледа съ грижата на археологъ и ни прѣдстави документи отъ каравелово, стамболово врѣме и отъ това на тѣзи, които днесъ водятъ сѣдбинитѣ на България, за да докаже, че това, което е вършилъ той, сѣ го вършили и всички. Практиката е по силна отъ закона; този узусъ оправдава мойтъ дѣйствиа. Чудно ли е слѣдъ всичко това, че когато разпитахте г. Радославова, той ви даде единъ отговоръ, който ще остане за всѣкога забѣлжителенъ: „това, което съмъ правилъ азъ, правятъ го днешнитѣ и ще го правятъ тѣхнитѣ приемници“. Вий, г-да сѣдии, миналото ще оставите на историята, а за настоящето ще се произнесете. Азъ искамъ да вървамъ, че отговора на държавния сѣдъ, нѣма да бжде отговора на Радославова. Чудна практика, г-да сѣдии, тя е измѣстила всички закони въ страната. Г-нъ Радославовъ се ползува отъ практиката за разтурване общинскитѣ съвѣти, за незачитането закона за полицията, закона за окръжнитѣ съвѣти и пр. — Г-нъ Теневъ, се силава на практика за незачитане конституционнитѣ кредити. Кой не ги е прѣскочилъ? Практиката освѣтвява моето право да не зачитамъ чл. 126 отъ Конституцията. На практиката се силава г. Тончевъ, и това е много скръбно. Закона за отчетността на бюджета, закона за търговетѣ не се зачитаха отъ моитѣ прѣдшественици“, — казва г. Тончевъ, защо да го зачитамъ азъ? И за да докаже тази практика, той посочи редъ свидѣтели, даже прѣдстави удостоверение отъ м-вото, че тѣзи закони, нито той, нито неговитѣ прѣдшественици сѣ ги пазили. На тази практика се позова и г-нъ Иванчовъ, за да оправдае беззаконията си. Г-да сѣдии, нима и ви ще трѣгнете въ този пѣтъ и ще освѣтите тази практика и за напрѣдъ! Не! не! вий ще отговоритѣ, че има народа закона, а не прѣстѣпната практика!

Тукъ пакъ му е мѣстото да се спрѣмъ и върху друго едно възражение, което правиха и ще направятъ моитѣ противници. — „Това незачитане на законитѣ, ни е говоритѣ г. Тончевъ, не може да бжде прѣдметъ на углавна отговорностъ. Това е косвено нарушение на Кон-

ституцията, а за това нѣщо не може да се разправяме прѣдъ държавенъ сждъ“. — Министра, който не се съображава съ законитѣ, говорѣше все сѣщия Тончевъ, може да бѣде политически наказанъ, може да бѣде бламиранъ, а не сжденъ отъ държ. сждъ. Добрѣ, г. Тончевъ, но дѣ остава тогава чл. 43 отъ Конституцията, който разпорежда, че българския народъ се управлява възъ основа на законитѣ, а не възъ основа на министерскитѣ усмотрѣния. Ще се съгласите ли вий държавни сждии, да усвоитѣ прѣпорѣчваната ви юриспруденция: *долу законитѣ, долу Конституцията, да живѣе прѣстѣпната практика, капризѣтъ и усмотрѣнieto на министра?* Г. Тончевъ отиде дори по-далечъ. Той говори прѣдъ XI Обикн. Нар. Събрание, ще го каже и тукъ, че дори прѣкото нарушение на Конституцията не е всѣкога нарушение на послѣдната. Той искаше да убѣди народнитѣ прѣдставители, ще иска да убѣди и васъ, че нарушението, напримѣръ на чл. 126 отъ Конституцията не е нарушение на послѣдната, защото въ тази си частъ (чл. 126) Конституцията не е нищо друго освѣнъ единъ обикновенъ законъ, за нарушение на който м-тѣ отговарятъ политически, а не юридически. Разсжденията на г. Тончева по този въпросъ сѣ разсждения на софистѣ, който иска да убѣди сждѣтъ, че той е свободенъ да подложи на критика учредителното събрание и да му каже, че то не е знаело що е вършело. Тѣзи права споредъ нашата Конституция, сждебната властъ ги нѣма и слѣдователно, нѣма да ги упражни. *Всѣки текстъ отъ Конституцията е конституционенъ и нарушението му е нарушение на Конституцията.* Това най-вече е вѣрно когато се касае въпроса до кредититѣ, които визира чл. 126 отъ Конституц. Опасна е юриспруденция, г-да сждии, на г. Тончева, опасна е защото, тя би ви довела до юриспруденцията на г. Радославова, споредъ както това е подържалъ прѣдъ слѣдст. комисия, нарушението избоби на Конституцията е ненаказуемо шомъ е сжществувало едно събрание, което мълчаливо е търпѣло това нарушение да се върши отъ едно м-ство. И това, а не и друго иска да каже въ своето заявление г. Радославовъ, като подчертава въ него мисълтъта, че не сте вий, които можете да го сждитѣ, слѣдъ като дѣлата му сѣ били одобренни отъ X Обикновено Нар. Събрание. Впрочемъ, азъ и не зная, кога то ги е одобрило. Но да минемъ къмъ фактитѣ.

Азъ нѣма да се спирамъ подробно на документитѣ, които бѣха чути отъ държавния сждъ при сждебното дирене; нѣма да се спирамъ и на всичкитѣ свидѣтелски показания, — и това ще го направя по двѣ съображения. Азъ като прѣдставителъ на обвинението имахъ възможность да се изкажа вече по дѣлото, когато се разглеждаше въпроса за даване подъ сждъ министритѣ и по-послѣ въ доклада на анкетната комисия. Мойто мнѣние по този въпросъ е извѣсно. Второ: азъ не считамъ за нужно да се спирамъ на свидѣтелскитѣ показания, защото тѣ нищо не внесоха въ този процесъ. Не зная каква стойность иматъ въ вашитѣ очи, но въ моитѣ ползата отъ тѣхъ не се искупува съ врѣмето което изгубихме. Радославовъ бѣше повикалъ 60—70 души свидѣтели за да обори казаното въ обвинителния актъ, той се мжчеше да обори съ тѣхъ онѣзи доказателства, които излѣзоха отъ неговото перо и не-

говата уста. — Тъзи свидетели се разпитаха, г-да сждии, и по въпроси, които съ свидетели не се установяват, и отъ тази трибуна азъ мълчахъ както и вий, и никой не повдигна въпросъ дали трѣбва да се разпитватъ, като чакахме да внесатъ нѣкоя свѣтлина и само за това иммахме търпението да ги изслушахме. — Тѣ бѣха всичкитѣ окръжни управители на Радославова, послѣ окол. началници, полицейски пристави и за разнообразие се намѣриха и селени. Тѣ отговаряха на въпроситѣ зададени отъ шефа на партията: „добър ли бѣше моето управление“? „Да! да! г-нъ шефе, то бѣше много добро! Други въпроси на тѣзи свидетели отъ защитата не се зададоха и другъ отговоръ въ сжщность тѣ и не дадоха. За насъ обаче, този отговоръ нѣма стойность, защото той е отговоръ на съучастницитѣ на господинъ Радославова. Ами ако ние повикахме всичко онова, което е опозиционно на господинъ Радославова?! Щехтѣ ли да получите такава атестация. Свидѣтелитѣ въ случая не е годния материялъ, не сж тѣ кирпичи, отъ които може да се съгради една присжда. Личния интересъ, партизанската озлобеность, желанието да се спаси свой човѣкъ, това сж то свидетелскитѣ показания.

Сега ще мина за разтурванието на общинскитѣ съвѣти. — Г-да сждии, и тукъ както въ всѣко нарушение на закона азъ ще изтъквамъ не всички, а само единъ или два факта, които могатъ да илюстриратъ моитѣ мисли. Чл. 23 отъ закона за селск. общини казва, че съвѣтитѣ могатъ да се разтурятъ за лошо и немарливо управление; тѣзи думи на закона създадоха онази мантия, въ която се обвиватъ министритѣ, когато искатъ да не спазватъ този законъ. — Има и другъ законъ, който казва, че това лошо и немарливо управление ще се констатира отъ оногози, който се намира най-близо до общината: — отъ постоянната комисия. Азъ ще ви цитирамъ само нѣколко случая за да ви докажа, че този законъ е замѣстенъ съ другъ законъ на м-ра на Вжтрѣшнитѣ Работи: ще се разтуря общинския съвѣтъ всѣкой пжтъ, както и ще се възстановява, когато за това ме молятъ моитѣ хора, за интереса на които азъ м-ръ на Вжтр. Работи правя партизанство. Ние имаме редъ доказателства, че това е така, но тукъ ще цитирамъ само нѣкои.

На 4 февруарий, когато се издаде програмата на либералния кабинетъ на която, нека кажа, повече отъ насъ биха сложили подписѣ си, защото въ нея на чело съ Грекова се обѣщаваше законность, справедливость, добро чиновничество, зачитане правата на гражданитѣ и реда въ страната, сжщия день г. Радославовъ праща писмо до окръжнитѣ управители и ето какво казва: „общ. съвѣти, г-да граждани, колкото и да не ви сж симпатични, тѣ сж продуктъ на народа и трѣбва да ги търпите и ако не ви се харесватъ ще се обърнете за разтурванието имъ къмъ постояннитѣ комисии и тѣ ще уважатъ вашето искание, ако е законно“, съгласно чл. 23 отъ закона за селск. общини.

Още на другия день г. Радославовъ разбралъ обаче старата истина, че да се пробива новъ пжтъ е мжчно, а да се върви по стария е лесно. Той е изоставилъ на страна това, което е писалъ и първи е

да въ примѣръ на сѣшитѣ граждани, че да се пише е едно, да се издаватъ програми е друго, а да се изпълни е съвсѣмъ друго. И ето, г. Радославовъ издава приказъ отъ София да се разтурятъ 17 общ. сѣвѣта въ Ново-Загорска околия. Кого е питалъ той и какъ е констатира въ лошото управление на тѣзи общ. сѣвѣти не зная, зная само, че той не се е допиталъ до постоянната комисия. Въ други случаи г. Радославовъ се е допитвалъ до постояннитѣ комисии прѣди да разтурятъ тѣзи или други селски общински сѣвѣти, като, напримѣръ, въ Чирпанско, но не се е съобразявалъ съ мнѣнието на тия комисии, когато тѣ сѣ давали мнѣние, че управлението на сѣвѣтитѣ, които той е искалъ да разтури, сѣ ползотворни за населението, а ги е разтурвалъ на общо основание за да угоди на политическитѣ си съмишленници и на окръжнитѣ си управители. Въ други пъкъ околии като: Пловдивска, Конушка, Овчехълмска и други разтурвалъ е общинскитѣ селски сѣвѣти безъ да се допита даже до окръжн. управители, мнѣнието на които г. Радославовъ винаги по тоя въпросъ е поставялъ по горѣ отъ това на пост. комисии. Разтуряй, разтуряй всичко, — стига да се подготви почва за едни законодателски избори въ полза на правителството — ето политиката на г. Радославова. Трѣбва ли да кажа, че тази политика нѣма нищо общо съ принципитѣ на самоуправлението на общинитѣ, чийто органи сѣ общинскитѣ сѣвѣти.

Г-да сѣдии, като констатирахъ прѣдъ васъ факта на разтурянието на общинитѣ, за менъ е важно да изтъкна прѣдъ васъ онѣзи мотиви, които сѣ движили Радославова, когато той е намиралъ за ненужно да зачита закона за селскитѣ общини. При разпита на свидѣтелитѣ още задавахъ се въпроси, отъ които не е мѣчно човѣкъ да се досѣти като на каква почва ще застанатъ противницитѣ ми. Питахме дали властѣта, мѣстна или централна, изключително по своя лична инициатива разтуряше общинскитѣ сѣвѣти или това бѣше желанието на населението? — Дали м-ра, ако откаже да удовлетвори това желание, щѣха да се прѣдизвикатъ нежелателни случаи? Трѣбва да признаемъ, че на този въпросъ отговора бѣше положителенъ. Азъ ви казвамъ, че желанието за разтурване сѣвѣтитѣ не е на населението, а на онази партия, която имаше властѣта — за това ще ми позволите да ви цитирамъ показанията на Стоянъ и Атанасъ Попеви, селени хора. Тѣ казаха: „ние сме близо до София; доде нѣкой и се научи, че е паднало правителството и тогава ние кажемъ, че сега му е врѣмето да снемемъ нашето кметство.“

Има другъ случай, който е по типиченъ. Той е случая съ разтурване Дауглийския сѣвѣтъ. Върху него ще се спра, защото той ни показва кои сѣ били побужденията на централната властъ за разтурване сѣвѣтитѣ. Наближава избора за нар. прѣдставители и отъ всѣкъждѣ постъпватъ молби да се създадатъ онѣзи условия чрѣзъ разтуряние на общинитѣ, при които правителствената кандидатура има най-голямъ шансъ на сполука. Такава молба е била адресирана и отъ нѣколко селени отъ Дауглийската община, и за да покажатъ на министра, че това е наложително, считатъ за нужно да изповѣдатъ въ заявлението, че тѣ сѣ поклонници на либералната партия, на която е

шефъ Радославовъ. Това завѣрение въ тѣхната искренность имъ се вижда малко; за това тѣ казватъ, че тѣ ще подържатъ правителството (чете заявлението). Не сж ли тѣзи два мотива достатѣчни да дадатъ основание на единъ м-ръ на Вжтр. Работи да обезпокои останалия народъ, принадлежащъ въ друга група, и той дава приказъ за разтурване на даутл. общ. съвѣтъ.

Но, намира се единъ приятель на Радославова, г. Табурновъ, който му дава една телеграма: какъ вие г. м-ръ на Вжтр. Работи се забравяте, вий нарушавате закона за селскитѣ общини, не питате комисия, вий забравяте, че ако се разтури този съвѣтъ, ще пропадне въ прѣдстоящитѣ избори за народни прѣдставители кандидатурата на м-ра на правосъдието. Г-нъ Радославовъ подиръ тази партизанска-убѣдителна телеграма издава вторъ приказъ: да се възстанови въ длѣжностъ разтурения даутл. общ. съвѣтъ. Каква подигравка съ интереситѣ на хората, съ законитѣ на страната. И той, Радославовъ, не билъ прѣстѣпникъ, а жертва на политическо отмѣщение!

За бързината при разтурването на съвѣтитѣ азъ съмъ цитиралъ случая съ Кукленъ. Издава се приказъ: разтуретѣ еди кой си съвѣтъ и слѣдъ това се издава втори приказъ: не го разтуряйте! Разтурянето стана по погрѣшка, тѣзи погрѣшки, още на врѣмето си каза г. Радославовъ, сж възможни, нима и тѣхъ ще цитирате. Азъ разбирамъ погрѣшки, но, да се разтури едно цѣло учрѣждение, единъ институтъ, и да се казва, че това е станало по погрѣшка, позволѣте ми да не вѣрвамъ на това.

Причинитѣ и тукъ за разтурянията и възстановяванията не сж други; тѣ идатъ отъ сжщия източникъ отъ дѣто идатъ и причинитѣ за разтурването или възстановяването на Даутлийския съвѣтъ. Това, което е вѣрно за селскитѣ общински съвѣти, е вѣрно и за градскитѣ общински съвѣти: тѣ бѣха разтурени не за лошо и немарливо управление, а за удоволствието на либералната партия, която пожела изъ градскитѣ съвѣти да настани своитѣ адепти.

Едва бѣше поелъ Министерството на Вжтрѣшнитѣ Дѣла г. Радославовъ и той оповѣсти съ писмо до всички окржжни управители, че „тѣзи дни ще се разтурятъ окржжнитѣ съвѣти.“ Въ това сжщото писмо, г. Радославовъ моли тѣзи окржжни управители да му съобщатъ имената на „по-извѣстнитѣ лица,“ които ще бждатъ назначени за замѣстници на разтуренитѣ съвѣти. Защо г. Радославовъ е издалъ това свое окржжно още прѣзъ февруарий, а разтурването е станало много по-послѣ — не знамъ. Отъ кого тази идея за разтурването на окр. съвѣти не е била удобрена, отъ кого желаніята на г. Радославова сж били осуетени не е интересно. Важно е за да използваме този документъ, да спрѣмъ вниманието си върху единъ фактъ. Въ споменатото писмо г. Радославовъ като казва: „тѣзи дни ще се разтурятъ окржжни съвѣти, добавя, че моли да му посочатъ извѣстни лица за замѣстници на окр. съвѣти.“ За тѣзи „извѣстни лица“ биде запитанъ г. Василевъ, главниятъ секретаръ въ М-вото на Вжтр. Работи. Не обичате ли, този бѣше въпроса, който му зададохъ, да ни отговорите като за каква „извѣстность“ говори тукъ г. Радославовъ? Дадохъ ни се едни обя-

снения, и нека ни прости главния секретарь, които не могат задоволи никого, защото буквата на Радославовото писмо се възмути от това значение, което той ѝ даваше. „Понеже се избираха често пжти лица неизвѣстни, ний подирихме такива, които ще познаватъ окръжнитѣ управители,“ каза ни свидѣтеля. Че това не е така се вижда обаче отъ слѣдната телеграма на Варнен. окр. управителъ: „За замѣстници на разтурения съвѣтъ ще бжде назначенъ Х. и Z. (Не сж славни толкова имената на тѣзи господа, за да Ви ги съобщавамъ). Тѣ сж хора интелигентни...“ Какво иска закона? Закона не ще друга „извѣстность“ освѣнъ, щото замѣстницитѣ да иматъ по-голѣмо довѣрие въ очитѣ на тѣхнитѣ избиратели, па макаръ и да не бждатъ толкова извѣстни въ онова отношение, което интересува г. Радослава. За народа е важно да гледа да попълни съвѣтитѣ съ такива хора, които да се грижатъ за неговитѣ интереси. Но за тѣзи хора най-малко е нужна онази партийна извѣстность и интелигентность, която интересува г. Радослава. Азъ трѣбва да изтъкна и друга една подробность, защото задачата ми е да ви покажа какъ систематически не сж били зачитани законитѣ, какъ тѣ сж били замѣствани съ усмотрѣнието на м-ра на вжтр. работи. Г-нъ Радославовъ безспорно прѣслѣдва цѣли, които нѣматъ общъ, държавенъ интересъ, тѣ сж егоистически интереси на партията. Той нарушава систематически законитѣ и се грижи само за едно, да улесни за партизанитѣ си възможността да станатъ нар. прѣдставители. Законътъ за измѣнението на чл. 118 къмъ зак. за окр. съвѣти не позволява да се разтурятъ съвѣтитѣ, до като не сж избрани нови. Г-нъ Радославовъ не зачете и този законъ. Той разтури окр. съвѣти прѣди да се избератъ новитѣ съвѣтници и назначи „извѣстни“ и „интелигентни“ хора, които да произведатъ изборитѣ. Заблѣжително е, че въ доклада си до Н. Ц. В. Княза г. Радославовъ за да изтъргне съгласието Му да се разтурятъ окр. съвѣти прѣди да изтече мандата имъ, си е послужилъ съ благовидния мотивъ, че разтурването било въ интереса на народа. Ако г. Радославовъ подъ името народа е разумѣвалъ либералната партия, на която той е шефъ, то той е билъ правъ, но вий ще имате святата длѣжностъ, г-да сждии, да кажете въ своята присжда на г. Радослава, че народъ и партия не сж синоними.

Мина се врѣме. Разтурваха селски, градски и окръжни съвѣти. Г-нъ Радославовъ тргна изъ България. Той отиде самъ, за да се запознае по-отблизо съ избирателитѣ. Тукъ е мѣстото да изтъкнемъ въпроса за правителствения кандидатури за размѣстването на секциитѣ, за употреблението най-послѣ на държавнитѣ имоти и всичко това за да се избератъ правителствени народни прѣдставители. Г-нъ Радославовъ обикаляше България. Той се срѣщаше съ своитѣ приятели и политически неприятели и изучаваше географическитѣ и топографически условия приминително къмъ по успѣшния изходъ на изборитѣ за правителството. Вие знаете, че споредъ чл. 48 отъ избирателния законъ, правото да се фиксиратъ секциитѣ зависи не отъ окръжнитѣ управители. Вий знаете каква борба имаше въ Народното Събрание по въпроса за секциитѣ. И този законъ обаче, както и дру-

гитѣ, съ които се запознахме вече, г. Радославовъ не зачете. Той го отиѣни съ една телеграма до г. Василиева, главния секретаръ, като му заповѣда да разпореѣи телеграфически измѣнението на сжшитѣ. Г-нъ Василиевъ си позволи да обърне вниманието на министра, че това, което той иска, е беззаконие, но той остави безъ внимание бѣлѣжката на секретаря си и повторно му заповѣда да изпълни заповѣдта му. Тя бѣше изпълнена. Г. Радославовъ извърши сжщо едно беззаконие, което осигуряваше успѣшния походъ на изборнитѣ данѣци на правителството, въ полза на партията. Нѣма защо мисля да цитирамъ тукъ онова, което ви е извѣстно, че секциитѣ бѣха размѣстени въ много околии; по-добрѣ е да ви напомня, че г. Радославовъ не само е размѣстилъ секциитѣ, но дори е опрѣдѣлялъ и помѣщенията, въ които е трѣбвало да се извърши гласуването. Вниманието на г. Радославовъ къмъ партизанитѣ си въ тия случаи е отивало до тамъ, шото той слѣдъ като е размѣствалъ секциитѣ, считалъ е за нужно да ги извѣсти за това телеграфически. Спомнете си за телеграмата му до Оховски отъ Кула, която тукъ се чете, и си направете заключението.

Слѣлъ като размѣсти секциитѣ г. Радославовъ отиде по-далечъ, разпрати до окржжитѣ управители и околийскитѣ началници телеграфически заповѣди, въ които имъ посочи кои сж правителственитѣ кандидати за народни прѣдставители. Какъ ще погледнете ви на тѣзи телеграми не зная, но за менъ, тѣ не сж друго, освѣнъ маскирана заповѣдъ, до административно полицейскитѣ власти съ всички законни и незаконни срѣдства да извадятъ отъ урнитѣ народни прѣдставители тия лица, които имъ е посочилъ тѣхния шефъ, м-ра на вжтр. работи. Нима друго яче ше изтълкувате ви слѣдующитѣ телеграми на Радославова (чете ги). И подиръ всичко това г. Радославовъ има смѣлостта да твърди тукъ прѣдъ насъ, както твърдѣше на сждебното дирене, че той не знае шо ще каже „правителствена кандидатура“. Трѣбва да бжде безкрайна човѣшката наивностъ за да повѣрва на това.

Тръгналъ веднажъ по този плѣзгавъ пѣтъ да разтурва разни съвѣти, да размѣствава секции, да поставя официални кандидатури, да дава заповѣди до полицейскитѣ власти, да покровителствува тѣзи кандидатури, — естествено бѣше г. Радославовъ, да отиде и по-далечъ. И, наистина, тамъ дѣто всичко това не стигаше за да се убѣди населението, че ше трѣбва да върви съ либералното правителство, г-нъ Радославовъ прибѣгна къмъ други срѣдства: къмъ подкупъ на избирателитѣ. Не е ли подкупъ или не ви ли напомня г. Начевичъ слѣднитѣ случаи. Жителитѣ на село Бѣлий-Осъмъ искатъ отъ министра на търговията и земледѣлието да имъ се отпусне едно безплатно държавно пасбище; м-ра намира, че тази молба не може да бжде удовлетворена, защото е противозаконна. Но, ето приближаватъ избори за народни прѣдставители и жителитѣ на Бѣлий-Осъмъ опитватъ си повторно късметътъ. Тѣ не молятъ вече м-ра на търговията и земледѣлието за пасището, а м-ра на Вжтр. Работи, г-нъ Радославовъ, като му даватъ да разбере, че, ако не уважи молбата имъ, ше гласуватъ противъ него. Това шо бѣше още вчера за министра на тър. и земледѣлието беззаконие, днесъ, въ надвенернето за изборитѣ, стана законно: сжщия ми-

нистръ, по настояването на другаря си м-ра на Вжтр. Работи, даде заповѣдъ на лѣсничея да уважи молбата на осѣмчане и да имъ даде въ безплатно ползуване пасбището. Не е ли това развратъ, господа сѣдии? Или вий ще кажете, че това сж по свободнитѣ избори, съ които се похваля още и сега либералното министерство Т. Иванчовъ-Радославовъ.

Само това ли е обаче онова, което илюстрира избирателната политика на г. Радославова? Не, ето нѣколко типични радославовски избори, които се краснорѣчиво говорятъ за онѣзи най-непростителни стрѣдства, съ които си е служилъ шефътъ на либералната партия и м-ра на Вжтр. Работи, само и само да осигури резултата отъ изборитѣ въ полза на правителството.

Въ Видинска околия било е распоредено изборътъ да стане въ 3 секции: Гунгуруска, Синаговска и Гомотарска. Въ Гунгуруската секция избора не прѣдставлява интересъ: тамъ той е станалъ „мирно и тихо“, както е прието да се казва. Не бѣ такъвъ, за жалость, изборътъ и въ другитѣ двѣ секции. Въ Синаговската той се развали и трѣбваше да се повтаря идущата недѣля, съгласно избират. законъ. За тази секция обаче малко по-послѣ, а сега нека Ви припомня какъ описва изборътъ въ Гомотарската секция единъ подпоручикъ, очевидно. Ето го рапорта му до коменданта на гр. Видинъ (чете). Това го пише единъ подпоручикъ, човѣкъ не принадлежащъ нито къмъ една отъ многото у насъ партии. Картината на избора, която той ни нарисова не е нова за насъ, но тя все ни поражавя. — Въ Синаговци казахме прѣди малко изборътъ се развали и идущата недѣля се произведе въ селото Акчаръ, отъ дѣто родомъ бѣше единъ отъ правителственитѣ кандидати. Думата ми е за г. Миткова въ распорежданieto на когото г. Радославовъ бѣ далъ всичкитѣ свои полицейски чиновници: околийски началници, пристави, старши и младши стражари, па дори и окржж. управителъ. Какво става въ Синаговци? На този въпросъ ни отговаря свидѣтеля майоръ Николовъ, който съ ротата си е билъ командированъ въ Акчаръ да пази редътъ и тишината въ деньтъ на избора. Още като доближилъ до селото, казва ни тоя свидѣтель, азъ срѣщнахъ бити и свѣрзани хора, а като искахъ да влѣза въ селото съ ротата прѣзъ нощта бѣхъ посрѣщанъ отъ часовии — стражари, които ми казаха, че иматъ заповѣдъ никого да не пущатъ въ село; наистина, стражаритѣ ми обясниха, че такава заповѣдъ, — да не пущатъ, — не визираща войската, а избирателитѣ-опозиционери. Влѣзохъ въ село. Прѣзъ нощта нищо особено не стана, но сутринята се научихъ, че двама отъ членоветѣ на избирателното бюро били арестувани отъ полицията и интернирани въ гр. Ломъ. Това обстоятелство обаче не било смутило прѣдсѣдателя на бюрото и той се рѣшилъ и безъ тѣхъ да произведе избора, но полицията като е осѣтила рѣшението на прѣдсѣдателя и като е виждала, че изборътъ за правителственитѣ кандидати е изгубенъ, рѣшила е отъ своя страна да го осуети по другъ начинъ: тя е откраднала отъ стаята на прѣдсѣдателя избирателнитѣ списъци. Не зная, господа сѣдии, какъ ще погледнете Вий на този фактъ, но азъ ще си позволя да забѣлжа отъ своя

страна, че той е единственъ въ недотамъ прѣпоръчителната наша избирателна борба. Да, този фактъ е пръвъ и единственъ и азъ искамъ да вѣрвамъ, че съ своята присъда вий ще го направитъ и послѣденъ. Прѣдсѣдателя, слѣдъ като му откраднаха списъцитѣ, — съобщава това на избирателитѣ и имъ явява, че не може да произведе изборитѣ. Избирателитѣ се растичватъ обаче надолу нагорѣ намиратъ други избирателни списъци, даватъ ги на прѣдсѣдателя и той започва избора. Полицията продължава обаче своитѣ безобразия. Тя се откажа да пази редътъ и тишината при изборитѣ, състави единъ протоколъ противъ майоръ Николова и ротата му, въ който имъ отдаваше всичкитѣ онѣзи прѣстѣпления, които тя сама извърши, — и се оттегли. Слѣдъ оттегляването ѝ, отъ Видинъ заповѣдахъ на войската и тя да се оттегли. Прѣдсѣдателя на бюрото изоставенъ отъ всички бѣ принуденъ да спре избора и да бѣга.

Ако прослѣди чловѣкъ размѣненитѣ въ тоя день телеграмми между г. Радославова, окр. управитель, коменданта Цончева и майоръ Николова ще види, че интелектуалния виновникъ на всичко това що ни разказа свидѣтеля Николовъ и другитѣ свидѣтели като Витанова, не е другъ освѣнъ м-ра на полицията, г. Радославовъ, когото сждите. Ще го осждите ли за всичкитѣ тия беззакония, за всичкитѣ тия насилия върху избирателитѣ? Въ този день и въ надвечерието на избора въ Акчаръ върлуваха шайки, тѣ трѣпѣха подъ закрилата на полицията избирателитѣ. Вий помните показанията на Тома Вълчева по тоя въпросъ и азъ нѣма защо да Ви ги цитирамъ. Минаха се нѣколко деня отъ този славенъ, исторически изборъ и избирателитѣ подириха защита у блюстителя на закона, у прокурора. Послѣдния, г. Иосифчевъ енергично започна слѣдствието и тогава, когато бѣше готовъ да изнамери всичкитѣ интелектуални и физически виновници на въпроснитѣ прѣстѣпления, — той биде уволненъ. Българскитѣ граждани, господа сждии, не бѣха въ състояние да защитатъ отъ произволитѣ на всесилния партизанинъ министръ, прокурорътъ, войската, — ще ли ги оставитѣ безъ защита и вий?

Ето ви другъ изборъ до Силистренско. По тая изборъ Вий имате безпристрастнитѣ, обстоятелственнитѣ показания на единъ Вашъ колега, прѣдсѣдателя на Русенския апелативенъ сждъ, г. Селвели. Що Ви каза той? Въ двѣ думи той ви каза, че полицията, пакъ полицията на г. Радославова е която испотрепа избирателитѣ за да имъ натрапи кандидата на г. Радославова: Калипетрова. За да направи това полицията се видя безсилна и тя организира шайки отъ турци, които, както 500 години прѣди, както се изразилъ единъ отъ свидѣтелитѣ прѣдъ г. Селвели, и сега, въ свободна България сж искали да напомнятъ своитѣ звѣрски инстинкти на едноврѣмешния българинъ — робъ. Но българина не е вече робъ: той распрѣсна турцитѣ, той се съпротиви на властта и избра тогозъ, когото считаше за достоенъ да ги прѣдставлява въ Народното Събрание. Нещастния окр. управитель Паначерски нѣма възможность да се похвали прѣдъ м-ра на Вжтр. Работи, както направи Видинския му другаръ, че въ околията му е избранъ правителственъ депутатъ. И тукъ като въ Видинско слѣдъ изборитѣ

гражданитѣ поискаха отъ съдебнитѣ власти да разслѣдватъ дѣлата на полицията. Властѣта започна слѣдствието, но органитѣ ѝ: прокурорътъ и слѣдователътъ сжщо щѣха да бждатъ уволнени, ако за тѣхъ не бѣ се застѣпилъ почтенния нашъ свидѣтель г. Селвели.

Ето ви, най-послѣ, още единъ типиченъ либераленъ изборъ на г-нъ Радославовъ. Думата ми е за Рахово. Тукъ пакъ виждаме, че се води една отчаяна борба, за да не кажа настояща война, между прокуратурата и войската отъ една страна и полицията отъ друга. По тоя изборъ азъ ще си позволя да ви напомня показанията на свидѣтелитѣ майоръ Българова и тия на г-нъ Чолакова. Тѣ приблизително тѣй ни възпроизведоха картината на избора: Полицията съ орѹжие въ рѹка е прѣпятствувала на опозиционитѣ избиратели да гласоподаватъ. Станало е нужда майоръ Българовъ да отстрани полицията и да даде възможностъ на избирателитѣ да влизатъ въ града и да гласуватъ. И тукъ обаче въ града тѣ сж били тероризирани отъ шайката на вратчанския адвокатъ Станева, единъ отъ виднитѣ съмишленици на г-нъ Радославовъ. Този изборъ изобщо казано съ нищо не различава отъ другитѣ два, съ които ви занимахъ вече. Има една подробностъ обаче, върху която не може да не привлече вашето особено внимание. Вий се осещате коя е тази подробностъ: картичката на г. Радославовъ върху която той собственорѹчно бѣ начерталъ: „избора да се вземе по всѣкой начинъ“. Съ тази картичка въ рѹка г. Станевъ е заповѣдвалъ и на майоръ Българова и на околийския началникъ и на пристави да струватъ, да правятъ, съ законни или незаконни срѣдства, но да не даждѣ възможностъ на населението да избере други народни прѣдставители освѣнъ тѣзи, които имъ посочилъ за такива г-нъ Радославовъ. Окураженъ, който знаеше, отъ тая картичка на министра си, окол. началникъ билъ готовъ да арестува и прокурора Чолакова, ако на това не би се съпротивилъ майоръ Българовъ. Господѣ сжди, а ви помнитѣ ли оня разказъ на свидѣтеля Българовъ, въ който той тукъ бѣ ви описалъ ония подигравки на полицията, съ които тя по заповѣдъ на м-ра, може да се каже, силомъ качи прокурора Чолакова въ файтона и го испрати отъ Рахово. Ще настане ли день въ тази страна, най-послѣ, когато тѣзи покъртителни случаи ще останатъ невъзможни? Въ значителна степенъ отъ васъ и вашата присжда ще зависи това, господа държавни сжди;

Слѣдъ това Държавния Обвинителъ спре се върху редъ други беззакония на г. Радославовъ. Той говори за множеството заповѣдани отъ него Радославовъ и неоправдани съ нищо интернирания на мнозина видни граждани, които сж имали смѣлостѣта да осжждатъ политиката му; процитира редъ случаи, които доказваха, че г. Радославовъ не само не зачиталъ личната свобода на съгражданитѣ си, но ги е лишилъ и отъ освятеното отъ конституцията право свободно да изказватъ своитѣ мнѣния и убѣждения, да се събиратъ на митинги и да обсжждатъ дѣлата и мѣроприятията на правителството.

Въ заключение Държавния Обвинителъ завърши съ тѣзи думи: „У насъ законътъ отъ беззаконнето като че ли прѣстанаха да различаватъ. Не вамъ ли, сжди, прѣдстои да прокарате разграничителната

между тѣхъ линия. Отъ васъ чака българския народъ, да му дадете удовлетворение за всички онѣзи страдания, които той е прѣтърпѣлъ по вината на тозъ, когото сждите. Отъ васъ чака той да му протегнете ржка и го поддържате въ борбата, която той води съ тѣзи, които сж злоупотрѣбили довѣрието му. Надеждата гасне у този народъ, че има законъ: възкресете у него тази надежда, доложите му, че правосъдието въ България не е мечъта!“

Съ това, г-да сждии, азъ свършвамъ първата часть отъ своя обвинителенъ актъ, за тѣй нареченитѣ „политически прѣстѣпления“ и ще мина, ако ми позволите къмъ „вагонната афера“.

Г-нъ прѣдседателя Х р. П а в л о в ъ: Имате думата, г. Държавни Обвинителъ.

Държавенъ Обвинителъ А. М а л и н о в ъ продължава:

Г-да държавни сждии!

Прѣди да пристигнатъ на софийската гара вайсемберговитѣ вагони, наречени сполучливо отъ бившиятъ министръ г. Тончевъ „исторически вагони“, изъ обществото се прѣснаха слухове, които бѣха отъ естество скомпрометирующе за и безъ това не похвалното министерство на общитѣ сгради, пжтищата и съобщенията. Тѣзи слухове, носящи се изъ обществото, намѣриха откликъ и въ нашия печатъ. Той ги подѣ и ни прѣдстави картината на тѣзи вагони, прѣди още да ги видимъ на софийската гара. Обществото биде подготвено. Разнесе се слухъ, че гнилитѣ вагони дошли, о, удивление! на собственнитѣ си колелета на софийската гара. Мало и голѣмо, всички, и м-ра на общитѣ сгради, пжтищата и съобщенията, г. Тончевъ, и той не се стѣрпѣ и отиде да види тѣзи вагони. Картината не бѣше отъ онѣзи, които би могли да дадатъ възможность за естетическо наслаждение. Тѣ бѣха изнемошѣли старци, както ги наричаше единъ инженеръ; тѣ бѣха болни, но софийската публика, която трѣбваше поне отъ състрадание да се отнесе по-снисходително, не направи това, тя по-стѣпи по-безцеремонно. Тя разгледа тѣзи вагони и всѣки се върна къмъ града, носейки по едно парче отъ тѣзи вагони, а едно отъ тѣхъ, доста голѣмо, се намѣри тукъ, на тази трибуна, за да бжде показано на народното прѣдставителство. Но уважението на вагонитѣ бѣше голѣмо, и по улицитѣ, и по кафенетата, и на всѣкъждѣ тѣ бѣха наградени съ не толкова похвалното име „подпалки“. За тѣзи вагони, които ни трѣбваха, за да задоволимъ нуждитѣ на вагонния паркъ, споредъ доклада на инженеритѣ, българското правителство не изпусна сгодния моментъ, вмѣсто да ги наеме, да ги купи. Моментътъ бѣше сгоденъ, стоката отлична. Трѣбваше ли да се изпуска случаятъ?! И правителството, внимавайки на това, което казваха фабрикантитѣ комисионери и тѣхнитѣ инженери, постанови, „да се купятъ“. Днесъ тѣ сж наша собственость. Германцитѣ, които ни ги продадоха, съ присърбие залѣпиха на тѣхъ етикети: продадени единъ пжтъ за винаги,

безъ право на възвратъ, безъ право да видятъ единъ день своитѣ производители. Тѣзи вагони пристигнаха на софийската гара, очаквани отъ тѣзи, които обогатиха вагонния паркъ. Ний имаме и други примѣри съ други държавни мѣже, които служатъ за образецъ на зачитане законитѣ. Помните ли, г-да сѣдши, какъ отговори г. Начовичъ на въпроса: „Какъ гледате вий на допълнителнитѣ кредити?“ — Никакъ не гледамъ, отговори той. Отговоръ достоенъ за единъ бившъ министръ на финанситѣ. „По едно врѣме единъ premier министръ, каза ни сѣдши Начовичъ, английски, купи, безъ да се допита до парламента, акциитѣ на Суезъ. Тѣ струваха $1\frac{1}{2}$ милиардъ лева“. Той доде и каза: „Азъ купихъ акции, подобрете това“. И той биде посрѣщнатъ съ грѣмъ отъ ржкоплѣсканя. И тѣзи, които купиха сега вагонитѣ, очакваха, може би, грѣмъ отъ ржкоплѣсканя, но вмѣсто „удобрявамъ“ раздаде се викъ „подъ сѣдъ!“ И, г-да сѣдши, прави сж онѣзи, които казватъ, че ако не бѣше вагонната афера, едвали безъ нея щѣха да се разглеждатъ всичкитѣ други афери. Неблагодарното поколение взѣ рѣшение: да се дадатъ подъ сѣдъ. Защо? Какъ сж дошли тѣзи вагони тукъ, то е въпросътъ, който съставлява цѣлиятъ процесъ. Ний ще трѣбва да го прослѣдимъ крачка по крачка, за да изтъкнемъ ония улики, които показватъ, че личниятъ интересъ на двамата министри, единия титуляренъ, а другия врѣменно управляющъ м-ството на общ. сгради, а не нуждитѣ на вагонния паркъ, сж станали причина, тѣзи вагони да станатъ наша собственостъ. На 30 или 31 мартъ (?) единъ отъ инженеритѣ при министерството докладва г-нъ Тончеву, че нуждата отъ локомотиви и вагони, поради прокарването на централната линия, поради ангажмента ни съ захарната фабрика, поради прибирането на десѣтъка отъ земнитѣ произведения най-сетнѣ е голѣма и би трѣбвало да се наематъ 250 вагони и 10 локомотиви.

Върху този рапортъ на инженера, г. Тончевъ е сложилъ резолюция: „да се наематъ“. Съобразно съ заповѣдта на м-ра направено е било обявление. Съобщено е било и въ мѣстнитѣ и чужди вѣстници, че българското правителство има нужда отъ открити и закрити вагони и локомотиви. Прѣдъ видъ на тѣзи обявления сж се отзовали нѣколко души фабриканти. Наистина още тукъ, още въ самото начало на тази афера, защитата се е помжчила да тури една спѣнка за да покаже, че вагонната афера не се е развивала тѣй, както я прѣдставлява обвинението. Тя иска да докаже, че вагонитѣ, нито сж могли да бѣдатъ наемани, нито купени, освѣнъ отъ г-нъ Вайсенберга. Вий помните въ послѣдния день, че г. С. Иванчовъ посочи въ дѣлото офертитѣ—писма, и той съглеждаше въ тѣхъ доказателство, че правителството или подобръ м-то на общ. сгради, бѣше поставено въ невъзможността да намѣри другадѣ вагони, освѣнъ у г-нъ Вайсенберга. Отъ всѣкѣдъ министерството, дѣто се е обръщало за вагони получвало отговоръ: не можемъ да ви дадемъ такива, нито подъ наемъ, нито да ви ги продадемъ. Това е фактъ, но той не ослабва обвинението, защото на тази покана отъ министерството, сѣ сж се отзовали нѣкои и други лица, които сж казали, че тѣ могатъ да дадатъ подъ наемъ или продадатъ

вагони, стига само тѣхнитѣ условия да бждатъ приети. Насъ ни интересува въ този процесъ, какъ сж се отнесли титулярниятъ и врѣменно изпълняющиятъ неговата длѣжностъ министри къмъ тѣзи оферти. Насъ не ни интересува, защо другитѣ фабриканти не сж се рѣшили да дадатъ единъ задоволителенъ отговоръ. Ний ще трѣбва да се спремъ внимателно на нѣколкото оферти. Една отъ тѣхъ е тази на Вайсенберга отъ 7 юний. Важно е тукъ това, че г-нъ Вайсенбергъ се явява като комисионеръ на кжщата Ренеръ; той дѣйствува като прѣдставителъ на тази кжща прѣдъ м-то на общ. сгради. Къмъ 20 юний ний намираме къмъ дѣлото друга една оферта отъ Ганцъ и С-ие. Друга оферта има пакъ отъ Вайсенберга отъ 7 юлий, дѣто той казва, че е готовъ да продаде 50 открити и 200 закрити вагони по 1500 л. златни единия. Забѣлжително е друго едно нѣщо, че въ тѣзи оферти нийдѣ не се говори за продажъ на локомотиви. На 14 юлий Вайсенбергъ съобщава въ м-ството на общ. сгради, че подържа офертитѣ си отъ 7 и 8 юлий; на дълго и широко опрѣдѣля, какви ще бждатъ тѣзи вагони и условията, по които тѣ ще се приематъ и изплатятъ отъ м-то на общ. сгради. Ганцъ и С-ие прѣдлага на българското правителство, да му продаде нови вагони. Тя е една оферта, която прѣдставлява важностъ и за обвинението и за защитата. Слѣдъ като сж постѣпили въ министерството тѣзи оферти, г. Манафовъ е билъ натоваренъ, да ги прѣгледа и изкаже своето мнѣние: коя отъ тѣхъ е най-приемлива и износна за съкровището. Г-нъ Манафовъ не е можалъ самъ да се занимава съ този въпросъ и била е назначена една особена комисиия, която е засѣдавала на 18 юлий и взела едно протоколно рѣшение. Този протоколъ отъ 18 юлий, и тази дата подчертавамъ, защото тя има особена важностъ за обвинението. Въ този протоколъ, подписанъ отъ трима други инжинери, е било изказано мнѣние, че най-износна е офертата на едно унгарско дружество. Но, казва комисиията, понеже има и оферта отъ г-нъ Вайсенберга за продаване на вагони, ний се спрѣхме на въпросътъ: дали не ще бжде по-угодно на правителството, да купи вагони? И комисиията изслѣдва, като какви ще бждатъ цѣнитѣ, ако се наематъ и ако се купятъ вагонитѣ на Вайсенберга. Тя намира, че е по-добрѣ да се купятъ тѣзи вагони, но не да се прѣгледатъ на самото мѣсто. Ако м-ството значи се убѣди, че тѣ сж вагони, които струватъ онази цѣна, на която иска Вайсенбергъ да ги продаде на м-ството, съ този протоколъ комисиията е рѣшила, че по принципъ не е противъ купуване на вагонитѣ, но това да стане подъ условието, което тя излага. Това е мнѣнието на комисиията отъ 18 юлий. Въ една забѣлжка на този протоколъ има, че, ако стане нужда да се купуватъ вагони, би било по-добрѣ, вмѣсто стари да се купятъ нови вагони, толкова повече, че се намиратъ търговци, фабриканти, които сж готови да турятъ такива въ единъ кжсъ срокъ на разположение на м-ството. И прави се смѣтка, споредъ която тѣ би стрували 115—260 хил. лева (?), когато старитѣ сж ни коштували вече 765,348 лева.

Засѣданието се вдигна въ 6 часътъ.

Държ. обвин. А. Малиновъ: Вчера, господа сждии, азъ се спрѣхъ на въпроса: какъ е била изпълнена доставката на вагонитѣ. За да отговоря на този въпросъ, азъ ще се ползувамъ отъ тѣзи писмени документи прѣимуществено, които бѣха добити на прѣдварителното сждебно дирене. Дѣлото по тази доставка е подложено отъ защитата на външна критика: нѣкои негови външни признаци, напр. прошируването му, карало е защитата да се съмнѣва, че това дѣло може да има прѣтенцията, да бжде официално такова, отъ което свободно може да черпятъ свѣденя, и сждии, и обвинители, и защита. Подозрѣнието изказано отъ защитата отиде по-далечъ: тя отбѣлѣза върху нѣкои и други документи, приложени къмъ това дѣло, разни въпросителни и възклицателни знакове и отъ тѣхъ тя, по всѣка вѣроятностъ, ще иска да прави нѣкакъвъ капиталъ, сѣ въ тази смисълъ: да всели въ васъ подозрѣние къмъ дѣлото, къмъ онзи материялъ, който се съдържа въ това дѣло. Азъ нито на едното, нито другото не отдавамъ никаква абсолютна важностъ, ще чакамъ да видя, какъвъ особенъ капиталъ би могло да се направи отъ тѣзи външни признаци, на врѣмето си ще има да кажа своята дума. Отъ това дѣло азъ събирахъ онѣзи доказателства прѣимущественно, които сж сформировали убѣждение на обвинението, че наистина въ тази доставка, както титулярния м-ръ на общ. сгр., тѣй и неговиятъ замѣстникъ врѣменно изпълняющъ длъжностъ, сж дѣйствували, водими не отъ обществени, а отъ лични интереси, и съ своето дѣйствие по доставката на тѣзи вагони сж причинили тѣзи врѣди и загуби на държавното съкровище. Любопитно е, какъ се е започнала тази доставка, какъ се е развила и какъ се е свършила тя. Вчерта ний видѣхме, че на 18 юлий една специална комисия въ м-ството на общ. сгради разгледала тѣзи оферти и дала своето мнѣние. Съобразно съ това мнѣние на комисията, главниятъ секретаръ на министерството на 20 юлий телеграфира на инженерта Дръцкова въ странство, който се намиралъ случайно тамъ, за да прѣгледа — азъ подчъртавамъ думата — вагонитѣ на Шолмайера и Малера.

Това прѣглеждане не е дало добри резултати, не е убѣдило г-нъ Дръцкова, че тѣ сж такива, които биха могли да задоволятъ нуждитѣ по движението тукъ въ страната; че тѣ не могатъ да бждатъ, нито купени, нито наети подъ наемъ. Слѣдствие на това на 24 юлий г. Дръцковъ телеграфира въ м-то на общ. сгради, че споредъ неговото разбиране, споредъ неговото мнѣние — а това е важно, защото това е мнѣнието на компетентния по този въпросъ човѣкъ — вагонитѣ не заслужаватъ да се купятъ. Въ тази негова телеграма се съобщава, и защо не заслужаватъ да се купятъ. Тази телеграма, която има важно значение, била получена отъ главния секретаръ на м-ството, Вълчевъ, а този я доложилъ на г-на Т. Иванчова, понеже той изпълнявалъ въ това врѣме длъжността на отсъствуващия титулярень м-ръ. Доложената на Т. Иванчова телеграма не е направило онова впечатление, което е очаквалъ главниятъ секретаръ: м-рътъ, вмѣсто да вземе актъ отъ рапорта на своятъ чиновникъ, на своето довѣрено и компетентно по въпроса лице, благоволилъ е да изкаже на г. Вълчева своето неудобрѣние,

Въ тая смисълъ ни се прѣдстави работата отъ свидѣтеля г-нъ Лазаръ Вълчева.

Попиталъ билъ Т. Иванчовъ Лаз. Вълчева: „Кой ви караше да питате Дръцкова, заслужаватъ ли, или не да се купятъ тѣзи вагони? Въпросътъ, който е билъ поставенъ отъ м-ра на главния секр., менъ ми се вижда неумѣстенъ и този въпросъ ще да е продиктуванъ отъ нѣкакви други интереси не на м-ството на общ. сгради, пжт. и съобщенията. Наистина, ако освѣтъ съ тази улика обвинението не би разполагало съ нѣкаква друга, то заключението, което туку що направихъ, би било рисковано, бждащото развитие обаче на тази афера дава ни право, още тукъ, при тази срѣща на м-ра съ главниятъ секр. и размѣненитѣ думи помежду тѣхъ, да вложимъ въ тѣхъ особена мисълъ, да имъ прѣдадемъ особено значение. И наистина, ако работитѣ би се развивали нормално, ако отношенията между м-ра, прѣдприемача и глав. секретаръ би били такива, каквито обикновенитѣ; ако главниятъ секретаръ съгласно съ рѣшението на комисията събира свѣдения за вагонитѣ, що мисли м-ството да купи или наеме, какво осждително би съзрѣлъ г. м-ра, за да изкаже своето неудобрѣние? Това неудобрѣние трѣбва да има своитѣ причини, своето оправдание, и то е тамъ, дѣто го виждамъ азъ. Тѣй или иначе, но на 25 юлий, на другия день значи отъ получаването на телеграмата отъ г. Дръцкова, Т. Иванчовъ е заповѣдалъ на глав. секретаръ, да направи една докладна записка до М-ския Съвѣтъ, по въпроса за покупката или наемането на вагонитѣ. Въ изпълнение на тази заповѣдь г. Вълчевъ е изпратилъ двѣ такива докладни записки: едната мотивирана, другата не.

Но мотивираната защо е била написана, а не изпратена въ м-ския с-тъ, незная и доказателства, за да можемъ да разберемъ това, неможемъ да съберемъ; тѣй че мотивираната докладна записка ще си остане единъ документъ, произхождането на който никой не знае. Могатъ да се правятъ разни догадки, но тѣ ще бждатъ само догадки и прѣдположения и слѣдователно нѣма да иматъ особена стойность, поради това азъ ще я мина безъ внимание. Намъ ни остава немотивираната докладна записка, отъ която виждаме, че главниятъ секретаръ изпраща въ министерството протоколътъ отъ 18 юлий, за който вече говорихме и което е най-важно, телеграмата на Дръцкова отъ 24 юлий. По това на сѣдебното дирене бѣше повдигнатъ единъ въпросъ, който заслужава да се спре за минутка човѣкъ на него своето внимание. Именно: дали наистина протоколътъ отъ 18 юлий, офертитѣ и телеграмитѣ на Дръцкова, сж били изпратени отъ м-ството на общ. сгради пжтищата и съобщенията въ м-ския съвѣтъ или не? Този въпросъ се породилъ слѣдствие показанята на главниятъ секретаръ на м-ския съвѣтъ, г-нъ Апостоловъ. Г. Апостоловъ не вижда приложени тѣзи документи къмъ докладната записка. Той си припомня доста добръ, че Т. Иванчовъ му далъ самъ докладната записка и му казалъ „горѣ-долу“ онова съдържание на тѣзи постановления, що сж взѣли въ засѣданието. Направихме справка и видѣхме, че въ входящия регистръ личатъ, и протоколитѣ отъ 18 юлий, и телеграмитѣ на Дръцкова заедно съ офертитѣ и видѣхме, че между твърденията на Апостолова и регистра на м-ския съвѣтъ

сжествува разногласие. Дѣ е истината? То е интересенъ въпросъ и азъ искамъ да мисля, че ако и да личатъ въ регистра на м-ския съвѣтъ прѣдставени тѣзи книжа, при факта, че тѣ не сж били видени отъ г-на Апостолова, можемъ да си обяснимъ работата тѣй, че слѣдъ постѣпването имъ въ м-ския съвѣтъ, тѣ сж били взети отъ този, който се е натоварилъ съ длѣжността, да ги доложи на свойтѣ другари. Ето защо г. Апостоловъ не ги вижда прѣди разискването на въпросътъ въ м-ския съвѣтъ и твърдѣ е понятно, защо ги не вижда и слѣдъ това разискване. Отъ послѣ тѣ какъ се намѣриха въ дѣлото, не е важно. Въпросътъ, прѣдставени ли сж книжата, или не въ м-ския съвѣтъ той е важенъ защото седи въ свръзка съ другъ единъ въпросъ, именно: какво е доложилъ Т. Иванчовъ въ м-ския съвѣтъ и турилъ ли е той въ истинското течение на работитѣ своитѣ другари по въпроса за наемане или откупуване на вайсенберговитѣ вагони. Трѣбва да мислимъ, г-да сждии, споредъ показанията на бившия м-ръ Вачева, че въ м-скиятъ съвѣтъ не е било доложено тѣй, щото неговитѣ другари да могатъ напълно да се освѣтлятъ по работата. Пъкъ и въ този случай Т. Иванчовъ не е направилъ повече отъ онова, което е направилъ при посрѣщането на Вълчева. Ако той изказва неудобрѣние за това, че Вълчевъ пита Дръцкова, добри или лоши сж вагонитѣ, то е твърдѣ естествено, че той ще има интересъ, да не долага тази телеграма, която би могла да поколебае неговитѣ другари. Една минутка по-послѣ азъ ще се спра по-подробно върху този въпросъ, а сега за да бжда послѣдователенъ, ще се спра върху другъ единъ прѣдварителенъ фактъ. Въпросътъ за доставка на вагони е билъ нѣколко пжти разискванъ въ м-ския съвѣтъ и ний се учимъ отъ г-нъ Вълчева, че той е билъ разискванъ и на 27 юлий, и че е било изказано отъ свидѣтеля мнѣние, какво нѣма нужда да се купуватъ вагони, толкова повече че нѣмаше онѣзи локомотиви, безъ които вагонитѣ не ще прѣнесатъ особена полза за движението. На тази бѣлѣжка, Т. Иванчовъ е казалъ Л. Вълчеву: „Вие сте неотдавна главенъ секретаръ и не знаете има ли, или нѣма нужда отъ тѣзи вагони“. Но при все това той далъ своята заповѣдъ, да се изучи въпросътъ за доставката на вагонитѣ. Забѣлѣжете, че слѣдъ разискването на въпроса въ м-ския съвѣтъ и била дадена заповѣдъ за неговото проучване, до тогава значи той не е билъ още доученъ. Лазаръ Вълчевъ заедно съ Каракашева изучилъ този въпросъ и далъ своята докладна записка, а вие знаете, че въ тази докл. записка се казва, какво има поржчани нови вагони отъ Вегманъ, но възможно е тѣ да не додатъ наврѣме, заради това трѣбвало би да се наематъ вагони. За покупка на вагони, забѣлѣжете, не ни говори Лаз. Вълчевъ, нито г-нъ Каракашевъ: за покупка на вагони м-ството не е разполагало съ никакви основания, освѣнъ съ изказаното мнѣние отъ комисията на 18 юлий пъкъ и въ поканата на м-то, покана за покупка, на която би се отзовали повече хора, е нѣмало. За менъ е важно да изтъкна това, защото послѣ ще имамъ удоволствието да доказвамъ, че заповѣдъ за покупка на вагони дори не сжествува. Дори въ онази форма, въ която е издадено м-ското поста-

новление. При това, ако то е било разбрано да се купят вагони то е било разбрано на първо място тъй, както е искал да го разбере министър-президента Иванчовъ, а послѣ неговата идея е била усвоена и отъ титулярния министъръ.

И тъй въпросътъ се намира въ м-ския съвѣтъ. Тамъ се разисква той. Чудно нѣщо! Този въпросъ, който стана пословиченъ въ обществото, по който се прѣскаха най-възмутителни слухове, които биха могли да накаратъ всѣкиго, който е взѣлъ участие въ м-ския съвѣтъ, да си припомни, какъ е ставала тази работа, тъкмо по тази работа паметътъ е измѣнила на всички г-да, които сж взѣли участие въ м-ския с-тъ. Не помни г-нъ Радославовъ, какъ е станала тази работа. „Носи ми се такова постановление, казва той, да го подписвамъ, но азъ отказахъ, а отказахъ заради това, че се бѣше минало доста врѣме“. Азъ ще бжда по-откровенъ и ще кажа: отказахте да го подпишете, защото се бѣше вече дигнало доста шумъ около този въпросъ. Но да откажете да подпишете едно постановление, което носи подписа на шефа на кабинета, това е доста голѣмо оскърбление за тогова. Казвамъ го това не като защитникъ на Т. Иванчова, казвамъ тѣзи думи, за да изтъкна моралната страна на въпросътъ. Г-нъ Теневъ сжщо не го е подписалъ. Нему се чини, че по това врѣме не билъ тукъ. Г-нъ Начовичъ, не обича да помни тѣзи работи. За останалитѣ г-да нѣма какво да кажа, но важно е едно, че единъ м-ръ, който е вземалъ участие при редактирането, депозира прѣдъ васъ едно скжпо умозаклучение. Той казва: „Азъ никога не бихъ далъ своето съгласие, да се купятъ тѣзи вагони, да се вземе дори такова рѣшение, ако прѣдъ мене бѣше телеграмата отъ 24 юлий“. И наистина, г-да сждии, влѣзте въ положението на този м-ски с-тъ, абстрахирайте се отъ това звание, което заемате днесъ и мислете: вамъ докладва при разискването респективниятъ м-ръ на общ. сгради, пжтищата и съобщенията, че отъ една страна има оферта — чия е тя, ще оставимъ на страна — и отъ друга има мнѣнието на чиновника, специално натоваренъ съ тѣхното прѣглеждане, че тѣзи вагони не заслужаватъ да се купятъ, вий бихте постжпили тъй, както би постжпилъ и г. Вачевъ. Защо тази телеграма не е била доложена? Не зная!? Взема се едно рѣшение, което е интересно, въ каква форма се е приело то. По самата редакция има споръ; въ тази афера отъ самото начало до края, по всѣко едно дѣйствие на м-ра има споръ. Както и да е, но при нормалното ѣ развитие би трѣбвало всичко да бжде на чисто, всичко да бжде ясно. Тукъ му е мѣстото да отбѣлжа, че между министритѣ: титулярниятъ и врѣменно изпълняющиятъ неговата длъжностъ отъ една страна и отъ цѣлия сонмъ чиновници въ м-то на общ. сгради, пжтищата и съобщенията отъ друга, започнала се е една война. Връзъ почвата на какво? Нека допуснемъ най-лошото: връзъ почвата на апетитътъ, на интереса; нека допуснемъ, че чиновничеството иска да извлѣче ония облаги, каквито могатъ да дадатъ вагонитѣ. Да, такава е била тѣхната тенденция, ако тя е била толкова ясна, обаче като сж разбрали това г-да Иванчовъ и Тончевъ, тѣ сж били весилни и сж могли да попрѣчатъ. Ако тази борба пкътъ се е породила върху почвата: кой по-добръ да запази интереситѣ на м-вото, то желанието, да се запа-

зятъ интереситѣ и закона по тази доставка е на страната на чиновничеството, а не на двамата министри. Прочее, на каквато и почва да застанемъ, отъ каквото и гледище да разглеждаме, безъ друго трѣбва да признаемъ, че натегнато отношение между чиновничеството и министритѣ е имало, но заключението не може да бжде въ връда на обвинението. Ето ви първата война, първиятъ споръ, който се е по-вдигналъ, този е. Какво е било рѣшението на М-ския Съвѣтъ? Този въпросъ би билъ не нуженъ, ако наистина рѣшението на М-ския Съвѣтъ би било рѣшение въ истинската смисль на думата. Тукъ ний имаме показания отъ една страна на г-нъ Тихоловъ, глав. секр. на м-ския съвѣтъ и тѣзи на Лазаръ Вълчева. На 3 августъ най-късно или по-добрѣ най-рано става една нова редакция на това постановление, различна отъ онази, що е била взета на 1 августъ, която е било заповѣдано на г-на Апостолова да я напише. Но понеже за насъ е важенъ момента, когато се е видоизмѣнило това постановление, ний ще се спремъ и минемъ къмъ другъ единъ прѣдшествующъ фактъ, за да влѣземъ въ естественото течение на тази афера. Г-нъ Дръцковъ се намира въ странство; той се завръща отъ тамъ и, прѣди да се завърне, на негово име сж били адресирани отъ Шолмайеръ и Малеръ писмо и телеграма. Прѣди това обаче въ м-ството на общ. сгради е постъпила една оферта, освѣнъ онѣзи, за които ви говорихъ съ дата 26 юлий на г-на Ренера. Въ тази оферта за насъ е важно едно обстоятелство, че г-нъ Ренеръ твърди прѣдъ м-ството, какво той вземане-даване съ Вайсенберга нѣма; че Вайсенбергъ не е човѣкътъ, който ще може да достави каквито и да било вагони на министерството. Това едно. Друго, въ връмето, когато е положена резолюцията върху офертата на Ренера, има едно подозрѣние: тази резолюция е антидатирана. Отъ нея обаче се вижда едно, че и тя е била доложена на г-нъ Т. Иванчова, значи той е зналъ вече, кой е Вайсенбергъ и въ какво отношение се е намиралъ съ лицата, които могатъ да доставятъ вагони. Наистина офертата е по-скжпа, но съ нея узнаваме, че г-нъ Т. Иванчовъ има хаберъ и за друга оферта. Връща се г. Дръцковъ на 2 августъ въ София и въ къщи заварва единъ документъ. Отъ този документъ, писмо или телеграма не знаемъ, но азъ ще твърдя и подържамъ, че е писмо, той е разсждилъ, че ще има изпратено и друго нѣщо. Запитахме тукъ г-на Дръцкова: какво сте получили, писмо или телеграма, той отговори: „Не зная“. За менъ е по-вече ясно, г-да сждди, че г-нъ Дръцковъ е получилъ писмото. Ако вий прочетете писмото ще видите, наистина, че въ това писмо се възпроизвежда текстуално телеграмата, и като четете ще си кажете: ама тукъ трѣбва да има и нѣщо друго — телеграмата, понеже тази телеграма се цитира. Ако обаче вий прочетете изпървенъ телеграмата, дори отъ послѣднитѣ думи не ще може разбра, че има писмо. И тѣй това, което е прочелъ г. Дръцковъ, като се е върналъ дома, е писмото на Шолмайера и Малера. Но едното или другото, и отъ двѣтъ на 2 августъ е могло да се разбере едно, че онѣзи вагони, които Вайсенбергъ иска да достави отъ негово име за 1500 лв. златни едина, Малеръ се задължава да ги достави по 750 марки, на половина

значи по-долу. Този толкова важен факт, не е можал да не обърне вниманието на Дръцкова и той отишел да доложи на Т. Иванчова, че стоката, която българското правителство купува за 1500 лв. от посрѣдника, фабриката е готова да отстъпи сжщата стока за по 750 марки. Тукъ е възелътъ на цѣлия процесъ, тукъ е координалната точка на всички онѣзи доказателства, съ които ний разполагаме. Ако могатъ г-дата, които се обвиняватъ по тази афера да докажатъ, че тѣ нѣматъ знание отъ този факт, то и другитѣ улики, които сжществуватъ противъ тѣхъ, малко отслабватъ, малко губятъ отъ своето значение. Но за менъ е безспорно, че на 3 августъ Т. Иванчову е доложено за този факт. Азъ казвамъ „малко“ отслабватъ заради това, защото, ако това не сж го знаели на 3 августъ знаели сж го день, два, три, па нека и 10 дена, по-послѣ то развързва тѣхнитѣ ржцѣ. Тѣ не сж свързани по закона тѣй силно, че да не могатъ да натирятъ Вайсенберга и, ако не сж направили това, имали сж интереси, за да не го направятъ. Важна е между тѣзи интереси сждбата или участието на г-на Странски. Той казва, че свидѣтелскитѣ показания на г. Вълчева не сж безпристрастни, защото той се намира въ лошо отношение съ г-нъ Иванчова. Какви сж обаче тѣзи лоши отношения, намъ остава да чуемъ въ послѣдната дума на обвиняемитѣ, но, и да сж лоши тѣ пакъ не ще изличатъ неговитѣ показания. Ний виждаме г-нъ Дръцкова на 4 авг. да прави една докладна записка, къмъ която докладна записка добавя, и писмото на Шолмайера отъ 29 юлий, което той заварилъ у тѣхъ, и една телеграма отъ 2 августъ, която той получилъ лично, като дошелъ въ София. А телеграмата, която дошла прѣди писмото нея я нѣмаме, нѣйдѣ се е била изгубила. Тѣй че на 4 августъ сж били поднесени официално документитѣ, шо притежавалъ Дръцковъ въ м-ството. Съ други факти защитата се мжчи да доказва, какво твърдението на г. Вълчева, че на 3 августъ сж доложени писмата на Шолмайера Иванчову, е невѣрно. — Като че ли Вълчевъ има нѣкакъв интересъ, злоба, та да злопакости на Иванчова: „Азъ не чета книгата обикновено, казва ни г. Т. Иванчовъ, та може да ми сж се поднасяли по-рано, но азъ съмъ билъ извѣстенъ за тѣзи писма на 4, по-добрѣ на 10 авг. Иванчовъ задава въпросъ Папазову: „Вий, г. Папазовъ, когато идвахте при менъ и ми докладвахте въпроситѣ, азъ прочитахъ ли докладитѣ?“ — „Не, казва, вий само подписахте“. Всичко това е добрѣ, но то е далечъ, да ви даде силна почва, върху която да се закрѣпите. Тодоръ Иванчовъ и неговата защита съзнаватъ важноността на тази дата и се мжчатъ по другъ единъ начинъ да докажатъ, вѣрността на тѣхното твърдение. Когато прочетохъ тѣхното заявление до Държавния Сждъ, азъ намѣрихъ, че се викатъ двама души свидѣтели: Джебаровъ и Сарафовъ, за да могатъ съ своитѣ показания да депозиратъ прѣдъ васъ, какво Л. Вълчевъ е признавалъ прѣдъ тѣхъ, че на 3 августъ не е долагалъ нищо на Т. Иванчова. Бидоха разпитани и двамата инженери, но за жалостъ на защитата, не се прѣдставиха такива контрадоказателства, които да оборятъ показанията на Дръцкова и Манасфова — онова което е записано въ докладната записка отъ 10 августъ. Г-нъ инженеръ Сарафовъ ни каза, че имали засѣдание въ техничес-

ката комисия, не помни кога, и тогава Вълчевъ казалъ, че той билъ на часенъ докладъ и Сарафовъ му далъ мнѣние. Работата била другадѣ, Сарафовъ билъ злѣ разбралъ отъ тѣзи, които сж искали мнѣнието му, за да го пишатъ свидѣтель. За да ви убѣдате, г-да съднии, че това е станало на 5 августъ, вамъ ви се прѣдстави едно удостоверение, кога е засѣдала техническата комисия. Отъ него се вижда, че тя е засѣдала на 3, 5, 8, 10 . . . и т. н. Това свидѣтелство нищо не внася, за да се ориентирате въ работата така, както е желателно за моитѣ противници. Г-нъ Сарафовъ ни каза за разговора тъй: „Помня, доде и Вълчевъ; бѣха и други господа; стана приказка за тѣзи вагони и каза се тогава, че Шолмайеръ и Малеръ намалили своята оферта отъ 1500 л. на 750 марки. Помня, че казахъ на г. Вълчевъ устенъ докладъ обаче, нищо не значи, писменъ, писменъ, слѣди, слѣди трѣбва да има въ дѣлото за такъвъ единъ фактъ“. Виждате какво впечатление тѣ правятъ на Сарафова. Отъ тъй произведения разговоръ азъ мисля, че съмъ въ правото, отъ показанията на Сарафова да дода до заключение въ връда на защитата. Твърдѣ е ясно, защо Сарафовъ не е категориченъ по този въпросъ, защото Вълчевъ му казалъ, че доложилъ тази работа на м-ра, тъй като тя и нему направила впечатление. Слѣдъ като ще разберемъ втората часть отъ показанията на Сарафова: „писмено, писмено“. Благодарение, може би, на тѣзи думи да се е написала докладната записка на 10 августъ. Възможно на 5, 6, 8 да сж се срѣщали въ техн. комисия, но понеже Сарафовъ посочи Вълчеву, че тѣзи устни доклади не оставатъ слѣди, на 10 августъ се пише докладна записка и въ нея Вълчевъ възпроизвежда разговора си. Ето значението на доклад. записка, Сарафовъ не врѣди, Сарафовъ ползува обвинението.

За Джебаровъ пакъ нищо не може да извлече защитата, защото въ него става едно разбрѣкване на понятията. Г-нъ Джебаровъ не помни какъ е станала работата, не помни и това, за което се говори въ това заявление, че Вълчевъ е призналъ, какво на 3 августъ не е докладвалъ офертата на Шолмайеръ и Малеръ.

И тъй тѣзи двама свидѣтели, които се повикаха отъ защитата, за да съборятъ показанията на Вълчева, за да дадатъ друго значение на докладната записка отъ 10 августъ, не постигнаха назначението си.

Защитата може да направи и друго възражение. Искаше да се прочете, кога сж регистрирали писмото на Дръцковъ, получено отъ Шолмайера и Малера. На първо мѣсто отъ това, че е регистрирано по-послѣ не слѣдва, какво не е достойние на Иванчова. Ние питахме по този въпросъ Дръцкова и той ни обясни работата. Изплашилъ се е не само Сарафовъ, не само Вълчевъ, но и Дръцковъ. Послѣдниятъ получава телеграма, отъ която се вижда, че тази работа е малко нечиста: този, отъ името на когото Вайсенбергъ оферира, е готовъ да даде вагонитѣ по 750 марки. Затова Дръцковъ, като схваща важността на тази телеграма, отива самъ да я регистрира, за да не се изгуби. Дръцковъ дори се бои, че отъ дѣлото по тѣзи или други причини — недовѣрието между м-ра и чиновницитѣ е въ пълненъ разгаръ — и да не изчезнатъ тѣзи документи, та затуй настоява да бже регистрира-

рано. И тъй за мене безспорно е по дѣлото, че на 3 августъ на Иванчова е било докладвано, какво вагонитѣ могатъ да се взематъ по 750 марки. Въ този денъ, когато му се долага това обстоятелство, м-ското постановление прѣтърпява видоизмѣнение. То е третия по реда си фактъ, който констатира, че Иванчовъ върви все въ онзи пѣхъ на извѣсна заинтересованостъ, въ който той е тръгналъ, още когато му доложилъ Вълчевъ за телеграмата на Дръцкова.

Какъ стана измѣнението на м-ското постановление? По този въпросъ имаме показанията на Апостоловъ и на Вълчевъ. Вълчевъ твърди, че и въ първата редакция на м-ското постановление, той е билъ поканенъ отъ Апостолова, за да вземе участие въ редакцията. Вълчевъ е обърналъ вниманието върху това, което него може да интересува като специалистъ, той е казалъ: 1) да се прѣгледатъ вагонитѣ отъ инженери-техници и 2) да се прѣцѣнатъ. Самъ Апостоловъ не отрича факта, че наистина Вълчевъ, още въ първата редакция е искалъ да се каже, че ще се прѣцѣнатъ, а това ще каже, ще се плататъ по толкова, колкото заслужаватъ. На 3 августъ обаче или по-късно, разправя, че станало е нужда да се видоизмѣни това постановление. За него знае Вайсенбергъ, а това слѣдва отъ други единъ фактъ, за който ще говоря по-послѣ. Кога да се измѣни м-ското постановление повикватъ Апостолова отъ м-то на общ. сгради и този, който билъ го повикалъ да се видоизмѣни това постановление знаете ли кой е билъ? — Лазаръ Вълчевъ. Въ първото постановление се говори за покупка на вагонитѣ, но не се споменва за цѣната имъ. Нѣщо повече, да се фиксира по-опредѣлено, като кому се възлага тази доставка, въ първото постановление нѣма, въ моитѣ очи то прѣтърпя едно сжществено измѣнение. За него ще говоря, но спрѣте своето внимание до тукъ. Вълчевъ вика отъ м-ството Апостолова по телефона и иска, да се видоизмѣни това постановление, тъй шото въ първата часть да има забѣлжката, че вагонитѣ струватъ по 1500 л., а локомотивитѣ по 30,000. Естествено е тогава, както и самъ Апостоловъ не отрича, че въ първата редакция на м-ското постановление Вълчевъ настоява да се тури думата „прѣцѣнатъ“, че този Вълчевъ, въпрѣки това свое мнѣние, той ще вика Апостолова и ще иска да се тури 1500 и 30,000 л. Така казано, това не е съгласно съ туй, което поддържа Вълчевъ, и онова, което поддържа самъ Апостоловъ, понеже само това ни дава възможностъ да заключимъ, че не на Вълчева принадлежи инициативата за измѣнение на постановлението. Не при Вълчевъ е дошелъ Странски, да моли за измѣнение на постановлението, той ще да е ходилъ другадъ и тази възможностъ въ края на краищата ви прѣдставятъ и показанията на Апостоловъ. Апостоловъ биде запитанъ: „Вие ли искахте да ви се повърне изпратеното писмо, въ което се съобщава първото постановление?“ Той отговори. „Не, Вълчевъ, това много добръ помна, по телефона ми го поиска назадъ“. Помня, че между мене и г. Табурновъ се нанижиха редъ въпроси; получи се единъ повече или по-малко задоволителенъ резултатъ; той не задоволи обвинението; ставаше нужда да го подигамъ азъ; дотрѣбва ни, да се прочетатъ думитѣ на Анос., който каза, че ги поддържа и разбира тъй, както ги изтъкувахъ азъ. Поради тѣзи думи,

съ които отрича, че Странски е отивалъ при него да ходатайствува, при очната ставка съ Вълчева азъ молихъ да бждатъ прочетени показанията и помните какъвъ резултатъ даде това. Тогава г. Апостоловъ каза: „Допущамъ, че Странски е идвалъ при мене, помня че Странски съ момчето отъ м-ски съвѣтъ отиде въ м-то на общ. сгради“. Не помни какъ е ставало. Ние можемъ да му напомнимъ. За мене работата се прѣдставлява така: Странски знае толкова добръ, въ какви отношения се намира той и Иванчовъ, колкото Иванчовъ подозира, че Вълчевъ иска да възложи доставката другиму. Странски знае това обстоятелство. Ще отиде ли при своя врагъ, да иска да го улесни да му даде една редакция на постановлението? — Никога. Той ще отиде тамъ отъ дѣто всѣкога е срѣщалъ съчувствие: той ще отиде пакъ при м-ра, дѣто вратата му е била отворена или при секретаря на м-ския съвѣтъ. Ето защо това, което допуска Апостоловъ: „допускамъ Странски да е идвалъ при мене“, то за насъ е фактъ подкрѣпенъ и отъ Вълчевъ. „Отивамъ азъ, казва Апостоловъ, при г-нь Иванчовъ, казвамъ му за тази молба и съ съгласието на Иванчовъ м-ското постановление се измѣни“.

Писмото на Шолмайеръ и Малеръ и неговата телеграма до Дръжковъ, които, както видѣхме, сж доложени о време на Иванчова, той ги е нарекълъ оферти несериозни, оферти на шантажистъ. Прави шантажъ, кой? — Малеръ. А неговиятъ прѣдставителъ? — Той е човѣкъ сериозенъ, съ него въпросътъ за доставката на тѣзи вагони може да бжде третиранъ съ чиста и спокойна съвѣсть!?

Но офертата на Малеръ, намалената оферта на Малеръ, е била истинската причина, която накара м-ра на общ. сгради да видоизмѣни м-ското постановление — сир. Иванчова.

Какво е първото постановление, какво е второто и въ какво се сжществено различаватъ? — Първото постановление, споредъ както е съобщено въ м-то на общ. сгради, има тази редакция: „Приематъ се прѣдложенията на Вайсенберга“. Прѣдложенията на Вайсенберга не сж други, други поне въ дѣлото на м-вото нѣма, тѣ сж офертитѣ, които той е далъ, и отъ името на Ренера, и отъ името на Шолмайера и Малеръ; специалнитѣ прѣдложения не сж други, освѣнъ офертитѣ отъ 7 и 8 юлий, които Вайсенбергъ цитира въ своята оферта отъ 14 юлий. И въ едната, и въ другата оферта изрично по начинъ такъвъ, който не търпи тълкуване, значи излиза, че Вайсенбергъ ще достави вагонитѣ на Шолмайеръ и Малеръ, на този шантажистъ, споредъ терминологията на Иванчова.

И тѣй, натоварва се м-ра на общ. сгр., да изпрати двама инженери-механици, които да отидатъ на мѣстото, за да прѣгледатъ вагонитѣ и локомотивитѣ и да ги приематъ. Слѣдующето м-ско постановление има друга една отлична редакция, която сжществено се различава отъ първата и въ двѣтъ си части. Тя е редакцията, която е била дадена на м-ското постановление по молбата на Странски. Г. Странски, въ рѣцѣ съ първото постановление, незадоволенъ, и само този единичкъ фактъ е достатъченъ да покаже, че въ това постановление, първото, на М-ския Съвѣтъ, ще да има, споредъ думитѣ на Вайсенбергъ „кусури, боклуци“,

които трѣбва да се извадятъ, за да нѣматъ по-послѣ нѣкакви недо-разумѣния съ м-то. Въ втората редакция се казва: „—“. Тукъ се фиксира и цѣната. Защо? — Ето защо, Шолмайеръ и Малеръ ни казва: „Ние ще ви дадемъ тѣзи вагони по 750 марки единия“. Шолмайеръ казва: „Азъ оттеглямъ довѣрието си отъ прѣдставителя Вайсенбергъ, азъ ще третирамъ въпроса направо съ васъ“. Но, казватъ въ м-то: „Нашето постановление не е таково, ние тази работа ще я възложимъ на Вайсенбергъ и ние нему за сжщитѣ вагони ще му платимъ по 1500 лева“.

Въ тази форма се съобщава това м-ко постановление на Вайсенбергъ, за да бжде въпроса на чисто. Ето значението, г-да сждии, на това, което се мжчехъ да изтъкна прѣдъ васъ и по телеграмата на Дръцковъ и по доклада на Вълчевъ отъ 3 августъ.

Въ това врѣме, когато се взема м-то постановление и когато то се съобщи въ тази редакция на Вайсенбергъ, не прѣстанаха още хората, които сж прѣдложили своитѣ услуги на бълг. правителство, да му даватъ здрави вагони; тѣ не искаха да вѣрватъ, че съ м-то на общ. сгради въпроса за доставката на вагони не може да стане безъ посрѣдничеството и участието на Странски и Вайсенбергъ. Той е прѣдставителъ на м-то на общ. сгради; У неговата воля е воля, съ която трѣбва да се съобразява цѣлѣта и намѣреніята на офертата.

На 3 августъ ние виждаме, че Вайсенбергъ е телеграфиралъ на Ренеръ офертата отъ името на Шолмайеръ и Малеръ, и неговата оферта се разглежда и удобрява. Слѣдъ като му се възлага доставката, съобщава на Ренеръ, че доставката е възложена на него и че на 3 авг., трѣбва да пригответи вагонитѣ. На 8 авг. пише Ренеръ, че нѣма работа съ Вайсенберга. Отъ Вайсенбергъ сменя довѣрието си Шолмайеръ и Малеръ, отъ него сменя довѣрието си Ренеръ, отъ Вайсенбергъ не може да смене довѣрието си само Т. Иванчовъ; и тази воля на Иванчова г. Ренеръ я е разбралъ така, както може да разбере единъ европейецъ, който иска да направи добъръ гешефтъ. На 16 авг., Ренеръ, не е отчаянъ и отговаря на писмото отъ 8 августъ, като съзнава, че неговата оферта, която е подалъ прѣзъ юлий е скжпа. Той пише така: „Вамъ се виждатъ вагонитѣ скжпи; азъ ще ви ги доставя по-ефтино; пратете човѣкъ да ги прѣгледа, азъ ще намалѣ цѣната. Той прави сжщото, което прави и Вайсенбергъ. Ние сме свързани, този ще да е отговора, защото отговоръ и въ такава форма нѣма. Има по-красно-рѣчивъ отговоръ — мълчание, отсжтствие на желание да се направятъ постжпки по това, макаръ Ренеръ на 16 авг. да иска да продаде вагонитѣ. Трѣбва да помните, че той ги продаде въ края на краищата на бълг. правителство, но Ренеръ нищо не отговаря. Ренеръ най-послѣ разбралъ, каква е работата, и на 23 авг. телеграфира въ м-ството на общ. сгради: „Азъ се споразумѣхъ съ Вайсенбергъ; азъ съмъ готовъ да ви ги дамъ по-ефтино, но вие искате да ги платите по-скжпо; азъ съмъ на вашитѣ услуги“. Можете ли да си прѣдставите, г-да сждии, какво е мислилъ Ренеръ, Шолмайеръ и Малеръ за нашето м-ство на общ. сгради, за тѣзи хора, които стоятъ на чело на това м-ство? Човѣкътъ изказва готовностъ, като търговецъ, да намали цѣната и

пакъ да спечели. Обаче нему му казватъ: такава добрина не искаме; искашъ ли да третирашъ въпроса, ние имаме свой комисонеръ, той е общъ комисонеръ, Вайсенбергъ и Странски. Това е значението на телеграмата на Ренеръ отъ 23 августъ.

Кой е доставчикъ на вагонитъ? И тукъ не можемъ да се споразумѣемъ, и тукъ има тъмнина, неясностъ. Тончевъ казва: „Върнахъ се отъ Цариградъ и намѣрихъ Вайсенберга доставчикъ. И г. Иванчовъ се силае: „г. Апостоловъ написа м-ското постановление, Апостоловъ възложи доставката на Вайсенберга. Много по-късно, когато пада кабинета Иванчовъ—Радославовъ, когато трѣбваше да се прати указъ въ Двореца за узаконяване тази доставка, г. Тончевъ и тамъ не знае какво пише и като кой е доставчикъ прѣдприемачъ! Тамъ било станало грѣшка, той пише въ мотивитъ до Княза, че се приема офертата на Вайсенбергъ въ качество прѣдставителъ на Шолм. и М., на тозъ, който искаше да ни даде вагонитъ по 750 марки. Не, казва Тончевъ, това е една грѣшка въ дѣлото. Тя ще е грѣшка, но грѣшка послѣдующа. Важно е за противникитъ, че тѣ трѣбва да подѣржатъ, какво доставката е възложена на Вайсенбергъ лично, а не въ качество на прѣдставителъ, защото ще дадатъ отчетъ прѣдъ васъ и за писмото на Шолм. и М. до Дръцковъ и за офертата на Ренеръ. И пакъ тѣ нѣматъ значение: ние склучихме договоръ съ Вайсенбергъ, ние ще го изпълнимъ спрѣмо него.

И тъй, г-да сждии, на вагонитъ усмихва имъ се щастието да тръгнатъ отъ Европа за кмъ София. Желанието на м-то е, да има тѣзи вагони; то прѣдварително е убѣдено въ годността и доброкачествеността имъ и не се скжпи да ги плати и по-скжпо тогава, когато сж готови да ни ги продадатъ и по-ефтино. Праща Дръцковъ телеграма, че вагонитъ сж негодни. Ще пратимъ и другъ човѣкъ. Тихоловъ се намира въ странство; нему се телеграфира да прѣгледа вагонитъ на Шолмайеръ и М. и ако намѣри, че сж добри, да даде своето мнѣние. Едновременно съ телеграмата, Вълчевъ по своя собствена инициатива изпраща на Тихоловъ едно писмо, въ което твърдѣ подробно му съобщава, върху кое трѣбва да спре своето внимание, какъ да прѣгледа желѣзната и дървената конструкция. Пиши му се да прѣгледа: чий вагони? — На Шолмайеръ и Малеръ. М-то на Иванчовъ, като има прѣдъ видъ офертитъ, знае, че той е доставчикъ, знае, че Вайсенбергъ живѣе въ София; специалността му не е да продава вагони, за това казва на Тихоловъ, да прѣгледа вагонитъ на Шолмайеръ и Малеръ. На 19/VIII. Тихоловъ телеграфира, че Шолмайеръ и Малеръ нѣма нищо общо съ Вайсенбергъ. Казаха му тогава да отиде въ Берлинъ и да прѣгледа вагонитъ на Ренеръ.

— Къмъ 19 по всѣка вѣроятностъ, Странски и Вайсенбергъ сж наредили работата, та Ренеръ и той е съгласенъ, да дава вагонитъ по 1500 лв. — Ний виждаме отъ показанията на Странски и Вайсенбергъ, че между тѣзи г-да има единъ договоръ; този договоръ е билъ разваленъ; Ренеръ иска направо да стане доставката, защото той има вагонитъ, но отъ София се научва, че безъ Вайсенберга той никога нѣма да достави вагонитъ и на 23 той праща тази телеграма:

Министерство на Общественият Сгради, София.

Понеже подновихъ споразумѣнието съ Вайсенберга относително доставянето на вагони и локомотиви, то оттеглямъ направеното отъ мене въ министерството прѣдложение.

А. Ренеръ.

Вълчевъ телеграфира на Тихоловъ, да прѣгледа вагонитѣ и той отива. Той дава една телеграма, която е важна, защото редъ други инженери даватъ сжщото заключение. Въ това врѣме Вайсенбергъ не дрѣме, той знае каква телеграма е пратилъ Тончевъ, и сжщия день, 3 септемврий, праща телеграма на Т. Иванчова, каквато е казалъ Вайсенбергъ, такава е направилъ Иванчовъ — (чете телеграмата)

Министру-Президенту, управляющи Общитѣ Сгради, Иванчовъ.
София.

Слѣдъ двѣнедѣлно очакване и обиколки Германия и Холандия, делегатътъ Министерството казва, нѣмалъ заповѣдъ приема, натоваренъ само поврѣхно прѣгледа и рапортира Министерството, старающъ се намѣри само кусуритѣ, като че ли нови фабрики ще приема. Моля заповѣдайте г. Тихолову, пристѣпи приемане вагонитѣ, локомотивитѣ отговарящи условията; материала на разположение; закъсняването врѣдно, обрѣменено съ разноски.

Вайсенбергъ, Савой-хотелъ.

Да! Г: Вайсенбергъ, но той нѣма заповѣдъ да приема, а само да прѣглежда. Тази телеграма е извѣсна на министра! Единъ пжтъ когато Вълчевъ се разхождалъ и миналъ край Иванчова, той му почукалъ на прозореца и му казалъ, че трѣбва да се прати такава и такава телеграма на Тихолова, да приема вагонитѣ. Вълчевъ като има телеграмата, въ която се казва, че не могатъ да се приематъ вагонитѣ, събира комисия да редактиратъ телеграмата. Но послѣ, той не праща телеграма, до като не сондира мнѣнieto на още единъ отъ своитѣ другари. На Вълчева се казва: „Ти си единъ човѣкъ, нѣмашъ дѣца, можешъ още сега да отидешъ и да дадешъ тази заповѣдъ“. Той отива въ кжщи, праща да викатъ Захаријева, съставятъ една телеграма до Тихолова, за да изпълни заповѣдта на Иванчова и я изпраща въ дома му. На другия день тѣ получаватъ една телеграма отъ господинъ Иванчова, но тя не мяза на тѣхната, а се прокарва въ нея идеята на Вайсенбергъ. На Дръцкова, на Тихолова се телеграфира само да прѣглеждатъ, а съ телеграмата отъ 5 септемврий Иванчовъ поржчва да се приематъ вагонитѣ. Какъ е била написана тази телеграма? — Свидѣтеля Папазовъ знае само това, че Иванчовъ собственорѣчно написалъ тази телеграма и му я далъ да я прѣпише. Той я подписва, праща я въ министерството и тя се намира къмъ дѣлото. Тази телеграма е забѣлжителна и всички други телеграми вече сж въ сжщия духъ. Такива телеграми дава и г-нъ Тончевъ, защото заварилъ такова положение.

(Чете телегр.):

Тихоловъ, Берлинъ, Савой-хотелъ.

Споредъ приетото отъ Министерския Съвѣтъ прѣдложение на Вайсенберга, Вие трѣбва да приемете всички ония вагони, измежду прѣдставенитѣ Ви, които би могли да служатъ четири години, макаръ и съ нѣкои поправки. Приемете сжщо двата локомотива съ тритѣ свързани оси. Разбира се, че прѣди да бждатъ експедирани приетитѣ отъ Васъ вагони и локомотиви, трѣбва да се поправятъ всичкитѣ имъ поврѣдени части. № 25.811.

Министъръ: И в а н ч о в ъ.

— И тъй лоши, добри, безразлично ще приемете вагони, които ви покаже господинъ Вайсенбергъ, стига да траятъ 4 години, а ако нѣматъ такъвъ изгледъ ще ги поправите. Каква е офертата на Вайсенберга? Забѣлжете, че той въ офертата си отъ 14-ий, (отъ 7 отъ 8) каза, че сжитѣ вагони които ви давалъ подъ наемъ сж въ здраво състояние; нѣматъ нужда отъ поправки; ще се доставятъ веднага. Има едно писмо отъ Странски, че доставката ще се извърши въ 3 седмици. Тази оферта се измѣнява въ смисълъ, че ще приематъ вагони и локомотиви, които да служатъ 4 години, ако има нужда пъкъ да ги поправятъ.

Кой е кривъ за закъсняване на доставката? — Естествено министерството.

Отъ дѣ се взѣ тази цифра 4 години? Може би въ офертата на Вайсенбергъ, но тамъ е казано, че вагонитѣ ще траятъ 10 години, а се гарантира служене 4 год. Значи ще служатъ десетъ години, а безъ поправки 4 год. Тази цифра се взема отъ тукъ и се вмѣква въ телеграмата. Да се каже приемете вагони, които ще траятъ 4 години е еднакво да се гарантира за 80 годишенъ старецъ, че ще живѣе 4 години. Такава гаранция никой не може да даде. Да! но вий ще го осигурите. Да, но азъ не зная да се осигуряватъ старцитѣ на 80 год. За поправка за първи пѣтъ говори Иванчовъ.

Г-да сждии, като съпоставимъ тази телеграма съ другитѣ не съмъ ли правъ, като казвамъ, че това което диктува Иванчовъ го пише Вайсенбергъ? Праща се тази телеграма на Тихолова, като се разчита че той ще разбере, ще изостави наставленията на Вълчева да прѣцѣнява онѣзи бандажи, буфти и пр., стига да траятъ 4 години и ако сж наши ще ги поправимъ. Тази е волята на министра, но Тихоловъ праща слѣдующата телеграма (чете я):

Sofia, Bulgarien, Министерство Общитѣ Сгради.

Вагонитѣ сж отъ изваденитѣ изъ употрѣбление отъ прускитѣ желѣзници. Не ми е възможно да приемамъ подобни вагони. Моля да се изпрати за сжщата цѣль другъ нѣкой, а менѣ се позволи да се завърна.

Тихоловъ.

И горкия г-сподинъ Тихоловъ, прѣди да получи позволение да се върне, той тича къмъ София, като разбира, че работата е бозукъ и може да го е накаралъ който и да е да ги приеме. — Той се завърща и въ единъ рапортъ подробно излага достоинствата на вагонитѣ, но той ни разправи и за друго нѣщо. Г. Странски е билъ това врѣме тамъ и му праща едно писъмце, което прилага къмъ рапорта. Въ това писмо се прави комплиментъ на Тихолова, като го нарича честенъ и добъръ човѣкъ и си позволява Странски да му прѣдстави единъ образецъ отъ телеграма, която да прати въ м-стерството и да каже, като какви сж вагонитѣ и пр. казва „като разчитамъ на вашата интелигентность и честность, вий ще пратите тази телеграма“. — Грижливия Странски иска да не задава трудъ на Тихолова да пише телеграма, като го учи какви сж дървенитѣ части и прочее. Тихоловъ каза, че Айлеръ му давалъ рушветъ, а не Странски. — Защо това? — Странски не може да му даде паритѣ, защото му пише писмо, а това е като бакшишъ за гдѣто ще прати телеграмата.

Тихоловъ не приема паритѣ, а се връща въ София.

Като знаятъ и това мнѣние на Тихолова, въ кжщата на Иванчова става конгресъ, който се прѣдседателствува отъ Иванчова, а членове сж: Каракашевъ, Вълчевъ и Манафовъ — Иванчовъ посрѣща г-дата и казва, че азъ ще съмъ отъ онѣзи български министри, които никога нищо не вършатъ, до като не питатъ своитѣ чиновници, като става дума и за Пернишката мина и пр. Азъ искамъ да изслушамъ вашето мнѣние и казва нима не могатъ да се приематъ нѣколко поне отъ толкова вагони. Не зная какви сж изпратенитѣ инженери, но се рѣшава да се пратятъ: Манафовъ и Вълчевъ. Става слѣдъ това единъ разговоръ, който е много важенъ моментъ въ тази афера и колкото пжти се срѣщне съ инженеритѣ си все ще защити честта на своитѣ прѣдприемачи. Ето този разговоръ: „при равни условия азъ прѣдпочитамъ винаги единъ мѣстенъ прѣдъ единъ чужденецъ, но да ви кажа приятелски, нѣма да скрия отъ васъ, че азъ искамъ да дамъ тази работа на Странски, а не на нѣкой чифутинъ.“ — Чифутина не е Вайсенбергъ, а може нѣкой други! — За тази срѣща и разговоръ се задаваха много въпроси: С. Иванчовъ пита, вий г-нъ Каракашевъ и пр., получихте ли заповѣдь отъ Иванчова да приемете вагонитѣ? Не! — Да каже г-нъ свидѣтеля и много други, Радославовъ, даде ли заповѣдь да се запрѣтятъ митингитѣ?! Да, но тази заповѣдь не отстъпва отъ картичката дадена на Станева отъ Радославова, кой е този министръ, който ще изкаже волята си въ друга форма?! — Нима ще каже категорически: „Вамъ Манафовъ заповѣдвамъ да приемете вагонитѣ!“ И въ Турция даже не казватъ така! — Тихоловъ отива, лошъ, другъ отива бѣга, не разбира ли Манафовъ, че тази работа искамъ на Странски да я дамъ! Ето ви заповѣдта, която е дадена.

Рѣшава се да отидатъ Манафовъ и Вълчевъ, но послѣдния остава. По едно писмо на Странски до Вайсенберга се вижда, че и да бѣше заминалъ щѣше да стои въ кжши.

Манафовъ заминава и Странски бърза да съобщи на Вайсенберга на онзи свойственъ езикъ, който държатъ хората, които пра-

вятъ вагонни работи — тѣ кореспондиратъ на единъ условенъ езикъ, който възбужда смѣхъ и състрадание, защото не подобава на такива хора. (Чете телеграмата отъ 14 септ.).

Вайсенбергъ, Савой-хотелъ, Берлинъ.

Телеграфирай ако *socasse* (Манафовъ) е пристигналъ и положението; отъ него зависи всичко; бжди обаче прѣдпазливъ. Има строга заповѣдъ отъ *clavescine* (Иванчова) наедно съ *soso* (Тихолова) да приеме всичкитѣ *egoiste* (вагони) *egout* (локомотиви,) които отговарятъ на прѣдложението. Утрѣ сутринъ пристига *clement* (Тончевъ). Ако присѣтствието ми е необходимо, телеграфирай.

Странски.

Има едно писмо отъ 15 септемврий, което е важно за менъ, защото илюстрира отношенията между Странски и Иванчова и съ което се рѣшава какъ ще се постѣпи, ако този планъ бжде осуетенъ. (Чете): Лошо ли е това, измисля ли Странски, фантазира ли, не говори ли той истината, когато Поповъ се командирова по-послѣ, не се ли сбждватъ неговитѣ фантазии? — Нѣколко дена слѣдъ тоза Странски телеграфира на Вайсенбергъ, че Поповъ заминава (чете):

Пристига този добъръ инженеръ Поповъ, за когото Манафовъ нищо не знае и пита кого сж избутали отъ министерството да ми го пратятъ за помощникъ? Манафовъ иска за помощникъ Тихолова или другъ, а му се праща съвсѣмъ другъ.

Срѣщатъ се двамата, но работата не отива добръ. Понеже Вайсенбергъ, когато хората сж повече, не може съ звонки доказателства да нареди работата лесно, пише на Странски да ходатайствува въ министерството да доде само единъ. Но той го утѣшава, че този, който ще доде, е нашъ човѣкъ и малко ще платишъ.

Манафовъ има заповѣдъ да прѣглежда, Поповъ да приема и възниква едно недоразумѣние; какво е не зная: Поповъ казва, че се скаралъ, защото Манафовъ му казалъ, че е подкупенъ отъ евреина; Манафовъ казва, че имаше такава дума, но слѣдъ прѣглеждане на вагонитѣ. Манафовъ не говори истината, защото е човѣкъ на Вълчева, а Поповъ, защото по мнѣнието на министра Иванчова се праща. Тѣ се скарали, защото Манафовъ намиралъ кусури, а понеже тѣзи кусури липсвали, Поповъ се възмущавалъ. Въ този протоколъ подписватъ и двамата безъ Поповъ да остане на особенено мнѣние. Тѣ отначало сж спорили за нѣкои покриви, но послѣ сж дошли до съглашение и подписватъ заедно протокола; това не може да даде поводъ за съставяние отдѣлни протоколи, а причинитѣ за това сж по други, които ще видимъ послѣ.

Излиза Тончевъ на сцената вече и като срѣща Странски му казва, че ще трѣбва и ти да заминешъ за да бждешъ по близо до тѣзи г-да инженери. Въ една телеграма на Странски се говори, че по съвѣта на Тончева, той ще трѣгне. Той трѣгва, но да се прѣдстави самъ лично на Манафова нѣма да изпъкнатъ тѣй силно отношенията между

него и Тончева, за това Тончевъ дава въ ржцѣтъ на Странски една картичка, която се признава съ невинно съдържание.

Тя е въ сщия духъ на Ианчовитѣ телеграми.

Прѣдставя се Странски на Манафова и нищо не прави, а му тиква въ ржцѣтъ картичката. Защо е тази картичка, г-да сждии? Нима не може Странски да каже, че се е срѣщалъ съ министра и сж говорили, че има нужда отъ вагони, а трѣбва картичка?! Азъ не зная какво значение дава Тончевъ на тази картичка и той ще ни обясни, за да не го обвинимъ въ нѣщо.

Тази картичка е дадена на Манафова, но той я хвърля и послѣ я дава на анкетната комисия. Прѣди да получи картичката, той телеграфира (чете 24 септ.).

На тази телеграма Тончевъ отговаря, като праща и Странски съ картичката. Но понеже Манафовъ пакъ не иска да приема, намираме една телеграма пълна съ отчаяние и казва, че и картичката не помага.

Манафовъ на 2 октомврий се връща въ София — срѣща се съ Тончева и разговарятъ за положението на вагонитѣ и понеже за всѣки вагонъ ще се похарчи по 500 лв. поправки Тончевъ идва до убѣждението, че тѣзи вагони не могатъ да бждатъ приети. Тончевъ общава, че нѣма да се приематъ и го накарва да прѣдстави единъ рапортъ за нуждата отъ вагони. Това сж показанията на Манафова. Това убѣждение на Тончева трая до 3 октомврий: Този фаталенъ човѣкъ Странски научава рапорта на Манафовъ и отива въ домътъ на Тончева. Той му казва да направятъ едно заявление и да измѣнятъ мѣстото на приемане. Не е така г. Тончевъ, защото Странски не можеше да знае рапорта на Манафова и той като доде при васъ ви моли да испратите още единъ инженеръ. Въ една телеграма Странски пише (чете 3 октомврий). Тази телеграма отъ 3 октомврий ни обяснява, че всичко е обмислено, всичко е рѣшено тѣй като заявлението е отъ 1 октом., а Странски бърза да се похвали още на 3 октом. на своя съдружникъ въ какви отношения се намиратъ съ министра. Той за день-два телеграфира онѣзи работи, които ще се случатъ слѣдъ два-три дена; той всичко знае, а не чиновницѣтъ.

Г-да сждии, тази частна интимность дали показва само онова желание на Тончева да улесни единъ български прѣдприемачъ? Нима той се срѣща, разговаря, дава хвърчащи телеграми и пр. само за това желание?! Не зная, г-да сждии, азъ това убѣждение имамъ и ще ми е драго, ако ме разколебае въ това, но мисля, че при тѣзи доказателства нѣма да разколебая мнѣнието си.

Така на 4 окт. върху заявлението има слѣдующата резолюция, която още на 3 окт. Странски я съобщава на Вайсенбергъ. (Чете).

Държ. обвинителъ. Прѣди обѣдъ, г-да сждии, азъ прочетохъ заявлението на Соломонъ Вайсенберга и сложената върху него отъ м-ра на общ. сгради резолюция и казахъ, че ще дамъ едно тълкуване на тѣзи два документа и ще го направя заради това, защото г-нъ Тончевъ и въ обясненията си прѣдъ Нар. Събрание, па вѣрвамъ и тукъ, прѣдъ държ. сждъ, ще наблѣгне много на това заявление за своя защита. Съ това свое заявление, споредъ менъ, Вайсенбергъ

иска да каже: прѣсналъ се е слухъ между държавнитѣ чиновници, че вагонитѣ не ще могатъ да пристигнатъ дори до стан. Царибродъ, а това е клевета; и, за да оправдае тази клевета, той гарантира, че тѣ ще пристигнатъ въ Царибродъ. Имаше ли нужда да даде г-нъ Вайсенбергъ това свое заявление отъ 4 октомврий? Съ това той би ли се задължилъ прѣдъ м-то на общ. сгради, че ще иска отъ това послѣдното да му изплати само тѣзи вагони, които пристигнатъ въ ст. Царибродъ? Азъ казвамъ не, отъ гледна точка на задълженията, които е далъ Вайсенбергъ по-рано на хазната: за нея отъ 4 окт. нѣма никакво ново задължение. Но прѣди да дамъ истинската смисълъ на неговото заявление, азъ трѣбва да припомня други нѣкои обстоятелства. Не е ново задължение отъ страна на Вайсенберга това заявление; то е само претекстъ въ рѣшѣтѣ на м-ра на общ. сгради, да продължи своитѣ услуги, които той прѣнася на прѣдприемача въ врѣда на държавното съкровище. Прѣди обѣдъ азъ ви казахъ, че Странски отъ странство е телеграфиралъ Тончеву на 10 септемврий, какво и неговата карта, показана на Манафова, не помогнала. Въ тази телеграма той добавя: „Подробности лично“, т. е. той ще доде тукъ, ще се срѣшне съ м-ра на общ. сгради и ще му разправи, защо вагонитѣ не сж приети отъ другитѣ чиновници. Слѣдъ тази телеграма, г. Странски наистина се завръща, но срѣщналъ ли се е съ г-на Тончева и като какви подробности той е съобщилъ, които не сж били удобни да се изложатъ въ неговата телеграма, не зная. Зная обаче друго едно нѣщо, именно това, което е важно, за да разберемъ значението на заявлението отъ 4 окт. Какви сж били отношенията на Странски къмъ инжинера, за това ний имаме показанията, както на Странски, така и на самия Поповъ. Тѣ не си противоречатъ. И единия и другия категорически отричатъ, да сж били запознати тукъ въ София, а едва за пръвъ пжтъ г-нъ Странски се запозналъ съ г-на Попова въ странство. Нека вѣрваме, и на г-на Попова, и на г-на Странски, макаръ и да имаме основания да се съмнѣваме въ тази частъ на тѣхнитѣ показания. Едно обаче е важно за насъ, че ако и да не се е познавалъ добръ или никакъ лично г. Странски съ Попова имало е добри посрѣдници между тѣхъ. Странски е ималъ на разположение Ф. Ганчева, който е билъ зетъ на г-на Попова. Ф. Ганчевъ ще е лицето, което е дало увѣрение на г-на Странски, че Поповъ ще дѣйствува не като служителъ, а като човѣкъ, който е готовъ да служи на всѣки прѣдприемачъ, за да бжде угоденъ на своя роднина. Инакъ не можемъ да си обяснимъ, защо г-нъ Поповъ заминава за странство по прѣпорѣжката на Странски прѣдъ г-нъ Тод. Иванчова. Но, ако тѣ тукъ не сж се запознали, твърдѣ близко сж се запознали въ странство до толкова, и то до толкова, щото Поповъ е считалъ за нужно, да съобщава на Странски и Вайсенбергъ всичко, което може да ги интересува като прѣдприемачи. И наистина, слѣдъ изпращането на тази телеграма, за която ви казахъ, се визира картичката на г-нъ Тончева, ний виждаме г-нъ Странски да се завръща тукъ, и между него и Поповъ съ Вайсенбергъ, които останали тамъ, да се размѣняватъ нѣколко телеграми. Тѣзи телеграми азъ ще ги прочета и ще направя своя коментаръ върху тѣхъ. Тѣзи

телеграми сж ясни, и, ако заслужва човѣкъ да се спре върху тѣхъ, то е за това, защото при всичката имъ ясноть, г. Поповъ не може да ги разбере. Той се чуди и ги отнася къмъ областта на чудесата. Азъ бихъ се пошегувалъ и бихъ казалъ, че той счита г-нъ Странски запознатъ съ мистеризма, съ спиритизма, за да може да знае прѣдварително, какво умѣтъ на единъ човѣкъ има да твори. Отъ даннитѣ по дѣлото се установява, че на 28 септем. е съставенъ единъ рапортъ отъ г-нъ Попова, за който се е знаало още отъ по-рано, че той ще го направи, понеже г-нъ Манафовъ дѣйствиува въ пристрастно. Този рапортъ едва успѣлъ да се роди въ главата на г-на Попова, той е билъ вече извѣстенъ на г-на Странски: той е очаквалъ този рапортъ; въ него има и друго едно доказателство важно за насъ, за да видимъ, какво значение има телеграмата на Т. Иванчова отъ 5 сеп.

Важно е да изтъкна прѣдъ васъ, че въ края на краищата г-да инженеритѣ сж разбрали, какво офертата на г-на Странски, колкото и да е лаконическа и не възискателна спрѣмо г-на Вайсенберга, за приемането на тѣзи стари вагони единствената оферта, единствениятъ критерий е била телеграмата отъ 5 септемврий 1902 год. И наистина, г-да сждин, прочетете още единъ пжтъ въ съвѣщат. си стая този докладъ и вий ще се убѣдите, че това, което изтъкнахъ прѣдъ васъ, е вѣрно. Въ този рапортъ г. Поповъ пише слѣдующето: (чете) . . . Отъ гледна точка на тази телеграма Поповъ намира за възможно, да се купятъ вагонитѣ. Ний знаемъ телеграмата на Манафова, който работи съвмѣстно съ Попова. Азъ не мога, се казва тамъ, да приема нито единъ вагонъ, защото той не отговаря нито на м-ското постановление нито на офертата на Вайсенберга. Офертата на Вайсенберга е по-възискателна къмъ интереситѣ на държавата, телеграмата на Т. Иванчова е по-снисходителна: Тя свързва ржцѣтъ на всѣкой инженеръ, въ такава смисълъ, че той не може разбра отъ нея, като какви вагони трѣбва да приеме. Тя има само една смисълъ: да се приематъ вагонитѣ. Не забѣлѣзвате ли, г-да сждин, че въ този рапортъ Поповъ знае, какво нѣма далечъ да отиде? Той се бои и казва, че, ако ги приемамъ, азъ правя това отъ гледището на ония условия, които ми опрѣдѣля г. м-стра президентъ? Ако въ тѣхъ се укажатъ недостатъци, като се прѣцѣнятъ отъ гледна точка на конкуренцията, азъ не отговарямъ. Азъ съмъ пратенъ само съ тѣзи телеграма, тя ми е пжтеводната звѣзда. Ако тя ме докара до нѣкой лошъ пжтъ, ако стане причина да ви изпратя лоши вагони, не ще бжда кривъ азъ. Азъ изпълнявамъ заповѣдь и ако има да носи нѣкой отговорность, то е моятъ началникъ. Тази идея проглежда отъ слѣдующитѣ думи: „за да бжда по-ясенъ за да бжда по-чистъ“ и т. н. Той е ималъ срѣща съ Манафова и този му е казалъ, че по покупката съ еврейна, тамъ дѣто има натяквания, трѣбва да бждемъ прѣдпазливи; трѣбва да си оставимъ отворена капия, прѣзъ която единъ денъ, въ случай на зоръ да можешъ да изкочишъ. И той пише въ рапортътъ си: „ . . . считамъ за нужно да ви дамъ точно описание на вагонитѣ“ Колкото и този рапортъ да има цѣна на единъ прѣдпазливъ рапортъ, той е първата крачка, която прави Поповъ, за да прокара вагонитѣ; той е най-добриятъ отъ всичкитѣ

прѣдшествоващи рапорти и телеграми. Понѣ нѣщо, вмѣсто нищо. Г-нъ Странски, ви казахъ по-рано, че е знаелъ за този рапортъ, той го е очаквалъ съ нетѣрпение. Той изпраща телеграма до г-нъ Вайсенберга, въ която ни говори за рапорта на Манафова отъ 21 септемврий. Този нашъ човѣкъ, който е далъ увѣреніе, че ще бѣде снисходителенъ, билъ заплетенъ отъ Манафова, подхлъзналъ се или както се е изразилъ самъ г. Странски за него: „Този човѣкъ хемъ отъ горѣ пише, че сж добри, хемъ отъ долу пише, че сж лоши“. (чете). Вий, г. Странски, като бѣхте тамъ, говорихте ли съ г. Попова за честниятъ му рапортъ? — Не. Вий г-нъ Вайсенбергъ? — Не. Вий г-нъ Поповъ съобщихте ли на г-на Странски, че въ м-то, ще прашате такъвъ рапортъ? Не, азъ го само написахъ. Отъ дѣ знае г. Странски, че ще изпращате такъвъ рапортъ? Чудно ли е, питамъ азъ г. Попова, ще остане да си го обяснимъ съ чудесата ли? Този обаче, който не желяе да витае изъ областта на чудесата ще каже: много естествено, работата е много проста, Поповъ е говорилъ съ Странски, та и отъ тамъ телеграмата на Странски: „подробности лично, като дода“. А слѣдъ идването му телеграма до Попова: . . . (чете). Сжщия день друга телеграма. Двѣ телеграми въ единъ день; не показва ли това, че този рапортъ е проредактиранъ, ако не съвмѣстно съ С-ски, то поне съ Вайсенберга? И наистина на 2 окт.; когато Манафовъ иде въ м-то на общ. сгр., да рапортира, че вагонитѣ сж лоши, Вайсенбергъ праша телеграма на С-ски частна: . . ., Не можемъ ли заключи отъ тукъ, че и 3-мата тѣзи г-да: и Странски, и Вайсенбергъ и Поповъ, по-деликатно да кажа, икономисватъ истината? Това, което тѣ сж казали, прѣдъ Държ. Сждъ не кореспондира съ това, което сж писали. И тѣй частния рапортъ днесъ пристига въ София, по-добръ е Поповъ да приема. Знаемъ една телеграма на Вайсенберга, въ която той казва:

„По-добръ е да остане самъ Манафовъ да приема.“ Това ще е било по онова врѣме, когато Странски телеграфира, ако си припомнимъ, на Вайсенберга: „гледай да спечелишъ Манафова, а колкото за Януша — за Попова тѣ сж наши.“ И по тѣзи думи: „да спечелишъ“, ше трѣбва да кажа нѣщо, не за да ви убѣждавамъ, вие сте убѣдени, вие чухте, че тѣзи що депозираха прѣдъ васъ показанията си, дадохъ такива едни обяснения, които не биха могли по никой начинъ да бждатъ приемливи. Какъ мислѣхте вие, питахъ азъ Вайсенберга, когато получихте телеграмата: „да го спечелите“ той се позасмѣ и каза: „съ благи думи, съ приказки.“ Този, който скрива истината прѣдъ такъвъ очевиденъ фактъ, той ще има интересъ да я скрива и прѣдъ други по-тъмни за насъ факти. И ето послѣ работата на Попова, Вайсенбергъ телеграфира: „по-добръ е Поповъ да приема.“ Не е важно кого той, прѣдпочита, важно е, че неговото прѣдпочитане има значение въ м-вото на общитѣ сгради. Като имамъ прѣдъ видъ, г-да сждии, тѣзи обстоятелства, които ви разправихъ, азъ добавямъ къмъ тѣхъ и онова обѣщание, което дава Тончевъ, че нѣма да приеме вагонитѣ. Но пристига рапорта на г. Поповъ на 2 октом. Странски е билъ при г. Тончева, а че е билъ и говорилъ, азъ цитирамъ неговата телеграма отъ 3 октом. (чете) . . . Слѣдъ тази дата се открива ново поле, нова възмож-

ностъ, да бждатъ приети вагонитѣ. Когато цѣлъ свѣтъ счита, че вагонната работа е загубена, тя изнова възкрѣсва. Г-нъ Манафовъ е билъ наново натоваренъ съ изучване на въпросътъ: дали може да се мине безъ тѣзи вагони, г. Тончевъ на ново ще търси инженери, които да приематъ тѣзи вагони. На 3 окт. се прави съвѣщанието, а на 4 окт. заявлението се праща въ м-вото. Азъ ви казахъ и пакъ повтарямъ, че въ това заявление нѣма никакво ново задължение на Вайсенберга спрямо хазната. То, приповтаря съществуващото отъ 14 юлий. То се дава само, за да се вземе поводъ отъ него, та да се даде още единъ пътъ възможностъ на Вайсенберга, да изпрати своитѣ вагони. Ние ще видимъ, дѣйствително, въ офертата, че вагонитѣ ще се изплатятъ 10 дена отъ пристигането имъ въ Царибродъ. Това значи, че за пристигналитѣ въ здраво състояние само вагони въ Царибродъ м-вото ще заплати, а за всѣки разкапанъ, съсипанъ по пътя вагонъ, рискътъ ще остане на Вайсенберга. Но какво значение има тогава заявлението на Вайсенберга отъ 4 окт.? (чете). Добръ, но Тончевъ и Вайсенбергъ сж дали друго обяснение. Вайсенбергъ е казалъ: „Тукъ се говори за друго приемане.“ Прочее между офертата отъ 14 юлий и заявлението отъ 4 окт. има една съществена разлика. Азъ не съмъ мислилъ да давамъ такъвъ смисълъ на заявлението си, че въ Царибродъ ще става окончателно приемане, казва Вайсенбергъ. На г. Вайсенбергъ му е кжса паметъта, той забрави това, което трѣбва да помни. Той е забравилъ своето заявление отъ 2 дек., въ което казва онова, което е. Азъ обаче ще трѣбва да го кажа, именно че заявлението на Вайсенберга отъ 2 декем. бѣше дадено тогава, когато вагонната работа бѣше турена на масата, понеже на Вайсенберга не отърваше да му кажатъ: понеже окончателното приемане е тукъ въ София, ние ти бракуваме вагонитѣ, вади си очитѣ съ тѣхъ! Може наистина да дадемъ такова обяснение на постѣпката на Вайсенберга отъ 2 декемврий, но защо той даде сжщитѣ показания и тукъ и на прѣдварителното дирене, когато вагонитѣ бѣха вече изпратени? Азъ оставамъ тѣзи въпроси открити; защото на тѣхъ не е мжчно да се отговори. Толкова повече, като се има прѣдъ видъ това, що казахъ за Странски, Поповъ и Манафовъ. Вие ще видите, че работата е вървѣла така, че трѣбвало да се яви едно заявление отъ 4 окт., за да се направятъ послѣдующи разпореждания. На 4 октом. г. Тончевъ слага онази резолюция, която бѣхъ прочелъ. Сжщиятъ день, 4 октомврий, Странски изпраща на г. Вайсенберга една телеграма, въ която приповтаря горѣ-долу резолюцията на г-нъ Тончева (чете).

Но, г-да сждии, човѣкъ прѣдполага, а Богъ разполага. Тѣй кроили, инакъ излѣзе работата. Чака Вайсенбергъ, съ нетѣрпение очаква заповѣдта на г-нъ Тончевъ до Попова, който вагони ще приема, да ги приеме. Ще чака, защото толкова пъти му сж писали, и онова, което днеска му е било писано, утрѣ се е подкрѣпало съ официална телеграма. И този пътъ, като сѣкога, Вайсенбергъ е повѣрвалъ на Странски, който е излѣгалъ този пътъ, но причината сж били Вълчевъ и Манафовъ. Слѣдъ резолюцията си, г-нъ Тончевъ телеграфира на Попова, да приеме вагонитѣ. Знаете, г-да сждии, че Поповъ се оплаква,

какво той нѣма нищо друго на разположение, освѣнъ телеграмата отъ 5 октомврий и че на основание на тази телеграма може да приеме вагонитѣ. Като вижда г-нъ Вълчевъ, че единъ день Поповъ може да се оправдае, той му изпраща една телеграма съ малко по-друго съдържание. Той нарежда сума условия, казва: ще приемате вагонитѣ, които да нѣматъ счупени части и т. н. (чете телеграмата). Тази телеграма се дава на г-нъ Тончевъ и той имѣ добрината да даде нѣкои обяснения по нея. Той казва, че неговата телеграма е съкратена по такъвъ начинъ, щото да се запазва сжщата смисълъ: защо да сж много думи, нека бждатъ по-малко и да изказватъ сжщата смисълъ. Но тукъ има една подробностъ. Г-нъ Вълчевъ, който не знаеяль или не подозиратъ, че въ г-нъ Тончева има сжщата тенденция, каквато и въ Т. Иванчова, докладва му, че нужда отъ вагони нѣма вече. Г-нъ Тончевъ се съгласилъ и съ това, но телеграфира да се приематъ извѣсни закрити и открити вагони. За да направя това, казва г-нъ Тончевъ, азъ имахъ съображения не извѣсни на г-нъ Вълчева: прѣдъ мене въ м-ството на писалището всѣки день се намираха листоветѣ, отъ които азъ можахъ да видя, колко и какви вагони сж нужни, и тѣзи листове ме убѣдиха, че имаме нужда, и отъ закрити, и отъ открити вагони. Задоволихме се съ това обяснение; но, колкото за онѣзи съкращения, които е направилъ той въ телеграмата, не ми се виждатъ да сж оправдателни. Г-да сжди, рапорта отъ 28 септем. го е знаеяль г-нъ Тончевъ, той го чете заедно съ насъ; знаеяль е той, че този въпросъ е деликатенъ; знаеяль е, отъ специалния докладъ на г-нъ Вълчева, че Поповъ не е инженеръ-механикъ; че той е цивиленъ инженеръ, който отъ вагони малко разбира, и при такива обстоятелства онѣзи наставления които е давалъ Вълчевъ въ телеграмата си, излишни ли сж?

Но, казва г. Тончевъ, безъ всички тѣзи съкращения, вие ще видите, че смисъла не е измѣненъ сжществено. Да, това е вѣрно, но за г. Поповъ, който обича да казва: за да бждемъ по-ясни, азъ приемамъ тѣзи вагони отъ гледна точка на телеграмата. Това сж разбирали тѣзи, които сж писали тази телеграма. Прави се втора една редакция съобразно съ онѣзи заличвания, които е направилъ г. Тончевъ, но и въ нея г-нъ Тончевъ прави поправки. Тамъ му било казано: „Вие г-нъ м-ре, трѣбва да не знаете постановлението на М-ския Съвѣтъ; вие искате да натоваритѣ съ приемане на вагонитѣ само г. Поповъ, ама г. Манафовъ пита отъ странство, кой е този Поповъ; той е цивиленъ инженеръ; м-ското постановление казва, че вагонитѣ ще се приематъ отъ инж. механикъ“. Ето защо, нито едната, нито другата телеграма не е била изпратена. Ето защо Вайсенбергъ пита Странски: „Ти казвашъ, че такива телеграми ще додатъ, а тѣ ги нѣма“. Странски пакъ ще да е билъ при Тончевъ, защото тѣзи подробности отъ друго мѣсто не може да ги научи. Азъ питахъ Странски, ходилъ ли е въ м-то и давали ли сж му чиновницитѣ дѣлата? — Не. Той каза, че ако не знае това отъ министритѣ, знае го отъ г. Даскаловъ.

Вълчевъ разправя сега, че този инженеръ не разбира отъ работата; м-ското постановление изисква еди какво. Тогава Странски праща телеграма на Вайсенберга: „Манафовъ и Вълчевъ правятъ нечувани мжчнотии...“ Отчаяние! Но тогава, когато му е съобщилъ тази новина г. Тончевъ, тогава обсъждатъ въпроса, като какъвъ инженеръ механикъ да пратятъ, който да изпълни м-ското постановление. Въ сжщата телеграма извѣстява Вайсенбергъ, че Кокасе и К. били осуетили тѣхнитѣ планове. „Наредихъ съ Карлъ-Боботановъ, който трѣгва утрѣ. Намѣрили най-послѣ инженеръ механикъ. Може ли Странски да телеграфира на Боботанова, безъ да има съгласието на м-ра, г. сждии? — Не може. И наистина този инженеръ-механикъ, съ който е наредилъ Странски, билъ е командированъ и той е заминалъ на другия день 6 октомврий. Прѣди да замине г. Поповъ, споредъ телеграмата е станало нареждане. Г. Боботановъ се намира въ хотелъ Метрополъ, споредъ неговитѣ показания пъкъ Странски билъ въ кжщи. Взема съгласието на м-ра, че ще се командирова този инженеръ, за когото Иванчовъ е ималъ много лошо мнѣние; праща човѣкъ Странски, за да намѣри Боботанова и Боботановъ иде въ кжщата на Странски. Споредъ показанията на Боботанова г. Странски му казалъ: „Изредиха се толкова инженери, всички ги намѣриха за лоши, надѣвамъ се че вие г. Боботановъ ще бждете по-обективенъ, по-справедливъ“. Една подробностъ ни събщи Боботановъ и тя е важна: слѣдъ като говорили така невинно, г. Странски повикалъ по телефона г. Тончева и му казалъ за това. Послѣ казалъ на Боботановъ: „Ще отидете при Тончева и ще бждете пратенъ въ странство да приемете вагонитѣ“. На мене ми прави впечатление този начинъ на третиране въпроса: Странски се сношава съ м-ра, Странски прѣдварително дири Боботановъ, Странски телефонира на Тончевъ и г. Тончевъ е ималъ съ Боботанова сжщия разговоръ, какъвто има Иванчовъ съ тримата инженери въ кжщата си. Той му казва: „Чудя се какъ тия вагони, които прѣди 1-2 год. сж циркулирали по прускитѣ желѣзници, днесъ да не могатъ да бждатъ приети?“ Надѣва се че между тѣзи вагони ще се намѣрятъ такива, които ще могатъ да бждатъ приети. Трѣбва на Боботановъ да се дадатъ всички книжа; отива въ м-вото и какви инструкции му се даватъ, ние имаме показанията на Захариева. Дохожда Боботановъ, срѣща се съ Захариевъ и отворили приказка, отъ която Захариевъ разбралъ, че Боботановъ знае повече отколкото него. Боботановъ му казалъ, че тѣзи вагони ще послужатъ за вътрѣшно употрѣбление. Захариевъ казва, че разбралъ, какво на Боботановъ трѣбва да се дадатъ подробни наставления, за да не може и той послѣ като Поповъ да пише: основайки се на телеграмата отъ 5 септемврий, намирамъ за възможно да ги приема, но за по-добръ и по-ясно ще ги опиша. Г. Тончевъ прѣдъ Нар. Събрание е далъ обяснения и е казалъ, защо вие мене подозирате въ едни дѣйствия, които могатъ да дадатъ поводъ и основания за много прѣдположения? Тогава, когато става командировката на Боботанова, азъ му давамъ такива инструкции и наставления, отъ които повече не бѣхъ въ положение да му дамъ? Имамъ прѣдъ видъ обяснението на г. Тончевъ, и днесъ съмъ въ положение, да конста-

тирамъ, че ако г. Тончевъ би далъ всичкитѣ тѣзи инструкции на г-нъ Боботанова възможно е всичкитѣ тълкувания и изводи, които произтичатъ отъ обстоятелствата, и да не бждатъ толкова достовѣрни. Но заслугата за даденитѣ на Боботановъ инструкции, не е заслуга на г-нъ Тончевъ, не Тончевъ му е далъ тѣзи инструкции, а тѣзъ, които си турятъ за задача да слѣдятъ тази афера: даватъ му ги Захариевъ, Манафовъ, Вълчевъ. Така депозираха тѣ показанията си. И до като тѣзи показания не бждатъ съборени, то това е самата истина. Тѣ не могатъ да бждатъ съборени, защото г. Тончевъ и не подозира за съществуването на такива инструкции, камо ли да ги вземе да ги даде на Боботановъ и да каже: ти ще се придържашъ тѣхъ и съобразно съ тѣхъ ще ги приемашъ.

По едно врѣме Поповъ се връща въ София за това, защото, като пристигналъ тамъ, той видѣлъ, че неговитѣ наставления сравнени съ Боботановитѣ не кореспондиратъ. Доложилъ за това на Попова и Тончевъ останалъ зачуденъ, видѣлъ, че тѣ му сж неизвѣсни. Туй въ свръзка съ казаното отъ Захариевъ не доказва ли, че поне г. Тончевъ е далъ тѣзи инструкции, а на Боботановъ, като знаеше повече отъ колкото трѣбва, трѣбваше да му се дадатъ и по-подробни наставления. Тръгна съ тѣзи наставления г. Боботановъ за странство. Г-нъ Странски знае, че той заминава — той е ималъ разговоръ съ него — и сжиятъ день телеграфиралъ на Вайсенбергъ: „Боботановъ трѣгва въ недѣля тамъ . . . (чете)“. Като питае Вайсенберга, какъ тълкува думитѣ „нищо не обѣщавай, споразумѣние направено“, той отговаря: „Нѣщо да се даде на Боботановъ“. Това ще да е въ нарежданята на Странски, който отъ първия день се поставя въ най-интимни отношения съ Боботановъ. А послѣдниятъ, като съзнава отъ каква важность е фактътъ, дали той е кореспондиралъ съ Странски, отговаря, че нищо по тази работа не е писалъ на Странски. Странски твърди тъкмо противното, той казва за едно писмо. А азъ обаче ще кажа, че г. Странски крие други двѣ писма, които се прозиратъ отъ двѣтѣ телеграми: Защо се криятъ тѣзи работи? — Понятно е защо: споразумѣние направено.

Странски ни прѣдстави едно отъ тѣзи писма на Боботанова, което той обѣща да ни го донесе. Наистина той донесе едно, отъ което, ако е такова, каквото ни го прѣдаде г-нъ Странски, можемъ да теглимъ много заключения. Отношенията между прѣдприемача и инженера, който приема тѣзи вагони сж били отношения повече подозрителни отъ гледна точка на интереситѣ на това м-во, отъ което е билъ пратенъ Боботановъ. Боботановъ е трѣгналъ като човѣкъ на Странски. По-рано съзрѣхъ една идея по телеграмитѣ на Вайсенберга, че понеже се намиратъ инженери отъ м-вото, които да ги приематъ, Иванчовъ билъ писалъ на Странски, да се ангажиратъ двама пруски инженери. До пруски инженери не е стигналъ обаче, понеже намѣрилъ се е г. Боботановъ. Съ него споразумѣние е било направено. Какъ ли пише г. Боботановъ на Странски? — „Нищо особено, оплакваше се, че работитѣ му били забъркани, че пристава щѣлъ да доде да опише дрѣхитѣ му. Г-да сждии, Боботановъ приема вагонитѣ на Странски и му пише за своето окаяно положение. Какво заключение ще на-

правите? Най-малкото, най-възможното, че той е най-близъкъ приятелъ, най-сърдеченъ приятелъ, на когото можешъ да повѣришъ този секретъ. Въ този критически моментъ, когато толкова хора отказватъ да приематъ тѣзи вагони, азъ се възползувахъ отъ обстоятелството, че г. Странски ще ми помогне; той нѣма да допусне, да продаде пристави дрѣхитѣ ми. Но, г. Странски, не е само това писмо, вие сте получили и друго, понѣ за едно имаме указания отъ единъ документъ и понѣ една телеграма сте получили отъ Боботановъ, която специално визира въпроса за вагонитѣ. Боботановъ ще е билъ посветенъ въ отношенията ви съ Айлеръ. И наистина азъ намирамъ това въ дѣлото и телеграма отъ 8 октомврий — това става едва не на втория, третия день, откато замина отъ тукъ Боботановъ — една телеграма на Странски до Вайсенбергъ. Тя остана единствената, която ние не можехме да дешифрираме и никой не иска да ни помогне. Тя, въ всѣки случай доказва едно, че шомъ е пристигналъ г. Боботановъ тамъ, той ще да е телеграфиралъ нѣщо и на Странски, защото какъвъ другъ смисълъ има тази телеграма, какъ ще си я обяснимъ? (чете я): Не показва ли това, че отношенията между Боботановъ и Странски сж такива, които влизатъ въ категорията на нареденитѣ отношения споредъ тѣхната терминология? Но, ние имаме и телеграмата отъ 22 октомврий, дѣто Странски ни съобщава друго (чете я) — Тѣзи нѣколко документи даватъ ви възможность, съ спокойна съвѣсть да кажете, че отношенията на Странски, на Вайсенбергъ и на Боботановъ сж били отношения най-нежелателни; че когато Боботановъ е успѣлъ да се споразумѣе съ Странски, послѣдниятъ се възползувалъ отъ това; че понеже всички молби охотно се удовлетворяватъ отъ г. Тончевъ, поисква се най-сетнѣ изпращането на Боботанова?

Г-нъ Боботановъ е въ странство; той почва да приема вагони. При първото имъ свиждане съ Вайсенбергъ, той е поискалъ отъ послѣдния, да прѣгледа прѣдварително всички вагони. Но, тѣ сж разпрѣснати изъ цѣла Германия. Той иска прѣдварително да види вагонитѣ въ всѣки градъ отдѣлно, а слѣдъ това да даде мнѣнието си. Такава е волята на г. Боботановъ. Това не се е харесало на г-нъ Вайсенбергъ и той телеграфира на господинъ Странски: „Боботановъ иска да прѣгледа вагони (чете я) посрѣдствувай въ м-ството“ Получава това г-нъ Странски и телеграфира на г. Вайсенбергъ (10 октомврий чете я)“ На 10 октомврий г. Странски увѣдомява Вайсенбергъ, че наистина Тончевъ билъ се завърналъ отъ Варна и далъ заповѣдь, шото г. Боботановъ да ги приеме отъ градъ на градъ. На 10 октомврий се размѣняватъ тѣзи телеграми между двамата прѣдприемачи съдружници, а на 11 октомврий съгласно желанието на г. Вайсенбергъ м-ството телеграфира (телеграмата подписана отъ Вълчевъ): ще приемете вагонитѣ отъ градъ на градъ. Но и това не е било достатъчно за г. Вайсенбергъ, той иска и други нѣкои заповѣди да се дадатъ отъ София и моли, шото Странски да посрѣдничествува въ м-ството, вагонитѣ да се приематъ само отъ г. Боботановъ вече. Отговаря му се отъ м-ството отъ главния секретаръ: вагонитѣ да приема само Боботановъ. Г-нъ Поповъ именно по това врѣме се завръща

въ София; по това време той води разговоръ съ г-нъ Тончева и става ясно, че инструкциитъ не Тончевъ е далъ на Боботановъ, а Захариевъ. Какво е говорилъ тукъ г. Поповъ, като се е срѣщналъ съ Тончева не е толкова важно. Г-нъ Поповъ ще да се е видѣлъ съ роднината Филипъ Ганчевъ и на 16 октомврий бързо телеграфира на Вайсенбергъ „—“ съ тази дата, че Поповъ заминава назадъ, за да приеме вагонитъ заедно съ Боботановъ, като този пътъ обѣщава да бжде добъръ. И идушитъ събития на тази афера оправдаватъ очакванята на г. Странски. Ето телеграмата: „... като се страхува, че може да изгуби службата“. Благодаримъ за такова собствено желание. Връща се по собствено желание и обѣщава да бжде добъръ, защото му грози да изгуби службата.

Но настѣпва едно затишие въ тази вагонна афера, идатъ вагонитъ и въ едно отъ писмата г. Странски се изразява. „Като че и дявола е противъ насъ, като че сж заковани въ земята тѣзи вагони та не мърдатъ; инженеръ слѣдъ инженеръ се праща и все не идатъ“. Защо г. Боботановъ не е приемалъ вагонитъ, азъ си обяснявамъ съ едно: дори г. Боботановъ при всичкото обѣщание, при всичкия интересъ да ги приеме и той на мѣстото ще да е билъ малко смаянъ; този Боботановъ, който е направилъ споразумѣние съ Странски отъ една страна, отъ друга — нѣма вече телеграмата отъ 5 септемврий на Иванчовъ: той има и конвенцията и специални писма и инструкцииитъ. Г-нъ Боботановъ се замъжва да поправа вагонитъ. Ние знаемъ писмата на Странски, въ които се учи Боботановъ, да ги прѣбоядиса. Понеже вагонитъ закъснѣха, не идатъ, става нужда да се напомни на г. Боботановъ, да побърза и вие ще видите, г-да сждии, редъ други едни телеграми, които ни обясняватъ какъ е била работата. Г-нъ Странски на 21 октомврий телеграфира на Вайсенберга: „Тончевъ телеграфира на Боботановъ, да приеме бързо вагонитъ споредъ собственото му оцѣнение, които могатъ да служатъ 4 години, като телеграфира прѣдварително въ м-ството за всѣка експедиция“.

Има друга една телеграма отъ 23 окт. (прочете я). И слѣдъ тѣзи подкани, да се пратятъ вагонитъ, послѣднитъ не се прашатъ и отчаението на Странски е най-големъ. Настѣпва 24 окт., който азъ наричамъ день на кризата, день на чиновническа съвѣсть. На тази злополучна дата отъ Тончева сж изпратени редъ телеграми съ хвърчащи номери и министерството нищо не знае, а само той и Странски. Ний ще поговоримъ за тѣзи телеграми и ще видите, че не нуждата отъ вагони е която иска вагонитъ чась по-скоро да пристигнатъ, а понеже въ доставката е заинтересованъ Странски и дваждъ по-вече Тончевъ.

На 24 се дава официална телеграма отъ Тончева и забѣлжете и запомнете моля, г-да сждии, съдържанието ѝ, а сжщиятъ день се праща телеграмата съ хвърчащъ № (чете я). Въ тази телеграма има думитъ „които ще траятъ 4 години“, а въ първата ги нѣма. Тѣзи думи не трѣбва да ги има тамъ, но всѣко слѣдствие си има причина. Праща

се и трета телеграма (чете я № 105). Неволно човѣкъ си спира вниманието на тѣзи 3 телеграми и се пита: защо се прашатъ тѣ въ единъ и сѣщи день. Но, ако се вгледате въ кореспонденцията на Странски и Вайсенбергъ, ще разберете всичко. Вайсенбергъ телеграфира сѣщия день (чете). Значи тѣзи работи въ очитѣ на Вайсенбергъ сѣж боклуци! Вайсенбергъ иска щото Тончевъ да прати телеграма на Боботанова да приема и работата ще трѣгне добръ.

Най-послѣ слѣдъ толкова телеграми отъ София трѣгва работата добръ. Ето и телеграмата на Боботанова (чете) и на 25 октомврий ще трѣгватъ и вагонитѣ. Не зная, г-да сѣдди, но пакъ едно затишие настѣпва: вагонитѣ не трѣгватъ, защото трѣба да се боядисатъ и поправятъ. А ето, че на 28 окт. друга хвѣрчаща телеграма (чете № 108). На 29 се праша единъ подробенъ рапортъ като какви сѣж вагонитѣ и какво трѣбва да се направи съ тѣхъ, като се говори и за локомотивитѣ. Въ този протоколъ се срѣща особеното мнѣние на Попова, за което той ни говори, че понеже за бандажи, буфери и пр. той не е компетентенъ ако сѣж лоши ще държи отговоренъ Боботанова. Въ рапорта си Боботановъ казва, че той приема вагонитѣ, но ще има нужда отъ поправки, които ще траятъ 3—4 седмици и ще трѣбва да стоя тукъ. Намъ ни трѣбватъ, г-да сѣдди, вагони да возимъ десѣтъка и цѣклото и пр., значи бързае! Още на 18 августъ Тихоловъ като вижда, че дава възможность на прѣдприемачитѣ да ги поправятъ, телеграфира, че на 15 септем. ще имате 120 парчета.

Но вагонитѣ трѣбва да се приематъ! — Този рапортъ на Боботанова е регистриранъ едва на 14 ноември. Той казва, че тѣзи вагони ги приематъ съ голѣма резерва. А ако не се вѣрва на Дръцкова, Тихолова, Манафова, Попова, най-послѣ трѣбва да се вѣрва на Боботанова; и ако се гледа на работата, както трѣба да се гледа, ще се види, че освѣнъ интереситѣ на Странски има и други интереси; трѣбва да се тури срокъ на тази работа и че безкрайно тя не може да се продължава, защото за поправки и дума не може да става тѣж като ний купуваме вагони, които веднага трѣба да туримъ въ движение. Тончевъ казва да! но този рапортъ е регистриранъ на 14 ноемврий. Трѣба да си отворятъ очитѣ! Ако иска да каже Тончевъ, че до тази дата нищо не му е извѣсно за този рапортъ, ще му покажа телеграма, която прави този рапортъ нищо да не струва. Боботановъ иска разрѣшение, да стои ли за поправкитѣ и съ хвѣрчаща телеграма № 110 се обяснява, че Тончевъ знае за този рапортъ, знае го на 7 ноември. Но това нищо не говори въ полза на тезата, която Тончевъ защищава. (Чете) Пристига първата пратка вагони и се състави протоколъ отъ Николова съ дата 15 ноември, деньтъ прѣди да се регистрира рапорта на Боботановъ. Тѣзи вагони се описватъ отъ Николова по начинъ, който не се различава много отъ Боботанова. Вагонитѣ иматъ знакъ за бракувание, текатъ, гнили и пр.; тѣ и не виждатъ хранитѣ, както и хамбаритѣ; на десѣтъка не му вѣрви. Праша се рапорта Манафому и се туря резолюция, да се спре приемането на вагонитѣ (чете резолюцията).

Най-послѣ и Тончевъ слага една резолюция, която възбужда съмнѣние, а той прѣдъ Народното Събрание ѝ дава голѣмо значение.

Той, отива на гарата и прѣглежда вагонитѣ (Чете). По-послѣ има една друга частъ отъ резолюцията и азъ подържамъ, че тя има по-послѣшно произхождение, защото тя не кореспондира съ първата частъ. Въ първата частъ г-нъ Тончевъ, не казва своето мнѣние, а въ втората той постъпва така, както му прѣпоръчва г-нъ Манафовъ. Самъ Тончевъ въ обясненията си прѣдъ Народното Събрание и прѣдъ васъ призна, че втората частъ отъ резолюцията е написалъ слѣдъ като се върналъ отъ гарата и за да примири първата частъ съ втората туря думитѣ „неможе да се приеме и пр.“ Той послѣ постъпи така, както би постъпилъ всѣки, като заповѣдва да се бракуватъ. Той казва: „Вагонитѣ се бракуваха именно възъ основа на тѣзи моя резолюция“. Обаче азъ не съмъ съгласенъ дори съ съдържанието на неговата резолюция, защото отъ неговата резолюция не слѣдва, че вагонитѣ трѣбва да се бракуватъ, а казва въ нея, че ще телеграфира на Боботанова, да не приема вагони, които могатъ да се бракуватъ тукъ. Но, г-да сжди, нима като се направятъ всички тѣзи услуги на Вайсенберга, слѣдъ като се знае мнѣнието на всички чиновници, нима това може да освободи Тончева?!

Тѣ се бракуваха, но бѣха вече платени вслѣдствие на една дипломатическа интервенция. Какъ ще се истълкува тоя фактъ за бракуването на вагонитѣ, ще кажа думата си, слѣдъ като чуя обясненията на Тончева. Сега нека се спремъ върху писмото на Странски, за да ви докажа, защо се е указвало такова съдѣйствие на прѣдприемачитѣ и защо е игнорирано мнѣнието на инженеритѣ. На този въпросъ можемъ да отговоримъ и безъ прѣдположение, съ повече или съ помалко вѣроятность. Тѣзи писма бѣха силно атакувани отъ свидѣтеля Начевичъ. Нѣколко думи за показанията му. За првъ пжтъ прѣдъ Държ. Сждъ, Начевичъ бѣше запитанъ отъ Тончева: „Знаете ли шото Странски и другъ пжтъ да е писалъ писма, въ които да е компрометиралъ високопоставени хора?“ — Да, зная, такъвъ случай имаше въ Стоилово и Стамболово врѣме. „Знаете ли Странски да е вземалъ качеството на финансовъ м-ръ, когато сте били дипломатически агентъ въ Виена?“ — Да, зная. Зная го, г-нъ Начевичъ, знаятъ го и онѣзи, които сж го викали за свидѣтель, да установи тѣзи факти. И този човѣкъ, какъвто ни го рисува г-нъ Начевичъ, има по-голѣма цѣна прѣдъ всичкитѣ чиновници въ м-ството. Дали Странски е такъвъ, или другъ, ни не сждимъ него тукъ и самъ Странски каза, че той ималъ слабостъ да пише такива писма. Но, г-да сжди, обясненията на Начевича и самопризнанието на Странски, който унижи самъ своята личность, е нищо, а важно е онова, че между това което пише и което се случва нѣма разлика. Защо е тази дѣятелность отъ Тончева и Иванчова, да се защитятъ интереситѣ на Странски съ загуба за държавното съкровище; за черни очи на Странски ли, или добрата му репутация върши всичко това; тѣхната дѣятелность не засвидѣтелствували за тѣхната заинтересованость? Това не се ли поглежда въ писмата на Странски? (Чете писмото отъ 20 ноемврий и писмото отъ 6 ноем-

врий). Отъ писмото важна е тази фраза: „брата на Иванчовъ иска отъ менъ полица“. Върватъ ли, единъ министръ да падне тъй низко, че, за да може да се усигори, постъпва по такъвъ начинъ, по който пише Странски? Азъ не допускахъ, но сега допускамъ; разликата е въ настоящето и миналото време. Да! Една вагонна афера може да се свърши по такъвъ начинъ, че се общава, да не се прилагатъ частъ отъ писмата къмъ дѣлото и да се иска обезпечение съ полица. Така се сложиха фактитѣ, така се прѣдстави отъ дѣлото, така се прѣдстави и отъ свидѣлитѣ; и ако нашето заключение е скръбно и обидно, това нѣма да легне върху нашата съвѣсть. Тѣ, ако паднатъ по тази афера, ще паднатъ подъ влиянието на собственитѣ си дѣла; ще паднатъ подъ влиянието на своитѣ желанія, да иматъ дѣло съ тѣзи хора, като Странски и Вайсенбергъ. Тѣ бѣха добри, на тѣхъ вървахъ всичко и въ всичко ги задоволявахъ, но сега, когато дѣлото е прѣдъ сѣда, тѣ сж ваши съучастници и ако ви погуби нѣкой, тѣ ще ви погубатъ.

Прѣди вагонитѣ да дойдатъ въ София, трѣбваше министерството да се погрижи, какъ да ги докара до тукъ. Рѣчта ми е за прѣвоза на вагонитѣ. Въ своя обвинителенъ актъ азъ съмъ отбѣлѣзалъ и тукъ една заинтересованостъ на Тончева. Тя е дребна и човѣкъ може да я мине безъ да се спира, но тя е характерна. Прави се търгъ и се намира най-износна офертата на Хофмана. Размѣната е една кореспонденция между м-вото и другитѣ експедитори, дѣто се изтъква въпроса, кой за колко може да ги прѣвози. Иижинеритѣ правятъ рапортъ и казватъ въ него, че трѣбва да стане новъ търгъ, защото нѣмаме достатъчно добри оферти. Да не се изпуска изъ прѣдъ видъ, че не може да се натдава, защото не се знае кѣдъ се намиратъ вагонитѣ, а Вайсенбергъ се намира въ най-благоприятни условия, и тукъ доставката се възлага на Вайсенберга. Г-нъ Тончевъ ни даде обяснение, че го е направилъ, тъй като офертата на Вайсенберга не е по-лошава отъ Хофмановата и му е платено само онова, което струва за прѣвоза. Това не е важно, а важното е, че едно лице дава по-износна оферта и трѣбва да възложи на нему доставката. И вашата резолюция, съ която се защищавате, е сложена върху едно писмо на Вайсенберга, като не казвате, защо нему дадохте тази работа. Той пише, че има най-голѣмо право да прѣкара тѣзи вагони, защото на 4 октомврий е далъ гаранция, че тѣ ще дойдатъ на собственитѣ си оси. Да се улесни и въ това отношение Вайсенбергъ, нему е била дадена доставката. Прѣдставиха ни се документи, че е заплатено само това, което му струва; но както ви се каза, това бѣше въпросъ на спогодба, вслѣдствие на една дипломатическа интервенция. Толкова за тази доставка — ако стане нужда и тукъ да бѣда подробенъ, ще го направя. Още нѣколко думи по тази афера. Тончевъ и Иванчовъ ви казаха, че тѣзи вагони, за които се вдигна толкозъ голѣмъ шумъ, излѣзе, че сж вагони добри и днесъ се намиратъ въ циркуляция. Не доказва ли това, че всички тѣзи мнѣния сж лъжливи и пристрастни. Наистина! Но тѣзи вагони не се пуснаха туку тъй, тѣ се поправиха, и отъ онѣзи списъци, които имаме, се вижда, че е похарчено за нѣкои 15, за нѣкои 25, 50, 100 л. и пр. Азъ направихъ една справка и ви я съб-

шихъ още когато имаше споръ между менъ и Тончева. Той забѣлѣза, че тая смѣтка не е права. Той ще каже, азъ ще възраза. Както и да е, вагонитѣ се поправиха и се пуснаха, а при всичката имъ добрина, циркулиратъ само между Варна—Девня, Сомовитѣ—Плѣвенъ и до Новоселци. Да, г-да сѣднѣ, вагонитѣ сж въ движение и трѣбва да съжяляваме германцитѣ, че ги изгубиха. Вие помните аргумента на Тончева отъ историческа важностъ. Той каза, че тѣзи вагони не сж такива, които не могатъ да циркулиратъ и ако Германия ги е бракувала, то е направилъ Бисмаркъ, защото той е искалъ вагонитѣ да приличатъ единъ на други, както солдатинъ на солдатинъ прилича. Той ги е извадилъ, но това не прѣчи за България да ги притежава. Да, идеята на Бисмарка е добра, но има само едно, г-да сѣднѣ: дали сж добри или лоши не важи, но че ний можехме да ги имаме по 750 марки, а сега ги имаме по 1500 л. златни. Желанията сж добри, но тѣ не могатъ да ставатъ за смѣтка на държавния ковчегъ и това не може да стане за оправяние смѣткитѣ на Вайсенберга и Странски; това е прѣстѣпно. Имало е дори вагони, които циркулиратъ въ странство; за единъ отъ тѣхъ е похарчено 1649 л. и е купенъ за 1500 л. И друго едно нѣщо: вагонитѣ били дошли съ голѣма бързина, срѣдно 35 километра, а има 50 — и повече. Вагонъ, който така тържествено пѣтува за България, не показва ли че е добъръ? Да! И тукъ съмъ съгласенъ, но той струва толкова, колкото е платенъ отъ Странски на Шолмайера. Ний имаме смѣтка, че вагонитѣ сж платени по толкова, колкото Шолмайеръ ги прѣдлагаше на правителството, а нашиятъ министръ каза: Ще ни ги доставите по 1500 л., а разликата ще се по-дѣли.

Тѣ се съгласиха на това, че тѣзи вагони отговарятъ на конвенцията и съгласно съ нея могатъ да отиватъ въ странство. Азъ ви прѣдставихъ удостоверение, че тѣ сж снабдени съ атестатъ и не могатъ да се връщатъ никога въ Германия. Една частъ отъ чиновниците имаха желанието да бждатъ врѣдни на подсѣдимитѣ, а Каракашевъ бѣше въ друга посока. Не казватъ, че това бѣше умишлено, а той тръгна въ този пѣтъ а рѣогі. Той ни каза, че тѣзи вагони отговарятъ на конвенцията и я чете, но като дойде до буква е, се сконфузи — той забравилъ конвенцията. Той не знаеше и онова удостоверение, че не могатъ да се връщатъ обратно.

Остава ми да кажа нѣколко думи за захарната фабрика и Дайче Левантъ линия — ще бжда кратъкъ. — По втората афера ще кажа мнѣнието на Величкова, Тенева и пр., които сж изучавали този въпросъ. Тончевъ и Радославовъ за да задоволятъ Тонели и Дедекина, за които Начевичъ каза, че не познава, макаръ че се е срѣщалъ съ тѣхъ, сключватъ единъ контрактъ, да имъ плащатъ 150000 лева, които взематъ отъ землед. каси. Това е нарушение на закона за тѣзи каси. Чл. 5 отъ „закона за насърчение мѣстната индустрия“ е нарушенъ съ ангажмента взетъ за 20 години да се плаща премия на захарната фабрика. Това не може да стане безъ съгласието на Народното Събрание. Защитата по тѣзи афери прѣдстави много документи; ако ме разубедятъ ще оттегля обвинението.



Ив. Славовъ,
Адвокатъ, държавенъ ищецъ.

Остава ми да кажа нѣщо по тѣй наречената лична облага. Както и да изтълкувате, г-да. сждии, „Конституцията“ и „Наказателния закон“, нѣма да се избави Иванчовъ, защото този въпросъ за Иванчова прѣдставлява академическа важность. Той има тѣзи ползи, има материална полза. За това свидѣтельствува темата на Странски и както да тълкувате закона ще падне подъ неговия ударъ.

По-мжченъ е въпроса за Тончева, защото не разполагаме съ такива доказателства. Но ний нѣма да изгубимъ освѣнъ да подържаме, че наказанието трѣбва да слѣдва двамата, защото ний лична полза разбираме така, че закона специално иска да каже това, което е елементарно: министра въ своята дѣятелность ще се ръководи само отъ обществения или политическия интересъ и никакъвъ другъ, — тогава, разумѣва се, когато дойдатъ въ комисия тѣзи два интереса. Тамъ гдѣто министра прѣдпочете личния свой интересъ, разумѣва се и този по своитѣ близки, тамъ ще наруши Конституцията, защото обществения интересъ се замѣства съ личенъ.

Второ, като послѣдствие отъ първото. Г-нъ Тончевъ възможно да е дѣйствувалъ по подбуждения не такива, каквито г-нъ Иванчовъ. Той тукъ както въ варненското пристанище иска да спаси единъ човѣкъ, който фалирва, пропадва — да помогне на своя приятель Странски. Намъ е позволено отъ закона да помагаме отъ своята каса, като незабравяме, че трѣбва да оградимъ онѣзи интереси на държавата като министръ. Тамъ гдѣто той прѣзρε тѣзи интереси и тури по-високо личния интересъ, ще подпадне подъ удара на углавния законъ, защото идеята е такава. Да! г-да сждии, за тежестъта на онѣзи думи на законодателя не сж важни мотивитѣ, които движатъ този или онзи м-ръ. Че Иванчовъ иска да улѣсни Странски и самъ себе си, че Тончевъ иска да спаси Странски и се покаже великодушенъ това не е важно. Закона казва: Вашитѣ мотиви, вашитѣ подбуждения менъ не ме интересуватъ; интересува ме резултата, който ще засѣгне общественитѣ интереси. Ще вземете ли отъ държавния ковчегъ, или ще го отворите, за да тури ржка като Странски, за мене е безразлично — долу ржцетѣ! Ето идеята: отъ държавния ковчегъ нѣмате право да бъркате, каквито и да бждатъ вашитѣ подбуждения. Ако друго яче не тълкувате личния интересъ, ще се намѣритѣ въ слѣдующата картина въ бжджше, създадена отъ първия държавенъ сждъ: На министра е забранено, както на всѣки гражданинъ самъ да краде, но неговитѣ приятели, къмъ които той има благоволенieto и иска да имъ помогне въ качество на министръ, той е свободенъ да отвори ковчега и ще имъ каже: вземете толкова, колкото ви трѣбватъ, защото, ако взема азъ лично и ви дамъ, ще подпадна подъ наказателния законъ. За да избѣгнемъ закона, да го заобиколимъ се иска едно нѣщо: вмѣсто азъ да взема и ви дамъ, ще го направите сами“. Тази юриспруденция ще доведе до тозъ резултатъ. Ето защо азъ подържамъ обвинението при тълкуването на закона, каквото е казалъ Тончевъ и Иванчовъ. По квалификацията на това дѣяние, както и на тѣзи, които изложихъ вчера, нѣма да кажа нищо, защото въпроситѣ, на които ви трѣбва да

отговорите сж посочени въ обвинителния ми актъ, както и членоветъ отъ наказателния законъ, които трѣбва да приложите.

Г-да сждии! Посочихъ ви редъ нарушения, ще ви посочи и другаря ми Д-ръ Ходжевъ. Очитъ на всички сж обърнати къмъ васъ, г-да държавни сждии и питатъ: ще възкресне ли закона, ще настане ли денъ, когато ще възтържествува закона противъ практиката?

Ако ви отговорите: „Христосъ Възкресе!“ ще чуете отъ всѣкъ, че е възкресналъ закона; но не възкресне ли закона — то тежко и горко на нашата България.

ЗАСѢДАНИЕ

открито на 15 Априлъ 1903 год. въ 10 часа.

Прѣдсѣдателя Хр. Павловъ: Имате думата г-нъ Ив. Славовъ, Държавния ищецъ.

Ив. Славовъ: Г. г. Държавни Сждии! Съ заявлението си до Прѣдсѣдателя на Държавния Сждъ, Министра на Финансиитъ, като прѣдставителъ на държавното съкровище, е прѣдявилъ противъ обвиняемитъ по настоящето дѣло, граждански искъ за врѣди и загуби въ размѣръ на 2.361.905 л. 31 ст., причинени отъ тѣхъ на държавното съкровище въ битността имъ министри въ кабинета на Т. Иванчовъ и Д-ръ В. Радославовъ.

Този граждански искъ, който състои отъ нѣколко пера и се възкачва на горната сума, ще защищаваме двама съ колегата г-нъ Филиповъ. По споразумѣнието, което имаме помежду си, на менъ се пада да защищавамъ врѣдитъ и загубитъ, изложени въ отдѣли I и III на казаното заявление; а вредитъ и загубитъ, изложени въ другитъ отдѣли ще се защищаватъ отъ колегата г-нъ Филиповъ.

И тъй, азъ ще се спра прѣди всичко върху врѣдитъ и загубитъ изложени въ I отдѣлъ на заявлението. Въ този отдѣлъ се казва, че г-нъ Радославовъ въ качеството си министръ на Вжтрѣшнитъ Дѣла е причинилъ на държавата една щета отъ 5 лева, затова защото въ това си качество на министръ, той си е служилъ съ държавния телеграфъ безплатно за нужди чисто часни — партийни, които не интересуватъ никакъ държавното съкровище. Не е важенъ размѣра на иска въ конкретния случай, а важенъ е принципа, който защищавамъ и който състои въ това, че длъжностнитъ лица въ това число и министритъ, като органи на държавното управление, не прѣставатъ да бждатъ въ сжщо врѣме и граждани на държавата, а като такива, не прѣставатъ да иматъ часни нужди и интереси отдѣлни отъ нуждитъ и интереситъ на държавата и за удовлетворение на които тѣ могатъ да

си служатъ съ държавния телеграфъ, но не безплатно, а срѣщу оставената за това такса.

Държавния телеграфъ е една държавно-обществена служба, прѣдзначена да удовлетворява на първо мѣсто нуждитъ на държавата и на второ мѣсто онѣзи на обществото. „Всѣки има право да кореспондира по държавнитѣ телеграфи и телефони“, казва чл. 114 отъ закона за пошитѣ и телеграфитѣ. „Всичката правителствена кореспонденция телеграфна и писмовна, размѣнявана въ прѣдѣлитѣ на България между правителството, окръжнитѣ и общинскитѣ учреждения и длѣжностнитѣ лица се освобождава отъ плащане на такса“, гласи чл. 49 отъ сжщ. законъ. „За часнитѣ телеграми се плаща при подаването имъ слѣдующата се такса“, разпорежда чл. 124. Тѣзи сж основнитѣ начини за ползуването отъ държавния телеграфъ. Не тѣй обаче си е служилъ съ него еднакво, и за удовлетворение държавнитѣ нужди, и за удовлетворение на своитѣ чисто часни нужди. Доказателство на това служатъ неговитѣ телеграми на стр. 17, 22 и 23 отъ обвинит. актъ. Той идентифицира качеството си на министръ съ онова шефъ на либералната партия, та по този начинъ той си служи безплатно съ телеграфа по работи касающи се до управлението на страната и до управлението на партията. Защо да не се прѣдстави тази услуга и на другитѣ партии?.. Това разбира се не е облага?! (Цитира и коментира телеграмитѣ).

Предвиждамъ възражението, което ще ми се направи отъ страна на г-нъ Радославова. Той ще каже: не съмъ азъ виновенъ, че тѣзи телеграми сж приети и предадени безплатно. Виновни сж чиновницитѣ, които сж ги приели и прѣдали. Защо не сж изискали още това или защо не изискатъ и сега такситѣ?

Да, може да сж виновни чиновницитѣ, но не по-малко е виновенъ и Г-нъ Радославовъ. За телеграмата на 17 стр. азъ съмъ склоненъ да обвиня чиновницитѣ, защото тя по външната си форма е телеграма часна, дадена отъ часно лице за часно лице и проч. Не стои тѣй работата съ другата телеграма. Тамъ тѣ на своята външна форма сж официални, и това е нужно за чиновника, той неможе да влиза въ оцѣнка съ съдържанието, защото отъ една страна нѣма право, а отъ друга може и да не е въ сѣстояние да направи разграничение. А г-нъ Радославовъ знае добръ коя е официална и коя е часна. Слѣдователно това възражение е неоснователно и отговорността за врѣдитѣ остава върху г-нъ Радославова.

Основанията на нашия искъ сж горѣцитиранитѣ членове отъ закона за пошитѣ и телеграфитѣ, които разпореждатъ, че правит. кореспонденция е безплатна, а часната срѣщу такса. Тѣзи разпоредения сж нарушени отъ г. Радославова; чрѣзъ тѣхното нарушение, той е ошетилъ съкровището, защото не е заплатилъ таксата и трѣбва да го обезщети. За съществуването на гражданската отговорност не сж потрѣбни други условия отъ тѣзи, които изложихъ.

По размѣра на иска. Общеизвѣсно е, ноторно е, че се плаща по 5 ст. на дума и най-малката такса за телеграма е 50 ст.; но ще наведе и съответствующитѣ законоположения: чл. 128 „Думата е ос-

новна единица за таксата. Таксата на телеграмитѣ се смѣта по дѣйствителното число на думитѣ“. Чл. 136 таксата за единица (дума) е 5 ст. ал. II. Най-малката такса за вжтрѣшна телеграма е 50 ст. (Държавниятъ ищецъ направи умножение и изчисление).

Прочее, ходотайствувамъ прѣдъ Държ. Сждъ, да признае гражданския искъ въ тази точка основателенъ и доказанъ и да осъди г-нъ Радославова да заплати 5 л. на държавното съкровище.

Минавамъ къмъ вагонната афера, къмъ врѣдитѣ и загубитѣ причинени на държавното съкровище отъ други двама обвиняеми, а именно отъ г-на Т. Иванчова и Д. Тончева чрѣзъ покупката и приемането на старитѣ вагони наречени „вайсенбергови вагони“.

Че на 1900 г. нашитѣ държавни желѣзници сж усѣщали една голѣма нужда отъ подвиженъ материалъ, това обстоятелство нѣма да оспорвамъ; напротивъ съгласенъ съмъ съ подсѣдимитѣ. Ще кажа нѣщо повече, тази нужда и слѣдъ доставката на 110 стари вагони и около 140 нови, не е минала, пъкъ и сега още не е удовлетворена. И то е понятно.

България е една земеделѣческа страна и като е така, въ извѣсни сезони на година усѣща голѣма нужда отъ вагони. Защо? — защото събира реколтата; земеделѣцитѣ трѣбва да продадатъ излишека отъ произведенията си, за да си заплатятъ данѣнитѣ и посрѣщнатъ задълженията си, които сж направили прѣзъ течение на годината. Явява се едновременно единъ голѣмъ излишѣкъ отъ храна и той трѣбва да се изнесе на дебушетата, устията, въ Варна, Бургазъ и Дунава, а отъ тамъ изнесе по прѣдназначение. Всичко това става въ единъ периодъ отъ 2—3 мѣсеца. Естествено е, че, колкото вагони и да имаме, нуждата въ тѣзи 3 мѣсеца не може да се задоволи. Да имаме на разположение и 2000 вагони, пакъ нѣма да ни стигнатъ. — Признавамъ значи, че е имало нужда отъ вагони, но поставямъ слѣдующия въпросъ: какъ е трѣбвало да бжде задоволена тази нужда отъ управляющитѣ тогава крѣгове и какъ е била удовлетворена? — Трѣбваше да се наематъ или купятъ вагони. Но какъ? — Съгласно чл. 1 отъ „закона за публич. търг.“, който гласи: „ — “ Сжщо се казва и въ гл. 74 отъ „закона за отчетността по бюджета“ (чете). Значи всѣка доставка за смѣтка на хазната трѣбва да бжде направена чрѣзъ публиченъ търгъ. Тукъ е аслж гаранцията, че тази доставка ще бжде изплатена по нейната дѣйствителна стойностъ. Двѣ начала освещаватъ тѣзи два закона: публичността на доставката и конкуренцията. И двѣтѣ начала сж насочени за обезпечение интереситѣ на хазната и всѣки държ. служ., който има да върши доставка, трѣбва да се води отъ тѣхъ. — Значи, г. сждии, доставката на тия вагони, било да се купятъ, било да се наематъ, трѣбвало е да стане чрѣзъ публ. търгъ. — Тѣй ли е направилъ г. Иванчовъ? — Не. Той е прибегналъ къмъ изключенията, които се прѣдвиждатъ въ този законъ безъ да сжществуватъ онѣзи условия, които сж необходими, за да могатъ да бждатъ приложени тѣзи изключения. Той е прибегналъ къмъ тѣй наречената доставка по доброволно съгласие. Чл. 75 отъ „закона за от. по бюдж.“ казва: 1) „ — “. 2). „ — “ Тази доставка не е отъ тѣзи, които трѣбва да се свършатъ

тайно. 3) „ — “ и тази доставка не е такава; 4) „ — “ не е сжия; 5) „ — “ и този не е; 6) „ — не е случая; 7) „ — “. Можеше да се прибегне към контракта по доброволно съгласие, ако е имало два последни търга, но такива не е имало. Има двѣ оферти за продаване на вагони, но офертитѣ сж дадени вслѣдствие нѣкакво обявление, направено отъ страна на българ. правителство и то по желанието на самитѣ оферанти. Тѣ сами правятъ тѣзи прѣдложения: въ замѣна на това обявление, съ което се канятъ да добавятъ вагони подѣ наемъ, прѣдлагатъ си услугитѣ за продаване. Ще рече, че и този не е случая. п.. 8) „ — “ Явява се една бърза нужда, която не е могла да бжде прѣдвидена по-рано. Тази нужда иска настоятелно своето удовлетворение: не остава врѣме, за да се направи единъ търгъ. Може, допущамъ тогава да стане доставката по доброволно съгласие, но тукъ не е такъвъ случая. Нуждата отъ вагони се е усѣщала още на май мѣс. и на май се правятъ разпореждания, да се доставатъ вагони, а пъкъ контракта по доброволно съгласие за доставката на тия вагони се сключва на 1 августъ. — Ще рече слѣдъ единъ периодъ отъ 3—4 мѣсеца врѣме, а този периодъ е прѣдостатъченъ, да се направятъ 2, 3 и 4 търга. За останалитѣ три случая отъ чл. 75 нѣма да споменвамъ, понеже то се отнася до друго. Ще рече, че тукъ не е установенъ нито единъ отъ онѣзи изключителни случаи, които се прѣдвиждатъ въ чл. 75. Може да искатъ да го подведатъ къмъ пунктъ 8, но тогава трѣбва да има спѣшность, а такава нѣма. Даже да приемемъ за минута, че случая е билъ бързъ; да кажемъ, че дириемъ вагони за подѣ наемъ; но не се намиратъ такъвъ видъ прѣдприемачи, ами явяватъ се други, които прѣдлагатъ услугитѣ си да ни продадатъ вагони. Ни, като намѣрихме условията за износни рѣшихме, да ги купятъ. Но, ако направятъ такава възражение, гдѣ е акта, който констатира сжествуването на такава една спѣшность? Вѣрвамъ, че ще ни кажатъ, това е м-ското пост. Въ него обаче нѣма нищо по този въпросъ. — Въ м-ското пост. трѣбва да бжде изтъкната тази спѣшность. Може да кажатъ, че спѣшността се разбира въ това постановление; но за да се приеме такава прѣдположение, пита се, гдѣ е това м-ско постановление? Чл. 77 казва: „ — “ (чете). Споредъ мене, въ случая нѣма, нито едното, нито другото. Нѣма м-ско постановление, което да разрѣшава покупката, нѣма и княжески указъ, който да я одобрява. Има едно постановление, но то носи само подписа на г. Иванчовъ. М-ския Съвѣтъ е учреждение колегиално; той е юридическо лице, той има воля, тя се проявява въ неговото рѣшение. За да имаме обаче рѣшение, трѣбва да имаме едно м-ско постановление, подписано отъ всички м-стри, и аслж чл. 150 отъ нашата конституция казва: „ — “. Значи, трѣбва да имаме подписа на всички министри: гласа на единъ министръ не е м-ско постановление. Ви виждате, че това постановление не иска да подпише никой другъ м-стръ, макаръ да сж били канени 2—3 пжти, както разправи секретаря Апостоловъ. И понятно е, защо едно м-ско постановление трѣбва да носи подписа на всички м-стри. Защо? — Чл. 153 отъ конституцията казва: „ — “. Какъ можемъ сега да теглимъ подѣ отговорность м-стри, които не сж подписали м-ско постановление или които сж ги

подписали съ особно мнѣние. Може да се възрази, както се и говорѣше при слѣдствието, че нѣма законъ, който да опрѣдѣля вжтрѣшния редъ на М-ския Съвѣтъ. Нѣма и нужда отъ подобенъ законъ, ще отговоря азъ, а вие знаете това, защото постѣпвате тъй, както ви диктува разума, защото въ всички случаи държите протоколи и ги подписвате. Ще посоча протокола на Варн. пристанище, дѣто и г. Радославовъ си туря особно мнѣние. Това значи, че г. Радославовъ разбира, какво единъ денъ може да бжде тегленъ, да отговаря и за туй бѣлѣжа своето несъгласие.

Помня, че се казваше, какво въ други страни, напр. Англия, не се подписвали протоколи. Не зная какъ е тамъ, може въ тази страна на ексцентричностъ и обичаи да не се подписватъ, но на континента никждѣ абсолютно не е прѣгърната английската практика. На континента всички държави на първо мѣсто турятъ закона и по него се ръководятъ, а на второ мѣсто е обичая, и то тамъ, дѣто закона мълчи, дѣто нѣма законъ. Но вашата практика, и прѣди, и слѣдъ вземане на постановлението свидѣлствува, че сте държали протоколи и че сте ги подписвали. Слѣдователно, не може да се силаете на тази практика, която е противъ васъ.

Д-ръ С. Иванчовъ. За да избѣгнемъ репликитѣ, ще помоля да ми цитирате нѣкой правилникъ или законъ отъ континента, въ който да видимъ онѣзи правила за подписване на м-скитѣ постановления, които идатъ въ разрѣзъ съ това, което се върши въ Англия.

Славовъ. Съжалявамъ, че отговорихъ на този въпросъ и казахъ, че нѣма нужда отъ подобенъ законъ и обяснихъ причинитѣ.

Но, г-да сѣдии, това постановление, да го наречемъ такова, не е достатъчно, за да може да бжде възложена доставката на г. Вайсенбергъ. Чл. 77 иска и указъ, съ който се разрѣшава доставката, а такъвъ нѣма и до днесъ. Отъ тукъ, г-да сѣдии, ще видите, че г-нъ Иванчовъ въ качеството управляющъ м-ството на общ. сгради, математически е нарушавалъ разпорежданията на чл. 1 и 40 отъ закона за публичнитѣ търгове и чл. чл. 74, 75 и 77 отъ закона за отчетността по бюджета. — Въ липсата на указъ, г-нъ Т. Иванчовъ правѣше това възражение: „Липсата на указъ не е моя вина; вината е на чиновницитѣ въ министерството; азъ бѣхъ отрупанъ съ работа. Отъ друга страна, ако този указъ бѣше толкова нуженъ, неуже ли мислите, че азъ като княжески намѣстникъ, нѣмаше да го дамъ“. Не се оправдава г-нъ Иванчовъ съ тѣзи извинения. Може да има една небрѣжностъ отъ чиновницитѣ, но това нерадение не освобождава отъ отговорностъ Иванчова? Той е отговоренъ за тази небрѣжностъ, той е шефъ на учреждението: чиновницитѣ не задължава закона и това, а м-ра. Ако м-ра не се занимава съ указитѣ, съ какво ще се занимава въ едно м-ство? Нима подписването на платежнитѣ заповѣди и уволнението на нѣкой писаръ или нещастенъ чиновникъ е по-важно отъ указитѣ? Не е извинение, г-да сѣдии. Винения тукъ е г. Иванчовъ: той сключва единъ контрактъ безъ указъ. Ето защо азъ мисля, че това възражение на г. Иванчовъ не заслужва внимание. Може да се направи и друго едно възражение: ако нѣма указъ, сдѣл-

ката е незаконна и не трѣбва да я изпълнявате. Но и това възражение е неоспоримо. Разпорежданията на закона за публичните търгове, на закона за отчетъ по бюджета сж споредъ мене разпореждания отъ вжтрѣшенъ редъ, които интересуватъ държавата и нейните прѣдставители, но не и часните лица, контрагентите на държавата. Тия разпореждания ограждатъ интересите на държавата отъ злоупотрѣбленията на собствените ѝ прѣдставители, а не отъ тия на външни лица, защото, ако не се спазватъ тѣзи закони, всѣки може да влѣзе въ сдѣлка съ трети лица. Имамъ да вземамъ напр. отъ държавата пари затова, че доставихъ на войската 1000 оки хлѣбъ, да кажемъ и срѣщу това мене ми плащатъ парите. Обаче послѣ не могатъ да кажатъ: ние неправилно платихме, нѣмаше платежна заповѣдъ и тя не е визирана, дайте парите обратно. Издайте си платежни заповѣди, визирайте си ги, това не е моя работа. Обаче неизпълнението на единъ законъ отъ страна на контрагента не влече слѣдъ себе си и недѣйствителността на самия договоръ, ако тази недѣйствителностъ не е прогласена въ самия законъ. Напр., по закона за задълженията и договорите свободни сж страните да си сключватъ сдѣлките, както искатъ и законътъ ги признава за валидни. Тамъ, дѣто законътъ иска да обяви сдѣлката за недѣйствителна, тамъ той го обявява въ самия законъ. Напр. продажбата на недвижими имоти, казва закона, трѣбва да стане подъ страхъ на недѣйствителностъ въ писмена форма. Значи тамъ, дѣто законътъ мълчи, не обявява сдѣлката за недѣйствителна, тамъ тя е валидна. Сжщото е и тукъ. Ако това или онова разпореждане на закона за публичните търгове не е изпълнено отъ м-ра, не може да се говори тукъ за недѣйствителностъ на сдѣлката, толкозъ повече, когато самата сдѣлка, самия договоръ, е изпълненъ. Освѣнъ това подобно възражение, ако можеше да бжде направено, можеше да бжде направено отъ всѣкого, но не и отъ г. Иванчовъ, защото доставката се изпълни въ негово врѣме. Ето защо това възражение, и по сжщество, и по форма е неоснователно и не може да се приеме. И тъй г. Иванчовъ прави доставката, нарушава цитираните членове отъ закона за публичните търгове и за отчетността по бюджета, а съ нарушението на тѣзи закони нарушава и конституцията.

Държ. ишецъ С л а в о в ъ : Искамъ да кажа, че нарушението на тѣзи закони влѣче слѣдъ себе си и нарушение на конституцията. Може да се каже косвено нарушение, както поддържатъ подсждимите въ обяснението си прѣдъ Нар. Събрание, обаче това не измѣнява резултата. Аслж нарушенията на конституцията не всѣкога могатъ да бждатъ прѣки: има постановления, които могатъ да се нарушаватъ прѣко, а има и такива, които се нарушаватъ косвено. Напр. чл. 77 (чете) „...“ Тукъ значи трѣбва длъжностното лице да отвори кореспонденцията и да я чете, слѣдователно, има едно прѣко нарушение. обаче, чл. 43 (чете) „...“ тукъ иска да се каже: 1) че държава се управлява по законите приети отъ Нар. Събрание, и 2) тѣзи закони трѣбва

да сж издадени съобразно конституцията. Второто искане не ни интересува тукъ, а първото. Ще рече, военното управление въ страната ще става съгласно военнитъ закони издадени отъ Н. Събрание; политическото управление ще става съгласно политическитъ закони; хозяйственото управление съгласно хозяйственитъ закони; въ конкретния случай пъкъ съгласно закона за публичнитъ търгове и отчетността по бюджета. Значи управлението на княжеството въ хозяйствено отношение трѣбва да става точно по тѣзи два закона. Не се ли приравнява по тѣзи закони; не се приравнява съгласно законитъ въ страната, издадени отъ Нар. Събрание — не се управлява слѣдователно въ смисълъ на чл. 43 — значи имаме едно нарушение на конституцията. Но за менъ и за закона прѣко или косвено нарушение е безразлично. Чл. 155 и закона за наказване министритъ визиратъ начина на нарушението, а шомъ то се констатира, ще се наложи наказание, безъ да се гледа резултата. По чл. 2 отъ наказателния законъ не се иска извѣсно послѣдствие, за да има наказание, а то важи само за прилагане наказанието. Този чл. гласи: „който наруши, наказва се по важността на нарушението“, значи важи за голѣмината на наказанието.

Азъ изтъкнахъ това, защото е формулирано въ обвинителния актъ, но ний основаваме своя искъ върху прѣстѣплението, и на второ мѣсто на онѣзи нарушения, които сж причинили врѣди и загуби. Прѣстѣплението не ни интересува и затова се спрѣхъ не да обвинявамъ, но да изтъкна нѣща, които сж необходими, за да основемъ нашия искъ. Ако има нарушение на конституцията, свързано съ врѣди и загуби, тѣ трѣбва да бждатъ платени. Даже и да нѣма плѣстѣпление, пакъ нашия граждански искъ е основателенъ, защото причинителя на врѣдитъ е отговоренъ независимо отъ углавната отговорност (Чете чл. 10 отъ углавното сждопроизводство). И така ний подържаме иска и ако не намѣри сжда углавна отговорност. Ако Иванчовъ е нарушилъ законитъ за публичнитъ търгове и бюджета, дали има врѣди и загуби и не сж ли тѣзи врѣди и загуби резултатъ на правонарушението, допуснати отъ него? Отговора ми не може да бжде другъ, освѣнъ положителенъ.

Прѣди да дамъ този отговоръ, азъ ще се спра на другъ единъ по-важенъ въпросъ, на въпроса, кой е доставчикъ на вагонитъ, кой е контрагентъ на държавата? Г-нъ Иванчовъ въ обясненията си прѣдъ сжда подържа, че доставчикъ е Вайсенбергъ. Никакъвъ Шолмайеръ и Малеръ, никакъвъ Ренеръ той не признавалъ; той знай Вайсенберга и него счита за отговорно лице спрямо държавата. Г-нъ Тончевъ на този въпросъ даде сжшия отговоръ, но по други съображения. Той счита Вайсенберга за доставчикъ затова, защото той фигуриралъ въ м-ското постановление. Азъ ще ви докажа, че тѣ и двамата сж знаели, какво Шолмайеръ и Малеръ сж доставчици, а не Вайсенбергъ и че, ако въ послѣдствие се явява доставчикъ Вайсенбергъ, то е защото тѣ сами го създаватъ такъвъ; не че той по книгата е такъвъ, а тѣ го създаватъ. Ето доказателства за това. Отъ Вайсенберга лично нѣма оферта, а подсждимитъ поддържатъ, че има такава, ний пъкъ тър-

сихме такава оферта отъ името и за смѣтка на Вайсенберга, обаче не намѣрихме. Тѣ се силаватъ на единъ пасажъ въ офертата отъ 14 юлий: „въ всѣки случай и пр. . .“ Тѣзи думи не могатъ да бждатъ тълкувани отдѣлно отъ прѣдшествоващитѣ. Той дава тази оферта въ качество на прѣдставителъ, както дава и цѣлата оферта, но това не показва, че той е стопанинъ.

Като тълкуваме, както трѣбва да се тълкува, ще заключимъ, че оферентъ не е Вайсенбергъ, а Шолмайеръ и Малеръ. Друго доказателство, г-да сждии, тѣ нѣматъ, но има маса доказателства, които ни убѣждаватъ въ противното. (Чете офертата отъ 7) Тази оферта не е отдѣлна отъ тази отъ 14 юлий, понеже тя е като допълнение на първата. Въ тази оферта има двѣ важни обстоятелства: условията за цѣната по 1200 марки и че прѣдаването ще стане въ Хагенъ. Офертата отъ 8 е допълнение на тази отъ 7 (чете я). Тукъ се прави една смѣтка, за да се кандардиса м-ството, да купи вагонитѣ. Третата оферта отъ 14 (чете я) потвърждава сжщо, което е казано въ по-първитѣ оферти.

Въ тази оферта нѣма споменато, кждѣ ще става прѣдаването, Тончевъ и Иванчовъ считатъ за такова мѣсто Германия. Отъ гдѣ черпятъ заключения за това обстоятелство, ако не изъ офертата отъ 7? Само въ тази оферта се говори за тази клауза и въ никоя друга, а тамъ контрагентъ е Шолмайеръ и Малеръ, а не Вайсенбергъ. Сжщото ще се разбере и отъ м-скитѣ постановления, макаръ въ тѣхъ да не е споменато за качеството на вагонитѣ оферирани отъ Вайсенберга. Сжщото ще се разбере и отъ обясненията на Иванчова, който казва, че офертата съставлява неотемлима частъ отъ постановленията на Министерския Съвѣтъ. Но въ тѣзи постановления какво се казва? „Приематъ се прѣдложенията на Вайсенберга“. Разбира се, че тѣй е писано, но пъкъ ний видѣхме, какво тѣ сж направени отъ името и за смѣтка на Шолмайеръ и Малеръ. Сключва се контракта по доброволно съгласие и се праща Тихоловъ, да прѣгледа вагонитѣ съ приказъ № 1597, съ който Иванчовъ го праща въ Хагенъ. Защо се праща той тамъ? — Тамъ има вагони на Вайсенберга, Шолмайеръ пъкъ казва на Тихолова: ний нищо общо нѣмаме съ Вайсенбергъ. Кой накара Иванчовъ да прати Тихоловъ въ Хагенъ? — Естествено офертата на Шолмайера. Че е така потвърждава се и отъ телеграмата на главния секретаръ (чете я). Така го е разбралъ глав. секретаръ и така телеграфира. Значи Иванчовъ е знаелъ, че контрагентъ е Шолмайеръ. Но найкраснорѣчиво доказателство е приказа на Тончева (№ 2060 чете го). Не може, слѣдователно, да има съмнѣние, че доставчикъ на тѣзи вагони е Шолмайеръ и Малеръ. Ако Иванчовъ се направи наивентъ, че той е разбралъ, какво Вайсенбергъ е стопанинъ на доставката, това му твърдение трѣбва да бжде отхвърлено, защото сж го извадили отъ заблуждение неговитѣ чиновници: имаме доклада на Вълчева (№ 22330 чете го). Прѣдъ видъ на тази докладна бѣлѣжка, той не може да се извинява, че така е разбиралъ книгата. Мойто заключение е, че доставчикъ е Шолмайеръ и Малеръ, а Вайсенбергъ е комисионеръ.

Ако Шолмайеръ и Малеръ е доставчикъ, то явяватъ се тѣзи два въпроса: 1) имаше ли право Иванчовъ да не приема четвъртата оферта

на Шолмайера и Малера, съ която се намалява цѣната на вагонитѣ на 750 марки и 2-ро защо той е игнориралъ тази оферта? На първия въпросъ отговарятъ отрицателно. Щомъ той получи тази оферта, трѣбаше да спре изпълнението на министерското постановление, като иска друго постановление. Но не направи ли той това, възбужда противъ себе си подозрѣние за нелоялни работи въ тази оферта. Иванчовъ се домогваше да ни увѣри, че той е ималъ право да игнорира тази оферта и съ това нищо лошо не е направилъ. Тѣзи обяснения сж слѣдующитѣ: той не намиралъ тази оферта за сериозна и я приелъ за шантажъ противъ офертата на Вайсенберга. Не, г-нъ Иванчовъ! За да считате тази оферта за оферта на шантажистъ, трѣбва да имате Вайсенбергова оферта, а вие такава нѣмате и никой нѣма интересъ самъ себе си да шантажира.

Всѣки сериозенъ човѣкъ трѣбва да се спре на тази оферта, защото разликата въ цѣнитѣ е много голѣма. За дена на докладването тази оферта има споръ, но за менъ това нѣма значение, защото ако Шолмайеръ и Малеръ е контрагентъ, и на 10 августъ, и на 10 ноември тя трѣбваше да бѣде приета. Ако чрѣзъ слугата си купите единъ прѣдметъ за 100 лв., а продавача ви каже, че той го дава за 50 лв. трѣбва и въ момента на плащането да приемете това прѣдложение. Ето защо датата на докладването нѣма значение.

Друго възражение на Иванчова е поставено върху докладната записка на Вълчева и Манафова: „ вече е късно.“ Не може да бѣде никога късно, тъй че и това е неоснователно.

Третото възражение е, че тази оферта не била дадена въ министерството на право, а чрѣзъ чиновникъ и че въ тази оферта не е опрѣдѣленъ, не е описанъ прѣдмета, вагонитѣ. Обстоятелството, че е дадена офертата чрѣзъ Дръцкова, нѣма никакво значение, защото той е чиновникъ на министерството и за това се адресиратъ до него. Нѣма значение и това, че не сж описани вагонитѣ. Ако приемемъ, че първитѣ три оферти сж дадени отъ Шолмайера и Малера и сж описани въ тѣхъ веднажъ вагонитѣ, нѣма защо въ 4-та оферта да се описватъ повторно (чете). И аслж, г-да сждин, думитѣ „намалява цѣната“ ни даватъ да разберемъ, че това намаление се отнася до една вече дадена оферта и служи като допълнение на нѣщо опрѣдѣлено между странитѣ. Ако Шолмайеръ и Малеръ казва „азъ намалявамъ цѣнитѣ,“ разбира се, намалява цѣнитѣ, които е далъ по прѣди за тѣзи вагони. Но ако се мислѣше, че това е единъ недостатъкъ, той можеше да се прѣмахне, като се запиташе Шолмайеръ и Малеръ, дали той поддържа тази своя оферта, съ която намалява цѣната на 750 марки и дали той ще достави такива вагони, за каквито се говори въ офертата отъ 14 юлий. Тукъ има една сума отъ 140,625 лв., която не трѣбва да се прѣнебрѣгва отъ министра.

Нека кажемъ и нѣщо за спора на докладването. Като че ли се плашатъ отъ датата 3 августъ и гледатъ да я избѣгнатъ, защото искатъ да прокаратъ, че Вайсенбергъ е доставчикъ за себе си и тогава прѣнебрѣгването на тази оферта отъ 3 VIII ги прави отговорни. На 3 августъ още нѣма дадена доставка на Вайсенберга, понеже още не

е сключенъ контракта ; и до тозъ моментъ, съгласно чл. 12 отъ закона на зад. дог., може да се оттегли прѣдложението. Ако се допусне, че доклада е на 3 августъ, защитата се бои, че и тукъ сж отговорни, защото прѣнебрѣгватъ една по-износна оферта.

За менъ е установено, г-да сждин, че доклада е билъ на 3 августъ. (Чете доклада на Вълчева). Може ли, да пише лъжливи факти единъ чиновникъ въ доклада до началника си ? — Азъ не допушамъ такова нѣщо.

Държ. ищецъ Ив. Славовъ. Г-да сждин, азъ установихъ прѣдъ васъ, че г. Т. Иванчовъ не е ималъ право и не е могаль да игнорира офертата на Шолмайера. Сега ще се спра на втория въпросъ, защо Т. Иванчовъ е игнорираль тази оферта. Не е мжчно да отговоримъ и на този въпросъ. Т. Иванчовъ е игнорираль тази оферта, съ цѣль да извлече лична облага, лична полза за себе си, а най-малкото да помогне на своя приятель Странски. За доказателство на това мое заключение служи, отъ една страна дѣятелността на г. Т. Иванчова въ тази афера, а отъ друга свидѣтелствуватъ за това писмата на г. Странски. На първо мѣсто, по тазъ дѣятелность на Иванчова ще посоча видоизмѣнението, що е направиль въ постановлението на М-ския Съвѣтъ. То не е станало току така. То е било направено, за да помогне на г. Странски и косвено на себе си. На второ мѣсто иде разговора, който е ималъ г. Иванчовъ въ своята кжша съ инженеритѣ Вълчевъ, Манафовъ и Каракашевъ. Вие помните, че тѣзи инженери ви разправиха, че когато се получило отъ Тихоловъ отговоръ неблагоприятенъ за вагонитѣ, той е свикаль тѣзи господа въ себе си, за да се съвѣщава съ тѣхъ, какво трѣбва да се прави понататѣкъ. Вие помните, че и тримата господа потвърдиха обстоятелството, какво г. Иванчовъ имъ е казалъ: „Азъ всѣкога ще прѣдпочета единъ мѣстенъ, прѣдъ който и да е страненъ, но, да ви кажа приятелски, азъ искамъ да дамъ тазъ работа на Никола Странски, а не на нѣкой чифутинъ“. Прѣдпочита той единъ мѣстенъ прѣдъ единъ страненъ, но прѣдпочита го не при равни условия. Вие знаете, че доставката се възлага на Странски чрѣзъ Вайсенберга и че Вайсенбергъ е съдружникъ на Странски и само съ 25 %, а Странски съ 75 %. Тѣ прѣдлагали вагонитѣ за по 1500 л. единия, а странниятъ, когото г. Иванчовъ не е прѣдпочель, е прѣдлагаль вагонитѣ си за по 937 л. и 50 ст. златни. Виждате, че условията не сж равни, ако тѣ бѣха равни, разбирамъ тогава да се говори, че се прѣдпочита единъ мѣстенъ прѣдъ единъ страненъ и даже похвално ще бжде за единъ български държавенъ мжжъ или единъ чиновникъ да постѣпва така. Но дѣятелността на г. Т. Иванчова не се е ограничила само съ желаниа да услуги на Странски при сключване на сдѣлката, а той е отишель по-нататѣкъ и се е стараль да употреби всичко възможно, което е зависѣло отъ него, за да се изпълни тази доставка. На 5-й септем. 1900 г. г-нъ Т. Иванчовъ съчинява една телеграма до Тихолова, съ която съвършенно измѣня условията на доставката. Тази телеграма въ послѣдствие замѣства поемнитѣ условия и сама става поемни условия. Тя се цитира като

базисъ за приемане на тѣзи вагони. Казаната телеграма отъ 5-й септ. има слѣдующето съдържание, което ще кажа на изустъ, понеже го не намирамъ: Г-да сждии, вие помните отъ поемнитѣ условия, че вагонитѣ трѣбва да служатъ най-малко 10 години, а колелетата имъ трѣбва да иматъ дебелина 45 м. м. минимумъ. Въ тази телеграма тѣзи условия се забравятъ. Тя поставя нови и различни условия. Разбира се, г-да сждии, това се прави съ цѣль да се улесни доставката, защото условието да траятъ 4 години е едно условие неопредѣлено и субективно. Може едни инженери при съществуването на извѣсни признаци да кажатъ, че тозъ вагонъ ще прослужи 4 години, а други да кажатъ, че нѣма да прослужи ни 4 мѣсеца. Това едно. Друго, споредъ поемнитѣ условия, вагонътъ може да бжде добъръ въ всѣко едно отношение, но ако неговитѣ бандажи не отговарятъ на офертата, той ще бжде бракуванъ, защото, като се изтрие, трѣбва да се хвърли. Въ едно писмо на Странски отъ 15/28 септем. четемъ слѣдующето: (чете). Вие виждате, г. сждии, отъ това писмо, че Странски съобщава на Вайсенберга, какво мин.-прѣдсѣдателя г. Т. Иванчовъ употребилъ всичко възможно отъ него, за да имъ помогне; че той на телегр. на Тихолова, какво не може да приеме вагонитѣ, дава друга телеграма точно опредѣлена: да избере вагони трающи 4 год. и при това, ако се нуждаятъ отъ поправки, да ги поправятъ. Вие виждате по-нататъкъ, че като се отказва Тихоловъ да приеме и тѣзи вагони, Иванчовъ, по искането на Странски — по наше исканне, се казва въ писмото — изпраща другъ инженеръ. На стр. 110 отъ обв. актъ ще видите слѣдующето: (чете). Българскиятъ министъръ не вѣрва на българскитѣ инженери. За да улесни доставката, този м-ръ прѣпоръчва на доставчика, да поиска съдѣйствието на чужди инженери. Азъ мисля, г-да сждии, че това е едно самоунижение, едно унижение за българската държава: единъ м-ръ не вѣрва на своитѣ хора и иска съдѣйствието на други. Защо? — За да накара своитѣ чиновници да приематъ една стока, която тѣ считатъ, че не струва нищо. По-нататъкъ на стр. 143, въ писмото си отъ 23 ноемврий Странски пише слѣдующето на Вайсенберга: (чете). Вижда се, г-да сждии, отъ този пасажъ, че Т. Иванчовъ не само, като е билъ м-ръ и управляющъ м-вото на общ. сгради, се е старалъ да помогне на Странски, но когато то се е управлявало и отъ г. Тончева; той е настоявалъ и прѣдъ него да улесни тази доставка. На стр. 138 ще видимъ цѣльтъ, която е гонилъ Т. Иванчовъ съ даване на тѣзи улеснения. Тукъ се говори слѣдующето (чете).

Защитата подържа, че Странски писалъ каквото искалъ, а С-ски отъ своя страна подържа, че това което е писалъ не съдържа истината. Това обяснение обаче не може да бжде прието по слѣдующитѣ съображения: (чете). Съ други думи, за да увѣри Иванчова въ сигурната частъ, която трѣбва да се падне на лицето, което участвува въ прѣдприятнето, Странски е трѣбвало да покаже кореспонденцията между него и Вайсенберга. А отъ нея се вижда, че е имало вече по-рано кореспонденция отъ подобенъ родъ. Инакъ Вайсенбергъ ще възрази на Странски: какво ми пишешъ ти? За какви хора ми приказвашъ въ

своето писмо, за какви обезпечения? Но Вайсенбергъ мълчи, а това прѣдполага съществуването на казаната кореспонденция. По-нататъкъ се иска полица. Именно: (чете). Виждате, г-да съдии, кои сж побужденията, които сж карали м-ръ Иванчова да спомага, да се изпълни тази доставка въпрѣки интереситѣ на държавата. Но, г-да съдии, каквито и да сж мотивитѣ, не е важно за насъ, то е важно за углавната частъ на дѣлото, за насъ то нѣма рѣшающе значение. Тѣзи сж доказателствата, които изобличаватъ Иванчова въ причиняване врѣди на държавата. Азъ мисля, че въ единъ углавенъ процесъ по-добри доказателства отъ тѣзи не могатъ да се искатъ. Нѣмаме работа тукъ съ единъ граждански процесъ, дѣто странитѣ се стараятъ да създадатъ формални доказателства, за да могатъ единъ день, въ слутай на споръ, да възстановятъ своето право. Въ углавния процесъ странитѣ напротивъ се стараятъ да прѣмахнатъ слѣдитѣ отъ доказателства, защото тѣ се боятъ отъ тѣзи слѣди. Затова законодателятъ по всѣка вѣроятностъ съ чл. 460 отъ угл. сждопроизводство е прѣдставилъ на уг. сждъ широко право при опрѣдѣление виновността на подсждимия. Затова е прѣдоставено на сжда, да се ржководи отъ своитѣ вжтрѣшни убѣждения, стига тѣзи вжтр. убѣждения да бждатъ основани върху даннитѣ по дѣлото. Отъ всичко това, г-да съдии, азъ съмъ дошелъ до непоколебаеми убѣждения, че въ тази доставка г. Т. Иванчовъ е употребилъ своето влияние и властъ, за да даде доставката лично на г. Странски чрѣзъ Вайсенберга, като отстрани истинскитѣ прѣдприемачи. И въ това състои неговата виновностъ, въ това състоятъ врѣдитѣ и загубитѣ, които е причинилъ.

Отъ всичко изложено до сега заключавамъ, че и той е нарушилъ закона за търговетѣ, закона за отчетността по бюджета и Конституцията; извършилъ е редъ правонарушения, отъ които сж се породили врѣди и загуби, защото при сключването на контракта, той не е спазилъ онѣзи условия, прѣдвидени въ закона, които сж назначени да обезпечатъ интереситѣ на хазната. А и отъ по-нататъшната дѣятелностъ на Иванчова се вижда, че той е направилъ всичко това, съ цѣль да извлече облага. За това ходатайствувамъ прѣдъ почитаемия сждъ, да признае нашия граждански искъ по принципъ основателенъ. Прѣди да дода до размѣра на този искъ, азъ ще се спра специално върху виновността на г. Тончевъ. Ако виновността на г-нъ Т. Иванчовъ въ тази оферта състои въ това, че той при сключването на договора е нарушилъ законитѣ, виновността на г. Тончевъ състои пакъ въ това, че той при изпълнение на този договоръ, като е знаелъ, че вагонитѣ сж лоши — въ смисълъ, че не отговарятъ абсолютно на условията, изложени въ контракта — той не е взѣлъ абсолютно никакви мѣрки, за да осуети тази доставка и избави държавното съкровище отъ врѣди и загуби. Напротивъ направилъ е всичко възможно, което е зависѣло отъ него, за да се изпълни тази врѣдителна досада. Ако г. Иванчовъ съ своитѣ дѣйствия нанасяше врѣда на държавата, г. Тончевъ пригърна мѣрките, насочени отъ г. Иванчова за реализиране на тази доставка и отиде по-далечъ, като приведе въ изпълнение самата доставка. Първиятъ въпросъ слѣдова-

телно, който се ражда тукъ, е този: знаелъ ли е г. Тончевъ, че вагонитѣ не отговарятъ на условията? Да, г-да сжди, знаелъ е и сто доказателства за това: помните, че когато г-нъ Тихоловъ се отказалъ да приеме тѣзи вагони и се е връщалъ отъ странство, той се е срѣщналъ на гарата въ Царибродъ съ г. Тончевъ, дѣто му е разказалъ за състоянието на тѣзи вагони, че не заслужаватъ да бждатъ купени, защото това не сж вагони, а единъ старъ материалъ отъ вагони. Въ допълнение на този устенъ докладъ, Тихоловъ е направилъ единъ писменъ рапортъ до г. Тончевъ, който послѣ е изчезналъ отъ м-то. Но г-нъ Тихоловъ е далъ прѣписъ отъ него. Въ този рапортъ се казваше слѣдующето: (чете). Значи, вагонитѣ, които е било поръчано на Тихолова да прѣгледа, сж били бракувани вагони, извадени отъ прускитѣ държавни желѣзници. Но г. Тихоловъ не се задоволилъ въ своя рапортъ само съ общи думи, той отива по-нататкъ: (чете). Виждате прочее, че отъ този рапортъ на Тихолова ясно е било за м-ра на общ. сгради, че вагонитѣ не заслужаватъ да бждатъ купени. Има обаче и други доказателства. Праща се инж. Манафовъ; той отговаря съ телеграмата си отъ 24/IX сжщото: (чете). Г-нъ Манафовъ казва думитѣ: „нито единъ вагонъ не мога да приема“, думи употребени като отговоръ на Т. Иванчова, който въ съвѣщанието си съ Манафова, прѣди да трѣгне той, казваше: „Нима отъ хиляда вагони не могатъ се избра 20—30—50?“ По-нататкъ г. Тончевъ телеграфира на Манафова, че М-скиятъ Съвѣтъ е постановилъ, да се купятъ стари вагони и затова да ги прѣгледа и да ги приеме, па ако има нужда отъ бързи поправки, да извърши такива. Но и на това Манафовъ отговорилъ така: (чете). Значи и отъ тукъ г. Тончевъ се е увѣрилъ, че тѣзи вагони не заслужаватъ покупка. Но Манафовъ пристига въ София, той отива лично да докладва въпроса на Тончевъ. Тукъ има единъ малкъ споръ безъ значение. Манафовъ при своя докладъ обяснилъ на Тончева, за да усили това, което е твърдѣлъ, че вагонитѣ надали ще стигнатъ до Царибродъ. Иде, г-да сжди, и писмения протоколъ на г-да Манафова и Попова (чете). Може ли да бжде по-ясно отъ този протоколъ, че тѣзи вагони, които прѣдлага сега прѣдприемачтъ, не сж онѣзи, които той е прѣдлагалъ въ своята оферта; че тѣ, за да могатъ да служатъ, трѣбва да минатъ една майсторска, когато условието е, да се купятъ здрави вагони? Но не е достатъчно само това. Иде рапорта на Попова, макаръ че той е билъ по-благоприятенъ за доставката и е билъ изпратенъ за тази цѣль. Отъ него ще видимъ сжщото (чете). Друго едно доказателство, отъ което г-нъ Тончевъ е можалъ и длъженъ е билъ да се убѣди, че тѣзи вагони не заслужаватъ да бждатъ купени, е слѣдующето: рапорта на г-нъ Боботанова, който прие тѣзи вагони. Той излага въ своя рапортъ слѣдующето (чете). Г-нъ Тончевъ, вмѣсто да повика Боботанова назадъ и скжса всѣкакви сношения съ прѣдприемачитѣ, защото тѣ нѣматъ такива вагони, каквито се искатъ, той туря резолюция: „Да се приложи при дѣлото“. А ще видимъ сетнѣ какво е правилъ, за да се приематъ вагонитѣ. Най-сетнѣ и друго едно доказателство, че вагонитѣ сж лоши, е самото изложение за състоянието на 14-тѣхъ вагони,

пристигнали тукъ въ София, въ което се описватъ подробно всичкитѣ имъ недостатъци. Това малко. Лично г-нъ Тончевъ е видѣлъ тѣзи недостатъци и той пише въ своята резолюция (чете). Заключение отъ всичко това е слѣдующето: г-нъ Тончевъ знаеше, че вагонитѣ сж лоши. Какво направи той по-нататѣкъ, за да осуети тази доставка? Нищо, абсолютно. Напротивъ, направи всичко възможно отъ него, за да я улесни; направи нѣщо повече, внуши на своитѣ инженери, че тѣзи вагони трѣбва да бждатъ приети. На първо мѣсто вие ще видите, г-да сждии, че г-нъ Тончевъ до толкова се е сближилъ и солидаризиралъ съ прѣдприемачитѣ, щото нито една негова мѣрка не е била скривана отъ тѣхъ. Той като че не е тѣхенъ контрагентъ, а тѣхенъ съдружникъ. За това свидѣлствува кореспонденцията, размѣнена между Странски и Вайсенберга, безъ да цитирамъ нѣкои отъ писмата (защото тѣ сж извѣсни). Тѣзи отношения на г-нъ Тончева спрѣмо Вайсенберга и Странски не сж отношения на единъ м-стръ спрѣмо единъ прѣдприемачъ, не сж отношения на единъ м-стръ, който пази интереситѣ на съкровището. Тѣ сж отношения на единъ съдружникъ. Г-нъ Тончевъ, запитанъ въ началото на процеса: Защо вие, г-нъ Тончевъ, се намирахте въ такава една интимностъ съ Странски? Г-нъ Тончевъ отговори: — Защото считамъ всѣки прѣдприемачъ за контрагентъ на държавата и че слѣдователно длъженъ съмъ да влѣза въ сношение и да му съобща мѣрките, които ще взема за изпълнение на договора, защото мисля, че договора трѣбва да се изпълнява добросъвѣсно. А Странски писалъ много работи, каквито искалъ. Прѣкрасно нѣщо, г-да сждии, единъ контрагентъ да изпълнява добросъвѣсно единъ договоръ. Нѣма по-похвално отъ това, но тукъ виждаме нѣщо повече отъ добросъвѣстностъ. Тукъ ние виждаме мѣрки, насочени въ полза на прѣдприятието; мѣрки, насочени да се ошети държавата. На 25 септемврий се даватъ двѣ телеграми на г-нъ Манафова, за които вече споменахъ. Въ тѣзи телеграми г-нъ Тончевъ пише слѣдующето (едната е официална, а другата съ хвърчашъ номеръ; чете). Най-напрѣдъ, г-да сждии, ще забѣлжа, че тази телеграма отстѣпва вече отъ първитѣ условия. Г-нъ Тончевъ дава нови условия, които сж въ полза на прѣдприемача и въ врѣда на държавата. Въ телеграмата си казва, да се направятъ поправки, за които поправки ще се губи врѣме, а въ постановлението на м-ския съвѣтъ е казано, да се прѣгледатъ вагонитѣ и да се приематъ, ако се намѣри, че сж въ здраво състояние.

С л а в о в ъ : Това е едно измѣнение на условията и направено въ полза на прѣдприемача. Като отговаря Манафовъ, че не може да приеме вагонитѣ, дава му се телеграма съ хвърчашъ № 516 „—“ (чете я). — Има едно още по-голѣмо отстѣпление отъ условията. Ако въ първата телеграма се говорѣше, да се приематъ стари вагони съ поправки, все така се казваше до нѣкждѣ, че чиновницитѣ трѣбва да се съобразяватъ съ прѣдложението, а въ тази телеграма се махва

и това ограничение. Чиновникът се оставя свободенъ, да избира вагонитѣ, които той намѣри, че могат да се приематъ съ поправки. Това е едно отстъпление отъ договора въ полза на прѣдприемача, искаха съ това да се улесни доставчика.

На второ мѣсто г. Тончевъ е далъ на г. Странски една картичка. Тя е „невинно нѣщо“, но Тончевъ не я е далъ. Той обяснява, че я е далъ по искането на Странски, а Странски я искалъ, защото инженеритѣ му правѣли прѣпятствия, за да се отстранятъ. Това не е извинение г. сѣдии. Да се отстранятъ прѣпятствията, значи да се улесни прѣдприемача. Ами ако тѣзи прѣпятствия сѣ законни, основателни, какъ вие искате да се отстранятъ, какъ вие искате да накарате висшия чиновникъ да отстъпи отъ задълженията си, отъ тѣзи прѣдписани инструкции, по които трѣбва да се ръководи по приемане на вагонитѣ? Ами това не е ли желание да се улесни прѣдприемача? Това не показва ли, че вие искате да внушите на този чиновникъ и това обстоятелство, че лицето, което носи картичката или доставчикътъ, е лице, което се ползува съ вашето разположение? Това сѣ дѣйствия, които не прѣпорѣчватъ единъ министръ, който иска да изпълни добросъвѣстно едно прѣдприятие; това сѣ дѣйствия, които свидѣлствуватъ, че този м-стръ залѣга повече за интереситѣ на прѣдприятието, отколкото за интереситѣ на хазната, които трѣбва да пази. И самъ г. Странски разбира това нѣщо. Самъ той разбира, че значението на картичката е такова. И какво казва въ своя една телеграма отъ Пеща (чете я)? Г-нъ Странски казва, че тя не може да произведе своя ефектъ, а пъкъ министрътъ ни казва, че тя е невинно нѣщо.

Ще отида по-нататъкъ, за да докажа, че г. Тончевъ е употребилъ всичко за да улесни доставчика. Той е изпратилъ въ странство Боботановъ по желанието на Странски, а не по негово убѣждение. За да поддържамъ това заключение основавамъ се на показанията на Боботановъ прѣдъ анкетната комисия. — (Възпроизвежда съ свои думи показанията на Боботановъ). — Странски съобщава по всѣка вѣроятностъ, че Боботановъ е склоненъ да приеме вагонитѣ и за туй Тончевъ по телефона му казалъ, да доде да му даде инструкции и Боботановъ отива въ къщата на Тончевъ и м-стра му съобщава тамъ за първъ пътъ за командировката. Значи начина на командировката е такъвъ, какъвто го описва. Тукъ разговоръ става най-напрѣдъ между Странски и Боботанова, сетнѣ вече министрътъ прави разпореждане. Това ме убѣждава, че Боботановъ е изпратенъ по искането на С-ски, а не по инициативата на м-ръ Тончевъ. Съ това се изпраща единъ чиновникъ угоденъ на прѣдприемача, който може и да скърши своята съвѣсть. На Боботанова се казва, че ще приеме вагонитѣ съгласно офертитѣ отъ 7, 8, 14, 20, и 21 юлий и на основание постановлението на М-ския Съвѣтъ отъ 1 августъ. Но г-нъ Тончевъ е далъ часни инструкции на Боботановъ. Той му казалъ: не дѣй гледа тѣзи оферти не гледай постановлението на Министерския Съвѣтъ, вижъ ти, ако вагонитѣ макаръ и съ кърпежъ могат да прослужатъ 4 години, приеми ги. Доказателство за това обстоятелство ще посоча малко по-сетнѣ. Боботановъ отива, но не изпраща вагонитѣ. Тончевъ изпраща на 24 окт.

3 телеграми. Първата е официална (чете я). Запитанъ, защо дава три телеграми, Тончевъ отговаря, че първата не се му харесала (тя е написана собствено-ръчно отъ него), като че не е можелъ да измѣни съдържанието ѝ. Втората телеграма е : (чете я). Третата е : (чете я). Втората изпратилъ, казва, за да напомни на Боботановъ условията. Значи споредъ Тончевъ условията сж да служатъ 4 години и то е писано, г-да сждии, за да се втѣлпи на Боботановъ, да не обръща внимание на нищо, а само на това обстоятелство. Още по-ясно това е изразено въ третата телеграма, за която Тончевъ казва, че я изпратилъ, за да провѣри дали Вайсенбергъ е ималъ вагони. Тази телеграма имала значение и цѣлъ да втѣлпи въ ума на Боботановъ, че условията на тази доставка сж именно вагонитѣ да траятъ 4 години. Азъ мисля, че е сполучилъ да му втѣлпи това, защото Боботановъ вече напуща условията, напуща офертата, министерското постановление и гледа вагони, които споредъ него ще траятъ 4 години. Боботановъ приема вагонитѣ, но съвѣстѣта го мъчи, гризе го, и той мисли, че единъ денъ може да бжде изправенъ да отговаря за приемането на тѣзи вагони. За да запази или най-малко, за да успокои съвѣстѣта си, Боботановъ излага въ приемателнитѣ протоколи всички онѣзи основания, които сж го накарали да приеме тѣзи вагони. Той казва въ протокола : „Комисията назначена съ приказъ № 2060 . . .“ Виждате, че този чиновникъ, който съ приказъ се праша да приема вагони, които да отговарятъ на офертитѣ отъ 7, 8, 14, 20 и 21 юлий, приема вагонитѣ на различни основания : на телеграмата на м-ръ президента, на телеграмитѣ на Тончевъ.

Въ показанията си при прѣдварителното дирене, ето какво казва Боботановъ за значението на тѣзи двѣ хвърчащи телеграми (105 и 106) (чете). Значи Боботановъ отъ тѣзи телеграми разбралъ, че вагонитѣ трѣбва да се приематъ, въ София бързатъ съ тѣхъ. Отъ друга страна разбралъ, че той не е свързанъ съ книжата на тракцията, книжа, които сж му дадени, за да му служатъ като инструкции при приемане вагонитѣ (чете по-нататѣкъ показанията му). Ето, г-да сждии, доказателства за това, че Тончевъ се е стремилъ да втѣлпи чрѣзъ своето влияние и положение на чиновника, че тѣзи вагони трѣбва да се приематъ, макаръ да не отговарятъ на условията и чиновникътъ тѣ е разбралъ. Не може днесъ да се твърди, че Боботановъ дава такива показания за да оправдае себе си, защото сжшитѣ тѣзи мотиви Боботановъ ги пише и въ приемателния протоколъ, още когато нито е имало въпросъ за дѣло, още когато тѣзи вагони не сж пристигнали въ София. Прочее, г-да сждии, г. Тончевъ не се излъга. Той сполучи въ намѣрението си, той внуши и убѣди Боботанова. Вагонитѣ пристигнаха. Прѣгледа ги и г. Тончевъ, намѣри ги, че не сж добри. Слѣдъ това той трѣбваше да прѣкрати доставката имъ, да не излага повече държавата на врѣди и загуби. Обаче отъ разпорежданята на Тончевъ не се вижда, да е направилъ подобно нѣщо. Напротивъ и отъ останалитѣ негови разпореждания азъ правя заключение, че той не прѣстава да дѣйствува въ сжщото направление, да улеснява сир. доставката и на останалитѣ вагони и за да твърдя това ми даватъ основание по-на-

татъшнитѣ му дѣйствия. Като му се рапортира за негодността на доставенитѣ вагони, той туря тази резолюция: „Понеже М-ския Съвѣтъ е рѣшилъ....“ Значи, добри, лоши ще ги приемемъ. Въ офертата Вайсенбергъ гарантира за 4 години, ще удържимъ една сума отъ стойността имъ и ще ги поправяме съ тѣзи пари. Отива Тончевъ лично прѣглежда вагонитѣ, но какво прави? — Прибавя къмъ горната резолюция думитѣ: „не може да се приеме нищо гнило и счупено,“ но това не измѣнява положението, не отмѣнява първата частъ на резолюцията. Тукъ въ една и сѣща резолюция се говори, отъ една страна трѣбва да се приематъ тѣзи вагони, отъ друга страна да не се приеме нищо гнило и счупено. Това ми напомня една телеграма, дадена отъ разградския окръженъ управителъ до околийския началникъ въ Кеманларе по поводъ на митингитѣ на стр. 185 отъ доклада (чете я). Тукъ има несъвмѣстимостъ: хемъ благоразумни мѣрки, хемъ да не идватъ хора. Сѣщото положение е и тукъ, г-да сѣдии: хемъ да бждатъ приети вагонитѣ, хемъ нищо гнило и счупено да не се приеме.

Държавния ищецъ Ив. Славовъ, слѣдъ като спомена за пристиганieto на вагонитѣ на софийската гара, казва: прѣглеждатъ се тѣ отъ началника на вагоната служба; рапортира се на м-ра Тончева, за негодността имъ и той — Тончевъ, не взема мѣрки за да се осуѣти тази доставка, а напротивъ и сега той дѣйствува както и по-напрѣдъ въ сѣщото направление. Първата му резолюция била: да се приематъ вагонитѣ, понеже М-ския Съвѣтъ е билъ окончателно рѣшилъ за покупката на вагонитѣ, като се поправятъ прѣдварително. При това въ тая резолюция се казва: „не може да се приеме нищо гнило и счупено“. Втората резолюция гласи: да се обърне вниманието на инженера Боботановъ, да не праща подобни вагони, като пристигналитѣ въ София, защото щѣли да се бракуватъ. Добрѣ, но тая резолюция се отнася до бждещитѣ вагони.

Приказа № 2432 отъ 17/XI нѣма за цѣль да натовари комисията за да прѣгледа вагонитѣ и ако ги намѣри, че не отговарятъ на условията да се бракуватъ, а има за цѣль, да се констатира само недостатъцитѣ, за да се удържи отъ стойността имъ за разходътъ по поправкитѣ имъ. За сѣщата цѣль не могатъ да служатъ и протоколитѣ на комисията отъ 21 и 28 ноемврий 1900 год. Наистина въ тѣхъ се казва, че се бракуватъ вагонитѣ, но това не е послѣдствие исканieto на м-ръ Тончева, а това е резултатъ на туй, че комисията разбира длъжността си. И най-сетнѣ, ако това бѣше дѣйствително желанието на м-ръ Тончева, той или нѣмаше да дава заповѣдь за изплащането имъ, ако бѣ далъ такава, въ смисълъ да се изплатятъ прѣди да ги види или щѣше да спре и прѣустанови тая заповѣдь врѣменно, да ги види лично. Но той, м-ръ Тончевъ, не е направилъ, нито едното, нито другото, а всичко това е направено отъ главния секретаръ Л. Вълчевъ, ерго и слѣдъ това м-ръ Тончевъ не се е погрижилъ за интереситѣ на хазната, а се е покрижилъ несъмнѣно да създаде доказателства само за свое оправдание.

И тъй вий приехте съзнателно вагони не отговаряющи на условията и съ това причинихте щета на държавата. Вагонитъ сж приети само съ цѣль, да се послужи на Н. Странски, но впрочемъ тукъ не е важенъ мотива. Отъ всичко което казахъ относително размѣра на врѣдитъ и загубитъ за държавното съкровище, може да се рекапитулира въ слѣдното: за 110 вагона — 61,875 л. зл., сума която произлиза отъ разликата на двѣтъ оферти на Шолмайеръ и Малеръ, именно първата по за 1200 марки единия вагонъ и втората по за 750 марки. Несъмнѣно, тукъ може да се каже положително, че тая цѣна е най-големата за вагонитъ и то включително печалбитъ и за поправкитъ имъ. Че офертата е сериозна, това се види отъ телеграмата му отъ 2/VIII. До сжщия резултатъ можемъ да дойдемъ косвено отъ слѣдното: 1) инженера Тихоловъ въ телеграмата си отъ 3/II казва, че не струватъ повече вагонитъ отъ 500 лева единия; 2) въ дѣлото има единъ откъслекъ отъ единъ германски търговски вѣстникъ, отъ който се вижда, че Ренеръ е купилъ тѣзи вагони отъ 178 марки до 500 и нѣколко единия; че Ренеръ и Шолмайеръ заедно не сж имали вагони; 3) отъ смѣтката на Странски и Вайсенберга се вижда, че на Ренера е платена приблизително такава сума.

Въ заключение моля да бждатъ осждени солидарно Т. Иванчовъ и Д. Тончевъ да обезщетатъ държавното съкровище по това перо отъ исковата молба. Касателно же прѣдаванитъ писмени доказателства отъ Д. Тончевъ и свидѣтелскитъ показания, че вагонитъ сж добри, то ви ще приемете, г-да сждии, че тукъ има явно противорѣчие, защото тѣ — вагонитъ, или сж добри, или сж лоши, а че сж лоши вече ни знаемъ. Отъ друга страна и да приемемъ че сж добри, въпросътъ не се измѣнява, защото добрината е нѣщо релативно. Но може би противникитъ ще ни възразятъ, че тѣ, вагонитъ, ще изкаратъ разноскитъ отъ службата си, обаче такава едно евентуално възражение нѣма никакво значение.

ЗАСѢДАНИЕ

открито на 12 априль 1903 год. въ 9 часа.

Обвинителна рѣчь на зап. държ. обвинитель д-ръ А. Ходжовъ.
Г-нъ прѣдседателю и г. г. държ. сждии! Обвзетъ отъ едно вълнение, пристѣпвамъ къмъ тая трибуна, за да изпълня общественъ дългъ. Безъ всѣка злоба къмъ подсждимитъ азъ се връщамъ 3—4 години назадъ въ врѣмето, когато кабинетътъ Иванчовъ-Радославовъ управляваше страната, когато едно негово болшинство удобряваше дѣлата му, а едно раздразнено отъ него малцинство укоряваше тия му дѣла. Помня, че въ редовната сесия на Събраието, когато се разискваше отговора на тронното слово, отъ малцинство Ив. Бѣлиновъ бѣше прѣдложилъ, да се даде подъ сждъ кабинета за дѣлата му. Тогава се

критикуваха отъ оппозицията тия дѣла, но слѣпото болшинство вотира отговора съ довѣрие къмъ правителството. Сега тоже се критикуватъ тия дѣла на министритѣ, но не вече прѣдъ болшинството на Събранието, а — прѣдъ Държавния сждъ.

Знаете каква програма бѣше обнародвало това правителство въ „Държ. Вѣстникъ“ още отъ началото на 5 февруарий 99 год. Въ тая програма се обѣщаваше и финансовата политика, която всѣки би подписалъ. Тамъ се казваше, че правителството ще се ограничава въ бюджета; не ще допуска дефицитъ и извънредни разходи; ще прави икономии; ще назначава само достойни и способни чиновници; ще се съобразява съ законитѣ и конституцията и пр. Но въ резултатъ излѣзе, че за 1899 год. държ. бюджетъ показва дефицитъ 10¹/₂ мил., а за 1900 год. — 15¹/₂ мил. Законитѣ и конституцията съ чл. 125 сж били тоже газени най-безцеремонно. За да потвърдя туй си твърдение ще ви изтъкна фактитѣ, като почна отъ главната причина — закона за десѣтъка.

Идеята и инициативата на тоя законъ се дължи на народнитѣ прѣдставители Б. Райновъ и К. Ранковъ, но съ намѣрението да се улекчи населението прѣдъ видъ на сушата тая година, а като не успѣ да се осмъществи въ законъ още прѣзъ извънредната сесия, на есенята само правителството взѣ инициативата за закона, само че съ противното намѣрение, да се увеличи прихода за държавата срѣщу нуждитѣ ѝ. Създаде се законътъ, изработи се и правилникътъ му и м-ръ Теневъ почна да нарежда чиновническия персоналъ за десѣтъка, като: надзиратели, контрольори и пр. и тукъ прѣстѣтъ на Радославовъ се намѣсва, за да не се назначаватъ за контрольори лица отъ оппозицията. Съ телеграма отъ 24 априлъ се заповѣдва на финансовитѣ началници, да внимаватъ, да не се назначаватъ лица отъ оппозицията. Освѣнтъ тия контрольори, М-скиятъ Съвѣтъ на 16 мартъ е постановилъ, да се назначатъ и надзиратели по десѣтъка. Потърсихме да разберемъ, за каква служба сж се назначили тия надзиратели и отъ една телеграма на м-ръ Радославова до Старо-Загор. Окр. Управителя се узна, че тѣ се давали подъ разположението на окр. управители съ стражарска длъжностъ за да слѣдятъ агитаторитѣ противъ десѣтъка. Радославовъ обясни, че по чл. 19 отъ закона за десѣтъка той билъ длъженъ да дава съдѣйствиe на ф-витѣ чиновници и че окр. управители искали такива надзиратели.

Какви лица сж били надзирателитѣ?

На тоя въпросъ за да си отговоримъ, достатъчно е, да ви прочета нѣколко официални книжа отъ 1900 год., споредъ които ще видите, г-да сждии, че въ Троянъ двама надзиратели били съвсѣмъ неграмотни; въ Стара-Загора билъ назначенъ единъ берберинъ, за когото управителътъ искалъ уволнение; въ Бургазъ споредъ донесението на фин. началникъ, надзирателитѣ „нѣмали хаберь“ отъ десѣтъка; въ Шуменъ трима надзиратели пиянствували и правяли скандали; а свид. Павелъ Вацовъ, бившъ надзирателъ, неможа даже да отговори на въпроситѣ за номунето и други работи по десѣтъка, по които се разпитваше тукъ.

Закона за десетъка създаде и нужда отъ постройка на „хамбари“.

Присжда та или да употреба нѣкой терминъ, употребяванъ отъ самитѣ подсждими — „нешастната хамбарна афера“ е била произнесена отъ самитѣ нейни виновници. Нека ми бжде позволено въ този случай, да ви цитирамъ нѣкои отъ обяснениата, които сж дали подсждимитѣ прѣдъ Народното Събрание. Ето какъ г-нъ Тончевъ се произнася за хамбаритѣ : (чете). Сжщиятъ г. Тончевъ по друга една частъ отъ тази афера, по наема на чергитѣ, ето какъ се провиква и какво казва пакъ прѣдъ Нар. Съб. : (чете). Г-нъ Теневъ и той не е по-снисходителенъ, той ни описва хамбаритѣ въ едни много по-грозни краски. Ето какво ни казва той пакъ прѣдъ Нар. Съб. : (чете) Г-да сждии, азъ мисля, че слѣдъ тази жестока присжда, произнесена върху тази афера отъ самитѣ ѝ автори, намъ почти не ни остава що да кажемъ, обаче въ своитѣ обяснения пакъ прѣдъ Нар. Събрание, г-да Тончевъ и Теневъ, като съзнаватъ всичкото нещастие на тази афера, казватъ, че причината да се изхарчатъ 557,000 лева грѣшни пари само за дървената конструкция не сж тѣ, но виновни сж чиновницитѣ, които сж направили лоши хамбари, че тѣ не сж послужили за цѣльта си. Остава ни да видимъ, колко това извинение е вѣрно и справедливо. Обвинението обаче мисли, и отъ даннитѣ, съ които то разполага, се види, че не сж чиновницитѣ, които сж виновни, но виновни сж самитѣ м-ри; Че много пжти чиновницитѣ сж искали, не само въ този случай, но и въ случаятъ съ гнилитѣ вагони, да запазятъ интереситѣ на държавното съкровище; обаче явяватъ се м-ритѣ, които не сж ги оставяли да стоятъ като стражъ на тѣзи интереси, а безъ да питатъ своитѣ чиновници, правили сж разпореждания, които сж давали печални резултати. Нека прослѣдимъ сега идеята за постройка на самитѣ хамбари и видимъ, дали сж виновни чиновницитѣ, или министритѣ, които сж станали причина да се построятъ. Въ своитѣ обяснения пакъ прѣдъ Нар. Събрание г. Теневъ казва слѣдното : (чете). Както виждаме г. Теневъ отъ самото начало е билъ противъ построяването на хамбари, тогава какъ е могълъ, г-да сждии, като финансовъ м-ръ, като е взѣлъ грижата отъ горѣ си за прилагането на единъ законъ отъ неговото вѣдомство, какъ е възможно мимо него, макаръ, че той не е съгласенъ да се строятъ хамбари, да се възложи тази постройка отъ неговитѣ другари нему? Какъ е могълъ да допусне единъ м-ръ, мимо неговата воля да му се налага едно мѣроприятие, което той е считалъ, че е фатално за населението?

Запас. държ. обв. Д-ръ А. Ходжовъ продължава: Г-да сждии, ний видѣхме, какво е било мнѣнието на М. Теневъ, той е билъ рѣшително противъ постройката на хамбаритѣ, но трѣбвало да се подчини на рѣшението на своитѣ другари и трѣбвало да изпълни едно искане на большинството отъ депутатитѣ, което се е сформирувало, когато се е разисквалъ законопроектътъ на закона за десетъка въ финансовата комисия. За да се установи този фактъ, прѣдъ васъ бѣха приведени нѣколко души свидѣтели, бивши народни прѣдставители и

членове на финансовата комисия, напр. Коста Ранковъ и др. Всички тия свидѣтели разправиха, че когато е билъ разискванъ законопроекта по закона за десятъка, болшинството отъ прѣдставителитѣ прѣзъ 1899 год. въ Х Обикн. Нар. Събрание, първа сесия, издавали мнѣние да се построятъ дървени хамбари, за да се улесни събирането на десятъка. Тия свидѣтели ни разправиха, че ако е имало нѣщо, което е тежало на земледѣлца при събирането на десятъка, то е било обстоятелството, че тѣ сж били принудени, прѣзъ зимата, като занасяли хранитѣ си за купувача на десятъка, да си излагатъ добитъка на простуда, понеже купувачитѣ ги много разтаквали. Сжщитѣ свидѣтели ни разправиха, че щомъ въ законопроекта е имало опредѣленъ срокъ, за да бжде прѣдаденъ десятъка, то е трѣбвало да има вмѣстилища за хранитѣ, още повече, че въ законопроекта се казвало, какво хранитѣ трѣбвало да се прѣдаватъ отъ земледѣлцитѣ направо на правителството. И споредъ както ни обясняватъ г-да подсѣдимитѣ м-ри Теневъ и Иванчовъ, благодарение на това обѣщание, на този ангажементъ, че ще направятъ хамбари, тѣ сполучили да прокаратъ закона за десятъка. Вслѣдствие на това обѣщание, ни казватъ тѣ, ний не можехме отъ послѣ да се откажемъ отъ постройката на хамбаритѣ. Ний ще видимъ послѣ до колко тѣзи аргументи въ полза на постройката на хамбаритѣ сж състоятеленъ и приемливъ. Законътъ се гласува, гласува се и кредитътъ отъ 2,000,000 л. за неговото прилагане и ний виждаме прѣзъ априлъ 1900 год., м-ръ Теневъ да назначава една комисия отъ вѣщи хора, които да обсъждатъ въпроса за построяване на хамбаритѣ. Въ тази комисия сж влизали началникътъ на отдѣлението на прѣжитѣ данъци, Зарзовъ, началникътъ на отдѣлението за земледѣлието, Сарановъ и двама архитекти : г-да Момчиловъ и Сливковъ. Тази комисия е искала освѣтление отъ г-нъ Б. Боева. Комисията е засѣдала нѣколко пжти. Тя е събрала свѣдения за всички други хамбари, съ които разполагала държавата, а така сжщо и тѣзи на нѣкои часни лица, които би могли да се дадатъ евентуално подъ наемъ. Послѣ полицията събрала свѣдения и като какъвъ може да бжде размѣрътъ на събранитѣ храни. Тия свои изчисления тѣ правили връзъ основа на десятъка събиранъ въ 1892 година, прѣзъ която се е практикувалъ този данъкъ, прѣзъ врѣме на стамболовия режимъ, когато десятъка е далъ единъ много добъръ приходъ за държавното съкровище. Тази комисия не могла да даде, да изложи своитѣ заключения въ единъ протоколъ, а г-да м-ритѣ пъкъ Т. Иванчовъ и Радославовъ сж били нетърпеливи, както ни обясняватъ г-да свидѣтелитѣ : Зарзовъ, Момчиловъ, Сливковъ. Прѣди още тѣ да съставятъ своя протоколъ, въ който да изложатъ необходимостта, да се строятъ хамбари, били повикани въ отсъствието на титулярния м-стръ на финанситѣ, г. М. Теневъ, за да докладватъ „устно“ на Министерскитѣ Съвѣтъ мнѣнието си по хамбаритѣ. Г-да сждин, менъ ми прави впечатление много фактътъ, дѣто М-ския Съвѣтъ е рѣшилъ, да разисква единъ отъ такава важностъ въпросъ, който е билъ свързанъ съ единъ такъвъ голѣмъ разходъ за държавното съкровище, безъ да поискать щото комисията, натоварена отъ респективния м-стръ на финанситѣ

г. Теневъ, да изложи своето мнѣние. Ако г-да министритѣ, които сж възли рѣшение, да се строятъ хамбари, бѣха изпълнили това елементарно трѣбване, както би трѣбвало да се изисква отъ едни добри управници, то тѣ биха имали право да добавятъ и кажатъ : „Виновници за построяването на дървенитѣ хамбари не сме ние, това сж чиновниците, тѣ дадоха мнѣнието си и ний ги послушахме“.

Но, г-да сждии, и дѣйствително чудна практика е тази! Сега да видимъ, дали второто възражение, което се прави отъ защитата, че комисията се произнесла въ полза на хамбаритѣ е вѣрно или невѣрно. Прѣдъ васъ бѣха разпитани, за да се уясни това обстоятелство, свидѣтелитѣ и Зарзовъ, Момчиловъ и Сливковъ. Свидѣтелътъ Зарзовъ прѣдъ васъ както и прѣдъ парламентарната и прѣдъ слѣдствената комисия заяви, че отъ самото начало е билъ противъ построяването на хамбаритѣ. Своитѣ съображения той изказа на дълго и на широко прѣдъ васъ и азъ считамъ за излишно да ги изтъквамъ. Другитѣ двама Момчиловъ и Сливковъ още отъ начало се признали за некомпетентни по въпроса за нуждата отъ хамбари; и когато Сарановъ имъ изложилъ на дълго и широко необходимостта отъ дървени хамбари, тѣ се съгласили съ неговитѣ доводи, т. е. болшинството на комисията рѣшило, да се изкаже въ полза на построяването. Въ м-ския съвѣтъ азъ, казва Зарзовъ, изложихъ моитѣ съображения противъ постройката на хамбаритѣ; обаче м-ритѣ бѣха нетърпеливи; тѣ ми казаха. „Твоето мнѣние ний не искаме, а искаме мнѣнието на болшинството отъ комисията“. И наистина нѣмало е нужда, да се изказватъ съображенията на Зарзова, на лицето, което е било най-вѣщо по този въпросъ, което е било чиновникъ въ м-ството, дѣто той, г-нъ Зарзовъ, е ималъ случай да прилага законѣтъ за земитѣ. Най-сетнѣ г-нъ Зарзовъ е изказалъ мнѣнието на комисията, тѣй, както той го разбиралъ. Послѣ станало дума и за желѣзнитѣ хамбари, но за тѣхъ ще говоря послѣ. Най-сетнѣ М-ския Съвѣтъ, съ своето постановление отъ 24 май рѣши, да се построятъ дървени хамбари и да се купятъ желѣзни, безъ да взематъ подъ внимание, че кредитъ за тѣзи постройки не е билъ прѣдвиденъ. Обаче другитѣ двама свидѣтели, Момчиловъ и Сливковъ ни прѣдставиха малко другояче работата. Тѣ сж били заявили отъ по-рано, и прѣдъ васъ заявиха, че отъ самото начало сж били противници на постройката, т. е. тѣ сж били на мнѣние, че не сж компетентни по въпросътъ за постройката. Тѣ сж казвали, че ако въпросътъ се рѣши въ полза на постройката, ний можемъ като инженери да ви дадемъ образци, какъ да се построятъ хамбаритѣ, но по самиятъ въпросъ ний не сме компетентни. Това тѣ изложили и на г-да м-ритѣ въ м-ския съвѣтъ. Нека забѣлѣжа, че по тѣзи въпроси нѣмаше да се спори толкова, ако имаше писмени протоколи съставени отъ тази комисия. Най-сетнѣ, слѣдъ като се е възло рѣшение въ м-ския съвѣтъ пристѣпило се е къмъ изпълнението му. Правятъ се разпореждания, ставатъ търгове, почва се построяването на хамбаритѣ. Нека тукъ забѣлѣжа обаче, че когато се е започнало това построяване, получили се въ м-ството отъ много мѣста свѣдения, че тамъ сж наети хамбари толкова колкото сж необходими. Отъ друга страна получаватъ се мнѣния на финансо-

витѣ началници за да се измѣни постройката на хамбари, а складирането на хранитѣ да става по другъ начинъ. Азъ ще ви посоча на телеграмата на управителя Тотевъ дадена на 21 юлий 1900 год. отъ Бургазъ, въ която се прѣпоръчва, складирането на хранитѣ да става въ човали и мушамы, което споредъ неговитѣ изчисления струвало много по-износно за хазната. Изтъква се още и това, че хамбаритѣ въ Бургазъ не ще бждатъ построени здраво, понеже щѣли да се строятъ на пѣсчлива почва. Финансовия началникъ отъ Бургазъ пакъ съобщава съ друга телеграма, че сж били наети часни хамбари за една вмѣстимостъ отъ 6400 кил.; сжщо въ Айтосъ; сжщо въ Стралджа. На тѣзи телеграми е било отговаряно: „Да се наематъ хамбаритѣ“. Отъ Варна се получили свѣдения, че на разположение е имало единъ правителственъ хамбаръ съ голѣма вмѣстимостъ. Отъ Разградъ сжщо се е получило свѣдене за такъвъ хамбаръ; отъ Шейтанджикъ, отъ Каспичанъ — сжщо. Мимо това, м-ството е взѣло своето рѣшение, то е казало, да се строятъ хамбари и тѣ се строятъ на всѣкждѣ, отъ една площъ отъ 100,000 кв. м. Нека съобша, че по това врѣме сж били ангажирани часни хамбари за една вмѣстимостъ отъ 400,000,000 кгр. храна. Търговетѣ сж станали — казахъ по-рано нека и тукъ да отбѣлжа, че поне въ това отношение законътъ е билъ изпълненъ. — За конструкцията и тя е била извършена съ нѣкои нередовности. Сроктъ е билъ продълженъ. По сетнѣ ний виждаме на много мѣста постройката на хамбаритѣ да се спира; така напр. въ цѣлия дунавски край се спира тази постройка и въ едно писмо отъ 27 ноемврий 1900 год. ето какъ се мотивира това спиране: (чете). Ето какво казва финансовия началникъ отъ Шуменъ въ своята телеграма отъ 1 августъ: (чете).

Запасенъ държ. обвин. Д-ръ А. Ходжовъ. И дѣйствително идеята за постройка на хамбари въ Разградско се изостави, въ Русенско и Силистренско тоже, защото г-нъ Кушевъ, съ който ние ще се срѣщнемъ и послѣ, си прѣдлага услугитѣ въ тѣзи мѣста, да достави шлепове. Наистина дървената конструкция на хамбаритѣ се извърши. Но какво виждаме? Почватъ да пристигатъ свѣдения на всѣкждѣ за лошо състояние на дървената конструкция на хамбаритѣ и ние имаме купъ телеграми, които сж печатани въ доклада на анкетната комисия и които се намиратъ къмъ разнитѣ дѣла на м-вото на ф-ситѣ или на общ. сгради, отъ които се вижда, че въ Шуменско, Плѣвенско, Сарамбей и на много други мѣста хамбаритѣ не струватъ нищо, текатъ и че хранитѣ ще се поврѣдатъ. Най-напрѣдъ ще ви цитирамъ едно писмо, което самъ м-ра на ф-ситѣ пише до м-ра на общ. сгради на 15 ноем. 1900 г., за да видите какъ безпощадно г. Теневъ се е произнесълъ противъ тѣзи прословути хамбари. (Чете . . .) Ето какви сж били свѣденията, г-да сждии. М-ра на ф-ситѣ е получилъ и една телеграма отъ Търново на 1 декем. 1900 г. отъ ф-вия н-никъ, дѣто се казва (чете. . .). Такава се получава и отъ плѣвенския ф-совъ н-никъ на 27 ноем. 1900 год. Забѣлжете, г-да сждии, че тѣзи телеграми сж отъ края на но-

емврий, въ началото на декемврий, а десетъчнитѣ храни още не сж прѣдадени отъ населението на правителството. Виждаме, че единъ отъ мотивитѣ за хамбаритѣ бѣше, да се прѣдадатъ хранитѣ много по-рано, за да се взематъ пари и да се платятъ купонитѣ. Ето какво телеграфа ф-совия и-никъ Ангеловъ (чете...). Друга пъкъ една телеграма е подадена отъ Пловдивъ на 29 ноемврий, сжщо и отъ Сарамбей. Така сжщо и тѣзи хамбари отъ всѣкждѣ текатъ, не могатъ да се складиратъ въ тѣхъ храна. Много по-хубаво се произнася за хамбаритѣ въ една телеграма щуменския окр. у-тель, който бѣше и свидѣтель (чете я . . .)

Г-да сждии, отъ тия телеграми, които ви прочетохъ, вие ще си съставите едно доста ясно и вѣрно понятие за начина по който е била изпълнена постройката на хамбаритѣ. Остава да видите, дали отговорността за всички тия нередовности би трѣбвало да легне на чиновницитѣ, или пъкъ на тѣхнитѣ началници. Мене ми се струва, че никой другъ не може да бжде отговоренъ, освѣнъ самитѣ м-ри, които сж знаели, на които сж съобщавани всички тия нѣща и които своевременно не сж взѣли нужнитѣ мѣрки, за да може туй прѣдприятие да се изкара до добъръ край, паритѣ да не се хвърлятъ съвършено на вѣтъра. Нека забѣлѣжимъ тукъ, че само за дървената конструкция на хамбаритѣ сж били похарчени 554,546 лева.

Слѣдъ като дървената конструкция е била построена, въ компетентнитѣ лица се проявява незадоволство, причинено отъ единъ недостатъкъ на тия хамбари. Вие видѣхте отъ документитѣ, които се прочетоха, че на много мѣста тѣ капѣли и че въобще трѣбвало да се направятъ други нѣкои приспособления, за да може храната, която ще се постави въ тѣхъ, да се държи безъ да се поквари. М-вото на финанситѣ е поискало отъ м-вото на общ. сгради, като е съобщило тия недостатѣци, да се обшниятъ тѣ пакъ съ дѣски, за да не се развалятъ хранитѣ.

Ние ще видимъ сега какъ е била извършена тази дървена обшивка. Най-напрѣдъ нека забѣлѣжимъ, че дървената обшивка на хамбаритѣ е била дадена по доброволно съгласие и не на тия, които сж прѣдставили най-износни условия, безъ да има постановление отъ М-ския Съвѣтъ. Слѣдъ като се е признало, че е необходимо, на хамбаритѣ да се направи дървена обшивка, поискало се е отъ прѣдприемачитѣ, които сж имали постройката на хамбаритѣ, да прѣдставятъ своитѣ цѣни. Оферирали сж: Димовъ, Цоневъ, Бр. Иванови и Алкалай. Димовъ е прѣдложилъ да извърши 600 кв. м. по 2 л., Цоневъ 1800 кв. м. по 2-18 л., Бр. Иванови 3,300 кв. м. по 2-15 л. и Алкалай 6900 по 1-90 л. Отъ тукъ се вижда, че най-износна е била офертата на Алкалай и м-ра трѣбваше да възложи нему работата. Обаче ние виждаме, намѣсто той да направи това нѣщо, намалява една часть отъ работата, която е трѣбвало да извършатъ Бр. Иванови, като е увеличилъ съ 130 м. работата на Алкалай, а останалата оставилъ на други прѣдприемачи. М-ръ на общ. сгради е билъ Тончевъ и той е извършилъ това. Тази е нередовността, която се отбѣлѣзва отъ обвинителната власть по дървената обвивка. Като забѣлѣжи г. Тончевъ че е на-

правилъ едно нарушение по това, той се е погрижилъ, да уформи послѣ тази работа и на 29 септемврий М-ски Съвѣтъ одобрява тази негова сдѣлка.

За да бждатъ донеправени хамбаритѣ трѣбвало е да бждатъ покрити, за което е било нужно, да се набави мукава и катраненъ лакъ. Ние виждаме сега, че г. Иванчовъ, който е замѣствалъ г. Тончева тогава, съгласява се, и пакъ по доброволно съгласие е уредилъ този търгъ, безъ да има м-ско постановление, макаръ и сумата да е била 81.693 л. При тази доставка, както и по-рано правятъ се сжитѣ нарушения на закона по отчетността на бюджета и закона за публичнитѣ търгове. Слѣдъ като сж били доставени нужния катранъ и мукави, трѣбвало е да се даде пакъ на прѣдприемачъ, за да се извърши сега покриването на хамбаритѣ. Слѣдъ като на нѣколко пжти е билъ опрѣдѣляванъ да стане търгъ, който по едни или други причини не е ставалъ, най-сетнѣ постжпватъ двѣ оферти: отъ прѣдприемача Цоневъ и отъ Пав. Димитровъ заедно съ Алкалай, първия по 24 ст. на кв. м., а вторитѣ по 25 ст. Обаче управляющия м-ството, Иванчовъ, прѣдпочелъ е да даде тази работа на П. Димитровъ, който е прѣдложилъ по-скжпа цѣна. И дѣйствително, мимо мнѣнието, което е било изказано отъ надлежния чиновникъ, който е ходатайствувалъ, работата да се раздѣли поне, тя е била дадена на П. Димитровъ изцѣло. Има нѣкои дребни нередовности, които могатъ да се отбѣлжватъ и при туй прѣдприятие, за които обвиняемитѣ м-ри ще направятъ отговорни, може би, чиновницитѣ. И тукъ прѣдприятието не е извършено въ прѣдвидения срокъ на поемнитѣ условия, който е билъ 20 дни слѣдъ като лака и мукавата се доставатъ на прѣдприемачитѣ. И тукъ работата не е била извършена добрѣ. Ние намираме мѣсечни донесения за тази работа на надлежнитѣ контролни инженери, че за тази работа е похарчено 24,749 лева.

Прѣстжпямъ да ви говоря за прословутитѣ черги на г. Кушевъ, за тия черги, за които въ своитѣ обяснения прѣдъ Нар. Събрание е говорилъ и г. Тончевъ.

Понеже бетоновата настилка, както ще видимъ послѣ, бѣше закъснѣла и понеже хамбаритѣ е трѣбвало да се постелятъ, за да може да се тури храна, м-ръ Тончевъ наредилъ, да се събере една комисия отъ вѣщи хора, която да обсжди въпроса, като съ какво би трѣбвало да се постилатъ хамбаритѣ, слѣдъ като се рѣши спирането на бетоновата настилка. Тончевъ ни каза, че назначилъ комисию, въ която влизали Вълчевъ, Момчиловъ, Каракашевъ и Кушевъ. Свидѣтелитѣ Вълчевъ и Момчиловъ казаха прѣдъ държавния сждъ, че по изричното желание на г. Тончевъ, въ комисията сж влизали и двамата търговци Каракашевъ и Кушевъ. Сжитѣ свидѣтели казаха, какво когато засѣдавали Каракашевъ и Кушевъ казали, че трѣбва да се постелятъ хамбаритѣ съ черги и мушамы, а тѣ нѣмало какво да правятъ, освѣнъ да се съгласятъ съ това мѣродавно мнѣние на Кушевъ и Каракашевъ. Взима се туй рѣшение и какво виждаме? — На 20 октомврий, нѣщо два дена слѣдъ рѣшението, постжпва едно заявление отъ Кушевъ, съ което прѣдлага услугитѣ си да достави на българската хазна 400 черги срѣщу

наемъ отъ 9500 л. за 3 мѣсеци. Туй заявленче е било поднесено на г. Тончевъ и ние виждаме двѣ резолюции: първата, която е безъ дата, гласи, да се ангажиратъ мушамитѣ и втората отъ 4 октомврий, да се докладва въ М-ския Съвѣтъ. Коя отъ тѣзи двѣ резолюции е по-раншна, не можемъ да се произнесемъ, обаче видно е, че трѣбва да е сложена по рано тази отъ 4 октомврий. На туй сжщото заявленин г. Вълчевъ слага двѣ резолюции: едната отъ 2 октомврий, да се направи докладна записка до М-ския Съвѣтъ — и друга, прибавена слѣдъ тази, да се съобщи Кушеву, да телеграфира за изпращането на готовитѣ.

Запитанъ г. Тончевъ прѣдъ държ. сждъ, по кой начинъ е станала доставката на тѣзи черги отъ Кушевъ, обясни, че слѣдъ като комисията се е произнесла въ полза на наемане черги и слѣдъ като Кушевъ е прѣдставилъ заявлението да достави черги, той е задължилъ Вълчевъ и Момчиловъ да събератъ свѣдения за чергитѣ. И дѣйствително, г. Вълчевъ каза, че имало подобно нѣщо. Никждѣ обаче, отъ дѣлото не виждаме ние, да сж дѣйствително събирани нѣкакви свѣдения за доставката на черги; напротивъ, офертата на Кушевъ е била приета веднага. Че Вълчевъ е събиралъ свѣдения, се вижда и отъ една докладна записка отъ 4 окт. 900 г. (чете я „...“). Отъ нея се вижда, че такива свѣдения не сж пристигнали, че такива свѣдения не се съобщаватъ на Тончевъ, но се изтъква, като че има подадена една оферта отъ Ноевъ. Съ докладна записка пъкъ се иска, да се ангажиратъ по-скоро чергитѣ на Кушевъ. Имало е даже случаи, да сж наемани черги много ефтино: на кв. м. по 70 и нѣколко стотинки за 3 мѣсеци. Но трѣбвало е да не се изпусне този „келепиръ“ отъ Кушевъ.

Минава се малко врѣме и г. Кушевъ прави второ прѣдложение, дѣто казва, че чергитѣ, които далъ, не сж достатъчни, че имало нужда отъ още черги. Тоя пътъ м-то на общ. сгради, безъ да събира свѣдения, веднага се съгласява, да ангажира още черги: този пътъ 16,500 кв. м. за 17,800 л. Ако направите смѣтка, ще видите, че за ангажираниѣ черги на 4 окт. 900 г. трѣбвало е да се плати 0.73 л. на кв. м., а за тия, ангажирани на 19 окт., се плаща по 1.74 лева. Обаче Кушевъ, мимо всичко туй, съумѣлъ е да прокара и вторитѣ си черги. Никому въ м-то не дошло на ума да види, защо първата цѣна е по-ефтина, а втората по-скъпа и поне да кажатъ на г-нъ Кушевъ. Но, види се, тамъ сж имали по-други работи и не е имало нужда да се обръща внимание на тази „дреболия“. Г-нъ Кушевъ, слѣдъ като направи доставката, имъ нужда отъ пари и м-ра на общ. сгради му се притича на помощъ, та му дава 15,000 л. авансъ.

Но прѣди да ви говоря за аванситѣ, нека ви кажа нѣколко думи за интересния конфликтъ, който при доставката на чергитѣ възникна между м-ра на общ. сгради и м-ра на финанситѣ. М-стрѣтъ на финанситѣ говори, че никакви черги не е искало да се наематъ, но по-добрѣ е да ви цитирамъ самата кореспонденция; тя е прѣинтересна (чете я). Обръщамъ вниманието ви, г-да сждии, че отъ туй писмо на финансовия м-ръ излиза, какво продаването на хранитѣ е станало вече направо на купувачитѣ отъ правителството, та отъ никакви хамбари не е имало нужда. Както виждате, г-да сждии, м-то на финанситѣ се

мъчи да стовари доставката на никому непотрѣбнитѣ черги на м-то на общ. сгради, а то иска да направи и първото съучастникъ. (Д-ръ Генадиевъ: Кой е подписалъ послѣдното?) — Д-ръ Ходжовъ: Вълчевъ и Момчиловъ. Съ туй обаче не се свършва историята за чергитѣ. Виждаме послѣ, че се сключва контрактъ между Кушевъ и ф-то м-ство, чакъ на 21 януари 1901 год. Чергитѣ сж били наети, наемътъ е билъ изплатенъ и тогава Кушевъ дава заявление и иска да сключи контрактъ. Защо е било това ние и днесъ не можемъ да знаемъ. Види се, за да се уформи по-добрѣ направената между Кушева и ф-то м-ство сдѣлка. По едни или други причини тѣзи никому не нужни черги, които не сж били удобрени, задържани сж 3 мѣсеца повече и ние виждаме да се иска единъ допълнителенъ наемъ отъ 14,560 л. Пок. г. Бѣлиновъ този пътъ съ едно писмо отъ 20 мартъ иска да се плати и тази сума, така че и тѣ трѣбва да се прибавятъ къмъ платенитѣ г. Кушеву суми.

Аванси се отпускатъ еднажъ 6000 л., а другъ пътъ 15000 лв. Тѣ обаче не сж единствената подробностъ, която има да изтъкнемъ отъ тази афера. Отъ книгата намираме, че една частъ съ наема на чергитѣ е изплатена на г. Странски. И тукъ както на много други мѣста по този процесъ срѣщаме Странски. Вие знаете вече какво положение, каква роль заема той въ този процесъ. На всѣкъждъ той е посрѣдникъ за сключване на сдѣлка. И въ тази афера той е пакъ причастенъ. Намираме едно подадено отъ Кушевъ заявление, да се платятъ 5000 лева на г-нъ Странски намираме и едно пълномощно (чете го). При разпита попитахъ Странски, отъ кждѣ има да взима 5000 лева отъ Кушевъ. Той каза, че има смѣтка съ Кушевъ и че отъ покупката на десетъка тѣ били съдружници; били внесли капиталъ, а послѣ се раздѣлили и останалъ да взима 5,000 л. Какъ ще погледнете на обясненията на г. Странски, азъ не мога да зная, но прѣдъ видъ на обстоятелството, че не всѣкъждъ въ този процесъ е посрѣдникъ, за сключване сдѣлки отъ много съмнителенъ характеръ, все не може да се отдаде вѣра на тѣзи негови показания. Но не зависимо отъ туй мене ми прави едно нѣщо впечатление: ако е имало такова вземане-даване между Кушевъ и Странски, нищо не прѣчеше да се издължи Кушевъ, когато е билъ развалилъ съдружието. Нѣмаше защо г. Кушевъ да опълномощава Странски, да получи отъ тѣзи пари за чергитѣ. Най-сетнѣ бие въ очи това обстоятелство, че Кушевъ казва: „Паритѣ 5000 л. азъ ги получихъ прѣдварително отъ Странски“. Тукъ не е вече смѣтка, та отъ тамъ да си вземе Странски пари, не. Тия пари г-да сждии, не сж били отъ нищо друго, а възнаграждение за дѣто г-нъ Странски е служилъ като посрѣдникъ, да се сключи този хубавъ гешефтъ за Кушевъ. Прѣдъ Нар. Събр. г. Тончевъ каза: „Може ли единъ м-стръ да знае, че чергитѣ се продаватъ по 23—25 ст.?“ — Да, ще кажа, ние ще видимъ, че когато се касае въпроса за розозки, м-стрѣтъ се е научилъ, какъ се продаватъ тѣ. Нищо не прѣчеше да се даде една телеграма до Русе и до други крайдунавски градове, за да се взематъ чрѣзъ околийски н-ци свѣдения за стойността на чергитѣ.

Сега ще кажа нѣколко думи и за наемването на шлепове. Хам-

баритѣ, г-да сѣднѣ, не стигнаха: очакваше се голѣмъ берекетъ отъ десѣтъка не 120,000,000, а 200,000,000 кг. храни, та трѣбваше да се взематъ мѣрки, за да се прибере този десѣтъкъ. Г-нъ Кушевѣ и този пѣтъ се явява на сцената и иска да послужи на държавата съ едно заявление отъ 12 юлий (чете го). М-ския Съвѣтъ се занимава съ него, усвоява мотивитѣ много лесно и се рѣшава въпроса за наемане шлепове. Сключва се съ Кушевѣ условие, пакъ по доброволно съгласие, но не вече м-ра на общественитѣ сгради, а м-ра на Финанситѣ, г. Теневѣ. И тоя пѣтъ респективния м-ръ не е счелъ за нужно да събере свѣдѣния, да види какъвъ наемъ се плаща за тѣхъ. Кушевѣ прѣдлага, м-ра одобрява, М-ския Съвѣтъ рѣшава и Теневѣ прави контрактъ. Защо? — Защото има довѣрие въ Кушевѣ, че се грижи за интереситѣ на българската хазна.

Г-нъ Теневѣ не обръща внимание даже и на телеграми отъ финансовитѣ началници, че нѣма нужда отъ шлепове. Такава е телеграмата на финансовия началникъ отъ Русе (чете я). Г. Теневѣ отговаря: „Кушевѣ ни дава шлепове на извѣсни условия, вие не разбирате, ще ги приемете. Обаче минава се малко врѣме и г. Кушевѣ, настрѣченъ отъ първата сполука, като е съумѣлъ да достави шлепове за една вмѣстимостъ отъ 10,000 тона, прави второ едно прѣдложение отъ 28 септем. 1900 г. и благодарение на него, наново се рѣшава да се взематъ за 6,000 тона шлепове. Надъ това Кушевѣ казва, да се спратъ хамбабаритѣ въ Силистра, Русе и ако има обезщетение, той е готовъ да го плати. Кушевѣ е щедъръ. Но м-вото не си дава въпроси, приема прѣдложението на Кушевѣ. Обаче и туй не стига, отъ окончателната смѣтка на Кушевѣ виждаме, че той е доставилъ шлепове не за 16,000 тона, а за 25,315 и взѣлъ наемъ първия пѣтъ лева, а втория — 47,000 л. Отъ свидѣтеля Горановъ научихме, че освѣнъ този наемъ, който е билъ платенъ за шлепове, билъ е платенъ за единъ изгубенъ процесъ 135,000 лева. И така шлеповетѣ сж излѣзли много солени на българската държава.

Засѣданието се дига въ 2 часа.

И тукъ, както при наемане на черги, се правятъ улеснения на Кушева, любимецъ на министерствата на финанситѣ и общитѣ сгради. Отъ едно писмо на Иванчова, за счетоводителя въ финансовото м-во се вижда, че Кушевѣ си е получилъ всичкитѣ пари по покупката, безъ това, което е имала да зема банката.

Нѣколко думи за кантаритѣ. — Види се, десѣтъка шѣлъ е да падне като мана, та всичко за негова смѣтка се харчи. Грижата за кантари е зета отъ Тончева и безъ да иска министерско постановление и княжески указъ, влиза въ съглашение съ двѣ търговски кѣщи. Макаръ че сумата надминава 2000 лева, постановление е зето *post actum* на 2 септемврий 1900 год.

Дървенитѣ хамбари като че ли не бѣха достатѣчни, а трѣбваше да се купятъ и желѣзни, затова виждаме, че и такива се купиха. Ин-

тересно е да видимъ кой първи е далъ идеята за тѣзи хамбари. Въ услужливостъ на това сж се явили пакъ хора като Кушева и Дедекенъ, които поднасятъ типове хамбари за българския десѣтъкъ, до като още засѣдава комисията. Тончевъ дава този типъ за хамбари на комисията и, като отишли да докладватъ въ м-ския съвѣтъ за дървенитѣ хамбари, станало дума и за желѣзни. На Дедекена хрумва първо идеята да ошастливи България съ такива хамбари, но послѣ по една метаморфоза ставатъ гимнастически салони. Отъ гдѣ може той да знае, че ще трѣбватъ желѣзни хамбари? Азъ поставямъ този въпросъ, а вие ще отговорите. Когато се явилъ Момчиловъ на докладъ, Иванчовъ го запиталъ и за желѣзнитѣ хамбари, но той отъ името и на своитѣ другари се изказалъ противъ покупката имъ. Изказалъ се е тѣй, защото сж много скъпи и защото въ тѣхъ храната ще се спари. Изказалъ се е противъ купуването на желѣзни хамбари, още повече, и за туй, защото се опасявали, че ще добавятъ на врѣме, за да послужатъ за десѣтъка. Това не разубѣдило министритѣ и тѣ рѣшили да купятъ желѣзни хамбари и то отъ Дедекена. Слѣдъ като се билъ рѣшилъ въпроса, Момчиловъ се срѣща съ Тончева и изказва своитѣ опасения, че по причина на малкия капиталъ, съ който разполага тази къща, хамбаритѣ нѣма да добавятъ на врѣме. Това е казалъ, съ цѣль да ошети тази доставка, но той му казалъ, че ще говори съ Дедекена. Дали сж говорили не знаа, но въ това врѣме се явява Ноевъ съ заявление отъ 21 юлий, дѣто свѣдочи, че е прѣдставителъ на германски фабрики и че ще подаде оферти за желѣзни хамбари, затова моли правителството да не бърза да сключва контрактъ. Постъпватъ оферти отъ тѣзи двѣ фабрики, но едната оттегля офертата си, защото иска цѣлата доставка, а не само частъ отъ нея. М-ския Съвѣтъ събира се и рѣшава, да се изпълни доставката на части отъ Ноева и Дедекена.

Хамбаритѣ, доставени отъ Дедекена, сж коштували 3613 л. по скъпо, но Иванчовъ казва на Народното Събрание, че това не е вѣрно, не сж вѣрни цифритѣ и пр. Това не е важно, но щомъ тази доставка трѣбваше да стане, да се дадѣше на този, който дава по-евтино, а не да се дѣли на двѣ. Раздѣлението станало, за да се задоволи, и Дедекенъ, и Ноевъ.

Става нужда за транспорта. Шенкеръ прѣдлага оферта по-евтина отъ Дедекена, но се възлага прѣноса на Дедекена (прави сравнение между едната и другата оферта).

Хамбаритѣ сж изплатени, но една частъ, споредъ показанията на Горанова, е задържана и неплатена на Ноева като комиснона.

Сега за доставката на рогозки. — При тази доставка министерството е било повече отъ скрупулъозно, та е нарушило даже и буквата на закона. Слѣдствие спирането на бетона трѣбваше да се постелятъ хамбаритѣ съ рогозки, черги и пр. и назначената ад hoc комисия, да изучи този въпросъ, рѣшава да се наематъ рогозки и Тончевъ натоварва Вълчева и Момчилова, да събератъ свѣдѣния за цѣнитѣ и такива се събиратъ. (Чете рапорта на Вълчева). Слѣдъ това се иска разрѣшение отъ Министерския Съвѣтъ за 5000 л. за рогозки, но княжески указъ нѣма. Нека споменемъ и за едно писмо № 31839 отъ м-ра

на пжт. и съобщенията до м-стра на Финансиитѣ (чете). Отъ тукъ се вижда, че Тончевъ не иска съгласието на Министерския Съвѣтъ, за да сключи контракта съ Кушева.

Знайте, че Теневъ е наелъ и часни хамбари (80000 кгр.), но безъ министерско постановление и княжески указъ.

Сега ще минемъ къмъ бетоновата настилка. И тукъ ставатъ нарушения, за да се облагодѣтелствуватъ Гиргиновъ и Митовъ. На 22 юлий става търгъ съ перетъргъ на 24 и се получаватъ 3 оферти: Гиргиновъ за извѣсни само хамбари по 3·13 лева съ мѣстна варъ, Наумъ Георгиевъ за извѣсна частъ хамбари по 3·20 л. и Георговъ за всички хамбари, безъ да казва съ каква варъ, по 3·28 л. Комисията оставя въпроса за рѣшение отъ министерството и Иванчовъ назначава една комисия, да прѣгледа офертитѣ. Понеже работата е разхвърлена и има да се доставятъ материали отъ странство, тя рѣшава, да се раздѣли работата между тримата. Понеже единия иска цѣлата работа, повикватъ го да зематъ съгласието му, но той не се съгласилъ и комисията, като обсъжда въпроса, дава мнѣнието си. Нека се спремъ на офертата на Георгова. Той не опрѣдѣля, съ каква варъ ще работи, а казва, че ще прави смѣсъ отъ чакълъ, циментъ и пр. Но на това комисията не обръща внимание и дава мнѣние, да се даде исканата работа на двамата, а останалата частъ да се постели съ дъски. Вълчевъ поднася този протоколъ на Иванчовъ, но той обаче отказва да му е билъ докладванъ. Вълчевъ е докладвалъ, защото прѣзъ врѣме на доклада Иванчовъ го запитва, защо не сж зѣли подъ внимание, съ каква варъ ще работи Георговъ, а слѣдъ това прѣдлага въпроса на повторно обсъждане понеже Георговъ щѣлъ е да работи съ иностранна варъ. Момчиловъ ни каза, че Вълчевъ като се върналъ, съобщилъ, какво Иванчовъ желае да се даде работата на едно лице, за да нѣма работа правителството съ много лица. Г-да сждии, извѣсно е кому трѣбва да се даде тази работа; явно е, че мнѣнието на Иванчова е, щото тази работа да се даде на Георгова.

За пас. държ. обвин. Ходжовъ продължава. Сега тази история ни се обяснява по два начина отъ двама свидѣтели, които сж въ положение да я знаятъ. Г-нъ Вълчевъ казва едно, г-нъ Момчиловъ друго. Остава да се рѣши, на кого отъ тия двама свидѣтели трѣбва да се даде прѣимущество. Въ всѣки случай, както и да погледнемъ на този въпросъ, азъ не виждамъ голѣмо противорѣчие между показанията на тѣзи двама свидѣтели. Отъ обстоятелството, което разправя г-нъ Вълчевъ, че щомъ поднесълъ протокола на Т. Иванчова, послѣдния му казалъ: „Вие не вземате офертата на Георгова“. Отъ тукъ, г-да, може да се види, каква е била мисълта на Иванчова. Намъ ни прави впечатление едно нѣщо: отъ дѣ е могълъ да знае Т. Иванчовъ, съ каква варъ ще работи Георговъ, мѣстна или иностранна? Понататѣкъ трѣбва да заключимъ, че той е билъ извѣстенъ, колко конкуренти ще има и по бетонирането. Въ офертата си Георговъ не упоменава, съ каква варъ ще работи. Комисията се събира втори пжтъ.

Обаче въ този промежутъкъ Георговъ дава едно заявление отъ 29 юлий, съ което той заявява, че ще работи съ иностранна хидравлическа варь. Запитанъ Момчиловъ: защо Георговъ не е съобщилъ още въ първото си заявление, съ каква варь ще работи, той ни казва, че г-нъ Георговъ искалъ да види, какви ще бждатъ цѣнитѣ на неговитѣ конкуренти, че тогава съобразно съ това да обяви, съ каква варь ще работи. Въ поемнитѣ условия изрично се казваше, че за иностранна варь ще се плаща 0.50 л. повече, при това за г-нъ Георгова, като добъръ и старъ прѣдприемачъ, не можеше да се прѣдполага, че не ще знае да обозначи въ своята оферта, съ каква варь ще работи. При второто си засѣдание, комисията е взѣла рѣшение и съставила единъ протоколъ, който е напечатанъ въ обвинителния актъ. Споредъ този протоколъ (той е на 54—55 стр.) се вижда, че комисията е изказала мнѣние: или цѣлата доставка да се възложи на г-нъ Георгова, или пъкъ да се възложи на двамата прѣдприемачи, споредъ настояването на Момчилова, именно: на г-да Гиргиновъ и Наумъ Георгиевъ, които да постелятъ една частъ отъ хамбаритѣ съ бетонъ, и на Братия Иванови другата, която е трѣбвало да постелятъ съ дъски. За първата комбинация сж били двамата инженери Вълчевъ и Гешевъ, а за втората Момчиловъ. Последниятъ ни разправи, че причината, която го е заставяла да настоява, да се приеме 2-та комбинация е била тая, че той едно се опасявалъ, дали Георговъ ще може да извърши тази работа, а друго той мислѣлъ, че втората комбинация ще бжде по-износна за държавното съкровище. Още при диренето, г-да сждии, защитата се помъжи да изтъкне, че, ако този протоколъ се прѣгледа добръ, ще се убѣдимъ, какво Момчиловъ не е билъ правъ, когато е мислилъ, че втората комбинация е прѣпоръчителна, защото спорѣдъ първата комбинация, правятъ смѣтка тѣ, щѣло да се плати нѣколко хиляди лева по-малко. Обаче, г-да сждии, ако прѣгледате на пръвъ погледъ този протоколъ, вий ще видите, че въ него има една грѣшка. Като се смѣта работата на г. Георгова, тя възлиза на една квадратура отъ 99,000 квад. метра, които, смѣтнати по 3.28, правятъ 324,720 лв. Обаче въ сжщность квадратурата не е отъ 99 хиляди кв. м., а е отъ 104,900 кв. м. Ако сега направимъ смѣтката ний ще намѣримъ, че споредъ офертата на г. Георгова трѣбва да се плати 343,072 лева. Сега направена смѣтка по втората комбинация, като се има сжщата квадратура, излиза, че трѣбва да се плати 326,731 на тримата прѣдприемачи, които ще работятъ. Така щото комбинацията, която е била прѣпоръчена отъ г-на Момчилова щѣла да бжде по-износна съ повече отъ 17,341 лв. Вий виждате, г-да сждии, че единичнитѣ цѣни на другитѣ прѣдприемачи, като се изключатъ Бр. Иванови, сж по-низки отъ тѣзи на Георгова. Не е могаль г. м-ра на общ. сгради да не види, че офертата на Георгова е по-неизносна за държавното съкровище и, ако той е прѣдпочелъ, направилъ го е затова, защото е ималь други съображения.

Прѣдвиждамъ, че може да се направи възражение и сигуръ ще се направи. Всичко това хубаво, обаче вий не вземате подъ внимание това, че г. Георговъ ще работи съ иностранна варь, а пъкъ и въ са-



Хр. Филиповъ,
Адвокатъ, държавенъ ищецъ.

митъ поемни условия се казва, че за иностранна хидравлическа варь ще се плаща по 30 ст. повече. Но вий, г-да сждии, ще разберете, че за държавата е малко значело това, съ каква варь ще се работятъ хамбаритъ, на които, и инженери, и всички сж гледали като на една врѣменна работа, защото тѣ сж щѣли да изтраятъ за толкова малко врѣме и съ бълг., мѣстна варь. Водими отъ тия съображения, вий ще приемете, че 2-та комбинация е сѣ по-износна. Тогава може да се питаме, защо е било турено въ поемнитъ условия, че ще се работи и съ мѣстна и съ иностранна хидравлическа варь? Този въпросъ при диренето не се освѣтли, обаче азъ мисля, че съмъ намерилъ кои сж съображенията, които сж накарали архитектитъ да упомѣнатъ въ поемнитъ условия и за това.

Отъ даннитъ при дирението излѣзе, че само нѣколко сж хората, които сж разполагали съ мѣстна варь, именно: Хаджиеновъ ималъ нѣкаква си фаб. за варь, друга фабрика имало „Златна Панега“ и Гиргиновъ най-сетнѣ е ималъ на разположение мѣстна варь. И ако въ поемнитъ условия се упоменѣше, че може да се работи и съ иностранна варь, естествено щѣше да се ограничи конкуренцията между тѣзи трима души само, та можеше да се добиятъ цѣни високи и това съображение ще е заставяло лицата, що сж изработвали поемнитъ условия, да упомѣнатъ и за иностранна варь. Г-нъ Иванчовъ обаче е благоволилъ да приеме първата комбинация, той е намѣрилъ, че по-износно ще бжде ако прѣдприятието се възложи на единъ човѣкъ и този човѣкъ е г. Георговъ.

Държ. обвинителъ (Продължава слѣдъ отдиha): Г-да сждии, слѣдъ утвърдяването на втория протоколъ и удобрението на първата отъ страна на Т. Иванчовъ комбинация, по силата на която извършването бетоновата настилка се е възложила на Георгова, съобщено е било на 7 августъ на послѣдния, че това прѣдприятие се възлага върху него и на 16-й августъ е билъ сключенъ надлѣжния контрактъ между Георгова и Софийското Окр. Управление. Споредъ поемнитъ условия г. Георговъ е трѣбвало да почне кждѣ 15 августъ, къмъ 7-й септемврий трѣбвало е да стане привършването на настилка, на 12 трѣбвало всичко да бжде готово и на 20 септемврий да се прѣдаде. Азъ напомнямъ тия нѣколко каузи отъ поемнитъ условия, защото тѣ ще иматъ значение при по-нататѣшното развитие на работата. Г-нъ Георговъ е трѣбвало да почне работата, обаче той не е билъ пригответилъ това, което му било необходимо да работи. Не минава много врѣме и той подава едно заявление въ м-вото на общ. сгради отъ 25 августъ, съ което иска, макаръ че не е почналъ работата, да му се отпусне единъ авансъ отъ 50,000 лева. Отъ начало главниятъ секр. е билъ склоненъ да отпусне този авансъ, защото той билъ увѣряванъ по-рано отъ Георгова, че всички мѣрки, за да върви работата успѣшно сж взети. Както виждате, едва на 14-й августъ г-нъ Георговъ прави поръчка, да му се достави варь, това поне се вижда отъ едно писмо

на Вакаровъ, отправено до г. Вълчева. Казахъ, че г. Вълчевъ е билъ наклоненъ да отпусне искания авансъ, обаче слѣдъ като събралъ свѣденя, слѣдъ като получилъ писмото на Вакарова отъ 31 августъ, въ което се казва, че не могатъ да се споразумѣятъ съ г-нъ Георгова за варъта, г. Вълчевъ отмѣнилъ първото си разпореждане или по-добръ да кажа, разколебалъ се въ първото си убѣждение и рѣшилъ да не отпуска аванса. Обаче на помощъ на Георгова дожда Захарий Митовъ. Той отива при г. Т. Иванчова, излага му прозбата на Георгова и най-подиръ този заповѣда на г-нъ Вълчева, да направи разпореждане до м-ра на финанситѣ, да се отпусне желаемия отъ г. Георгова авансъ. Г-нъ Вълчевъ направилъ нѣкои възражения, но нѣма какво, написалъ писмо. Слѣдъ като се подписалъ Иванчовъ на това писмо, г. Вълчевъ пакъ не искалъ да го прати въ м-вото на финанситѣ, обаче Митовъ пакъ отива при Т. Иванчовъ и тогава този заповѣдалъ по телефона да се не бави писмото. То се изпраща въ м-вото на ф-ситѣ, обаче и тамъ срѣща мжнотии.

Понеже и въ министерството на финанситѣ получили свѣденя, че Георговъ не работи, счетоводителътъ Горановъ е направилъ възражение. Но Митовъ отива и при г-на Тенева и послѣдния, увлеченъ отъ ходатайството на З. Митовъ, издалъ заповѣдъ, да се отпусне исканиятъ авансъ. Това е, г-да сжии, първото улеснение, първата крачка направена, за да се фаворизира явно и въ ущърбъ на хазната, прѣдприемачътъ Георговъ. Сега Георговъ, като получилъ паритѣ, вмѣсто да се залови по-сериозно за работата, той се явява съ нови претенции. Понеже не можалъ да се споразумѣе съ Вакарова за варъта, той подава на 26 августъ заявление до м-ството на общ. сгради, пжт. и съобщенията, съ което моли, да му се отпусне взаимнообразно, ако е възможно отъ склада на Б . . . около 1200 тона варъ, за да се улесни въ извършването на прѣдприятието. Министерството е погледнало благосклонно на тази молба и му съобщило условията, при които може да му се отпусне варъ, обаче нему не се харесали тѣзи условия и той не взѣлъ варъта. Свѣденята, които постъпвали отъ инженеритѣ за работата на Георгова, сж накарали началника на отдѣлението, г-нъ Момчиловъ, да подаде първата си докладна записка до м-ра на общ. сгради отъ 5 септ. 1900 год. Тази записка се намира на стр. 50 отъ обвинителния актъ. Като е изказвалъ добититѣ свѣденя, той е изказвалъ опасностъ, че г. Георговъ не ще може да свърши прѣдприятието. Архит. Момчиловъ е молилъ министра, на Георгова да се оставятъ само тѣзи постройки дѣто се вижда, че има благоприятни условия за работа, а бетонирането да се отдаде другиму. Управляющиятъ м-ството на общ. сгради, г-нъ Иванчовъ, получи тази докладна записка и вмѣсто да я обмисли, вмѣсто да обърне своето внимание на това, което му долагатъ чиновницитѣ и да взема своеврѣменно нужнитѣ мѣрки, слага слѣдующата знаменателна резолюция: „Г. Момчиловъ трѣбваше оврѣме да прѣдстави своитѣ мнѣния . . .“ (чете я). Г. г. сжии, знаменателна е тази резолюция за васъ, за насъ, които знаемъ, че още на врѣмето г. Момчиловъ е изказалъ своитѣ обяснения, въ смисълъ да не се възлага на Георговъ това прѣдприятие че е неопитенъ, че нѣма да го

извърши на време. Ний сега знаемъ и тогава е било извѣстно, че г. Момчиловъ е билъ противъ пострѣйката на дървенитѣ хамбари, затова тази резолюция се явява повече отъ неоправдаема. Г. Момчиловъ слѣдъ тази резолюция на министра слага слѣдующата резолюция: „—“ (чете я). И г. Момчиловъ е много правъ г-да сждии. Защитата обаче намира, че туй е едно незачитане на м-ра отъ чиновника и че въобще г. Момчиловъ не е билъ коректенъ, когато е поставилъ тази редакция. Да, билъ коректенъ г. Иванчовъ като е поставилъ своята резолюция, съ която е искалъ да хвърли всичката отговорностъ по тази афера върху Момчиловъ. Момчиловъ, за да запази кожата си, билъ е принуденъ да тури тази резолюция, за да се знае кой е виновникътъ и кой невиненъ. Ние виждаме, че и други чиновници се принуждаватъ да вършатъ сжщото, както ни казва единъ отъ свидѣтелитѣ, да не би единъ день отговорността да падне върху тѣхъ. Понеже не е било обрнато сериозно внимание на тази докладна записка, понеже респективниятъ м-ръ не е билъ стреснатъ отъ туй, което му се съобщава отъ чиновникитѣ, и не сж били взети мѣрки, да се усили дѣятелността при извършване на това отъ Георговъ, ние виждаме, че работитѣ не взематъ по-добро направление. За туй ни свидѣтелствуватъ разнитѣ документи, които сж отправени отъ 7—10 септ. въ м-вото на общ. сгради отъ разнитѣ контролни инженери. Ние виждаме телеграмата на видинския инженеръ отъ 7 септ., съ която се оплаква, че нищо не се върши по пострѣйката на хамбаритѣ. Такива има отъ Русенския, Шуменския, Бѣленския, Пловдивския, Орѣховския контролни инженери. Всички тѣзи документи свидѣтелствуватъ, че прѣдприятието е извършено повече отъ небрѣжно. Вслѣдствие на туй и инж. Момчиловъ се принуждава този пжтъ да даде на 15 септ. нова докладна записка, въ която прави едно песимистично заключение, именно: че въобще бетоновата настилка нѣма да се извърши и прави едно прѣдложение, щото да се взематъ подъ наемъ човали и мушамы. Затова прѣдлага още щото само въ тия мѣста да се позволи на Георговъ да свърши бетоновата настилка, дѣто работата е напрѣднала, а другадѣ хамбаритѣ да се постелятъ съ дъски. Тя се поднася на г. Иванчовъ, но тогава се връща г-нъ Тончевъ и той не е благоволилъ да вземе мѣрки по нея. Ако по нея не е направилъ нищо, то е направилъ ходатайство да се отпусне на Георговъ взаимнообразно варъ отъ правителството. Той прави разпореждане на 18 септ. съ една записка до Вълчевъ, на 20 септ. да се отпусне взаимнообразно варъ на г. Георговъ (чете записката).

Наближава време да се привърши прѣдприятието, но г. Тончевъ не взима мѣрки за туй, а прави улеснения на прѣдприемача Георговъ: разпорежда, да му се отпусне варъ отъ пристанището Варна и отъ дружеството Базинволи подъ гаранция на самата държава. Трѣбва да отбѣлѣжа и единъ важенъ фактъ. Азъ ви споменахъ за докладната записка на Момчиловъ отъ 10 септемврий. Види се по поводъ на нея на 12 септемврий се пише на управителя въ София, да издаде единъ приказъ, съ който работата на бетоновата настилка да се усили за смѣтка на прѣдприемача Георговъ, по начинъ, какъвто намѣри за

умѣстенъ въ ония пунктове, дѣто се укаже за необходимо. — Обаче този приказъ е билъ издаденъ, но не е билъ приложенъ въ изпълнение. Причинитѣ за туй ни се обясниха отъ г. Вълчевъ. Наближава датата 20 септемврий, когато трѣбваше бетонажа да бжде извършенъ и прѣдаденъ на държавата. Но работата до тогава не е била извършена: затова Момчиловъ и Вълчевъ се принуждаватъ да дадатъ нова докладна записка на Тончевъ, въ която се излага течението на туй прѣдприятие: за туй което е извършено и което остава да се извърши. Въ нея молятъ г. Тончева, възъ основа на чл. 58 отъ закона за публичнитѣ търгове, понеже Георговъ нищо не е направилъ, да се унищожи неговия контрактъ. Вънъ отъ записката тѣзи двама чиновници се явяватъ лично при м-ра и му разправятъ всичко, че Георговъ трѣбва да бжде отговоренъ за врѣдитѣ и загубитѣ. Г-нъ Тончевъ, споредъ показанията на сжщитѣ, се е показалъ благосклоненъ за това прѣдложение. Тогава Вълчевъ се връща въ канцеларията и вика по телефона г. Георговъ. Послѣдниятъ се обадилъ отъ писалището и казалъ, че ще доде, обаче потърсенъ повторно, отъ писалището обаждатъ, че е заминалъ за Русе и вмѣсто него се явява, кой мислите г-да сждий? — Г-нъ Захари Митовъ и казва на Вълчевъ, че е взѣлъ мѣрки, да се изпълни прѣдприятието и щѣлъ да направи всичко възможно; да не се прибѣгва до тѣзи крайни мѣрки. Отъ дѣ е знаелъ г. Митовъ за рѣшението на Момчиловъ и Вълчевъ не зная. Види се за г. Митовъ не е имало канцелария въ м-ството, както и за Странски. Слѣдъ туй се подава на 21 септемврий едно заявление до министерството съ печата на Георгова, което Тончевъ резолира на 20 септем. така: „Продължавамъ срока съ 12 дни“. Вълчевъ и Момчиловъ останали изненадани отъ тази постѣпка на Тончевъ; тѣ знаятъ, че порано сж говорили едно, а сега се върши друго, взели сж едно рѣшение и не могатъ да си обяснятъ оборота, който е станалъ съ Тончевъ, причинитѣ, които сж го накарали да промѣни мнѣнието си и безъ да имъ вземе мнѣнието, безъ да се съвѣщава съ тѣхъ.

Ние се мжчихме да узнаемъ, кое е било лицето, което е подало въпросното заявление за продължение срока и на кого е било дадено. Вижда се отъ всичко, че то не е дадено, нито на Вълчевъ, нито на Момчиловъ, дадено е направо на м-ра. То не е подписано отъ Георгова, защото носи печата му, но свѣдѣнията, които събрахме, сж не пълни и ние не можемъ съ увѣрение да поддържаме, че не е било никое друго лице освѣнъ Захари Митовъ. Този въпросъ остана малко тъменъ за насъ, въ всѣки случай фактътъ е установенъ, че Митовъ ходи въ м-то и по-рано да ходатайствува, да не се унищожава контракта и сетнѣ пакъ се намира въ м-то; и нему се съобщава, че срокътъ се продължава. Това се установява отъ показанията на Вълчевъ и Момчиловъ.

Г-нъ Тончевъ вѣроятно ще възрази, че въ този случай той е продължилъ срока, както и въ много други случаи, както и много други м-ри и за подкрѣпление на това, той е прѣдставилъ маса доказателства: едно удостовѣрение издадено отъ м-ра на общ. сгради, и друго отъ дирекцията на пошитѣ и телеграфитѣ. Ако прѣглед-

дате тѣзи документи, ще видите, че въ всички почти случаи се изтъкват законни причини за продължение или търга е късно утвърденъ, или сж станали закъснения въ доставката на материалитѣ и почти на всѣкѣждѣ е имало force majeure. Има друго едно удостоверение отъ отдѣлението за мостоветѣ отъ 8 мартъ 1900 год. и тамъ ще видите, че не е имало законна причина за продължение срока.

Нека видимъ кои сж били причинитѣ, които е указалъ г. Георговъ и по силата на които е искалъ да се продължи срока. Въ това заявление двѣ сж причинитѣ: 1) прѣди всичко той аслж ималъ още срокъ, защото 45-дневния срокъ, който е даденъ, въ него не влизатъ празниците и 2) мене ми общаха варъ и не ми я дадоха на врѣме.

Г-да съдии, може ли да има по-несериозни, но смѣшни мотиви отъ тѣзи на Георговъ? Той е знаеялъ, че срока тече отъ дена, който е прѣдвиденъ въ поемнитѣ условия и никакви празници не се вадятъ. А колкото за второто възражение, вие виждахте прѣди всичко, че ако туй нѣщо не се е съзнало, то е било пакъ по вината на Георговъ. Когато г. Вълчевъ му прѣдложилъ да вземе варъ отъ Варна и да я прѣнесе на негови разноски, счелъ е, че това не е въ неговитѣ интереси и не иска. Неуже ли държавата е длъжна, ако извѣстенъ прѣдприемачъ не си достави материалъ за извѣстна постройка, да отиде да го улеснява и единъ денъ той да иска да се наруши контракта и да се освободи отъ всѣкаква отговорностъ? Г-нъ Георговъ не е трѣбвало да разчита на снисходителността на държавата, за нея нѣмаше задължение, да му дава варъ и това не му създава единъ законенъ поводъ, да се продължи срока на прѣдприятието му. Георговъ гледалъ малко комшийски на тази работа и е ималъ право: ако му даватъ два пѣти авансъ по 50,000 лв., той счита, че това му дава право, да иска и продължение на срока.

Срокътъ е билъ продълженъ. Причинитѣ видѣхте какви сж, тѣ сж повече отъ несериозни. Истинската причина сетнѣ ще я видимъ, че отношенията на Георговъ сж били много интимни съ тѣзи на З. Митовъ. Обаче и слѣдъ туй прѣдприятието не е могло да бжде свършено успѣшно. Г-нъ Георговъ подава заявление на Тончевъ, съ което иска распоредането му, да му се отпусне другъ единъ авансъ отъ 50,000 лв. Г-нъ Тончевъ безъ да вземе мнѣнието на чиновницитѣ си, безъ да провѣри какво е направилъ Георговъ, на 24 септемврий слага резолюция: „Да се пише още днесъ въ ф-вото м-ство, да се отпусне сумата на г. Георговъ“.

Г-да съдии! Вие видѣхте на 21 се продължава срока, а Тончевъ знае, че Георговъ почти нищо не е направилъ, при все това пакъ слага горната резолюция и този авансъ е билъ отпуснатъ. Обаче и туй не е помогнало на г. Георговъ. Почватъ да пристигатъ пакъ тревожни свѣдения отъ контролнитѣ инженери, че Георговъ не работи, че ще изтече благоприятното за съхнене на бетона врѣме, че ще настѣпи зима. Подъ давлението на тия свѣдения г. Тончевъ се рѣшава да внесе въпроса въ м-ски съвѣтъ и се издава постановление, съ което рѣшава да се спре работата (чете го). Наистина М-ския Съвѣтъ рѣшава, да се спре бетона и тогава се прави распореджане до надлежнитѣ кон-

тролни инженери, да съставят актове, въ какво положение се намира работата. Имаме една телеграма отправена бързо до инженеръ Гешевъ на 29 септемврий, да вземе мърки, да се изпълни това постановление. Има друго окръжно отъ 29 до всички началници на станции, да спре работата. Най-послѣ пише се и слѣдующето писмо на г. Георговъ отъ 30 септемврий (чете го). Г-нъ Тончевъ обяснява, че прѣди всичко отъ постановлението на М-ския Съвѣтъ трѣбвало да се разбере, какво бето-нирането не е спирано прѣди срока. Вие помните, г-да сждии, какъ обясняваше той прѣдъ почитаемия сждъ съдържанието на туй поста-новление. Тѣзи обяснения на г. Тончевъ не сж правдоподобни и не се сходятъ ни най-малко по даннитѣ на дѣлото. Прѣди всичко отъ постановлението на М-ския Съвѣтъ се вижда едно нѣщо, че на 28 се взима рѣшение, да се спре бетона, на 29 се прави разпореждане, да се констатира на всѣкъдѣ, въ какво положение се намира бетонажа. Само едно нѣщо има въ постановлението и то е, че се позволява на прѣд-приемача, да употреби забърканата варъ, обаче нѣма право да работи по-нататкъ и естествено е, че той ще да има и прѣтенции, да му се плаща онова, което е изработилъ и да иска възнаграждение за това отъ държавата. И постановлението не може да се разбере друго-яче, но може да му се даде ново тълкуване, което му дава г. Тончевъ. Отъ телеграмата на 28 до бургаски инспекторъ Гешевъ се вижда явно, че отъ 29 нататкъ всѣко работене по бетона се прѣустановява и че ще се употреби само забърканата варъ. Мотивитѣ, които сж накарали Тончева да спре бетона сж ясни: г. Тончевъ съзнава, че щомъ е про-дължилъ веднажъ срока и прѣдприятието не е свършено, той трѣб-ваше да вземе съответни мърки по отношение прѣдприемача, за да приложи чл. 58 отъ закона за публичнитѣ търгове. Но понеже знае, каква ще бжде отговорността на прѣдприемача и за да създаде единъ мотивъ на прѣдприемача, да има прѣтенции да се оплаква отъ дѣй-ствията на държавата по отношение на него, той взима въпроса прѣди да изтече срока именно 28 септемврий, 4 дена прѣди изтичането. И ние ще видимъ сетнѣ, че когато инженеръ Василевъ и г. Георговъ се споразумѣватъ, единия да прѣхвърли върху другия прѣдприятието, слѣдъ като то е било вече прѣустановено, тогава му се дава една докладна записка отъ Момчиловъ, въ която казва, че нѣма смисълъ туй прѣхвърляне. Че какво ще прѣхвърли г. Георговъ върху г. Ва-силевъ? Че г. Георговъ трѣбва да урегулира своитѣ отношения съ м-ството, за дѣто не изпълни задълженията си и м-ството се принуди да спре настилката? Всички тѣзи съображения Момчиловъ изтъкна въ записката отъ 4 ноемврий 1901 г.

Г-да сждии! Тѣзи сж по-главнитѣ обстоятелства и по-сжществе-нитѣ факти, които трѣбваше да се изтъкнатъ, за да се види, че при извршването на бетонажа особено г. Тончевъ е дѣйствувалъ по та-къвъ начинъ, што е жертвувалъ интереситѣ на държавното съкро-вище въ угода на тия на Георговъ. Кои сж били мотивитѣ, причинитѣ, които сж накарали г. Тончевъ да гледа тѣй снисходително на г. Геор-говъ? Отговорътъ на този въпросъ ние ще го почерпимъ отъ редъ данни, които се намиратъ къмъ дѣлото. Азъ и по-рано казахъ, че

причината е била тази, какво г. Георговъ е ималъ за съдружникъ г. Митова. Отъ обясненията на Тончевъ и на Зах. Митовъ се видѣ, че Тончевъ заедно съ Митовъ сж подписали една полица на Георговъ прѣдъ Бълг. Нар. Банка, която е издължена прѣди октомврий мѣсець за една сума отъ 30,000 лева. Но този не е единствения фактъ. Това г-нъ Тончевъ ни обясни, че ималъ слабостта да гарантира; че билъ поржчителъ на суми, които се възкачвали до 1—2,000,000 лева. Да, но има и други данни. Ние виждаме въ тази работа, че г. Зах. Митовъ е нѣщо повече отъ услужливъ приятель. Той ходатайствува въ м-вото за отпускане авансъ; той се кара съ Вълчевъ и Момчиловъ; той нагрубява счетоводителя Горановъ; той се застъпва за Георговъ въ най-критическия моментъ, когато трѣбва да се унищожи контракта именно на 27 септемврий. Най-сетнѣ има редъ показания на свидѣтели, които доказватъ съдружнieto на Георговъ съ Митовъ. Показанията на покойния Гиргиновъ, тѣзи на Василевъ сж такива. Има и показания на свидѣтеля М. Ивановъ, който е чулъ отъ Василевъ, да му казва, че съдружници били Георговъ, Василевъ и Митовъ. Има и показания на подпрѣдприемача Наумовъ, който казва, че г. Митовъ еднажъ, когато той дошелъ въ София, да иска пари отъ Георговъ и послѣдния отсъствувалъ, Митовъ му далъ 200 л. за смѣтка на Георговъ. Той ни разправи, че много пжти е заварвалъ Митовъ въ писалището на Георговъ и въпросътъ се е въртѣлъ все за бетоновата настилка. Той разправи, че и Митовъ се отбилъ въ Мездра, за да види положението на настилка. Имаме и показанията на свидѣтеля Кжневъ, който ни каза, че Митовъ е пжтувалъ по централната линия и е носилъ пари на подпрѣдприемачитѣ. Но, г-да сждии, ние имаме и нѣщо повече отъ тѣзи показания, имаме едно писмо, както писмата на Странски отъ копирната му книга, писмо отъ Чичини, човѣкъ на г. Георговъ, което писмо за насъ установява по единъ най-положителенъ начинъ, какви сж били отношенията между Георговъ и Зах. Митовъ по това прѣдприятие. Това писмо е на 68 стр. отъ обв. актъ. Отъ него виждаме, че Митовъ е лицето, на което съдружницитѣ Василевъ и Георговъ възлагатъ надеждитѣ за успѣшното изкарване прѣдприятието. Виждаме, че Чичини се съвѣтва съ Митова, кому да даде частъ отъ настилка въ Провадия; и че Чичини се съгласява, да даде това на нѣкой си Н. Христовъ. И въобще отъ туй писмо не може да остане за никого съмнѣние, че г. Георговъ е билъ съдружникъ на г. Митовъ.

Най-сетнѣ, г-да сждии, ние имаме едно извлечение отъ главната книга на г. Георговъ за врѣмето, когато е вършена тази бетонова настилка. Въ нея намираме редъ парични вземания, които сж били извършени между Георговъ и Митовъ, а това не може да остави никаква сѣнка на съмнѣние, че между Георговъ и Митовъ е сжществувалъ ортаклъкъ по бетоновата настилка.

Ето, г-да сждии, кое ни обяснява снисходителността на г. Тончевъ и на г. Ивановъ по отношение прѣдприемача Георговъ, ето разковничето, което е накарало щото интереситѣ на държавата да бъдатъ жертвувани за тѣзи на компанията Георговъ—Митовъ.

Засѣданието се дига въ 6 часа.

И тъй вий ще се убъдите, г-да сждии, че кредита отъ 2 мил. лева е гласуванъ на Тенева само за чиновници и прѣвозъ, кредитъ, който той е похарчилъ плюсь още нѣщо. Явява се въпроса дали той е нарушилъ чл. 126. Отговора е ясенъ, но може да ни кажатъ, че този кредитъ не е конституционния по 126, а е свѣрхсмѣтенъ. Ние послѣ ще видимъ, дали постановленията на закона сж по-взискателни отъ тѣзи за конституционнитѣ кредити. Но азъ твърдя, че всичко което сж харчили чиновницитѣ, сж харчили отъ конституционния кредитъ и щомъ сж го прѣвишили отговорни сж. Всички финансисти и конституционалисти казватъ, че Народното Събрание е господаръ и то гласува кредита, а ако нѣкой м-ръ не пази закона за отч. по бюджета и похарчи повече, ще отговаря. Това се намира въ френския законъ отъ 1817 г. (чете чл. 151) отъ 1850 г., (чете) и зак. отъ 79 г.: министритѣ не могатъ да прѣвишаватъ кредита освѣнъ на лична отговорность.

Ще ни се възрази, че парламентарната практика е такава и че и други министри сж харчили. Стойността на този аргументъ е много малка: ако нѣкой е вършилъ прѣстѣпление, това не ни дава право, да вършимъ сжщото и съ това не може да се извиняваме. Другитѣ ще отговарятъ за себе си, а ний за себе си: не се намалява отговорността ми, че и други нѣкой е вършилъ това, което и азъ.

Въ обясненията си Тончевъ и Теневъ казватъ, че този кредитъ не е конституционния и споредъ тѣхъ ще излѣзе, че 126 чл. не се отнася за свѣрхсмѣтния кредитъ.

Нека да разгледаме това възражение. Кредита извънреденъ или допълнителенъ, щомъ е надминалъ 1 мил. л., дали ще има отговорность по него? На този въпросъ нашия законъ отговаря. По нашия законъ има два кредита (чете 26 чл. отъ закона за отч. по бюджета). Значи, които могатъ да бждатъ прѣдвидени, наричатъ ес свѣрхсмѣтни допълнителни, а другитѣ извънредни. Противницитѣ твърдятъ, че разходитѣ по хамбаритѣ сж били непрѣдвидени въ бюджета, слѣдователно кредита е извънреденъ. Но нека видимъ, дали законодателя прави разлика (чете 29 чл.). Били прѣдвидени свѣрхсмѣтни или извънредни закона е ясенъ, той ги подвежда подъ общъ знаменателъ и казва, че министра не може да харчи повече отъ 1,000,000 л. безъ съгласието на Народното Събрание. Щомъ е надмината тази сума, нарушенъ е закона и м-тѣ зематъ отгорѣ си отговорността.

Ще кажатъ подсждимитѣ, че тѣзи разноси бѣха необходими и ще искатъ да се закриятъ съ чл. 127 отъ закона за бюджета. Не можемъ да викаме Народното Събрание, защото ще станатъ голѣми разноси и пр. Това не е наша работа, вие сте нарушили закона и ще отговаряте. Ще ни кажатъ може би, че смѣтната палата имала такава практика; но и това не ни интересува. Колкото за практиката, азъ имамъ едно писмо отъ смѣтната палата по заведения споръ за визирането на заповѣдитѣ. Тамъ се вижда, че спора е рѣшенъ въ нейна полза. (чете писмото): като признаватъ министритѣ, че нѣматъ право да харчатъ повече отъ 1,000,000 лева, съ едно постановление позволяватъ на финан. м-ръ, да плаща подъ разписки. Тогава се направи едно ново нарушение на закона по бюджета и Горановъ забѣ-

лѣзалъ на Тенева, но той му отговорилъ, че нѣмало какво да се прави, защото хората имали да зематъ, ще заведатъ процеси и повече ще се ошети съкровището. Относително чл. 126 ще се помжчимъ да потърсимъ и въ друго законодателство подобно постановление. Нито въ Белгия, нито въ Франция има такова постановление, а причината е тази, че въ Франция камарата засѣдава постоянно, та нѣма защо да се поставя такова постановление. Тамъ се прѣдвижда, че може да се харчатъ едни суми вѣнъ отъ бюджета, когато параграфа за тази сума не стигне; но по никой начинъ не могатъ да се харчатъ суми безъ да има кредитъ за това. Тамъ сж отишли още по-далечъ и азъ ще ви цитирамъ нѣкои пасажии (чете и прѣвежда). Едно постановление идентично на нашето има въ сръбската конституция и азъ прѣдполагамъ, че нашитѣ учредители сж го зѣли отъ тамъ (чете).

Азъ ви казахъ, че съображенията на законодателя, когато е турилъ това постановление сж, за да запази хазната отъ такива м-стри, които искатъ да харчатъ. Тази сума въ първата конституция бѣше 300,000 л., а послѣ се увеличи на 1,000,000 лв. Ако иска министра да избѣгне всѣка отговорностъ, трѣбва, или да не прѣвишава тази сума, или да свика камарата. Никакви извинения, че ще станатъ разноси за държавата, не оправдаватъ министра.

ЗАСѢДАНИЕ

открито на 16 Априль 1903 год. въ 9 часа.

Рѣчь на държавния ишець г. Хр. Филиповъ.

Г-нъ Прѣдседателю и г. г. държавни сждии!

Тѣкмо въ този денъ, прѣди двѣ години въ народ. събрание се разискваше прѣдложението на м-ръ Бѣлиновъ, за да се изплати сумата 165,000 лева, стойността на купенитѣ вагони. Н. Събрание, като взема прѣдъ видъ, че държавата има договоръ сключенъ съ часно лице по покупката на вагонитѣ, и че тоя договоръ е задължителенъ за държавата, рѣши да се изплати сумата 165,000 л., съ изрична уговорка, да не се счита договорътъ за одобренъ. На 16 май, при разглеждането отъ сжщото събрание прѣдложението на м-ра прѣдседателя П. Каравелова, да се признаятъ тритѣ милиона лева израсходвани за повече отъ отпустнатия двомил. кредитъ, то, н. събрание, прѣдъ видъ обстоятелството, че държавата е била вече ангажирана съ тая сума, а независимо отъ това, по-голѣмата ѣ часть е била вече израсходвана, рѣшило е да се признае сумата отъ тритѣ милиона за повече израсходвани, но при уговорка, че събранието съ това си рѣшение още не одобрява кредита като правиленъ. Слѣдъ всичко това н. събрание, въ съставъ почти отъ всички политически групи, предаде на сждъ бившитѣ министри отъ кабинета Т. Ивановъ — Д-ръ

В. Радославовъ. Като резултатъ отъ това е днешния Държавенъ Сждъ. Сега, господа сждии, нека ми бжде позволено, прѣди всичко да се спра върху юридическата отговорностъ на подсждимитѣ м-ри, относително причиненитѣ врѣди на държавата, отъ нарушението на конституцията. За менъ, нарушенията на конституцията да се дѣлатъ на косвени и прами, е неумѣсно; защото не виждамъ разлика въ значението на това дѣление за отговорността; защото противното би значело анархия. Ако нарушението на законитѣ като косвено на конституцията не би било наказуемо юридически, то изключителното положение на м-ритѣ, да нарушаватъ безнаказано законитѣ, би било единъ видъ картъ-бланшъ, упрѣко положението на обикновенитѣ граждани спрѣмо законитѣ.

Нарушението на конституцията или законитѣ може да става съ незачитането имъ и тукъ е основата на гражданския ни искъ въ углавния процесъ. И личната облага въ това нарушение не ни толкова интересува, защото не сж важни за насъ побужденията, освѣнъ само за да се докаже, че причинената врѣда за държавата е била въ полза на друго лице — безразлично дали на министра или на друго, когото и да било. Въ тоя въпросъ основната гледна точка на законодателятъ е била, да ограда държавата отъ часнитѣ интереси изобщо, защото ако мислѣше само за лична облага на м-ра, щѣше да каже не „лична полза“ на министра, а за „своя полза“.

Вий виждате, г-да сждии, какъ прави самъ смѣтката г. Теневъ, на тия 2 мил. лева. Той и въ обясненията си прѣдъ Нар. Събрание е направилъ слѣдующитѣ възражения: „Азъ още тогава съмъ се изразилъ и съмъ си запазилъ правото да искамъ извѣсно увѣличение за непрѣдвидени работи.“ Да, г-нъ Теневъ, непрѣдвидени случайни разноси за 100,000 л.? Най-сетнѣ, ако въпросътъ е билъ толкова съчувственъ, както искате да установите съ всичкитѣ свидѣтели, то какъ сте пропуснали да кажете това нѣщо, че за тѣзи хамбари, ако се строятъ, ще се изразходи не по-малко отъ половинъ милионъ, а може да стигне и до 3 милиона? Тази малка капийка която мисли, че си е оставилъ Теневъ, надали ще му послужи. Послѣ обясненията на г. Тенева взълъ е думата неговиятъ колега Ил. Вълчевъ. Набързо ще прокарамъ тази негова рѣчь, защото тя не е дълга, за да видите, г-да сждии, какъ самитѣ хора на правителството сж гледали на този двомилионенъ кредитъ (чете) а ргорос, много отъ нар. прѣдставители сж повдигнали въпроса, защо не е опрѣдѣлено въ бюджета, колко ще се плаща на чиновницитѣ. Тѣ сж казвали, че ако въ Нар. Събрание за нѣкоя чиновническа длъжностъ се повдигатъ цѣли дебати, какъ тукъ да не се опрѣдѣли поне максимума на заплатата, която трѣбва да получаватъ чиновницитѣ? (продължава да чете). И слѣдъ тази рѣчь на г. Вълчева, законопроекта за свѣрх-смѣтния кредитъ, г-да сждии, е билъ вотиранъ и гласуванъ на второ четене, въ сжщото засѣдание. Огъ тѣзи разисквания, прочее, станали въ X-то Об. Нар. Събрание по двомилионния кредитъ виждате, че нито пародното прѣдставителство, нито самото правителство прѣдъ лицето на своя министръ, сж разбирали, че този кредитъ се отпуща и за

строене на нѣкакви си хамбари. За да видимъ правотата на моитѣ мисли, биха били достатѣчни само тия данни, които изложихъ до сега, но има и други още; тѣ сж показаніята на свидѣтелитѣ Зарзовъ и Странски. Прѣди обаче да дойда на тия показанія, азъ считамъ за неизлишно, да се спра върху едно обстоятелство въ течението на процеса и да го изтъкна. Туй обстоятелство е, че защитата бѣше повикала цѣлъ редъ свидѣтели бивши членове на бюджетната комисия, за да установи съ тѣхнитѣ показанія, че въ 2 милионния кредитъ трѣбвало да разбираме и постройката на дървенитѣ хамбари и покупката на желѣзнитѣ. Нека ми бжде позволено отъ страна на защитата да възразя, че прѣди всичко не съ свидѣтелски показанія се установяватъ такива работи, особено въ такъвъ единъ процесъ.

Защит. Генадиевъ. Моля, да ми се позволи, . . .

Прѣдседателя. Нищо не позволявамъ.

Генадиевъ. Азъ не желая да прѣкъсвамъ, но да направя една услуга, за да не се губи излишно врѣме, като се говори за нѣща, които не сж били.

Филиповъ. Колкото за врѣмето, не ще злоупотрѣбя съ него. Ако вие се основавате на свидѣтелитѣ, ангажирани прѣдъ финансовата комисия, да построятъ хамбаритѣ, то е за това, защото тѣ така сж говорили изъ кулуаритѣ. Вие помнете, че на въпроситѣ ми, зададени на свидѣтеля г-нъ Калжповъ, той казва, че не е житаръ; че отъ хлѣбарство не разбира. Той е търговецъ и ние знаемъ, че той е банкеръ, но при все това, той разбралъ, че трѣбвало да има хамбари, за да не страда населението, та заради това сж взѣли отъ м-ритѣ ангажиментъ, да се построятъ хамбари. Но този ангажиментъ не е билъ нищо друго, освѣнъ, че м-ството на финансиитѣ се е задължавало, да изучи какъ ще се складиратъ хранитѣ; обаче не ангажиментъ, въ смисълъ да се строятъ хамбари. Попитанъ г-нъ Калжповъ отъ мене, не е ли възбуденъ нѣкой въпросъ, на каква сума ще възлизатъ разноснитѣ за хамбаритѣ, помня, че каза: „Да струватъ колкото щатъ, това мене не ми трѣбва“. Такива сж били хората, които сж разгледвали въпроса. Могло е не само 2 мил., 3 мил., но и 15 мил. да се изхарчатъ, само да има хамбари. Но ние имаме показаніята на Арсениева. Той казва, че и да бѣха се отцѣпили 10—15 души нар. прѣдставители, то закона за десѣтъка пакъ щѣлъ да бжде прокаранъ. Значи, билъ е прокаранъ затова, защото м-стритѣ обѣщали да строятъ хамбари, защото тѣ и безъ това сж имали на своя страна едно грамадно болшинство. Трето доказателство, че въ 2 милионенъ кредитъ не се е разбирала постройката на хамбаритѣ, сж показаніята на Зарзовъ и Ставревъ. Свидѣтеля Зарзовъ, лицето, което заедно съ своя помощникъ е извършвало всичко необходимо за прилагане закона за десѣтъка, което е прѣдставило даннитѣ за необходимитѣ разноси на Тенева, запитано, до колкото си припомнямъ, отъ г-нъ прѣдсед. Мариновъ, за кои работи сж били потрѣбни 2,000,000 лева, изрежда разходитѣ, безъ да споменува за хамбари. Сжщото нѣщо дохожда да установи и свидѣтеля Ставревъ. Но, г-да сждии, ние имаме и други доказателства въ това отношение, изходящи отъ самия Теневъ: то сж неговитѣ

обяснения прѣдъ слѣдствената комисия. Въ слѣдственото дѣло № 1, часть III, листъ 62, вие ще намѣрите слѣдующето (готви се да чете). Прѣди обаче да прочета това, азъ считамъ за нужно да направя уговорка. Правото да се основавамъ на тѣзи показания, го черпя отъ слѣдующето: Изисква се отъ г-нъ Теневъ да даде извѣсни объяснения, като подсждимъ, но той отказа да направи тази услуга на сжда, а слѣдователно и на гражд. ищецъ, и азъ ще считамъ за объяснение на сжда объясненията му, дадени прѣдъ сждебното слѣдствие.

Защит. Генaдиeвъ: Ние нѣмаме нищо противъ да се ползува гражданската страна и отъ слѣдствието, но това е незаконно, и азъ моля сжда, да се произнесе, дали може да се цитиратъ тѣзи показания на г. Тенева.

Дър. ищецъ Филиповъ: Азъ не мога да си припомня статията на углав. процедура, но мисля, че тя дава право да се четатъ и объясненията прѣдъ слѣд. комисия, когато се забѣлжи, че има нѣкакво противорѣчие.

Защит. Генaдиeвъ: Тукъ нѣма никакво противорѣчие.

Прѣдседателя: Сжда ще се произнесе по този въпросъ.

Прѣдседателя: Господинъ държав. обвинителъ, дайте съ объясненията по повдигнатия отъ защитата въпросъ.

Държ. обвинителъ: Въпросътъ е, могатъ ли объяснения, дадени отъ подсждимия на прѣдварителното дирение, да бждатъ прочетени и на сждебното дирение. На този въпросъ, тѣй поставенъ отъ защитата, отговорътъ, който имамъ да дамъ отъ формално гледище, и отговоръ отрицателенъ. Ако на подсждимия статия 388 дава правото да мълчи прѣдъ сжда, то азъ мисля, че съ силата на закона, не могатъ се отвори онѣзи уста, отворени прѣдъ слѣдствието. Та искането на г. Генaдиeвa, тѣзи показания да не се четатъ и слѣдоват. да не се цитиратъ, е искане основателно. Не мога обаче да си откажа удоволствието да отбѣлжа едно: Бившия м-ръ на финанситѣ се срамува отъ онова, което е казалъ като объяснение прѣдъ слѣдствието.

Подсжд. Теневъ: Това не е вѣрно.

Защит. Генaдиeвъ: Подобно едно заявление не е допустимо.

Държ. обвинителъ: Ако вие г-да не бѣхте се противили да се чете онова, което е казалъ вашия довѣрителъ на слѣдствието, въпросътъ нѣмаше да сжществува, но за това, защото вие се противите да се цитиратъ мислитѣ и възгледовѣтъ на вашия клиентъ въ хозяйствено отношение, за това се роди този въпросъ и азъ повтарямъ, че отъ формално гледище, вашето искане е право, но позволете ми да кажа, че той се бой отъ собственитѣ си мисли.

Защит. Генaдиeвъ: Нѣма да пледирамъ въпроса. Както виждате и дър. обвин. е съгласенъ съ насъ, за формалната страна, а пъкъ процесуалнитѣ закони не познаватъ друга страна, значи нашето искане е законно. Но ако се откажа да пледирамъ по този въпросъ, не мога да не отбѣлжа нѣколко думи, които се казаха тукъ, разбира се, като налагамъ на себе си онази резерва и приличие, които би било

желателно всички да си налагатъ; а то е, че ние не се боимъ да се ползуватъ съ показанията, дадени прѣдъ слѣдствието; и когато ще доде редъ, ние ще ги четемъ и ще се убѣди почитаемия съдъ, че ние сме сиднитѣ и правитѣ. Но повдигнахъ въпросъ не съ тази умистлъ, че искахъ да изнамѣря единъ начинъ, за да не се цитиратъ тѣзи объяснения, а защото закона запрѣщава. И когато единъ обвиняемъ по отношение на гражданския ищецъ му запрети нѣщо, което не е допустимо отъ закона да се цитира, той е въ границитѣ на своитѣ права и той не показва нито слабостъ, нито желание да се скрива задъ страницитѣ на протоколитѣ.

Т а б у р н о в ъ : Държ. обвинителъ самъ признава, че е законно нашето искание. Ний трѣбва да се чудимъ, защо той не иска това нѣщо, защо той не се противи на това беззаконие! Слѣдователно, ний вземъ онази роль, която държав. обвинителъ трѣбваше да вземе.

П р ѣ д с е д а т е л ъ : Върху подигнатия въпросъ държ. съдъ на основание чл. 435 отъ угл. съдопр. опрѣдѣли: Странитѣ могатъ да се докосватъ до това, което е четено и провѣрено на съд. дирение, а не и на протоколи на съд. слѣдователъ, които не сж четени.

Ф и л и п о в ъ продължава: Ако защитата не позволи да цитирамъ тукъ показанията на Теневъ прѣдъ слѣдствието, това не обезкуражава понататѣкъ правотата на моята мисль, защото има и другъ източникъ, който носи подписа на Теневъ, отъ който ще почерпимъ сжитѣ данни. Азъ по другъ пжтъ ще подигна показанията на Теневъ прѣдъ слѣдствието, когато държ. обвинителъ зададе на г. Тенева въпроса: „Какъ ще обясните дѣто сте казали, че не сте имали намѣрение да включвате хамбари въ 2 милионния кредитъ?“ Г. Теневъ каза, че не желае да отговаря. Туй е единъ фактъ въ съд. дирение. Азъ го изтъквамъ. Въ писменнитѣ обяснения, дадени прѣдъ XI обикн. нар. събрание, г. Теневъ слѣдъ като цитира една часть отъ рѣчта си, държана въ защита на 2 мил. казва слѣдующето: „Както виждате още при вотиранieto и т. н. . . .“ Даже прѣдъ ума му не е минавало. По-добро самопризнание нѣма защо да диримъ. Туй доказва, че този кредитъ е билъ прѣдвиденъ за наемане на персонала и за прѣвозване на хранитѣ по десѣтъка и че ималъ прѣдъ видъ г. Теневъ, какво може да стане нужда още за нѣколко стотини хиляди, за нѣкои евентуални разноски. Такива разноски могатъ да бждатъ само нѣкои дребни суми, но не и една сума отъ 2 и 3 милиона лева. Сега прѣминавамъ по реда върху кредита отъ 3 милиона лева, исканието на който се е мислило да се лансира още отъ г. Теневъ прѣдъ X народно събрание и е извършено отъ г. Каравеловъ. Но понеже този 3 милионенъ кредитъ включва въ себе си 1½ милионъ, отпуснати отъ министра на финанситѣ срѣщу разноски, то ще се спра върху кредита отъ 1 милионъ лева. На 21 януарий 1901 год., X народно събрание вотира 2 милиона кредитъ. Минаватъ се нѣколко мѣсеци и г. Теневъ вижда, че тѣзи 2 милиона лева сж похарчени, а при това

правителството се ангажира да строи хамбари и др. работи. Тръбвало е да се намъри източникът. Прибъгнали сж — и азъ ще се помъжа да установя прѣдъ васъ това — до правото което имъ дава чл. 126 отъ конституцията. М-скиятъ съвѣтъ е далъ своето разрѣшение и постановлението му е било поднесено на държ. глава за потвърждаване съ вис. указъ, на основание чл. 31 отъ закона за отч. на бюджета. Утвърденъ е билъ съ указъ отъ 2 октом. 1900 г. № 285. № и датата на този указъ сж цитирани въ онова удостоверение, което сме прѣдставили като граждански истци подъ № 3069, въ което доста подробно е изложенъ хода на работата за въпроснитъ 1 мил. и 500 хил. лева. Въ това удостоверение обаче не се цитира № и датата на доклада. Позаинтересувахъ се да ги намъря въ Държ. Вѣстникъ, за да видя какви мотиви сж били изтъкнати въ този докладъ прѣдъ короната. Толкова повече ме интересува този докладъ отъ спора между м-то на ф-сиитъ и смѣтната палата и между М-ския Съвѣтъ. По тоя 1 мил. кредитъ по чл. 126 смѣтната палата отказва да визираща прѣдставената заповѣдъ, защото по-големата частъ отъ този кредитъ е билъ изчерпанъ. По поводъ на този отказъ на палатата, г. Теневъ е прѣдставилъ въ М-ския Съвѣтъ извѣстенъ докладъ, въ който е посочилъ това обстоятелство, като заявява, че смѣтната палата неправилно отказва визирането, понеже сумитъ отъ 1 мил. сж разрѣшени съ постановление на М-ски Съвѣтъ, което нѣма нищо общо съ чл. 126. Това обстоятелство ме накара да видя мотивитъ на г. Теневъ въ доклада до короната. За голѣмо съжаление азъ не можахъ да го намъря въ Държ. Вѣстникъ, при все че чл. 31 отъ закона за отчетността изрично прѣдписва публикуването, а този указъ е публикуванъ безъ докладъ. Нѣма съмнѣние, че ако по-рано бихме знаели, какво не е публикуванъ, щѣхме да прѣдставимъ рѣписъ отъ него, защото не допускахъ, че ще има и такава измама противъ закона, за да не се напечати. Поражда се въпросъ сега, процесуаленъ може би, но тукъ не вѣрваме противната страна да се възпротиви. Въпроса е да прочета доклада и указа които имамъ съ завѣренъ рѣписъ.

Подсжд. Тончевъ: Има го въ дѣлото, четохме го на стр. 105.

Държ. ищецъ. Филиповъ: Може да не съмъ съгледалъ, но за насъ е важно да констатираме какъвъ е текста и да се попитаме, защо не е билъ публикуванъ въ Държ. Вѣстникъ (чете го). Това което ми прави впечатление, е обстоятелството, че г. Тончевъ е избѣгналъ да посочи какъвъ да е законъ, по който да иска утвърдяването на този кредитъ и отъ тукъ тегля заключение, че този едномилионенъ кредитъ не е конституционния по чл. 126. Е добръ, отъ кой законъ е прѣдвиденъ такъвъ кредитъ? Нали трѣбва на основание на извѣстенъ законъ да изкаже този кредитъ, азъ поне тъй разбирамъ добросъвѣстно отнасяне къмъ хазната. Подобно нѣщо нѣма. Обстоятелството, че въ доклада не е посоченъ никакъвъ законъ и че указа не бѣше публикуванъ въ Държ. Вѣстникъ, бѣше ми потребно да констатираме за да изтъкна друго едно обстоятелство, което ме довежда до заключението, че г. Тончевъ или цѣлия М-ски Съвѣтъ не е билъ тъй коректенъ 1) спрямо короната и 2) спрямо Нар. Събрание. Цитиранъ отъ мене чл.

31 въ ал. 2 казва, че указа трѣбва да се внесе въ най-близката сесия на Нар. Събрание на одобрѣние. Въ дѣлото имате предложение внесено отъ г. Тенева за тримиллионния свѣрхсметенъ кредитъ. Туй предложение бѣ наше и сумата 1 мил. лева, отпуснати по силата на този височ. указъ. Защо не спомѣнява вжтрѣ за този авансъ, че отъ тѣхъ 1 мил. лева сж отпуснати по-рано съ еди какъвъ указъ, защо самия указъ не е билъ внесенъ въ Нар. Събрание, а се прѣмълчава, а всичко се внася на топанъ въ размѣръ на 3 мил. лева? Това сж дѣйствиа, които по своята послѣдственностъ ме каратъ да вѣрвамъ, че въ тогавашното правителство е имало, или страхъ да не се излѣзе съ указа, или укриване отъ Нар. Събрание сжществуването на самия указъ.

Сега да видимъ, дали е отпуснатъ 1 мил. кредитъ, който билъ утвърденъ отъ М-ския Съвѣтъ, кредитъ, който напълно отговаря на сжществующитѣ въ страната законоположения. Защита е твърдѣла и ще продължава да твърди, че този 1 мил. лева не е конституционенъ кредитъ по чл. 126, а е особенъ допълнителенъ кредитъ къмъ онзи двомиллионенъ вотиранъ който тѣ били имали право, да го отпуснатъ на основание закона за отчетността на бюджета. Съ общи думи се посочва този законъ, а не се посочва оня точно опрѣдѣленъ членъ, който дава това право на м-ра. Помните какви мнѣния се изказаха за тѣзи кредити даже и отъ единъ бившъ държавенъ мжжъ, мнѣния които въ нищо не се различаваха отъ тѣзи на защитата. То сж кредити, които се свеждатъ къмъ това, че закона за отчетността по бюджета, чл. 126 и послѣдующия, като говори за свѣрхсметнитѣ кредити, нито най малко не туря нѣкаква граница на м-ритѣ, да могатъ да разполагатъ съ други суми вѣнъ отъ тѣзи. Ще си припомнимъ, какво Начевичъ каза, че го разбиралъ тѣй. Отъ дѣ черпи това? Отъ закона за отчетността по бюджета. Защо? — Защото той мълчи. Именно туй мълчание не е ли доказателство, че той не дава право на м-ритѣ, да харчатъ вѣнъ отъ този 1 мил. лева? Начевичъ не пожела да ни отговори и азъ влизамъ въ положението му, защото отговора на този въпросъ не може да бжде другъ, освѣнъ отрицателенъ. Ако самата конституция е счела за необходимо, да тури една граница въ чл. 126, нима можете допусна съ здравъ разумъ, че единъ законъ за отчетността по бюджета ще даде неограничено право на м-ритѣ, да харчатъ колкото щатъ? Тогава е излишно прѣдписанието на чл. 126, чл. 28 отъ закона за отчетността по бюджета казва: (чете . . .) Чл. 29 (чете . . .) При този ясенъ текстъ всички силания на защитата, върху каквито и да е съображения, сж неумѣстни и См. Палата е била въ прѣговори да откаже визировката на тѣзи платежни заповѣди. Отъ дѣ М-скиятъ Съвѣтъ е почерпилъ право да разрѣши, да се изплати на г. Теневъ 1½ мил. срѣшу разписки, не мога да разбера. Вѣроятно М-скиятъ Съвѣтъ ще да е съзналъ това което се изгъкна отъ г. Паприкова, че нѣмаше да има никакво значение, ако М-скиятъ Съвѣтъ бѣше прѣдписалъ на палатата, да визира тия заповѣди, защото палатата визира заповѣди за такива суми, за които би имало кредитъ. Прочее, както онази частъ отъ двомил. кредитъ, която е била похарчена по непрѣвидени работи за държавни хамбари, така и всичката

сума отъ тримил. кредитъ, като кредитъ неправилно и незаконно отпуснатъ и като суми неправилно изхарчени, сж суми, които могатъ да съставляватъ прѣдметъ на гражд. искъ на фиска. Обаче, както имахъ честта да кажа, не търсимъ цѣлата сума отъ 3 мил. лева и ще обясна защо. Както отъ 2-та мил. лева една частъ сж похарчени за държавни хамбари, така и отъ 3-тъ милиона една частъ е отишла въ хамбаритѣ; слѣдователно не се поставяме на това формално становище, а казваме всичко онова, което е похарчено отъ тия кредити за непрѣдвидени и безполезни работи, ний го държимъ. Подробната смѣтка ще направимъ въ края на прѣднията.

Сега ще мина върху въпроса за оползотворяване по нѣкакъвъ начинъ на хамбаритѣ отъ държавата. Азъ имахъ случай да обясна какъ е стоялъ въпроса за дървенитѣ хамбари прѣдъ Нар. Събрание и по-сочихъ че не се е имало прѣдъ видъ, да се строятъ хамбари. Ако цѣлата на въвеждане закона за десятъка е била за петъ или шесть годишно прилагане на закона, то Нар. Събрание му дава сила само за двѣ години, като оставимъ на страна въпроса че слѣдъ двогодишно прилагане не може да се постигнатъ резултатитѣ, къмъ които се стрѣмѣше правителството. И да допуснемъ за моментъ, че е имало ангажиментъ отъ правителството прѣдъ народ. прѣдставителство, да се строятъ хамбари, даже и да е било санкционирано въ Нар. Събрание, то слѣдъ като г. Теневъ виде, че закона ще има сила не за 5—6 години, неговото убѣждение за нуждата отъ строене на хамбари трѣбваше да го остави, тъй като закона се прие за двѣ години.

Г-нъ Теневъ въ обясненията казва: „При тържественото обѣщание, че . . .“. Бихъ го попиталъ, отъ дѣ се е взѣло това убѣждение, че закона ще бѣде приложенъ въ редъ години, та за това да се има нужда отъ хамбари, които щѣли да траятъ 5 или 6 години? Отговора на този въпросъ не е мжченъ. Отъ никждѣ не е могълъ да има това убѣждение. Ако е така въпроса, то заключението, до което ще додемъ, дали е имало нужда да се строятъ хамбари, не може да бѣде въ защита на подсъдимитѣ. Г-нъ Теневъ обяснява, че необходимостта за правене на разноски е видѣлъ въ обстоятелството, че комисията е прѣдвидѣла една дата, до която хранитѣ трѣбвало да се събератъ. Какъ ще се събератъ? — Трѣбва да се построятъ хамбари. Но закона се прие прѣди да вотирате двомил. кредитъ. Вий като считайте, че щѣли да се харчатъ повече отъ 2 мил. лева, защо не изгъкнахте тѣзи съображения прѣдъ Х Обикн. Нар. Събрание и не поискате тогава повече отъ 2 мил. лева? Не сж искали повече отъ 2 мил. лева, защото г. Теневъ се е боялъ, че Нар. Събрание може да не отпусне, па отъ друга страна въ населението имаше едно брожение противъ закона за десятъка. Но какво трѣбваше да се прави тогава, когато закона за десятъка бѣше приетъ, ако не се отредѣше кредитъ? — Нар. Събрание засѣдаваше и можеше да отиѣни закона или да отложи прилагането му за идущата година, за да събере точни смѣтки за необходимитѣ разноски по прилагане на закона. Прочее г. Теневъ или тогавашното правителство имало е възможность, още когато е поискало 2 мил. кредитъ, да поиска и повече, ако е смѣтало дѣйствително да дѣйствува



Хр. Ив. Поповъ,
Адвокатъ, защитникъ на подсѣдимитѣ.

коректно и добросъвестно. Непойскването на тѣзи суми тогава и похарчването имъ отпослѣ, въпрѣки чл. 126 отъ Конституцията и 26 и 29 отъ закона за отчетността по бюджета, дава пълно право на фиска да иска всички врѣди и загуби, които сж причинени съ нарушението на тѣзи закони. Това сж общитѣ съображения, които считамъ за длъжностъ да искамъ, за да бжде понятна основата на нашия граждански искъ.

Колкото по разноснитѣ на извѣстнитѣ вамъ шлепове и черги, включая и рогозкитѣ, сумитѣ по тѣзи пера не дириамъ и за това, защото сж похарчени не само отъ суми, които не сж били отредени за тѣзи нужди, но защото сж похарчени за работи безъ търгъ, по доброволно съгласие, въпрѣки прѣдписанието на закона за публичнитѣ търгове и на закона за отчетността по бюджета.

Въпросътъ за чергитѣ стои така, че когато м-вото се убѣдило, какво съ хамбаритѣ нѣма да стане работа, понеже сж недоправени, течатъ, рѣшило това министерство, да се наематъ черги за оползотворение на хамбаритѣ. За шлеповетѣ не вѣрвамъ идеята да се е породила въ самитѣ чиновници; тя е подсказана отъ този, който послѣ е доставилъ шлеповетѣ и който ималъ интересъ да ги достави, защото послѣ самъ се явява купувачъ на хранитѣ. При тѣзи шлепове правилството не се е съобразило съ закона, като не е обявило търгъ; при това не е имало и височайши указъ по закона за отчетността по бюджета. Ние дириамъ врѣди и загуби не само отъ умишлени дѣйствия, но и отъ всички евентуални нарушения, допуснати отъ управницитѣ.

ЗАСѢДАНИЕ

открито на 18 Априль 1903 година въ 9 часа.

Хр. Ив. Поповъ, защитн. на подсждимия Д-ръ Радославовъ, произнесе слѣдната защитна рѣчь :

„Г-нъ прѣдседателю и г-да сждии ! Менъ се падна редътъ пръвъ да зема думата, като защитникъ по-първия, а може би и послѣдния въ България, държавенъ углавенъ процесъ, защото, мисля, че въ България подобно явление нѣма да се повтори. Азъ съмъ отреденъ да говоря по оная часть на обвинението, която държавниятъ обвинитель нарича политическа.

Вие чухте всичко това, което държ. обвинитель можа да изтъкне за доказване на обвиненията, които се приписватъ на моя довѣрителъ, г-нъ Д-ръ Радославовъ. Вие знаето какъ той почна и какъ свърши. Най-напрѣдъ той се постара да ви обясни, че тозъ процесъ е създаденъ отъ възмутената обществена съвѣсть, че тозъ процесъ не е продуктъ на политическа страсть, на злоба и отмъщение, а озлобената обществена съвѣсть го е облѣкла въ мантията на държавния обви-

нитель и го изпратила тукъ, само за тържеството на правдата, законността и справедливостта! Но азъ съмъ убѣденъ, че тѣзи думи сж съвършено невѣрни и неизкрени. Имало ли е политически процесъ безъ страсть, злоба и отмъщение? Когато въ Английската история ние не срѣщаме такива примѣри, на какво основание може да прѣдполагаме, че тукъ у насъ, нашитѣ противници сж създали този процесъ само за правда, справедливостъ и удовлетворение за обществената съвѣсть? Азъ само единъ политически процесъ зная да е рѣшенъ безпристрастно. То е процеса на Гевкена и то благодарение на това, че въ Германия държавниятъ сждъ състои само отъ държ. сждии и процеса се възбужда отъ прокурора при Reichsgericht, а не отъ депутати, противници на подсждимия. Искамъ да кажа, че държавниятъ обвинитель, като принадлежащъ тогава поне къмъ политическото тѣло, което ни е дало подъ сждъ, не може да прѣтендира на съвършено безпристрастие. Но азъ съмъ убѣденъ, че политиката ще остане само до тази трибуна (сочи на прокурора), понеже нашия законодатель е отдѣлилъ политиката отъ правосъдието и затова не е допусналъ въ държавния сждъ такива хора, за които държавниятъ обвинитель, г. Малиновъ съжاليا въ своята рѣчь прѣдъ Нар. Събрание. По поводъ даване подъ сждъ министритѣ, казва той, не зная кждѣ още другадъ, но зная, че въ Англия и Франция има сждии, за този случай, какво е политика, та тамъ лесно било да се даватъ подъ сждъ противницитѣ. Но когато дойдемъ прѣдъ нашия сждъ, той ще дири калджи, а тѣ се мжно намиратъ! Той ни каза, че сж щастливи подсждимитѣ, загдѣто почитаемия сждъ ги сжди и сега понизмѣнилъ мѣстнието си, та прѣдпочита такъвъ съставъ на държавния сждъ, отколкото отъ политици; но се пакъ бои се отъ политичността му. Но азъ пъкъ тамъ именно виждамъ гаранцията: процесътъ е държавенъ, процесътъ е политически и слѣдов. хора незаинтересовани въ политиката могатъ да го разрѣшатъ правилно. Но моя страхъ е другадъ: процесътъ е новъ и пръвъ въ България: понятието министерска отговорность е понятие не съвсѣмъ ясно и опрѣдѣлено за насъ поради новината му; а историята ни говори, че гдѣто и да сж били възбуждани подобни процеси, безъ грѣшки не е могло да се мине. И мене ме е страхъ само отъ туй въ този процесъ.

Но прѣди да стѣпя къмъ сжществото на въпроса, считамъ за нужно да забѣлжа, че не е истина, какво обществената съвѣсть била възмутена, защото ако бѣ това истина, то тя не можеше да бжде тѣй спокойна, както я виждате отъ 1 февруарий насамъ. Наопаки тя е изказала вече съжаление, за гдѣто моя довѣрителъ се тегли на сждъ и толкова врѣме се измжчва за нѣща, вършени отъ всѣкой министръ. Който ни говори за отмъщение на обществена съвѣсть, трѣбва да ни посочи въ какво е проявено това възмушение. Нима само устата на тѣзи, които ги обвиняватъ сж обществена съвѣсть? Отъ какво е възмутена тази съвѣсть, отъ интерниранието на Пушкирова ли? А гдѣ е генералъ Цончевъ, инженеръ Станишевъ, Янковъ и много други синове на България, готови да се самопожертвуватъ, за да самосъхранятъ българската раса, за да ѝ помогнатъ когато тя се изтрѣблява? Не е

ли сжщата тая обществена съвѣсть, за която ни говори уважаемия противникъ и която чрѣзъ сжщитѣ физически уста каза на Данева: Да, ти можешъ ги интернира и добръ си направилъ! Прочее не е истина, че не злоба, не отиѣщение и страсти политически, не дребнавости, а възмутена нѣкаква обществена съвѣсть е възбудила този процесъ. Гдѣ е тази съвѣсть, да прояви своето възмущение отъ унищожението на цѣла една македонска организация, създадена и окръжена отъ най-добритѣ и най-отличнитѣ синове на отечеството? И на какво основание може да ни се твърди, че българскиятъ народъ ще прави изключение отъ общото правило? Защо такъвъ единъ народъ, като английския толкова творчески не е могълъ да бжде безпристрастенъ въ подобни процеси, и едва сега, слѣдъ като е прѣживѣлъ този периодъ, е утихналъ и не дава вече министри подъ сждъ, а ние българитѣ още не почнали да даваме министри подъ сждъ — изведнажъ почваме съ правдата, законността и справедливостта, а на злобата и отиѣщението не даваме мѣсто! Каква претенция!

Въ Англия Едуардъ II не сжди ли самъ Ланкастерския дукъ. Едуардъ V не умрѣтви ли галския принцъ безъ присжда? А geangreу не посети ли ешафота само по една заповѣдъ на Мария Тюдоръ? А звѣдната палата, основана отъ Хенрихъ VII и унищожена отъ Хенрихъ VIII, това учреждение е прѣслѣдване на политически прѣстѣпници. Това чудовище, това изражение на всѣко отсѣствие на законъ и правосджие — не е ли доказателство до кждѣ могатъ да достигнатъ политическиѣ страсти? Но сждбата сѣкашъ нарочно е турила въ устата на нашитѣ уважаеми противници имената на Тамасъ Морюсъ отъ Ходжова и Данби отъ Малинова, изказани за примѣръ, какъ се сждали въ Англия министри! . . Да, хубави примѣри, твърдѣ сполучливо избрани! Наредъ съ Томасъ Морюсъ историцитѣ ни цитиратъ и други нещастни жертви на деспотизма при Тюдоритѣ. Да, не само Морюсъ, но и Фаморъ и Елисабета Рартанъ и Екатерина Хаджръ и Кларенъ — всичкитѣ тия нещастници сж били сждени сѣ за политически прѣстѣпления и съ такова пристрастие, щото единъ авторъ е билъ заставенъ да се изрази: „Това не бѣха сждии, а сждебни и законодателни убийци“. Неуже ли такава чещъ ще се направи и на нашето правосджие? А Денби, споменатъ отъ г-нъ Малинова, се дава подъ сждъ и осжда, защо? Не защото управлявалъ незаконно, не; той ни единъ законъ не е нарушилъ, но управлението му не било полезно. Тѣй наречения attainer¹⁾ орджие на партиитѣ, за да се самоизтрѣбаватъ при тюдоритѣ, погуби Танасъ Морюсъ; това сжщото оржжие, като мина властта у демокрацията, уби Данби и Букингамъ. Какъвъ поучителенъ примѣръ, даденъ погрѣшно отъ нашитѣ уважаеми противници!

Когато се говори за дискреционната властъ на държавния сждъ, за да опрѣдѣля признацитѣ, които съставляватъ състава на прѣстѣпленията, които сж нему подсждни, трѣба да се почне отъ тамъ, отдѣто тя е дошла на континента — отъ Англия. Азъ мѣря да направя това,

¹⁾ Attainer (атѣндѣор) значи законъ присжда.

за да убѣдя и самия мой противникъ, че въ България, при днешното конституционно управление, сѣдята нѣма, и не може да има дискреционна властъ. Българскиятъ сѣдъ, колкото високо и да е поставенъ той, длъженъ е само да прилага, но не и да издава и едновременно да прилага закона.

Въ Англия при Едуардъ III камарата на общинитѣ се раздѣли отъ онази на лордоветѣ и окончателно се установиха три форми на сѣдене: 1) Членоветѣ на парламента се сѣдятъ помежду си, подъ прѣдседателството на висшия сѣдия highstewart (сенешаль). Ако пъкъ процеса се възбужда и разгледва въ врѣме, когато не засѣдава парламента, тогава лордъ (highstewartd) сенешаль прѣдседателствува и 25 души членове на парламента рѣшаватъ само факта и виновността, а лордъ сенешаль прилага наказанието. 2) Камарата на общинитѣ дава подъ сѣдъ лордоветѣ, а камарата на лордоветѣ, конституирана въ сѣдъ, разгледва така възбудения процесъ и го разрѣшава. Това право на камарата на общинитѣ, да дава лордоветѣ подъ сѣдъ, а въ това число отпослѣ и съвѣтниците на короната (министритѣ), нарича се *imprachment* (импичментъ). Тукъ е произхождението на правото, което има нашето прѣдставителство, да дава министритѣ подъ сѣдъ. Третата форма на сѣдене е онази, при която двѣтъ камари конституирани въ сѣдъ издаватъ законъ-присѣда (*law judgement*), т. е. при всѣки конкретенъ случай тѣ опрѣдѣлятъ, дали дѣянieto, което е извършилъ подсѣдимия, е прѣстѣпно. Пакъ тѣ опрѣдѣлятъ, какво наказание да му наложатъ, безъ да държатъ смѣтка, че закона до момента на извършване дѣянieto не е считалъ това дѣяние прѣстѣпно и наказуемо, т. е. не е опрѣдѣлилъ, нито състава на прѣстѣплението, нито наказанието му. Такава присѣда се нарича *attainder* (жтендьоръ) и се употребява само за държавна измѣна (*high treason*).

Нъ при другитѣ двѣ форми на сѣдене виждаме, че още при Едуардъ III понятието (*treason*) прѣдателство, измѣна се опрѣдѣля. Едуардъ III наказва като прѣдатель. този, който фалшифицира монета, държавния печатъ, който се съедини съ неговитѣ външни врагове, който посегне на неговия животъ, на тоя на жена му или първородената му дъщеря и пр. Само устава на Едуардъ III, отмѣненъ отъ Ричардъ II, пакъ възстановенъ отъ Генрихъ IV и отпослѣ видоизмѣненъ и разширенъ отъ Генрихъ VIII, не е давалъ право на политическия подсѣдимъ, нито да получи обвинителенъ актъ, нито да посочи на свидѣтели, които да бждатъ изслушани. Това право се добива чакъ въ 1696 година, когато атендера е на угасване, а парламентарната отговорност почва да се заражда, за да изгасне и по лека-лека да отмени дър. углавната отговорностъ, като я замѣсти напълно заедно съ цивилната отговорностъ на министра. Да, парламентарната отговорностъ зародена въ 1840 г. и проявдна въ 1711, 1740 и 1788 год. въ Англия, отмени се държавноуглавната отговорностъ на министра; и затова отъ 1805 год. насамъ, когато се сѣди Малвилъ, оттогава Англия вече не е сѣдила министръ по формата на *impeachment*'a, а отъ 1790 год. е послѣдния политически прѣстѣпникъ, сѣденъ и ексикутиранъ по формата на атендьора.

Защо въ Англия отъ сто години насамъ да нѣма министерски процесъ?

Какъ се обяснява това явление? Единъ отъ нашитѣ противници, слѣдъ като спомена името на Данси, твърдѣше и прѣдставителитѣ му повѣрваха, че въ Англия нѣмало вече такова патологическо явление, защото тя на врѣмето давала министритѣ си подъ сждъ . . . Но вий, г-да сждии, но вий, като юристи не знаете ли, че отъ какъ свѣтъ и общество сжществува и до денъ днешенъ прѣстжпницитѣ постоянно се наказватъ? Защо тогава прѣстжпления не изчезватъ, а само министерскитѣ прѣстжпления изчезнали?! . . . Наказанието създава единъ мотивъ на въздържаностъ на тѣзи, които не сж въздържни по натура, но то никога не е могло и не може да унищожи прѣстжплението. Послѣдното има по-дълбоки корени, които наказанието не може да достигне. Такова едно фалшиво обяснение е заблудило нашитѣ прѣдставители, да ви изпратятъ министритѣ на тази подсждима скамейка, като мисляха, че въ България нѣма вече да се повтаря подобно явление. Но това подържаха хора, които всичко друго могат да дирятъ, но не и това, което може да дири и длъженъ е да дири единъ държавенъ мжжъ. Отъ всичко това виждаме, че като ни се говори, какво тукъ нѣмало отмѣщение и страсть, ние нѣма и не трѣбва да се съгласимъ съ мнѣнието на моя противникъ, и ще приемемъ, че българина не може да прави никакво изключение отъ общото правило въ историята, че и ако английскитъ народъ не е могълъ да мине безъ злоба. Ако е така, тогава на какво основание ще се твърди, че българския народъ е дошелъ до тая степенъ на зрѣлостъта и безъ злоба, безъ чувството на отмѣщение да прави това? Народното Събрание е дало подъ сждъ м-стритѣ само за една правда и справедливостъ. Отъ гдѣ прогледва това чувство? Отъ това ли, че обвиниха моя довѣрителъ въ измѣна и прѣдателство? Да изгонишъ единъ князь, напр. 9-й августъ, да прѣдадешъ една частъ отъ територията, напр. Тъмрашъ, това значи измѣна и прѣдателство! А тукъ има ли такова нѣщо? Никой не искаше да знае отъ прѣдставителитѣ, а единъ отъ тѣхъ даже каза: „Азъ искамъ да видя тукъ Радославова, за да го изямъ“. Ако е да се ядемъ, вие ще ядете насъ, ние васъ и тогава защо ни е държавния сждъ? Да, но не сме само ние народъ, за да се ядемъ, всичкитѣ народи сж минали тази фаза на своето развитие; всички сж платили своя данъкъ на степенъта на своето развитие. Едно само трѣбва да пожелаемъ: частъ по-скоро да узрѣемъ и да минемъ този периодъ на самоедство.

Обаче, тѣзи нрави не сме достигнали г-да сждии, затова на тази фраза на обвинителя нѣма да дадете никаква врѣда и даже да не бѣше казалъ това, достатъчно е да се разбере, че щомъ е политически процеса, има вече въ него политика; а на почитаемия сждъ прѣдстои задачата да очисти всичко, което може да направи една политика. Какво прави тя обаче, знае цѣлия свѣтъ; и само германския народъ бѣше щасливъ да отдѣли политиката отъ правосъдието. Mazeir въ своето съчинение *Hautes cours politiques* се възхищава, като говори за процеса на Гевкена и пита: може ли Гевкенъ да бжде оправданъ, ако би го

сжилъ парламента въ врѣмето на Бисмарка? Reichsgericht на германската империя сжи политическитѣ прѣстѣпници въ Лайпцигъ, далечъ отъ Берлинъ, отъ интригитѣ на столицата. И тамъ на прѣдставителството ги дава подѣ сждѣ, а Staatsanwaltschaft (прокурора при държавния сждѣ) едното отдѣление прави слѣдствието, а другитѣ отдѣления сждатъ; и така не допускатъ политиката до прага на правосъдието. Тамъ инициативата е отдѣлна отъ политиката, а така както е у насъ, кждѣто сж готови да ни изедатъ, ако ни намѣрятъ. Народното прѣдставителство ни праща обвинителъ, който е влизалъ въ партизанскитѣ работи, а този човѣкъ, колкото да ни говори за правда и справедливостъ, азъ нѣма да го повѣрвамъ, защото не е лека борбата въ България. Който гледа отъ страна нищо, но ако влѣзе въ камарата, ще се очуди и ще се провика: „чудни нрави“!!! Но ний не можемъ да минемъ така безъ тѣзи борби; не може да се очаква така лесно промѣнение на културата ни. Англия почна отъ 12 вѣкъ и чакъ въ 18 вѣкъ се установи, та какъ ни слѣдъ 20 години искаме да станемъ конституционни граждани?!

Има хора, които не знаятъ самата конституция и кждѣ е онази доблестъ въ гражданитѣ, да я знаятъ и прилагатъ? Само когато тѣзи, които ставатъ чиновници станатъ изразители на живия законъ, само тогава може конституцията да тържествува.

Обвинителъ ни говори: „Вие трѣбва да имате прѣдъ видъ, че четири партии се произнесоха, че Радославовъ казалъ, че не сте вие, които ще ни сждите; че единъ отъ вашитѣ другари билъ отстраненъ, като билъ взетъ за свидѣтель; че за другъ отъ вашата срѣда се казало, какъ изтезавалъ свидѣлитѣ, че вие сте отъ тѣзи, които ще се застѣпите за Чолаковъ и Иосифчевъ и пр.

Г-да сждии! Може ли да издадете присжда, въ която да кажете: прѣдъ видъ, че Радославовъ каза, че не сме ний, които да го сждимъ; прѣдъ видъ на това, че се изказало отъ защитата му недовѣрие по това дѣло; прѣдъ видъ, че четиритѣ партии сж дали подѣ сждѣ министритѣ; прѣдъ видъ, че Чолаковъ и Иосифчевъ, наши другари и отъ нашата срѣда, сж уволнени и пострадали отъ либералитѣ; прѣдъ видъ, че Радославовъ доказа, какво Народното Събрание е одобрило всичкитѣ му дѣйствия, като министръ — затова е равносилно да ни каже, че не сме ний, които ще го сждимъ; прѣдъ видъ, че той доказва, какъ и неговитѣ прѣдшешественици и настоящитѣ вършатъ сжщото, а това е равносилно да каже единъ крадецъ: „крамъ защото и другитѣ прѣди мене и подиръ мене министри крадатъ“ — признаваме Радославовъ за виновенъ? Можете ли г-да сждии всичко това да поместите за мотивъ въ присждата? Не, азъ съмъ дълбоко убѣденъ, че вашата присжда, каквато и да е, тя нѣма да помѣсти ни единъ отъ тѣзи мотиви, толкова неоснователни, дори и не състоятелни! . . . Но защо говоримъ това? Ний сме тукъ само да говоримъ ли, или да изтъкнемъ началата, които господствуватъ въ науката?! Азъ помня какво каза обвинителя на Тома Василиевъ: „Азъ зная, че Радославовъ не е забравилъ митингитѣ, но подѣ редоветѣ не четете ли нѣщо“?! — Да, и намъ не е ли позволено подѣ тия редове и ние

да четемъ нѣщо? Азъ съмъ убѣденъ, г-да сѣдии, че вий когато ще почнете да размишлявате, за да си съставите окончателно понятие, дали е виновенъ моя довѣрителъ, като министръ въ прѣдписанитѣ нему дѣяния, или не, съвсѣмъ на страна ще оставите тази логика. Тя ще остане тамъ за прокурорската трибуна, защото на политиката. Тамъ е мѣстото ѝ, а тукъ ще говори науката, законитѣ и обичаитѣ въ полза на подсѣдимитѣ. Юридическиятъ начала, ако трѣба да господствуватъ, тукъ именно трѣба да господствуватъ. Обвинителя каза, че този процесъ е много важенъ не само въ България, но и вънъ се питатъ, какво ще стане въ България, ще стане ли както въ Гърция? Ще стане ли такава неразбория, или нашия сѣдия ще издаде една присѣда, която ще даде примѣръ и доказателство, че дѣйствиелно има морална мощъ въ България и се издига на такава висота, за да бжде господаръ на тази страна.

Но ний трѣбва да видимъ какво нѣщо е министерска отговорность, като обяснимъ отъ какви елементи е съставена. — За да знаемъ каква е министерската отговорность, трѣбва да знаемъ най-първо, каква е формата на управлението. Който не знае формата на управлението, той не знае положението на министра въ държавата; който не знае атрибутитѣ на министра, той не може да говори за министерска отговорность. Значи първото понятие, което трѣбва да обяснимъ е, какво нѣщо е министръ и какво е положението му въ управлението, каква е юридическата натура на неговитѣ атрибути. Противника ни каза, че едно и сѣщо дѣяние може да се счита прѣстѣпно за министра, а може и да не се счита, защото имате дискреционна власть. Така напр. разтурянето на общинитѣ е прѣстѣпление тукъ, макаръ, че, като се отиде въ нар. събрание, тоя сѣщиятъ обвинителъ, подпрѣдседателя на събранието ще подържа министра, който е разтурилъ повече отъ 85 общини. Нѣ това нравственостъ ли е? Това справедливостъ ли е? Г-ла сѣдии, ще бждатъ ли дѣянията прѣстѣпни, или не, тѣ ще бждатъ за всички, но, за да се разберемъ, трѣбва да се опрѣдели понятието министръ. Азъ подържамъ, а вѣрвамъ, че и вий ще се съгласите, че у насъ има парламентарно управление. Англия, Белгия и България сѣ страни съ парламентарно конституционно управление. Управлява се България съ едно прѣдставителство, което изпраща своя министръ на короната. Има и друго управление, чрѣзъ прѣдставителство, което не праща своя министръ на короната; това прѣдставителство не е парламентарно, а просто прѣдставително. Тамъ министра може да бжде отъ меншеството. Истина ли е, че сме парламентарна държава; тоже ли нашето събрание да налага юридически на короната министръ? — Не, защото има изриченъ членъ, който казва, че короната назначава министритѣ. И въ Англия е така, но отъ 1878 г., когато Нертъ си подаде оставката и каза на своя кралъ: азъ не мога безъ довѣрието на болшинството; а не само азъ, но когато и единъ отъ моитѣ колеги не се подържа отъ болшинство, азъ не мога да бжда министръ, отъ тогава фактически не е тъй. Въ 1714 год. единъ държ. мжжъ Валполъ не иска да бжде министръ и краля се почуди, какъ неговия съвѣтникъ, да не може да управлява само за това, че не

билъ приятенъ на болшинството. Сега нѣма вече министръ противенъ на болшинството и аслж може ли нѣкой да бжде министръ, когато всѣки день може да бжде бламиранъ направо, или като не му се отпусне кредитъ, или като не се одобри негово нѣкое мѣроприятие и пр., какво може да направи този министръ? И у насъ е така, независимо кой отъ двата фактора; народа или короната зима връхъ фактически; и дали министра трѣба да бжде приетъ отъ болшинството на прѣдставителството, или не. Въ Англия народа е взелъ връхъ, а второстепенното мѣсто е на короната. — У насъ може да се каже, че короната върши всичко; но тукъ именно е въпроса, че единъ отъ факторитѣ фактически трѣба да земе връхъ.

Азъ не съмъ видѣлъ у насъ министръ отъ меншеството: той трѣбва да разтури камарата, за да си образува болшинство. И дѣйствително, ние виждаме, че слѣдъ Стамболова дойде Стоиловъ, който разтури камарата; когато се оттегли Радославовъ, дойдоха либералитѣ — разтуриха я. Доде Р. Петровъ — разтури я, но не можа да си изкара болшинство и затова колективното правителство пое управлението. Слѣдъ това, Даневъ направи сжщото. Значи, фактически ние сме конституционна парламентарна държава, точно така, както Англия, а като сме така, какво прѣдставлява нашия министръ: е ли той само съвѣтникъ на короната, или е и пълномощникъ на народа? — Ако е той пълномощникъ на народа, кой го опълномощава и какво му повѣрjava? — Народното Събрание. Но какви му сж пълномощията, какво му е повѣрено и какво може да повѣрjava прѣдставителството? — Само това, което то има. Но кой е господарьтъ на министра? Този въпросъ е важенъ. Hänel въ своето съчинение Studien zum Deutschen Staatsrecht, т. II, стр. 178 най-добръ опрѣдѣля и формулира този прѣдметъ. Аслж нѣмската наука се отличава съ това, че тя може да ни даде винаги по-точно и по-ясно понятие даже за идеи, които господствуватъ не у тѣхъ, а другадѣ. Ето какво казва Hänel за народното прѣдставителство въ парламентарни държави, като Англия, а слѣдователно и у насъ: „Има норми обективни, на които за носителъ на индивидуалнитѣ права, които отъ тѣхъ произтичатъ, не могатъ да се явятъ частни лица (били тѣ физически, или юридически), а такъвъ носителъ или субектъ на тия права може да се яви въ парламентарнитѣ държави само народното прѣдставителство“. Това е, разбира се, воленъ прѣводъ. Ето буквално (чете): „Das Rechtssubject zu allenden staatlichen Verpflichtungen, welche, ihrer Natur nach durch entsprechende Individualrechte und deren rechtliche Verfolgbarkeit nicht zu rechtlicher geltung gebracht werden können. Aus dieser Grundanschauung folgt der Beruf der Gesetzgebung (отъ това основно начало произтича призванието на Народното Събрание да вземе участие въ законодателната власть) und die Forderung, dass die Volksvertretung der rechtliche Träger aller der Verantwortlichkeitsverhältnisse sei, welche sich an alle Acte der Staatsgewalt, wenn sie zugleich verpflichtet sein soll, knüpfen müssen. Das findet seinen Ausdruck in den mannigfaltigen Kontrollrechten der Volksvertretung welche dem Vollzüge der Staatsverwaltung nachfolgen, vor allen Dingen in dem Institut der Ministerverantwortlich-

keit, von dem die Ministeranklage nur die pathologische Entwicklung darstellt". (Отъ това сжщото начало произтича и потребността да бъде народното прѣдставителство правоносителъ на всичкото, което се отнася до държавната власт. То се изразява отъ народното прѣдставителство чрѣзъ правото на контролъ, което право се опира о института за отговорността на министритѣ, а патологическото развитие на този институтъ се проявява въ държавния углавенъ процесъ противъ министра).

Той си задава въпроса, какво нѣщо е м-ръ? — Въ монархически държави е чиновникъ: монарха му заповѣдва и той отговаря, както всѣки чиновникъ, но за него нѣма м-ска отговорност. Въ държави парламентарни той има друго положение, тукъ е единъ видъ фактически господарь, нѣщо като краля, който безъ него не може да върши нищо. Той е мандатеръ на Народното Събрание и съвѣтникъ на короната, която нищо не може да направи, ако нѣма подписа на министра. Но държавниятъ глава може да си избере другъ министръ. Така е, но и новия министръ може да не подпише. Значи, ако не се намѣри министръ да подпише, какво ще направи краля? Не може да управлява. — Значи, г-да сждни, както въ управлението, така и въ законодателната власт, господарь на всичко въ парламентарната страна е народа заедно съ короната. Тѣзи сж двата фактора на държавната власт, съ тази разлика, че каквото да направи държавниятъ глава, послѣдниятъ не отговаря, а отговаря м-ра. Това начало е прокарано у насъ. То първи пжтъ възникна въ Англия прѣзъ 1711 г., а още въ 1640 год. парламента иска отъ краля, да му се прати за министръ лице приятно нему. Но понеже това не стана, краля Яковъ I не се съгласи, слѣдствие на което станаха двѣ революции, които свършиха съ Bill of reghts 1688 год. По-послѣ, въ 1711 год., тѣ (лордоветѣ) искаха да има единъ министръ отговоренъ прѣдъ парламента, а краля да не отговаря, и такъвъ имѣха. Това право, придобито въ 1711 год., се прие за норма отъ конституцията, основния законъ, т. е. държавния глава е святъ и неприкосновенъ, а министра отговоренъ; но пъкъ за това безъ подписа на министра не може държ. глава да издаде нито една наредба (чл. 8 и 18 отъ нашата конституция). И когато въ Англия Нортъ си подаде оставката въ 1788 г., отъ тогава мандатеръ на народа е министра. — И нашия м-ръ е такъвъ! Той е такъвъ, до когато го иска короната и народа. Щомъ единъ отъ тѣзи два елемента липсва, ще излѣзе м-ра и държ. глава ще търси другъ. — Благодарение на това положение на министра, че той е свободенъ да подписва или не указитѣ, и щомъ подпише, той вече отговаря; Англия има конституция, а пъкъ въ дѣйствителностъ е република. — И нашата държава е република. Кои сж юридически послѣдствия отъ това? — Щомъ министра е мандатеръ на Нар. Събрание и вие приемете това начало, а пъкъ това ще приемете, защото го има и въ чл. 8 и 18 отъ конституцията, питамъ: какви права може да се повѣрять на министра? — Тѣзи, които има прѣдставителството, и ако министра отговаря, като къмъ пълномощникъ. Значи, ще отговаря за това, което му е довѣрено, като

keit, von dem die Ministeranklage nur die pathologische Entwicklung darstellt“. (Отъ това сжщото начало произтича и потребността за бжде народното прѣдставителство правоносител на всичко, което се отнася до държавната власт. То се изразява отъ народното прѣдставителство чрѣзъ правото на контролъ, което право се опира о института за отговорността на министритѣ, а патологическото развитие на този институтъ се проявява въ държавния углавенъ процесъ противъ министра).

Той си задава въпроса, какво нѣщо е м-ръ? — Въ монархически държави е чиновникъ: монарха му заповѣдва и той отговаря, както всѣки чиновникъ, но за него нѣма м-ска отговорностъ. Въ държави парламентарни той има друго положение, тукъ е единъ видъ фактически господарь, нѣщо като краля, който безъ него не може да върши нищо. Той е мандатеръ на Народното Събрание и съвѣтникъ на короната, която нищо не може да направи, ако нѣма подписа на министра. Но държавниятъ глава може да си избере другъ министръ. Така е, но и новия министръ може да не подпише. Значи, ако не се намѣри министръ да подпише, какво ще направи краля? Не може да управлява. — Значи, г-да сждии, както въ управлението, така и въ законодателната властъ, господарь на всичко въ парламентарната страна е народа заедно съ короната. Тѣзи сж двата фактора на държавната властъ, съ тази разлика, че каквото да направи държавниятъ глава, послѣдниятъ не отговаря, а отговаря м-ра. Това начало е прокарано у насъ. То първи пѣтъ възникна въ Англия прѣзъ 1711 г., а още въ 1640 год. парламента иска отъ краля, да му се прати за министръ лице приятно нему. Но понеже това не стана, краля Яковъ I не се съгласи, слѣдствие на което станаха двѣ революции, които свършиха съ Bill of rights 1688 год. По-послѣ, въ 1711 год., тѣ (лордоветѣ) искаха да има единъ министръ отговоренъ прѣдъ парламента, а краля да не отговаря, и такъвъ имѣха. Това право, придобито въ 1711 год., се прие за норма отъ конституцията, основния законъ, т. е. държавния глава е святъ и неприкосновенъ, а министра отговоренъ; но пѣкъ за това безъ подписа на министра не може държ. глава да издаде нито една наредба (чл. 8 и 18 отъ нашата конституция). И когато въ Англия Нортъ си подаде оставката въ 1788 г., отъ тогава мандатеръ на народа е министра. — И нашия м-ръ е такъвъ! Той е такъвъ, до когато го иска короната и народа. Щомъ единъ отъ тѣзи два елемента липсва, ще излѣзе м-ра и държ. глава ще търси другъ. — Благодарение на това положение на министра, че той е свободенъ да подписва или не указитѣ, и щомъ подпише, той вече отговаря; Англия има конституция, а пѣкъ въ дѣйствителностъ е република. — И нашата държава е република. Кои сж юридическитѣ послѣдствия отъ това? — Щомъ министра е мандатеръ на Нар. Събрание и вне приеме това начало, а пѣкъ това ще приеме, защото го има и въ чл. 8 и 18 отъ конституцията, питамъ: какви права може да се повѣрять на министра? — Тѣзи, които има прѣдставителството, и ако министра отговаря, като къмъ пълномощникъ. Значи, ще отговаря за това, което му е довѣрено, като

м-ръ, а не като чиновникъ или гражданинъ, и то съгласно конституцията. Тръбва да се обяснимъ, какви права има Нар. Събрание и какви права може да повърва на м-ра. Тамъ е въпроса за министерската отговорностъ.

Теорията на Руси и Бейжаменъ Констанъ е одавна осждена, защото тя не държи смѣтка, нито за юридическата натура на министерската длъжностъ, нито за началата на углавното право — а съ едно изражение никому непонятно (*delit constructif*) — свършва. То било сложно нѣщо прѣстѣплението на министра, та не било възможно да се опрѣдѣли, па и да се опрѣдѣли, то значило по-рано, да се каже на министра, какво може да върши и какво не може. А то било опасно за обществото. По-безопасно било да сждишъ министра за каквото щешъ, да гледашъ съвкупността на неговитѣ дѣйствиа и сждията съ своята дискреционна властъ да рѣши, да характеризира, и прѣстѣплението, и наказанието. Субекти не могатъ да иматъ норми обективни. Всѣка норма си има своя субектъ: напримѣръ обективно е правото въ института за собственостъ, но азъ мога да бжда субектъ на извѣсно право, което произтича отъ тоя институтъ, но има такива права, за които часно лице не може да се яви, като субектъ. Тѣзи права сж само на нар. прѣдставителство, азъ напримѣръ не мога да подавамъ прошение, да бжде върнатъ княза, детрониранъ на 9 августъ или да имамъ знаме неопозорено. Има общи нѣща, на които носителтъ на такава една теория, която не знае гдѣ е демаркационната линия между прѣстѣплното и непрѣстѣплното дѣяние на м-ра, не заслужва никакво довѣрие. Затова и тази теория не се прие въ самото отечество на Констанъ и Руси. Въ 1879 г. 13 мартъ (гл. *Journal officiel*) камарата на депутатитѣ не прие проекта, докладванъ отъ Брисона, за даването подъ сждъ министритѣ на правителствата на Макмасона отъ 17 май и 23 октом., кабинетитѣ на Брогли и Шонбуе. Теорията на Руси е осждена вече въ това отношение.

Г-да сжди, може да има такива права само Народ. Събрание, които часнитѣ лица не могатъ да иматъ и не могатъ да ги осществятъ, а само народа може да ги има и да ги осществи въ лицето на своето правителство. Ако се хвърли единъ бѣгълъ погледъ върху конст. още отъ 1 чл. чакъ до отдѣлъ I на гл. XII не срѣщаме ни една норма, на която субектъ би могаль да бжде и часно лице. Вие напр. може да забѣлѣжите това още въ чл. 1 отъ констит.; ако не нар. прѣдставителство, то кое часно лице може да заведе дѣло или да сезира нѣкоя властъ, като носителъ на индивидуалното си право, което произтича отъ тази норма: да рѣши тази властъ, че не бива или бива да се уголеми, или намали територията на българското княжество? А защо не може? — Защото тукъ имаме работа съ една обективна норма, отъ която произтичатъ наистина индивидуални права, като отъ всѣка обективна норма, но на тѣзи индивидуални права се явява носителъ само народното прѣдставителство.

Но има въ конституцията и норми съ двойственъ характеръ, напр. института за правото на собственостъ. Азъ мога да бжда субектъ на извѣсно право на собственостъ, основано върху обективнитѣ норми

на института за собствеността. И наистина, споредъ чл. 67 и 68 отъ конституцията правото на собственостъ е неприкосновено. Ако единъ министъръ издаде окръжно, съ което отмѣнява института за правото на собственостъ, върши едно : присвоява си правото, да издава закони, което е право на народното прѣдставителство по принципъ. Но ако сжщиятъ тоя министъръ, за да прокара напр. една желѣзница въ Южна България насилствено и безъ съблюденіе чл. 67 и 68 отъ конституцията, отнима имотитѣ на гражданитѣ — върши друго. Въ послѣдния случай той не нарушава обективната частъ на обективната норма въ чл. чл. 67 и 68, а само си присвоява субективни чужди права, основани на тази сжщата обективна норма. Въ първия случай имаме работа съ държавно право, а въ втория съ право публично, или чисто гражданско, въ всѣки случай не държавно, а обикновено право. Въ първия случай може да се съдържа конституционно нарушение, а въ втория само обикновено нарушение.

Лишава се едно лице напр. отъ свободата, интернира се. Отговорностъ настѣпва по обикновения угл. законъ, ако това интерниране нѣма нищо общо съ унищожение на нормата за личната неприкосновеностъ за гражданитѣ споредъ ст. 73, 75 отъ конституцията. Точно така, както всѣки министъръ може да ни отнеме извѣстенъ недвижимъ имотъ подъ другъ прѣдлогъ, а не отъ незачитане и намѣрение да направи тази норма за неприкосновеността на собствеността за недѣйствителна.

Всѣки день държавата се осжжда за неправилно присвояване на чужди недвижими имоти, но отъ това още не слѣдва, че съответствуваЦитѣ министри нарушаватъ чл. чл. 67 и 68 отъ конституцията. Ако е така, господа сждии, може ли да ни се говори, че сме нарушили конституцията, когато сме нарушили единъ правилникъ за приспособление закона за земнитѣ произведения? Когато азъ наруша закона за полицията — чл. 27 въ този смисълъ, или чл. 23 отъ закона за селскитѣ общини, или че единъ министъръ да отговаря за това, че е утвърдилъ единъ търгъ, като е зѣлъ пари, ще ли отговаря по такъвъ начинъ? Има ли разлика между управителя и министра, когато утвърдяватъ търговетѣ освѣнъ въ размѣра? И управителя може да утвърдява търгове до 10000 л. и ако земе пари, това е рушветъ, за който ще отговаря. Сжщото е и съ м-ра. Това не е работа на държ. сждъ, а на общитѣ сждилища. Министра само когато наруши такава обективна норма, субекта на която е Нар. Събрание, тогава той нарушава своя мандатъ. Нима той е туренъ да държи смѣтка за 5 лева? — той не е бакалинъ? Това е да се нѣма понятие за министъръ и не може да става нигдѣ дума за туй освѣнъ въ България. — Нарушилъ законитѣ, защото подалъ една телеграма!! Но има или нѣма държ. сждъ, дискреционна властъ, то е другъ въпросъ. Обаче и тази властъ трѣбва да има мѣрка. Нарушилъ м-ра единъ правилникъ, нарушилъ конституцията! Моля ви се, кажете ми, кой чиновникъ не е нарушилъ поне единъ правилникъ? — Кой знае правото така добръ, щото нищо да не наруши? — Защо сж тѣзи три инстанции въ сждилищата, ако хората не грѣшатъ? Какво чудно тукъ, че единъ министъръ може да

не разбере или пъкъ неточно тълкува законитѣ; и кой е този държавникъ, този м-ръ, който ще знае всички правилници и не ги нарушава? Казва се, че безъ кредитъ отъ Събранието не може да се употрѣби държ. пара. Добрѣ, но ако се яви неприятеля, ще чакаме ли кредитъ? Да, но ще намѣримъ старото положение. Г-да сждии, то е много неоснователна претенция и такова положение на работата не може да се допусне. Държавника не е, който прави смѣтка за 5 л., той държи народния суверенитетъ и не трѣбва съ този суверенитетъ да злоупотрѣби, напр. ако каже, че азъ нѣма да управлявамъ съ камарата и пр., както е случая съ Полияковия процесъ.

Никой политически процесъ не е изпадалъ до толкова, до колкото този. Въ всички процеси азъ виждамъ, че се отнематъ права, застрашава се обществото, вътрѣшната безопасностъ на страната, формата на управлението, а тукъ дребнавостъ и дребнавостъ и да ни се твърди, че правдата ще говори, а не отмѣшението, че не отъ злоба, а отъ стрѣмлението да тържествува законността, е възбуденъ този процесъ, е нелѣпостъ. Както виждате, г-да сждии, нищо нѣма обяснено и излиза отъ обвинението, че се хвърля ржавицата на либералната партия. И въ другитѣ държави партиитѣ до като не дозрѣятъ се тъй пристрастно сж употрѣблявали това орждие, за да се самоунищожаватъ гражданитѣ. Днесъ насъ даватъ подъ сждѣ, утрѣ ние тѣхъ и т. н. А отъ това нищо добро за страната. Вие ще спасите това положение, г-да сждии, защото, когато се обяснятъ добрѣ тѣзи въпроси, тогава хората, като даватъ м-ри подъ сждѣ, ще се замислятъ. Още отъ начало е казалъ моя противникъ, че ще търсятъ „калѣпи“ за този случай и когато се каза, че се върши измѣна и прѣдателство въ прѣдложението, въ обвинителния актъ не се поддържа подобно нѣщо: обвинителя мълчи и не нарича г-нъ Радославова измѣнникъ и прѣдатель, защото народа знае кой е прѣдатель, кой е измѣнникъ и въ всѣки случай то не е г. Радославовъ.

Азъ искамъ да обясня моята идея относително натурата на министерската длѣжностъ. Казахъ, че министра е мандатеръ на Народното Събрание въ парламентарнитѣ държави и че Нар. Събрание не може да повѣри на м-стра повече отъ това, което той има. Но м-стра, благодарение на това, че му е повѣренъ този мандатъ, той става управителъ на министерството. Това е повече отъ понятно. Обаче, ролята на министра е двойствена: Отъ една страна той е началникъ на управлението въ тази частъ, която му се повѣрява и слѣдователно е чиновникъ, като всѣки други; той сжщеврѣменно е мандатеръ на тѣзи права и обективни норми, на които субектъ може да бжде само Народното Събрание; слѣдователно тази натура трѣбва да се различава. Азъ като опрѣдѣлямъ понятието, че той е мандатеръ, лесно се разрѣшаватъ тия въпроси, които се явяватъ тъмни и които сж дали поводъ на такива писатели, като Росси да мислятъ, че това е нѣщо неопрѣдѣлено и за него трѣбва една държавна дискреционна властъ, да рѣшава какво е прѣстѣплението. И наистина, г-да сждии, щомъ е мандатеръ, пълномощникъ. Лесно е да се обясни, кога той прави прѣстѣпления и кога не; за какво отговаря и за какво не. Азъ мога да отговарямъ като

адвокатъ на извѣстенъ клиентъ за това, което той ми е повѣрилъ. Какво ще злоупотребя, ако злоупотребя и какъ ще отговарямъ азъ спрѣмо него? Нѣма никаква разлика, само въщта е различна. Като часното лице отговаря и нравствено, и политически, и парламентарно, ако имаше парламентъ, така и м-стра ще отговаря. Коя камара ще повѣри нѣщо на единъ м-стръ, ако той не прѣдставлява нравствено това, което я иска? Кой човѣкъ ще си повѣри другиму своитѣ интереси, ако и той не прѣдставлява това? Но за туй нѣма наказание, ако човѣкъ не е достоенъ. Достатъчно е той да отговаря на нравитѣ и обичаитѣ приети въ дадено врѣме, у даденъ народъ. Какви сж тѣ? То зависи отъ народа и културата му. Отговорностъ нравствена не може да си има мѣстото никадѣ освѣнъ тамъ, дѣто се бори човѣкъ между народа и иска да му бжде полезенъ. Значи отговорността на м-стра е прѣди всичко нравствена. Тя намира своята санкция у хората, които се борятъ за своитѣ права. Като примѣръ на нравствената отговорностъ можемъ да земемъ Парнелъ, който изчезна отъ политическата сцена, благодарение на нравствената отговорностъ на държавнитѣ мжже. Но има и политическа отговорностъ, която е по-голъма отъ нравствената. Тя се изразява въ платформата.

Народътъ може да се събере на митинъ и може да заяви, че еди коя си политика не одобрява. И министра трѣбда да държи смѣтка за това, защото прѣдставителството прѣдставлява този народъ, и като е съгласно съ народа, той ще бжде бламиранъ. Ако прѣдставителството не бжде съгласно съ народа, той може да бжде още министръ, никой нѣма да го събори, но той знае, че върви противъ общественото мнѣние, което единъ день може да си отплати. За примѣръ може да ни послужатъ Салсбъри и Гладстонъ. Въ врѣме на турскитѣ звѣрства 1876—77 год., английския народъ съ грамадни и многочислени митинги, изказа своето желание, английското правителство да помогне на българитѣ. Салсбъри бѣше противъ, понеже тракцията на Англия бѣ такава, да се поддържа Турция, като противовѣсъ на рускитѣ стремѣжи въ Цариградъ. Гладстонъ отдавна бѣ разбралъ, че Турция вече никой не може я спаси, а българския народъ е толкова жизнеспособенъ на Балкан. Полуостровъ, щото може да замѣни Турция спрямо английската политика. Затова на митингитѣ бѣ противъ Салсбъри и насърчаваше английския народъ съ думитѣ: срамъ за Велика Британія, че нито една думица не е казала въ полза на политическата свобода на угнетенитѣ българи. Въ Берлинския конгресъ Салсбъри прѣзрѣ английското общ. мнѣние, но за това пъкъ и общ. мнѣние въ 1880 г., повикано на избори, отплати му се съ прѣзрѣние, като даде своя мандатъ на Гладстоновата партия.

Освѣнъ тая отговорностъ има и парламентарна. А въ нашето отечество всѣки день може да се бламира единъ министръ отъ прѣдставителството. Ний изказваме недовѣрие на министра; ний питаме защо сте направили това, той не отговаря, — може да го бламиратъ и свършено. Това не е проста отговорностъ, това е цѣло орджие, за да се пазятъ народнитѣ интереси. А въ нашата Конституция въ чл. чл. 105—107 изрично е казано, че министра е длъженъ да отговаря на

всѣки прѣдставителъ за тия норми, на които субекта се явява народа. Народа управлява, защото суверинететътъ е въ рѣцѣтъ му и прѣдставителството е господаръ на всичко въ страната, и каквото каже то, това трѣбва да бѣде. Имаме и постановление за политическа отговорностъ, имаме митинги, имаме и печата. Значи всичкитѣ сръдства, които ги има една парламентарна страна, имаме ги и ний. И у насъ сѣществува парламентарна отговорностъ. — Азъ искамъ това понятие да се схване добръ, защото гдѣто има парламентарна отговорностъ, държавно-углавно министерска отговорностъ нѣма, и законодательтъ не се занимава съ процеси, съ каквито ний се занимаваме тукъ. Гдѣто има пълна парламентарна отговорностъ, държавно-углавната става излишна, защото парламентарната отъ една и цивилната и обикновено углавната отъ друга страна сж съвършено достатѣчни, за да се запаятъ народнитѣ интереси.¹⁾

Намъ остава да видимъ юридическитѣ отговорности на министра. М-стра отговаря освѣнъ това граждански по-гражд. право, съ тази разлика, че понеже той стои на върха на управлението въ своята изпълнителна областъ, той е първия човѣкъ, и послѣдната инстанция на изпълнителната властъ. И той не може да попадне подъ никаква дисциплина, понеже тя прѣдполага по нисшъ чиновникъ да го сжди по-висшъ. Той е при това фактически владѣтель на изпълнителната властъ, слѣдователно, ако единъ чиновникъ не отговаря за своитѣ грѣшки, като обикновенъ гражданинъ, понеже натурата на неговата работа е такава, че иска отстъпка, то за м-стра има по-голѣмъ резонъ да не отговаря. И вий виждате, че сждията не отговаря за своитѣ грѣшки, понеже той прави грѣшки случайно, отъ които грѣшки не може да се прави капиталъ. Обикновения човѣкъ ще отговаря и за голѣми и за малки грѣшки. Кой е поставенъ по-високо и има по-мѣчна задача, за него законодателя прави изключения, прави отстъпки. При чиновническата отговорностъ има други правила: за поврѣди станали по негови непознания, трѣбва обществото да отговаря. А м-стра, като натоваренъ съ най-сложната задача има по-голѣмо право въ това отношение отъ единъ обикновенъ чиновникъ, който се занимава съ текущи работи, когато м-стра се занимава и съ работи внѣ отъ управлението. Въ настоящия процесъ г-да сжди, това отношение ще има голѣмо значение, защото имаме и гражд. искъ. Азъ вѣрвамъ да си обясните, кога единъ м-ръ може да отговаря граждански или стои по-горѣ отъ всѣки чиновникъ и има ли *raison d'être* за това. Вий сами ще признаете, че натурата на юридическия фактъ въ каквото и да е отношение е друга и иска повече умъ и опитностъ. Човѣкъ се явява при извѣсни конкретни случаи недостатѣчно подготвенъ, за да избѣгне всѣка врѣда, която може да стане отъ неговитѣ дѣяния. Всичкитѣ законодатели, освѣнъ грѣцкия, мисля и ромжнския, не наказватъ министритѣ, ако той министра, съ умисълъ не причини врѣда; и грѣцкии иска да има тамъ непрости телна неглигенция. Въ 1879 г. грѣцкия законодатель прибави: когато закача най-сѣществениѣ интереси на държавата чрѣзъ непростителна немарливостъ. Това много говори, г-да сжди, говори че не може

¹⁾ Виждъ Лера ст. 298—320: Hates Cours Politiques.

единъ м-ръ да отговаря за такива дѣяния, каквито отъ другата маса се искатъ. А пъкъ ако сравнимъ дѣяния, че далъ телеграма, та да се иска за това врѣда, такива обвинения съвсѣмъ блѣднѣятъ и не сж основани на никаква почва и не издържатъ критика, защото тѣзи 5 л. които се искатъ, не се искатъ за това, че не се платило на държавата. Но, за да има граждански искъ, даже при обикновенъ процесъ, трѣбва врѣдата да е произлѣзла отъ самото дѣяние, което съставя частъ отъ състава на прѣстѣплението. Азъ нѣма повече да се простирамъ по гражданската отговорностъ: по нея ще иматъ дума много отъ моитѣ колеги.

Остава да различимъ углавната отъ държавноуглавната отговорностъ на м-стра. За нея, ние не чухме противната страна какъ я мѣри. Законътъ е изриченъ, той казва, че м-стра отговаря за обикновено прѣстѣпление по другъ редъ; за държавно прѣстѣпление по другъ. Гдѣ е мащаба, за да знаемъ ний, кога ще бжде обикновено прѣстѣплението и кога държавно? Мащабътъ по моето мнѣние, г-да сждии, до колкото си съставихъ понятие отъ тия автори, които ми се паднаха въ ржка е този: трѣбва да се гледа пакъ натурата на дѣянието, което е извършилъ м-стра; ако тази натура, това дѣяние е такова, щото той когато върши дѣянието функционира отъ името на Народното Събрание, отъ името и за смѣтка на народа, нарушава тия обективни норми, на които субектъ може да се яви само Народното Събрание: тогава може да се говори за държавно-углав. министерска отговорностъ. Ако той, обаче функционира не като такъвъ, а като обикновенъ чиновникъ или обикновенъ гражданинъ, той вече нѣма работа съ държавния сждъ. Ний нѣмаме работа съ държавна отговорностъ, но кждѣ е границата, какъ ще узнаемъ, кога функционира тѣй или иначе, тукъ е най-мжчната задача. Медицитѣ, кога разглеждатъ едно парче месо, знаятъ кое е кръвъ и кое е месо или нервъ, а и ний трѣбва да знаемъ, че въ едно и сщо дѣяние има, или държавно углавна, или обикновено углавна отговорностъ, въ зависимостъ отъ това, какво е неговото намѣрение и каква е нормата, която нарушава, когато той дѣйствува. Мисли ли той съ това си дѣяние да нарушава правата дадени на народа, или пъкъ нѣма такова намѣрение? Само така можемъ ний да намѣримъ смисълъта на законодателя, която тукъ въ закона за свѣдѣне на министритѣ е прокарана. Напр. единъ м-ръ сключва заемъ, но може ли да го сключи безъ Народното Събрание? Нашата Конституция не позволява. Единъ гражданинъ може ли да се плачи, че не иска този заемъ? Той може да прави митинги и да дѣйствува както знае, обаче той не може да бжде субектъ на тия норми, както е субектъ народното прѣдставителство. Само то може да пита, какво прави м-ра. Ergo тази натура не е обикновена и за такива нарушения има думата необикновения сждъ — държавния сждъ. Но и м-ра управлява юридическото лице — министерството — което си има своитѣ права и длѣжности, както всѣко юридическо лице. Това юридическо лице се явява субектъ на много права, които произтичатъ отъ обективното ни положително законодателство точно така, както всѣко физическо или юридическо лице. Ето такова едно право е злоупотрѣбено отъ министра. Напр. министра присвоява една сума депози-

рана въ министерството, утвърдява единъ търгъ само слѣдъ като взима подкупъ една сума — тука натурата е друга, обикновена, такава каквато е и за всѣки чиновникъ, защото тѣ не сж права, които сж реални само съ позволенieto на Народното Събрание при всѣки конкретенъ случай, а права, които се осществяватъ на основание законитѣ и практиката отъ самото министерство.

Ето защо закона за сждане министритѣ дѣли дѣянията на министра на обикновени и държавни углавни и послѣднитѣ праща на обикновенитѣ сждилища. Друга мѣрка, другъ масштабъ, освѣтъ тозъ, който посочвамъ за раздѣление на тия двѣ категории на министерска отговорностъ, нѣма и не може да има.

Изпълнителната властъ у насъ е дадена въ ржцѣтъ на тѣзи учрѣждения, които се казватъ м-ства и м-ски съвѣтъ, които не сж слети съ личността на м-ра. Както едно дружество, основано законно, е носителъ на извѣсни права, така и едно м-во, каквото и да е то опрѣдѣля какви сж атрибутитѣ му, до кждѣ се простиратъ неговитѣ права въ обикновения животъ. Конституцията е дала на м-ра извѣсни права въ обикновената администрация; тия ако се нарушатъ, тѣ не сж отъ оная категория, за която ние говорихме. Ето защо м-ра на финансиитѣ завежда тукъ прѣдъ васъ искъ безъ да пита Народното Събрание. Правилно или не, другъ е въпросътъ. Защо? Защото той управлява едно юридическо лице, което си има своитѣ права. Отъ двойственното положение на министра произлиза и двойственността и на неговата углавна отговорностъ. Ето защо, като сждимъ ние единъ въ министръ, трѣбва непременно да държимъ смѣтка, при всѣко нарушение да имаме прѣдъ видъ, каква юридическа натура има: е ли то Сътъ обикновенитѣ. Ако е отъ обикновенитѣ, тогава Държ. сждъ ще е каже: азъ не съмъ компетентенъ да разглеждамъ това прѣстѣпление, по право азъ съмъ за друго; достолѣпието ми не допуска, идете при обикновенитѣ сждилища. Неговата присжда е държавно углавна присжда. Прѣстѣплението не е прѣстѣпление обикновено. Най-измѣчения по държ. углав. процѣсъ подсждимъ може да бжде въ историята първата личностъ. Неговото прѣстѣпление е политическо, то не е позорно и за това именно законодателя ги дѣли и казва: ако има позоръ, идете при обикн. сждилища; ако е политическо, да се сжди отъ Държавния сждъ и само за това се дава тази частъ на подсждимия. Да се сжди м-ръ за обикновени прѣстѣпления, то е да разбъркаме обикновеното управление съ общото. Само необикновеното, което прави сътрѣсение, само то въ страната трѣбва да бжде прѣдметъ на необикновенъ сждъ — държавенъ.

Подъ конституция въ континента разбиратъ основния законъ, помѣстенъ въ извѣстенъ документъ. Въ Англия нѣма писменъ документъ, въ който да сж помѣстени всичкитѣ основни закони и да се твърди, че такава е конституцията. Но и тамъ се знае, кои сж основни закони и кои не, и парламента често пжти рѣшава, че еди кое постановление ще се счита конституционно. Така напр. въ 1711 г. парламента рѣши, че краля трѣбва да праща м-ръ приятенъ на лордоветѣ и че краля нѣма да отговаря, но министра му ще отговаря за всичкитѣ дѣяния, отнасящи

се до управлението на страната. Тукъ е зародиша на чл. чл. 8 и 18 отъ нашата конституция. Не се обвинява г-нъ Радославовъ, че е нарушилъ конституцията, а се обвинява, че е нарушилъ законитѣ: за изборитѣ, за селскитѣ общини и пр. Тѣ не сж закони отъ държавно право. Нима избирателтъ, който се спре отъ нѣкого, не може да даде подъ сждъ този, който злоупотрѣбвява съ него? — Може. Нима общината не може да реализира своитѣ права? Но отъ това не слѣдва, че всѣко начало турено въ конституцията е конституционно начало; има и такива, които гонятъ друга цѣль, напр. какъ да се прояви държавната властъ и др., които нѣматъ сжществено значение и не се считатъ отъ конституционното право, за които министритѣ може да отговарятъ углавно. Напр. министрътъ трѣбва да отговаря на запитването (106 чл. отъ Кон.). Той не ще. Тогава той отговаря парламентарно, болшинството може да му каже, че нѣма довѣрие у него, но да се даде такъвъ м-рѣ подъ сждъ, че нарушилъ чл. 106 отъ конституцията, не е прието. Конституцията всѣкждѣ се нарушава. Нѣма държава да не нарушава конституцията си. Конституцията дава избирателни права на духовнитѣ у насъ, но съ законъ е нарушена. И чиновникътъ трѣбва да има избираемо право, но законътъ не му дава. Конституцията казва, че ще отговаря най-напрѣдъ автора, послѣ издателя, а по закона за печата, колко врѣме прѣвъ отговаряше издателя, послѣ автора. Контролтъ на властѣта по конституцията е у народа, народното прѣдставителство и то каквото рѣши, то е нормата, която управлява, то е и господарь. Нар. прѣдставителство е доволно отъ дѣйствиата на министра. Какво повече? Азъ мисля, г-да сждии, че имаме и практика по този въпросъ. Азъ подигнахъ прѣдъ васъ въпросъ, че държ. обвинителъ, г. Малиновъ, не може да бжде такъвъ, защото не е нар. прѣдставителъ. Отговори ми сѣ, че има рѣшения на двѣ Об. Нар. Събрания и азъ се подчинихъ. Вие рѣшихте тогава три въпроса. Има ли право държ. сждъ да гледа това дѣло, безъ да бжде рѣшението утвърдено отъ короната? Вие ги разрѣшихте и казахте още, че и Малиновъ може да бжде държ. обвинителъ. Защо? — Защото е парлам. държавата и това право на парламента нѣма нужда отъ утвърждение на държавния глава. Това право добито въ Англия едвамъ при Вилхемъ III — ние го добихме вече и фактически съ вашето опрѣдѣление по този процесъ. Сжщо и за Ходжовъ, втория обвинителъ, казахте, че народа го праща, защото е господарь на всичко. Едно отъ двѣтѣ или е господарь Нар. Събрание и което е одобрило нѣма никой право да го критикува, или трѣбва да диримъ кой е господарь. Казвамъ, че въ този процесъ не може да се приеме това, което ни сочи г. Малиновъ. И ви моля да приемете това наше искане, че ние ако сме направили нѣкоя грѣшка, като министри, ние имаме одобритието на Нар. Събрание. Ама наши партизани били въ събранието! — То е другъ въпросъ, и ние не сме доволни отъ сегашнитѣ, но знаемъ какво е конституция, трѣбва да търпимъ. Противника ще каже, ние имаме друго събрание, което рѣши. На това ще му отговоря, ако, който ме е опълномошилъ, е одобрилъ моитѣ дѣйствиа, на какво основание може да се яви и да каже, азъ сега не ги одобрявамъ?

Заклучвамъ, че понеже има контролъ Нар. Прѣдставителство и държи сѣдбинитѣ на народа въ рѣцѣ, понеже той е господарь на тия права, за които се бори противната страна, и понеже той е пълномощителя на м-ра; то като е одобрило това, което е направилъ м-стра отъ пегово име и за негова смѣтка, на всичко това е турено точка и вѣрвамъ и сѣдътъ ще тури точка.

Най-добритѣ хора могатъ да бждатъ най-нѣщастни, най-способнитѣ хора не достигатъ своята цѣль и ставатъ жертви на интриги, а законодательтъ не може да иска отъ тѣхъ освѣнъ добросѣвъстность. — А м-рътъ, комуто се дава цѣла машина да движи, ще отговаря ли когато е *добросѣвъстенъ*? Ако часнитѣ лица не отговарятъ за такива прости работи, не може да се иска това отъ единъ м-ръ, иначе значило би да нѣма държава, защото никой не би се наелъ да стане министръ. Ето защо пръвъ дългъ, при разглеждане дѣянията на г. Радославовъ, на почитаемия сѣдъ ще бжде да види, това дѣяние добросѣвъстно ли е, или не е. Единъ м-ръ може да направи много пакости, но той нѣма защо да отговаря, ако прави това за доброто на своето отечество. Управлението се дава на едно лице, защото дѣто се иска разсѣждения, само тамъ парламентарнитѣ начала вирѣятъ, а тамъ дѣто се иска управление, дѣйствиe, и най-добрия философъ може да бжде негоденъ: до като той се рѣши, събитията прѣдварватъ всичко. — Дж. Ст. Милъ е казалъ, че въ управлението какъвъ чиновникъ за да се назначи, зависи отъ много работи. На най-добритѣ хора у народа като организатори, като министри, подсмиватъ имъ се секретаритѣ за най-дребнитѣ работи. Ние свръшваме университета, влизаме въ сѣда и не можемъ да напишемъ едно опрѣдѣление. Милъ казва за това: искали се счетоводителъ и се даде тази длъжностъ на единъ добръ танцьоръ! — Значи, при управлението не може да се разсѣждава тѣй, както разсѣждаватъ противницитѣ, а трѣбва да се разсѣждава както хората разсѣждаватъ, именно, че то е една машина сложена и м-рътъ трѣбва да има довѣрието на народа, трѣбва да е опитенъ и не трѣбва да му се държи смѣтка за 5 лева. Конституцията какво казва? — Ти си правителство, азъ гражданинъ; ти тамъ, азъ тукъ.

Когато се размърда народа или доде неприятеля и дезорганизира всичко, той ще разсѣждава какво казва правилника. Министрътъ, който управлява и иска да управлява една страна, не може самъ да разсѣждава подробно, както събранието или сѣда. Когато се говори за отговорность на министра, не се иска само да се знае, каква е натурата на неговата дѣятелность; но трѣбва да се има прѣдъ видъ общественото мнѣние като сила, която регулира неговата дѣятелность. Министрътъ на вжтрѣшнитѣ дѣла не е повиканъ, за да пази формата на закона, той е повиканъ да съгласява волята на народа съ факта и като *mandatare* на общественото, а общественото мнѣние е сила непрѣодолима. Какво е общественото мнѣние се пита *Холцендорфъ*, е ли сборъ на всички воли въ държавата или болшинства на тѣзи воли? — Не е ни едното, ни другото. Или мнѣния на отдѣлни видни лица въ обществото? И това не е. Какво е тогава? Народно творение, творение на народния духъ, което заставя всѣкиго да вѣрши това, което

не иска. Такава сила е груба и когато се разяри, никой не може да ѝ противостои. То е единъ спящъ левъ, то е като силна вода. Въ това време м-рътъ какво ще прави? Защо му е конституцията, кога материяла, за който е направена тя изчезва? Нашитѣ противници не ни даватъ това право. За силата на обвинителния актъ, особено при разтурване кметствата, Дуранъ-Кулакъ, Щабла, Тръстеникъ, какво бѣха? Народъ прави революция и страхъ ги е обвинителитѣ да го споменатъ. При процеса на Полинякъ, това видѣхме ние. Правителството разваля всичко, не признава камарата, ревизори налага и публикува три ордонанси, въ които Шателнозъ изрично казва, че всички законни мѣрки сж изчерпани, та за това правителството ще управлява вѣнъ отъ законътъ, ще издава ордонанси за такива случаи, за които хартата отъ 1814 год. не позволяваше. Искате да не се нарушава конституцията, а правите бунтове, не се подчинявате на закона, искате само отъ вашата партия да има хора на властъ и тогава само уважавате конституцията! Работата е да се подчинимъ и на противниците пакъ въ името на закона.

Ако министрътъ е билъ добросъвѣстенъ, то не само Пушкировъ, но мнозина отъ тоя типъ можеше да интернира. Истина е, че задачата е мжчна, г-да сждии, да рѣшите, но трѣбва да знаете събитията, като почнете отъ 9-й августъ, кой кждѣ е билъ и какво е вършилъ въ тази държава. Министрътъ на вжтрѣшнитѣ работи трѣбва да знае, а вие отъ гдѣ ще знаете? Въ това отношение давамъ право на държавния обвинителъ, че често пжти политическия сждъ въ това отношение е по вѣщъ, повече е кипѣлъ въ тия борби на народа, защото до като не е отишелъ човѣкъ да се бори политически между народа, той не знае каква е политическата борба и мжчно е да се обсъждатъ дѣянията на министра. Но политиката нѣма нищо общо съ правосъдието. Леръ даже не знае по голѣми неприятели отъ политиката на правосъдието.

Вие знаете отъ 9 августъ имало ли е миръ въ тази страна: сътрѣсения, вълнения, детронирания, емигриране и нищо повече! Подиръ Стамболова, Радославовъ влиза въ кабинета на Стоиловъ, за да влѣземъ въ пжтя на прогреса, на цивилизацията, да се успокоимъ. Пакъ не може. Доде Радославовъ и Грековъ; много добри намѣрения изказаха, но защото не се изгълниха така въ точъ, възмушава се противника. Ела да управлявате, за да видите защо! Трѣбва да се влиза въ положението на министра: ние не сме като англичанитѣ. Какъвъ е митинга въ Варна? Съ тояги се отива и на окръжния управителъ се заповѣдва, да пусне арестуванитѣ; биятъ се и нараняватъ граждани и солдати; убиватъ се граждани и подиръ това ми се твърди; управлението нарушавало конституцията, а гражданитѣ не нарушавали законитѣ

Защо искатъ г. Радославовъ да не разтури кметствата, когато всичкитѣ режими ги разтуриха? Да вземемъ Пловдивското кметство: падна Стамболовъ, разтури се; дохода народняцитѣ, разтури се; дохода Грековъ—Радославовъ, разтури се; дохода колективиститѣ съ министръ-президентъ Каравеловъ, разтури се; доде Даневъ сжщо, и ще

се разтурва и за напредъ. Това разтурване не е отъ м-ра, а отъ народа, отъ борбитъ и злобата, която се издига много високо въ най висшитъ слоеве на обществото. Даже въ послѣдното село противника не може овцата си да пусне свободно: плаща глоба, става прѣдметъ на гонения нечути и прѣдъ всичкитъ власти. И това не сж хора, а разя-рени лъвовѣ, които единъ другъ трѣбва да се ядатъ и като единъ день падне правителството, елате, ако можете да ги спрете, да не навлѣзатъ въ кметството! Така тѣ разбиратъ конституция! И вие, които държите порядъка, какво ще кажете? — Пращате началникъ да възстанови кметството. Г-нъ Радославовъ направи това, но какво става? Селянитъ казватъ, че кмета давалъ мера на роднинитъ си, обаче началника провѣрjava и намира, че демократитъ не сж прави, а клеветятъ. Въ това врѣме се явяватъ 500 души съ сопи и катастрофата готова. Какво ще прави министра? Ще пази чл. 23 отъ закона за селскитъ общини, защото ще наруши Конституцията?! Да! Но не се пази така конституция. — Закона казвалъ, че като не искате единъ кметъ ще си изберете други, но трѣбва да чакате дена на изборитъ; болшинството обаче сж демократи въ Тръстеникъ, изпждатъ безъ врѣме кмета и когато доде м-ра да го възстанови, убиватъ стражара му. Но само въ това село ли е така въ България? — Щомъ падне правителството, раздвижатъ се навсѣкждъ и свалятъ кмета. Общественото мнѣние е такова и право или криво, така се е сложило, та за това трѣбва да се държи смѣтка за него. Азъ съжалявамъ, че не чухъ нищо въ рѣчта на Малинова за общественото мнѣние. Не е ли повлияло това обществено мнѣние поне въ едно дѣяние на г. Радославова?! — Не! — То е въздигнато като факторъ въ държавното право и сега общественото мнѣние регулира извѣсни нѣща, кждѣто м-ра е свободенъ да наруши не само малки закончета, но и конституцията, подъ условие Нар. Събрание да одобри това, като му каже, така трѣбваше да се постъпи.

Друго нѣщо, г-да сжди, отъ всички се съзнава днесъ, че управлението трѣбва да бжде едно недѣлимо нѣщо, трѣбва солидарно да се управлява, а не въ дисхармония съ другаря.

По-рано, когато е писалъ Rossi, не е ималъ това прѣдъ видъ, че м-ра, който е важенъ факторъ въ страната, не може да върши нищо, безъ волята на държавния глава. Да имашъ изпълнителната власть, трѣбва да си господаръ и на срѣдствата ѝ, а който е господаръ, той може напълно да отговаря. Най голѣмото спомагателно срѣдство на тази власть е армията и, който я нѣма, нѣма изпълнителната власть въ пълнитъ ѝ размѣри. Ето защо не се възхищаваха хората отъ тази теория, че м-ра е всичко, защото той не може да заповѣдва на армията, която има другъ господаръ. Туй нѣщо не се е съзнавало отъ първитъ писатели и затова говорятъ за *delit constructif*. Сѣга обаче така не мислятъ хората: като имате управлението, трѣбва да имате всичката изпълнителна власть, а за да я имате, трѣбва да имате и всичкитъ срѣдства, които ако не му се дадатъ, не може да искате отъ м-ра такава отговорност. Ето защо по теорията на Бенжаменъ Константъ м-ра ще отговаря и когато бездѣйствува, но какъ ще дѣйствува, когато той нѣма армия?! — За това сега, когато се говори за м-ска отговорностъ,

никога не се допуска, че той ще отговаря и когато бездѣйствиува. Аслж е дошло вече врѣме, когато отъ денъ на денъ държавно углав. министерската отговорностъ се стѣснява и замѣства съ парламентарната. Слѣдствие на това виждаме, че въ 1807 год. се турятъ тѣзи начала, които и ние имаме въ чл. 8 и 18 (чете ги) кждѣто се казва, че министра ще отговаря прѣдъ Народ. Събрание, защото е неговъ мандатеръ. Отъ тогава вече виждаме, че държавнитѣ процеси въ Англия изчезватъ. Нека да не ни казватъ обаче, че тѣ сж изчезнали, защото на врѣме англичанитѣ сж давали м-ритѣ подъ сждъ — наказанието не може да махне причинитѣ на прѣстѣпленieto.

Ето какво казва Леръ по този въпросъ: *Nous ne croyons pas qu'il n'y ait rien à répondre à cette argumentation péremptoire et à ces éloquents paroles. Aujourd'hui la responsabilité politique d'une part, la responsabilité civile de l'autre, peuvent seules atteindre tout fait coupable commis par les ministres en dehors de ceux qui tombent sous l'application du code penal.*¹⁾

Lair се възхищава тукъ отъ думитѣ на Jean Clos, помѣстени на стр. 146 въ съчинението му *Sur la Responsabilité des ministres*, който като се възмущава отъ теорията на Rossi и отъ учението, че сждътъ могълъ да има дискреционна властъ, произнася се тъй: „Et quoi! on écarterait ce principe en ce qui concerne les ministres, comme s'ils n'étaient pas des citoyens et à ce titre n'avaient pas droit aux garanties d'une bonne justice, comme si en acceptant ces fonctions, ils se mettaient hors de la loi! Et c'est justement à des hommes que leur position même expose aux plus viles attaques de l'ersprit de parti, à en courir des condamnations dictées par les passions politiques, que l'on refuse cette protection jugée indispensable pour les citoyens!“ Така, и Lair, и Jean Clos, и нѣмската наука всичкитѣ автори отъ 80 години насамъ не даватъ право на сждията да има дискреционна властъ и считатъ при това обикновено углавната съ цивилната отговорностъ отъ една и парламентарната отговорностъ отъ друга страна за съвършено достатѣчни, а държавноуглавната отговорностъ за излишна. Сжщото виждаме и фактически въ Англия отъ 1805 год., т. е. сто години вече какъ нѣма министръ подъ сждъ, нѣма вече процеси. Това показва, че нѣма вече процеси, не защото сж давани подъ сждъ министритѣ, а защото хората сж узрѣли и прѣдставителството признава правилността на дѣянията и на своя противникъ. Тамъ има преса, обществено мнѣние и прочее; обществото знае кога има измѣна и прѣдателство. За да ви докажа, че нарушението на единъ законъ не е конституционно нарушение ще ви прочета мнѣнието на единъ германски авторъ:

1) Die staatsrechtliche Ministerverantwortlichkeit von der hier allein die Rede ist, kann nur da eintreten und geltend gemacht werden wo ein Rechtsatz verletzt ist, und zwar ein Satz des Staatsrechts. (Държавна углавна отговорностъ на министра, за която се говори тукъ, може да си има мѣстото и да важи, само когато е нарушено едно правно постановление, именно постановление отъ държавното право.

¹⁾ Hautes Cours Politiques стр. 320.

2) Der eigenartigen Stellung des Ministers entspricht eine eigenartige Verantwortlichkeit desselben. (На особено положение, което заема министра (разбира се въ парлам. държава) съответствува и особената отговорност на сжия).

3) Diese Verantwortlichkeit reicht nur so weit, als die Stellung des Ministers eine besondere ist. (Тази отговорност на министра се простира само до тамо до гдѣто се простира и особеното положение на министра.)

4) Es ist demnach verfehlsichtlich Verantwortlichkeit des Ministers den Strafgesetzen eine entgegenüber mit der Ministerverantwortlichkeit zu verlangen. (Недопустимо, прочее, да се смѣсва отговорността на министра съ обикновено углавната му отговорност).

5) Den Strafgesetzen ist der Minister in ganz gleicher Weise unterworfen, wie jeder andere. (Министра отговаря по обикновено углавни закони съвършено тъй, както всѣки гражданинъ).

6) Ebenso wenig hat die Ministerverantwortlichkeit mit der civilrechtlichen Verantwortlichkeit des Ministers irgend etwas gemein. (Сжшо и гражданската отговорност на министра нѣма нищо общо съ особен. отговорност на министра).

7) Die besondere Stellung des Ministers liegt weder im Gebiet des Strafrechts, noch des Privatrechts; sie ist allein im Staatsrecht begründet. (Особеното положение на министра не се корени, нито въ областта на углавното право, нито въ областта на гражданското право. Това положение има своето основание въ държавно право).

8) Soweit die Ministerverantwortlichkeit eine rechtliche ist, stellt sie eine staatrechtliche Verantwortlichkeit dar. (Щомъ министерската отговорност е юридическа (правна) — то тя, не може да бжде друга, освѣнъ държавно правна).

9) Dem Minister ist in seiner besonderen Stellung nicht nur die Möglichkeit eröffnet, die Verfassung zu verletzen, sondern ebenso ein gewöhnliches Gesetz, trotzdem empfiehlt sich die Ausdehnung der Ministerverantwortlichkeit auf blosse Gesetzverletzung nach naturgemäss ist die staatrechtliche Ministerverantwortlichkeit dort begründet, wo durch den Minister die Verfassung verletzt wird. (Министра има възможност да наруши и обикновени закони, при все това, той не отговаря за тѣхъ, освѣнъ по обикновенъ редъ. Това не влиза въ понятие на министерската отговорност! Естествено е, че министра отговаря, когато чрѣзъ него се нарушава Конституцията. За обикновенитѣ закони, понататѣкъ продължава автора, има обикновени срѣдства, като за всичкитѣ граждани.¹⁾

Г-да сждии, отъ всичко до тукъ казано повече отъ ясно е, че науката не допуска прилагане на министерска отговорност, освѣнъ въ случаитѣ, когато е нарушена нѣкоя важна норма, която да закача строя на държавата, формата на управлението, да застрашава безопасността на страната.

¹⁾ Samuely: Prinzipien der Ministerverantwortlichkeit стр. 50, 51 и Hauke: Lehre von der Ministerverantwortlichkeit стр. 15 и Mohr: Ministerverantwortlichkeit стр. 143.

Ето какво казва сжия авторъ:

„Auch im Falle der Verfassungverletzung sollte nur in wichtigen Fällen die staatsrechtliche Ministerverantwortlichkeit geltend gemacht werden“. Даже и при нарушение на конституцията държ. министерска отговорностъ трѣбва да се осъществява само въ най-важнитѣ случаи.

Der Regel nach und der allen unbedeutenden Verfassungverletzungen muss die politische und die parlamentarische Ministerverantwortlichkeit genügen. И съгласно съ това начало при маловажнитѣ нарушения на конституцията политическата и парламентарна отговорностъ сж достатъчни.

So ist es auch thatsächlich. Zahllose Verletzungen des Buchstabens der Verfassungen zweifellos schon im staatlichen Leben durch ministerielle Handlungen vorgekommen und kommen noch vor und doch sind in den deutschen Staaten nur wenige Anträge auf Geltendmachung der staatsrechtlichen Ministerverantwortlichkeit in den Volksvertretungen gestellt worden und noch weniger Facte der Anklage vor dem Staatsgerichtshof vorgekommen“. Значи, фактически въ нѣмскитѣ държавици, съставляючи германска империя, не за всѣко нарушение даже текста на конституцията е имало прѣдложение до нар. прѣдставителство, за даване подъ сждъ министритѣ; а още по-малко сж били случаитѣ, когато прѣдставителството е пращало прѣд държавния сждъ, при все, че нарушенията на конституцията сж ставали много и сега още ставатъ безбройни . . . А това е много важно, защото г-нъ Радославовъ, споредъ прѣдложението на Н. Цановъ, се обвинява не за нарушение на конституцията, на нейния текстъ, а за нарушение на обикновени закони и правилници.

Но може да ни се каже, че всичко това, за което се говори е *de lege ferenda*, а не *de lege lata* у насъ. Да, но едно отъ двѣтѣ: или държ. сждъ има дискриционна властъ и тогава трѣбва да се съобрази съ теорията, или той нѣма такава властъ и тогава ще дири елементи на прѣстѣплението въ нашитѣ закони *de lege lata*.

Какъ е у насъ? — Закона, положителното законодателство, какво гласи? Истина ли е, че ако забѣлжката при чл. 3 отъ закона за наказанията, които се налагатъ на министритѣ (10 декемврий 1880 г.) не прѣпращаше и въ конституцията? Тогава ние защитницитѣ щѣхме да имаме едно силно „дори и необоримо срѣдство“, както се изрази държавниятъ обвинителъ въ своята обвинителна рѣчь, или пъкъ ние това необоримо срѣдство притежаваме и при наличността на тази забѣлжка? — Както виждате и по убѣжденията на държавния обвинителъ, ние сме много близо до положението да обладаваме „необходимото срѣдство“, само че по неговитѣ понятия, тази бѣлжка, която прѣпраща сждитѣ при угл. законъ, за да дириятъ елементитѣ на министерскитѣ прѣстѣпления, праща ги въ конституцията. Та това именно прѣпращане въ конституцията давало право на държавния обвинителъ да приеме, г-да сждин, че вие имате дискриционна властъ и че защитата е лишена отъ „необходимото срѣдство“.

Ето какъ възниква въпроса за тълкуване истинския смисълъ на бѣлжка б при закона за наказанията, които се налагатъ на мини-

стритъ за прѣстѣпленията прѣдвидени въ чл. 155 отъ конституцията. Но държ. обвинителъ не се спира на тази забѣлжка само, като на положителенъ законъ, който разрѣшава въпроса окончателно, а се държи и за дискреционната властъ на държав. сждъ. Сждътъ значи, като се спре на тази забѣлжка, щомъ навлѣзе въ чл. 155 отъ конституцията и щомъ не намѣри въ углав. законъ елементитъ на тѣзи прѣстѣпления, по логиката на държ. обвинителъ, той, държ. сждъ, може дискреционно да опрѣдѣля състава на тия прѣстѣпления, които законодателя изоставилъ въ углавния законъ. Но така ли е? Има ли държавний сждъ у насъ дискреционна властъ? Този толкова важенъ съ рѣшающе значение по това дѣло въпросъ, г-нь държ. обвинителъ, безъ да ни посочи нито на едно сжждение, което би убѣдило нѣкого, че наистина нашия държ. сждъ има дискреционна властъ, както той твърди, мина го незабѣлжано, безъ да го обясни. Азъ съмъ убѣденъ, че вие нѣма да приемете това начало, защото то е прѣди всичко противно на чл. 13 отъ конституцията, гдѣто е изразенъ основния принципъ, за раздѣление на закона отъ изпълнителната и отъ сждебната властъ. Тоя принципъ Монтескьо въ своето счинение *L'esprit des lois* е изтъкналъ до очевидностъ и обяснилъ, че безъ него не може да има политическа свобода, а само една тирания. Тамъ дѣто сждебната властъ не е отдѣлена отъ законодателната и изпълнителната, тамъ нѣма никаква гаранция, нито на личността, нито на собствеността, нито на правдинитъ, които дава една държава на своитѣ граждани. Ето какво гласи чл. 13: „Сждебната властъ въ всичката нейна ширина принадлежи на сждебнитѣ мѣста и лица, които дѣйствуватъ отъ името на княза“. А чл. 9 отъ конституцията гласи: „Законодателната властъ принадлежи на княза и Нар. Събрание“. Съгласно чл. 12 отъ конституцията „изпълнителната властъ принадлежи на княза“, значи повече отъ очевидно е, че принципа отъ който се възхищава Монтескьо, принципъ за раздѣление властитъ, принципъ основенъ и въ всѣки случай по-важенъ отъ сичкитѣ тѣзи закони и правилници, за които довѣрителя ми обвинява, че ги е нарушилъ. Сега ако приемемъ теорията на държавния обвинителъ, споредъ която нарушението на каквѣто и да е законъ или правилникъ е нарушение на Конституцията, понеже 43 чл. отъ сжщата заповѣдва, България да се управлява точно по законитѣ, — то какво нарушение ще бжде даване права на държавния сждъ, да си присвои законодателна властъ, въпрѣки чл. 9, 12 и 13 отъ конституцията? Ако не-точното изпълнение на правилникитѣ и обикновенитѣ закони е нарушение на конституцията, то неточното изпълнение на най-основнитѣ начала на конституцията ще бжде, безъ съмнѣние, разрушение на конституцията. И по този начинъ чрѣзъ разрушение на конституцията ще възстановимъ нарушението на правилникитѣ и обикновенитѣ закони!?

Азъ мисля, че само това изтъкнато отъ мене начало е достатъчно, за да се не съгласи почит. Държавенъ Сждъ съ мнѣнието на прокурора. Но ние имаме други основания, за да съборимъ възгледа на държ. обвинителъ по въпроса, който ни занимава. Ние знаемъ, че чл. чл. 73 и 75 отъ конституцията гласятъ: „Никой не може да се накаже

безъ присжда влѣзла въ законна сила“ (73) и че „никому не може да се наложи наказание, което не е установено отъ законитѣ“ (75). При това чл. 1 отъ наказателния законъ гласи: „Прѣстѣпление или нарушение се счита онова дѣяние, което е обявено отъ закона за такава“. Чл. 2 пъкъ отъ сѣщия законъ твърди: „Всѣко прѣстѣпление или нарушение се наказва съ онова наказание, което е опрѣдѣлено отъ закона, прѣди да е то извършено“. Отъ всичко това безпорно слѣдва, че у насъ властѣта е длѣжна по-рано, прѣди извършване дѣянието, да опрѣдѣли чрѣзъ законъ съставътъ на прѣстѣплението, а сждѣтъ при всѣки конкретенъ случай да приложи закона съгласно волята на законодателя, безъ да навлиза въ ролята на послѣдния. Съ други думи, туку що цитиранитѣ законоположения говорятъ не въ полза на мнѣнието на прокурора за дискреционна властъ на държав. сждъ въ България.

Но това не е всичко, което опровергава мнѣнието на държавния обвинителъ. Ние имаме чл. 18 отъ закона за сждане министритѣ, който гласи: „Държавния сждъ при извършване на сждането (процедура) и при рѣшение на дѣлото (сѣщество) се рѣководи отъ общитѣ правила за разрѣшаване на углавни дѣла (722-849 ст. отъ Врѣмени Сждебни Правила). Между цитиранитѣ тукъ 722-849 ст. ние срѣщаме 845 ст. отъ Врѣмени Сждебни Правила, която прѣписана буквално въ сега дѣйствующия углавенъ процессуаленъ законъ, имено ст. 465. Както въ 845, тѣй и въ ст. 465 виждаме волята на законодателя. Тя е: 1) Държавния Сждъ да не пристѣпи общитѣ начала на углавното право, както материалното, така и процессуалното; 2) и министра да бжде оправданъ съгласно ст. 466 т. е. и тогава, когато може дѣянието да се констатира, че е извършено, но закона прѣди извършване дѣянието не е опрѣдѣлилъ, че това именно дѣяние е прѣстѣпно и че неговия съставъ състои отъ тѣзи именно признаци, елементи.

Ако всичко това е вѣрно, то и дума не може да става за нѣкаква дискреционна властъ на държ. сждъ, за която въ 1830 г. Персилъ при друго положение на законитѣ е могълъ да пледира тѣй смѣло по процеса на Полиняка, както смѣло се изрази нашиятъ държ. обвинителъ Малиновъ. Не трѣбва да се изпуска изъ прѣдъ видъ, че Rossi и B. Costant сж писали подъ впечатления на началата, изработени въ края на 18 вѣкъ, когато парламентарната отговорност още не е играла своята роль напълно. Тя окончателно се въдворява въ Англия на 1807 г. Въ Франция на 1814 г. се въвежда, но още не се съзнава добръ нейната роль, а чакъ при отхвърлянето проекта на Дюпра и доклада на Бриссона за даване министри подъ сждъ ние виждаме, че и Франция вече прѣживява периода прѣживенъ отъ Англия на 1807 год. За това охотата да се даватъ политически противници подъ сждъ до толкова изчезва, щото самитѣ противници защищаватъ обвиняемитѣ отъ Бриссоновия докладъ министри. Затова камарата на депутатитѣ не приема доклада и отхвърля прѣдложението за сждане кабинетитѣ на правителствата отъ 17 май и 23 октомврий. Не трѣбва да се остави безъ внимание и успѣхътъ на углавно-правната наука, която е тя направила въ материалнитѣ положителни углавни

законодателства въ цѣлия свѣтъ. Rossi пише: тогава, когато въ Прусия убиенца наказватъ съ грозното и жестоко наказание унищожено въ 1825 год., което състоеше въ туй, че обвиняемия завързанъ добръ въ мѣхъ заедно съ една котка и змия — се хвърляше въ водата!.. Сега е вѣкъ на хуманността, вѣкъ на строга опрѣдленостъ за углавната отговорностъ на гражданина.

Това проглежда и отъ факта, че при въвеждане конституционното управление на континента, заимствувано отъ Англия, всичкитѣ конституции се боятъ отъ дискреционната властъ на държавния съдъ. Затова всичкитѣ обѣщаватъ да издадатъ особенъ законъ, който да опрѣдѣля, както съставътъ, тъй и наказанието на прѣстѣпленията, посочени отъ конституцията като прѣстѣпления, за които могатъ министритѣ да отговарятъ държавно-углавно. При това само нѣкои отъ конституциитѣ си позволяватъ да прѣдоставятъ на държавния съдъ дискреционна властъ, както е белгийската (131). но и то само врѣменно, до като се появи обѣщания законъ. Обаче по-голѣмата частъ отъ всички конституции и това врѣменно право не даватъ, а други пъкъ съвсѣмъ изхвърлятъ държавно-углавно отговорностъ. Така напр. Швейцария счита излишна държавно-углавно отговорностъ, а парламентарната и обикновено-углавно за достаточни; затова министритѣ тамъ се сждятъ отъ обикновенитѣ сдилища и за дѣяния като за всѣки чиновникъ и гражданинъ.

Сѣверо-Америк. Щати сждятъ министра само по политическата му отговорностъ. Тамъ сената може да го лиши отъ правото да занимава публични длѣжности за извѣсно число години; но ако има углавна отговорностъ, тя е обикновена, като на всѣки чиновникъ и гражданинъ и се сжди отъ обикновени сдилища. — Нашия законодатель едвамъ прѣди 24 години е съставлявалъ конституцията и той е билъ подъ силното влияние на това течение, та за това е избѣгвалъ да даде дискреционна властъ на държ. съдъ и напълно е съзнавалъ, че въ 155 чл. отъ конституцията не опрѣдѣля той елементитѣ на тия прѣстѣпления, а само изброява прѣстѣпленията, за които ще може въ бъдеще да бжде министра сжденъ държавно-углавно. Не малко е билъ повлиянъ нашиятъ законодатель и отъ факта, че на всѣкъждѣ, както въ Италия, тъй и въ Франция и въ много други държави, а може се каза почти въ всичкитѣ държави, (освѣнъ Австрия и малкитѣ балкански държави) всичкитѣ опити да се опрѣдѣлятъ най-послѣ съ законъ елементитѣ на държавно-углавно прѣстѣпление не успѣха. Така въ Франция ние виждаме законопроекти въ 1814, 1817, 1819, 1832, 1834, 1849, 1879 и ни единъ отъ тѣхъ не успѣ да стане законъ. Въ 1879 г. проекта на Дюпра се прие по принципъ, а този фактъ говори, че законодателя съзнава, какво елементитѣ на тия прѣстѣпления, не сж опрѣдѣлени въ Конституцията, а само е указано тѣхното название. То е една скица, тъй да се каже, въ конституцията. Но законъ особенъ трѣбва да характеризира всѣко едно отъ тѣхъ. Нашиятъ законодатель съставлява конституцията слѣдъ падане проекта на Дюпра и по всичко се вижда, че той гледа на чл. 155 отъ конституцията, тъй както француския законодатель. Ний знаемъ атендера какви чудеса е правилъ

въ Англия и когато на континента приемат конституционно управление, всичките континентални държави имат прѣдъ видъ това страшилище и се боятъ отъ него. А понеже въ течението на 200 години не се употребява тамъ атендера и понеже се прие началото, че никой не може да бжде осъденъ, прѣди да му се каже за какво ще се сѣди, ний виждаме рѣдко конституции, които да даватъ това право на сѣдния, защото това е най-страшното начало, което може да съсипе една държава. И дѣйствително, достатъчно е да си припомнимъ въ Франция ролята на прѣстѣплението *lese-majesté* при монархиитѣ и *lese-nation* при тържеството на демокрацията, за да се убѣдимъ, че както при монархическото, така и при републиканското управление, властъ, която отъ по-рано не опрѣдѣля съставътъ на прѣстѣплението и която не отдѣля законодателната отъ сѣдебната функция, е страшно оржие на тиранията. За прѣстѣплението на *lese-majesté* Ришельо се е произнесълъ, че той слѣдъ като обѣси прѣстѣпника, тогава само може каза, защо го е обѣсилъ, а екзекутиранieto на Людовика XVI доказва, че народа съ своето *lese-nation* е по-жестокъ отъ колкото най-жестокия монархъ. Людовикъ XVI дали е лошъ или добъръ, е другъ въпросъ, но правосѣдието нѣмаше право да го осъжда за покушение на народния суверенитетъ при онзи режимъ, при който той се е борилъ съ демокрацията.

Атендера въ Англия прилаганъ за прѣстѣплението *high treason*, и историята на *lese-majesté* и *lese-nation* въ Франция — тия ужасни страшилища за политическите прѣстѣпници — не сж останали безъ влияние на държав. мже въобще въ Европа. Нашия законодатель сжщо се е боялъ отъ тѣхъ и затова, при всичко че той подражава на белгийската конституция, не приема и умишлено мълчи въпроса, тъй ясно формулиранъ въ 131 чл. на белгийската Конституция, която дава право на държ. сжлъ да характеризира прѣстѣпленията и да опрѣдѣля наказанията, до като законодателя издаде законъ за това. — Въобще на континента повечето конституции обѣщаватъ да издадатъ законъ за състава на тѣзи прѣстѣпления и наказанията имъ. И рѣдко има конституции, които врѣмено сж давали на държ. сжлъ дискреционна властъ. Но това обѣщание е останало неизпълнено, съ малки изключения, защото тогава законодателитѣ мислили, че държавно-углавното прѣстѣпление е нѣщо сложно, а сега пакъ го считатъ за изишно. Така пруската конституция отъ 1850 г. е обѣщала издаване на законъ, но вече повече отъ 50 год. той не е издаденъ. Това показва, колко тази властъ може да бжде страшна, ако тя не се опази по-рано — било че монарха не опрѣдѣли началата, било че Народното Събрание, когато зема властъта, и то не ги опрѣдѣля. Както и да е, но и въ единия, и въ другия случай, властъта се явява голѣмо оржие на тиранията. Людовикъ XVI може да е билъ добъръ, може зълъ, но юридически дали трѣбваше да се осѣди? — Нему е повѣрена тази властъ и той трѣбва да я пази, докато я вземе народа на сила. Той пазѣше своята властъ и юридически не трѣбваше да бжде осъденъ, обаче отиде на ешафота. Народa може да вземе властъта, но правото не върви така, и народа не трѣбва да работи тъй, защото самото понятие властъ прѣдставлява нѣщо силно, което ще опрѣдѣля, какво ще стане

въ извѣстенъ случай съ всѣки гражданинъ. Ето защо на континента не даватъ право на държ. съдъ да характеризира прѣстѣпленията и да налага наказанията *ad hoc*. Италианската конституция има такова нѣщо; пруската казва, че може да се сѣди министръ, но обѣщава, че ще се издаде законъ за това, обаче 50 год. отъ тогава и този законъ още не е издаденъ. Също и въ Италия. Също стана и въ Франция на 1814 г., макаръ че се казваше на сѣдинтъ, какво могатъ да характеризиратъ прѣстѣплението и да наказватъ *ad hoc*. И при процеса на министритѣ на Карла виждаме, че се присвои тази властъ, но пакъ виждаме, че хората, които пишатъ по този въпросъ, казватъ, какво макаръ тѣзи сѣдии да рѣшиха правилно този въпросъ, тѣ не сѣ добри сѣдии, защото присвоиха тази властъ; понеже никой сѣдия не може да вземе законодателната властъ, а законодателната властъ е отдѣлна отъ съдебната. Въ белгийската конституция е имало изриченъ текстъ (чл. 131), че наистина ще характеризира и налага наказание държ. съдъ, до като излѣзе законъ за тѣзи работи. Нашия законодатель много е подражавалъ на белгийската конституция отъ 1830 год. и издаде конституцията отъ 1880 г. Но отъ тогава има чудеса въ углавното право. Въ Пруссия какво наказание бѣше за убиеца? — Туряше се въ мѣхъ съ котка или змия и се хвърляше въ рѣката! Такова наказание днесъ има ли?

Като е така ние трѣбва да додемъ до заключение, че като се е влиялъ нашия законодатель отъ началата въ това врѣме при съставянето на конституцията избѣгналъ е това начало.

Независимо отъ това нашия законодатель е слѣдилъ, какво става съ този въпросъ и за това, ми се струва, да е издалъ законъ за сѣдене на министритѣ и за наказанията. Ние знаемъ, че въ Франция отъ 1814—79 год. съ постояннитѣ проекти сѣ стремили да опрѣдѣлятъ тѣзи прѣстѣпления и елементитѣ на прѣстѣпленията, които ще вършатъ министритѣ. Такъвъ е проекта на Дюпра, обаче всички проекти абортиратъ, та и до сега не е опрѣдѣлено понятието какво е конституционно нарушение. Законодателя не иска да го опрѣдѣли, защото го вижда за излишно и непотрѣбно. Защо? — Защото парламентарната отговорностъ зема голѣма роля върху себе си, а углавната отговорностъ за измѣна и прѣдателство се опрѣдѣля отъ общия законъ. Отъ какъ почнаха да схващатъ конституционното нарушение не така, както нашия противникъ, ние не виждаме подобни процеси освѣнтъ въ малкитѣ държавици. Обикновено тия процеси биватъ за разстройство на държавата, а това е прѣдвидено въ законитѣ другадѣ. Тѣй и у насъ. Нашия законодатель въ 1880 г. казва, за какво ще се сѣди министръ; въ 1896 г. опрѣдѣли какво е измѣна и прѣдателство; а за нарушение на конституцията, нашия законодатель не ще да говори, затова туря въ наказателния законъ началото, „че прѣстѣпление ще бѣде само това дѣяние, което се опрѣдѣля въ този законъ.“ Какво значи това? Че законодателя е ималъ 155 чл. прѣдъ видъ. Дюпра въ своя проектъ искаше да опрѣдѣли всички прѣстѣпления и законодателя приема, че конституцията само указва въ какво ще отговаря министра. Но трѣбва да има законъ, който да опрѣдѣля прѣстѣпленията, а той не иска да

ги опрѣдѣли, защото сега не се занимава съ тоя въпросъ; защото ако министра направи измѣна, ще отговаря углавно, а ако направи нарушение на законитѣ, ще отговаря парламентарно или обикновено. Интересно е въ Франция това, че прѣдседателя на републиката (чл. 12 отъ Конституц. отъ 1875 г.) ще отговаря за трахизонъ, но не опрѣдѣля какво нѣщо е трахизонъ, при все че нѣма по ясно понятие отъ него. Но Леръ, като разсждава по този въпросъ, дохожда до заключение, че прѣдседателя на френската република, ако извърши прѣдателство, вѣнъ отъ прѣдвиденитѣ въ углавния кодексъ случаи, не може да бѣде сжденъ за trahison, прѣдвиденъ въ Конституцията отъ 1875 г., понеже нѣма и до днесъ законъ, който да опрѣдѣля кои признаци съставляватъ състава на това прѣстѣпление. А сждията да ги опрѣдѣли, то значи да се наруши примордиарното, основното начало тъй като сждебната власть е отдѣлена отъ законодателната и всѣко прѣстѣпно дѣяние трѣбва по-рано да бѣде опрѣдѣлено. Сжщо и нашия противникъ нѣмаше куража да внесе въ обвинителния актъ измѣна и прѣдателство, защото нѣма такова прѣстѣпление. Ето защо Леръ и други казватъ, че прѣдседателя, ако направи прѣдателство, по-добрѣ е да не се сжди, отъ колкото да си присвоява сждията законодателна власть, защото това е много тежко. Очевидно е, че нашия законодатель е ималъ това прѣдъ видѣ. При Брогли, министра на Макмахона въ Франция, се извършиха много нарушения, за да се спечели болшинство въ изборитѣ: уволняваха се чиновници, които не искаха да агитиратъ, други се назначаваха и пр. Състави се една комисиия и докладчика Брисонъ внесе доклада въ камарата за наказание на кабинета, който е употребилъ срѣдства, за да фалшифицира резултатитѣ отъ избора. — Удивително е, г-да сждии, че ако сравнимъ обвинението на Брисона съ нашия обвинителенъ актъ, ще видимъ, че нѣматъ нищо общо. Но общото е това, че всичко, което има въ нашия обвинителенъ актъ като принципъ, то е отъ тамъ черпано, само много неудачно подражавано.

Брисона питатъ въ събранието на депутатитѣ, приема ли той възгледа, че министра отговаря парламентарно и че и той като всѣки гражданинъ има право, отъ по-рано да му се посочи, кои дѣяния сж прѣстѣпни и наказуеми. Той отговори, че приема. Тогава камарата отхвърли прѣдложението да се дадатъ кабинетитѣ на Брогли и Шонбуетъ подъ сждъ.

Г-да сждии, отъ всичко се вижда, че не е искалъ да каже законодателя, освѣнъ, че ще гледате конституцията, за какво може да се доведе единъ министръ прѣдъ държ. сждъ (чете 155 чл.) — значи, ако нѣма нито едно отъ тѣхъ, нѣма да сждите министра прѣдъ държавенъ сждъ. Ако има — да! Ако не — ще се остави нарушението ненаказуемо. И като почнемъ да диримъ тѣзи елементи, ще ги намѣримъ за измѣна и прѣдателство, но за друго нарушение нѣма нищо. — Та отъ всичко това, дохождаме да признаемъ, че противника не можеше така да мине този въпросъ, че вие имате дискреционна власть, а трѣбваше да ни убѣди съ нѣщо.

Азъ заключавамъ, че нашия държавенъ сждъ нѣма дискреционна власть и нѣма да опрѣдѣля елементитѣ на прѣстѣпленията, за случая

конституционно нарушение, а ще се постарее да дири въ наказателния законъ и ще ги намѣри въ измѣна и прѣдательство. Той ще приеме, че моя довѣрителъ не е даденъ подъ сждъ за тѣзи прѣстѣпления и не може да се разглежда този въпросъ по отношение на г. Радославова.

Сега ще кажа нѣколко думи за умисъла на м-ра (*dolus*). Нуженъ ли е той, или съвсѣмъ излишенъ? Този въпросъ си задавамъ. Защото въ рѣчта на обвинителя съвсѣмъ не се държи смѣтка за това и като че държавния обвинителъ не може да иска *dolus*, понеже ви каза, че той не знае демаркационната линия между парламентарната и углавна отговорностъ на министра. Той ви прѣдостави дискреционна властъ, за да рѣшите вие сега, кои дѣяния на г. Радославова ще съставляватъ признацитѣ на тия прѣстѣпления, които държавния обвинителъ нарича такива въ своя обвинителенъ актъ. Но, г-да сждии, ако за единъ обикновенъ прѣстѣпникъ искаме *dolus generalis* и *dolus specialis*, за единъ м-ръ още по-вече; защото само малкитѣ прѣстѣпления могатъ да минатъ безъ *dolus*, напримѣръ полицейскитѣ нарушения. Но тамъ кждѣто има затворъ иска се *dolus*. — Ето защо трѣбваше да се има това прѣдъ видъ отъ прокурора и да ни укаже въ кой случай г. Радославовъ е ималъ намѣрението да наруши конституцията и може ли да бжде това, когато, нито м-ра, нито прокурора знаятъ, какво нѣщо е нарушение на конституцията и на демаркационната линия на парламентарната отговорностъ. Тѣ не знаятъ елементитѣ, и вие сега ще ги опрѣдѣлите, ама тогава не може да се говори за умисълъ. Но може или не, прокурора трѣбваше да ни каже, че вие това дѣяние напр. сте го извършили съ цѣль да нарушите конституцията, че това прогледва ей отъ това обстоятелство. Като назначава г-нъ Радославовъ единъ чиновникъ, единъ надзирателъ, съ цѣль да наруши конституцията ли ги върши или да пази порядъка? Като разтури съвѣта въ Бейкъой дали съ цѣль да наруши конституцията направи, или отъ необходимостъ? За всѣко дѣяние трѣбва да си задаваме този въпросъ, даже и когато по ваше мнѣние дѣянieto прѣдставлява конституционно нарушение.

Сега имамъ да обърна вниманието си върху тълкуването на закона отъ чиновникъ и това тълкуване каква роль може да играе при опрѣдѣление виновността на чиновника. Когато единъ чиновникъ, г-да сждии, се бори, за да опрѣдѣли смисъла, волята на законодателя и когато той не може да намѣри истинския му смисълъ, този чиновникъ дири да види какво е правилъ, какъ е постѣпвалъ въ подобни случаи неговия прѣдшественикъ. Това е отъ начало, отъ когато се е появило общество и чиновници: никой не може да каже, че като знае законитѣ, ще седне на масата и ще управлява направо, а още по-малко може да се твърди, че единъ чиновникъ не може да гледа какво сж правила неговитѣ прѣдшественици. За това има цѣла наука, която се казва юриспруденция. Това е не право писано, а сж начала отъ практиката, защото всичко не може да се прѣдвиди въ законитѣ. Законодателя казва само на кратко, а чиновника се ръководи и отъ прѣдшественицитѣ си, какъ тѣ сж постѣпвали, така ще постѣпва и той. Въ закона има и нѣща излишни, които не се употрѣбаватъ. Ние знаемъ

напр., че чрѣзъ *desuetu diuno* се отмѣняватъ цѣли закони. Напримѣръ има една статия отъ гражданското сждопроизводство, която казва, че сждията трѣбва да поставя въпроси и да отговаря на тѣхъ; но касационния сждъ казва, че това не е смѣстено; затова и ний адвокатитѣ, като правимъ днесъ касационни жалби не туряме тозъ поводъ, защото съзнаваме, че само ще си създаваме излишна работа. Статията е изрична и ясна, но който я прилага дири на законодателя *ratio legis*, т. е., търси се смисъла въ живота, практичността. Може ли сега да се каже, че понеже статията е изрична, това е конституционно нарушение? Да, понеже чл. 43 отъ конституцията казва, че България се управлява точно по законитѣ и съгласно принципитѣ, приети още отъ римско врѣме и господствуващи днесъ на всѣкъдѣ, то би било така. Но не може ли да се даде право на минисра, когато съглежда въ закона безмислица, да постѣпя той споредъ него, закона? Той управлява цѣла машина, по-голѣма отъ тая на сждията и затова не може да бѣде лишенъ отъ това право, именно да тълкува законитѣ, които сж били тѣ прилагани отъ прѣдшественицитѣ и да не прилага извѣсни постановления на закона, ако вижда по негово усмотрѣние, че това постановление нѣма практически смисълъ, че не достига цѣльта си и е излишно или е условие не за порядѣка и мира, а за безпорядѣка на страната. Противника мина и тѣзи работи на бързо, на бързо и като че не завижда на защитата, която отговаряла: „другитѣ крали и ние имаме право да крадемъ“. Нека ни се позволи и намъ, ние пъкъ да не завиждаме на тази аргументация на държавната обвинителна власть, достойна да дава храна на принципа за сжествуване на капитулациитѣ въ нашето отечество. Това е много добъръ езикъ за митинги, но тази теория тукъ не може да се приеме. Разбойникъ и крадецъ е друго, а м-ръ е друго, разбойника си е разбойникъ, а министра — министръ; и когато единъ чиновникъ функционира, той трѣбва да държи смѣтка, какво е правилъ неговия прѣдшественикъ. — Крадецъ! Да, но крадецъ не се сжди тукъ, а само общественъ дѣецъ! Тѣй се не приказва прѣдъ държавенъ сждъ. Ето защо вѣрвамъ, че нѣма да се вземе подъ внимание този мотивъ на противника, а ще приемете, че като всѣки чиновникъ и м-ра е длѣженъ да заглежда какво е вършилъ неговиятъ прѣдшественикъ, защото м-ра не е който само чете законитѣ, а гледа какъ да се поддържа порядѣка, какъ да се съгласи волята на народа съ факта. Нека да бѣде добъръ реда, па нека се наруши единъ законъ; по-добъръ да се бѣха взѣли рано мѣрки, за да нѣмаше Дуранъ-Кулакъ, Шабла и пр. Народното Събрание каза, че трѣбва да има военно положение, а има официални документи, отъ които се вижда, че Радославовъ е дѣйствувалъ въ такова врѣме, когато е било близко да се яви народа въ форма на революция. Това течение не се е явило въ три дена, а е имало хора които сж работили и прѣди дохождането на г. Радославова на власть. Който не защита законитѣ, г-да сжди, рано или късно ще види отечеството и себе си нещастни, ако не се намѣрятъ хора да го спасятъ.

Съ това начало на тълкуване, тѣй ловко минато отъ уважаемия противникъ, вие ще има много да се борите. Ще има да се борите:

1) съ това, че министра има право да тълкува законитѣ, има право да гледа какво сж вършили прѣдшественицитѣ му и 2) ако е имало опасностъ, то е можалъ и да прави нарушения на закона, за да запази порядъка. Ето защо държавния сждъ не трѣбва да е педантиченъ сждъ, но въ полза на подсждимия той трѣбва да има широки прѣзумции, защото министра не е простъ човѣкъ, простъ чиновникъ, бакалинъ или другъ нѣкой. Той не може да се занимава съ дребни работи и за да има порядъкъ зависи още и отъ неговия противникъ: е ли той благороденъ, признава ли извѣсни начала въ своята борба или не? Министрътъ, който държи този порядъкъ, той дава идеята по-нататъкъ, да се взематъ мѣрки, за да не стане нещастие въ страната. А тукъ ний сме много силни, г-да сждии, достатъчно е да си припомнимъ Дуранъ-Кулакъ, Тръстеникъ, Шабла и варнен. митингъ, за да видимъ, слѣдъ тѣзи явления какво става, какъ камарата одобрява военното положение и всичко извършено отъ кабинета Иванчовъ-Радославовъ. Другия съставъ на Нар. Събрание амнистира цѣлъ купъ хора и казва: вие сте прѣстѣпници, но азъ ви прощавамъ. Но борбата е била страшна; народа се е схваналъ по между си, а то туку така ли е било? Нѣма нищо безъ причина и тѣзи явления, въ които народа си пролива кръвта по между си, тѣ не могатъ да бждатъ създавани за 1—2 дена. Значи г-нъ Радославовъ е билъ отъ тѣзи министри, които много далечъ гледатъ. Той видѣлъ още въ манифеста, че тѣзи хора не сж мирни. Слѣдете и ще се убѣдите, че дѣйствително г. Радославовъ, който се е борилъ 25 години въ нашето общество, знае кой какво е правилъ. Той е управлявалъ не веднѣжъ България; той всички знае. Затова е можалъ да прѣдвиди, какво е възможно да стане и за тази негова прѣдвидливостъ противникътъ го е довелъ тукъ на тази маса. А какво се казва тамъ? Припомнятъ Сливница, черковния въпросъ, прѣпоръчва се да се взематъ мѣрки за да се смаже работѣлното болшинство, което е дошло по милостъ на короната и пр. Моля ви се г. Радославовъ дошелъ по милостъ на короната! И какво е виновно тукъ правителството, че нѣколко касирани прѣдставители искатъ да обявятъ борба за животъ и смъртъ. Кой е кривъ? — Но вие сте работѣлни. — Ами за това Радославовъ ли е кривъ; той самъ за какво е виноватъ? Ама той ги избралъ на сила. Дѣ е системата му, че е избралъ толкова депутати на сила? Само двѣ секции промѣнили и съ това станало всичко. И така спирамъ се на началото: когато ще има да се борите съ този въпросъ, г-да сждии, вие ще погледнете като държавни мже, а не по форма, дали е ималъ законни основания г. Радославовъ: като е постѣпилъ така, дали е било необходимо за това, или е искалъ да наруши конституцията. Единъ министръ не трѣбвало да пише или телеграфира на своитѣ чиновници, какво той мисли, какво тѣ трѣбва да правятъ, ами че то е да вържешъ ржцѣтъ на министра! А вие, мисля, инѣкъ ще погледнете на въпроса, когато той бжде сложенъ на масата; ще погледнете като държавни мже, именно, че министра има право да знае какво става; да дава разпореждания, каквито мисли, че трѣбватъ, за да се запази порядъка. Да наруши даже конституцията, трѣбва да се види, за какво я е нарушилъ.



Д-ръ П. Табурновъ,
Адвокатъ, защитникъ на подсѣдимитѣ.

Сега искамъ да мина на другъ единъ въпросъ. Ако допуснемъ, че министритѣ трѣбва да се даватъ подъ сждъ, то какъ се тѣ даватъ подъ сждъ? По този въпросъ уважаемия противникъ съвсѣмъ не е обърналъ внимание, мислилъ го е съвсѣмъ не важенъ. Н. Цановъ, който е внесълъ прѣдложението, не държалъ смѣтка, какво иска законътъ и какво трѣбва той да направи. Но азъ мисля, че почитаемия сждъ отъ тукъ ще почне да види, какво прѣдставлява това прѣдложение: е ли то съставено съгласно съ законитѣ или не и ако не е, то какви ще бждатъ послѣдствията отъ 155 до 157 чл. Въ единъ отъ тѣхъ е казано: (чете). Съ това нашиятъ законодатель, като знае, че само Народното Събрание е, което може да прати единъ министръ прѣдъ държавния сждъ, иска да гарантира министра, като желае, да се указва въ какво се той обвинява, да се указватъ факти, при това при какви обстоятелства и условия сж извършени тѣзи факти. А тукъ въ прѣдложението нѣма нищо подобно. Тукъ се помѣнува за интерниране, но факта, факта? За фактъ се указва Грековата оставка. Че тази оставка, фактъ ли е? Това не може да бжде прѣдметъ за сждебно разглеждане на прѣдложението, защото погледнато исторически туй прѣдложение е английското импечментъ, а подъ думата импечментъ (impeachment) е произлѣзла отъ *petere im petetere*. Отъ тукъ *petitio*, което значи давамъ прошение т. е. излагамъ фактитѣ и обстоятелствата и слѣдъ това моля за нѣщо, съгласно тия факти и обстоятелства и съгласно законитѣ. Отъ Едуарда III до Вилхелмъ III английската камара на общинитѣ даваше своето прошение до короната, въ което подробно излагаше фактитѣ и обстоятелствата — сичкитѣ събития причинени отъ политическия прѣстѣпникъ, който имъ нарушилъ правдинитѣ и молѣше короната, да се съгласи да разгледа тѣзи факти. Тепърва камарата на лордоветѣ, конституирана въ сждъ, ако намѣри тѣзи факти при изложенитѣ обстоятелства вѣрни и прѣстѣпни, тогава дори може да осжди политическия обвиняемъ. Слѣдъ Вилхелма III короната не се пита, дали е съгласна или не, а *impeachment* и по форма оставя сжщия, пакъ си е значи *petitio*. Ето защо нашия законодатель въ 156 чл. отъ конституцията и чл. 1 отъ закона за сждане министритѣ, категорически се произнася: обвинение по обвинение (конституция), факти и обстоятелства (чл. 1 отъ закона за сждане министритѣ). Това има дълбокъ смисълъ. Народния суверенитетъ е единственото лице, което рѣшава най-напрѣдъ, кои факти и при какви обстоятелства извършени сж прѣстѣпления и за кои може да се обвинява министра.

И така само ако рѣши Нар. Събрание този въпросъ утвърдително, само тогава могатъ тия факти и обстоятелства отново да се провѣрятъ отъ слѣдствената комисия. Държавния обвинителъ само за тия обстоятелства прави обвинителенъ актъ, за които даватъ основание слѣдственитѣ резултати (чл. 15 отъ закона за сждане м-ритѣ). Най-сетнѣ държавний сждъ отново провѣрява провѣреното отъ Нар. Събрание, слѣдствената комисия и държавния обвинителъ и дори слѣдъ това, ако намѣри вина, осжда, ако не, оправдава. За това е и една инстанция държавния сждъ, защото прѣди него има още двѣ, които ако не бѣха политикани, би било пълна гаранция на двѣ първоначални

инстанции или поне на една по същество. Въ предложението не е посочено напр. по интернирането, кой за какво и кога и какъ е интерниранъ, защото м-ра може да интернира, а това кой го не знае? Радославовъ измѣни послѣ закона именно въ тази смисълъ, че онзи, който има постоянно мѣстожителство и т. н. той не може да се счита за бездѣльникъ. Но може ли той да рѣшава това, кой е бездѣльникъ? — Може, но и да не би могълъ, не е въ всѣки случай държавния обвинителъ, който ще рѣши това. Именно то е компетентностъ на министра, още повече, че въ редакцията на чл. 27 нѣма критериумъ за бездѣльникъ. Въ предложението се указва само на 57 и 65 чл. отъ конституцията, а двѣтъ условия въ първия чл. на закона за сѣдене м-ритъ ги нѣма. Като е казалъ Найчо Цановъ за Грековата оставка, то още нищо абсолютно не е казалъ. За това казвамъ, отъ обвинителния актъ трѣбва да се изключи интернирането: обвинителниятъ актъ не е обвинителенъ актъ, когато е основанъ на такова предложение. И като се е градилъ той, губило се е време само, въ връда на държавата, не за лична полза, разбира се! . . .

Сжщото е за митингитъ. Найчо Цановъ говори за варненския митингъ, за да докаже намѣсата на правителството при изборитъ. Така е поставенъ въпроса, г-да сѣдии: той не дава министра подъ сѣдъ за това, че спиралъ митинги, че съ това нарушилъ конституцията. Трѣбваше да се цитира чл. 82, а него нѣма. Има тамъ само, че полицията отивала отъ една околия въ друга, промѣнявала секциитъ. Народната воля не е била, че министръ Радославовъ спиралъ митингитъ и чрѣзъ това нарушилъ конституцията, затова обвинителната властъ е нѣмала право да туря такива работи въ обвинителния актъ, като отдѣлни прѣстѣпления. Вземете въпросътъ за чиновницитъ. Статията, която цитира Найчо Цановъ, казва, че не трѣбва да има съсловия въ България, а Радославовъ казалъ: опозиционеритъ да не ставатъ надзиратели по десѣтка; ergo тѣ били съсловия и за това 65 и 57 членъ отъ конституцията сѣ нарушени. А за хамбаритъ въ предложението и толкозъ не се споменува — дума нѣма по тѣхъ. Тамъ е указалъ на общи закони само, безъ да споменува изричния членъ. Когато казвате: вий сте нарушили напр. търговския законъ, углавния или другъ нѣкой, вий съ това нищо не казвате, защото въ единъ законъ има маса противоотношения. Но държавния обвинителъ не държи смѣтка за това, той взема всичко en gros и вжтрѣ туря, и хамбари, и всичко каквото намѣри по пѣтя. Предложението е основата, то е крѣга, въ който само може да се движи прокуратурата. Излезе ли отъ този крѣгъ, той прави нарушения на конституцията и законитъ, нарушения не като другитъ обикновенни, а основни, защото никой другъ освѣнъ народа нѣма право да праща министра тукъ. Това присвояване на народната воля е ограничаване на народния суверенитетъ; то е нарушение на конституцията. Ето защо, когато разгледвате този въпросъ, азъ ще ви моля да обърнете особно внимание и се съгласите съ мене, че всичко каквото не е писано въ предложението, не трѣбва да се взема подъ внимание, защото ако това се практикува така отъ обикновенитъ сѣдилища, колко повече за единъ държавенъ сѣдъ трѣбва да има то

значение. Тукъ публичниятъ интересъ *par exelence*, народниятъ суверенитетъ говори. Съ неизложени факти и обстоятелства, тъй както се изисква отъ закона, прѣдложението на Н. Цановъ ще се числи къмъ онѣзи, що сж достойни само за белетристика, а за правото тѣ нѣматъ никакво значение.

Г-да сждии, прѣдложението на Н. Цановъ ще прочета буквално, защото е много важно за да установимъ това, което азъ мисля, че трѣбва да бжде прѣдметъ на сжедно разглеждане. (Чете). Г-да сждии, тукъ има да рѣшите една важна задача, която ще остане въ практика у насъ. Може ли да се каже тъй: на основание фактитѣ изложени въ дѣлото (докладитѣ), искамъ да се осжди министра? Не трѣбва ли прѣдложението да съдържа само фактитѣ и обстоятелствата? Ако вие не се подчинявате на законитѣ и мимо това прѣдложение си създавате факти, правите по този начинъ едно основно нарушение, тогава какво може да се говори за нарушения на нѣкои малки закончета.

Въ това прѣдложение не срѣщаме като отдѣлно прѣстѣпление нарушение на конституцията чл. 82, че мотивитѣ сж забранени, не срѣщаме отдѣлно прѣстѣпление, че чрѣзъ размѣняване секциитѣ е нарушена конституцията. Въ него се говори, че имало намѣса въ изборитѣ, че имало насилие. Държ. обвинителъ нѣма право да говори за това, нѣма право да се занимава съ тия въпроси, та да се губи толкова врѣме и да се харчатъ държавни пари. Това прѣдложение релефно доказва, противникътъ не се е държалъ о границитѣ на закона и че нѣма право да ни обвинява за разтурване на селски, градски и окржжни съвѣти. Нѣма право и на туй, понеже и за тѣхъ не е указано, както и за интернирането. Значи и то не може да бжде прѣдметъ на разглеждане; за митингитѣ сжщо. За чиновницитѣ има само отъ точка зрѣние, дали Радославовъ е създавалъ съсловие въ България и дали има това право да назначава тогова, когото мисли, че е годенъ за чиновникъ. — За хамбаритѣ сжщо не трѣбва да се говори, понеже не е указано за тѣхъ нищо въ прѣдложението.

Минавамъ къмъ разбирателството на политическитѣ прѣстѣпления. Държ. обвинителъ казва, че подъ политически прѣстѣпления разбира тѣзи, които се вършатъ отъ алтруистическо чувство. Тѣ даже не били прѣстѣпления, защото тѣхния авторъ ставалъ жертва за общо добро. Но той различава и формално политически прѣстѣпления, които се вършатъ за партиенъ интересъ. Това пръвъ пѣтъ го слушамъ. Такова нѣщо не съмъ срѣщалъ въ никой авторъ: еднитѣ да бждатъ прѣдметъ на идеала, а другитѣ на пѣзора. Въ миналитѣ врѣмена политическо прѣстѣпление е било всичко, за което се интересува короната или правителството. Днесъ не е така. Днесъ за политическо прѣстѣпление се смѣта туй, което закача строя на държавата. Какво съображение е ималъ прѣстѣпника, партиенъ интересъ ли, друго ли, че политическото прѣстѣпление да стане формално, никой авторъ не говори. Може и най-мръсно прѣстѣпление да се извърши отъ алтруистично чувство, напр. открадва, за да нахрани другиго, това политическо прѣстѣпление ли е? Не мога да се съглася съ това, па вървамъ и почитаемия сждъ не ще да се съгласи, защото безпорно е, че

всички прѣстѣпления, съ които тукъ ви занимаваме сж политически. Какво можемъ каза? — Много нѣща, напр. това не е прѣдвидено въ прѣдложението и само тъй възражение е достатъчно. Второто възражение е, че и да е нарушено постановлението въ чл. 23 отъ закона за селскитѣ и съотвѣтствующитѣ за градскитѣ общини и окръжни съѣти, то е било необходимо, защото необходимостта въ държавното право играе голѣма роль. Министритѣ при необходимостъ (necessité) могатъ по-голѣми нарушения да вършатъ, стига да сж добросъвѣстни, да ги вършатъ съ намѣрение да пазятъ порядъка и благата. Освѣнъ това Радославовъ при разтурването се е въздържалъ повече отъ тѣзи прѣди и слѣдъ него управляющи: издава окръжно и моли, колкото и да сж неприятни лицата въ състава да чакатъ. Но ако не може да спре, ако навлѣзатъ въ общинитѣ и кметоветѣ бѣгатъ по горитѣ, какво може да спре тогава м-ра? Полицията трѣбва да прѣдупрѣждава прѣстѣпленията и ако тамъ тя не се укаже на мѣстото си за респресивна дѣятелностъ, защо ни е? Имаме си сждилища.

Задачата на м-ра на вжтрѣшнитѣ работи е такава: колкото се може по-малко прѣстѣпления да ставатъ. Толкова свидѣтели изпрѣчихме, да ви разправятъ, какъ е ставало това въ България и какъ става. Какво ви казаха Ивановъ, Бояджиевъ, Симитчиевъ и др., не установиха ли, че искали да възстановатъ кметствата, защото избирателитѣ изпждили кметоветѣ? Не установи ли и Еню Петковъ сжщото? Кой потвърди противно нѣщо? — Да, противника каза, че съ единъ замахъ, азъ свършихъ съ свидѣтелитѣ, не искамъ свидѣтели Защо ги вика тогава? Ви имате много данни тукъ да заключите, че не можеше иначе да постъпи Радославовъ, защото неговитѣ прѣдшественици сжщото сж правила, неговитѣ приемници сжщото вършатъ. Не може така да се прѣдполага, че нашитѣ м-ри всички сж прѣстѣпници . . . Има друго нѣщо въ народа, което ги заставя да вършатъ тъй: фактъ е, че между закона и нашитѣ нрави, обичаи има едно противорѣчие, а м-ра трѣбва да докара хармония между тѣхъ, между факта и правото. — Трѣбва да се гледа отъ точка зрѣние на разума върху факта и като се погледне така, не може да се приеме това начало на противника, че разтурванята сж ставали съ партизанска цѣль: за да се наредатъ „нашитѣ“ и „вашитѣ“. Па даже и тъй да е, ами ако не може иначе, какво ще правимъ ние? Ето Тръстеникъ, демократитѣ тамъ защо не стоятъ въ порядъкъ, защо дохождатъ 5—600 души да пждатъ полицията? Защо вие четете доклада на образовани хора и се възхищавате отъ туй, че народа взелъ сопи и билъ полицията и войската? Искаме единство въ управлението, а когато Българовъ дава на Чолакова да се ползува отъ неговата военна екстериториялностъ, възхищава се противникътъ. Военния м-ръ и м-ра на правосждието сж противъ м-ра на полицията и воененъ се занимава съ въпроси, които свършено не сж въ неговата компетентностъ; прокурорътъ отива да играе роль на началникъ и всичко туй е идеалъ въздигнатъ въ този обвинителенъ актъ. Туй на другъ езикъ се казва анархия, не конституция. — Понеже много искаме, а малко вършимъ, можемъ ли иска отъ селенина повече отъ това, което ние правимъ? Ако вземете сценитѣ, които рисуватъ всич-

китѣ наши нрави, както сж, ще видите, че трѣбва нашитѣ м-ри да сж били принудени да разтурватъ кметства, а м-ръ Радославовъ най-много е удържалъ да не разтуря тамъ, дѣто може да не разтуря; далъ е съгласието си тамъ, дѣто е било необходимо. Колко общини е разтурилъ той? Отъ 3000 едва ще начетете 80, а дѣ сж 835 въ Държ. Вѣстникъ на днешното правителство? Стоиловъ пѣкъ всички разтури и много добръ направи по моему, ако иска редъ. Вие не може да не заключите, г-да сждин, че както м-ръ Радославовъ, така и другитѣ м-ри не нарушаватъ конституцията, а държатъ редъ и порядъкъ. А за насъ това много важи, защото не сме разтурили кметствата прѣди изборитѣ: не сме нарушили конституцията. А то си припомняте, окол. началници казаха, че сами молили за това, защото порядъка не може да се държи. Петковъ, Желеповъ, Поповъ, Симидчиевъ казаха това. Дѣ е умисъла на Радославова? Ако има умисълъ, можеше да бжде, както направи Стоиловъ: изведнажъ всичкитѣ . . . , но тукъ не виждаме такава картина. Вѣрвамъ, г-да сждин, че ще приемете това възражение за основателно, че не е било система разтурванието на съвѣтитѣ.

Има едно друго възражение. Правото да се разтурватъ кметства, г-да сждин, кому принадлежи? Азъ подържамъ, че то принадлежи на м-ра. М-рътъ е началникъ на полицията, а общината има полицейски обязанности, по нашия строй. Ако м-рътъ забѣлжи, че има лошо и немарливо управление, той по необходимостъ трѣбва да разтури този съвѣтъ, при всичко че азъ се съмнѣвамъ, имало ли е добро управление въ нѣкоя община въ България. Затуй ще моля и съ този въпросъ да се позанимаете и да рѣшите има ли м-рътъ това право. — Ако го има, нѣма кой да го обвинява, че той се е възползувалъ отъ него. Всѣки, който рѣшава въ прѣдѣлитѣ на своята компетентностъ, не отговаря освѣнъ прѣдъ съвѣстѣта си.

Господа сждин, за чл. 23 отъ закона за селскитѣ общини и съотвѣтствения отъ градскитѣ, мисля, че м-ра на вжтрѣшнитѣ работи има право да го тълкува тѣй, както и неговитѣ прѣдшественници и сегашнитѣ, именно, че той може да разтуря кметствата; а за да дава подъ сждъ съвѣтницитѣ трѣбва постановление на постоянната комисиия, защото, ако прочетете редакцията, ще видите, че тази е цѣльта на законодателя. Може би това тълкуване да е криво, но ще се съгласите, че когато единъ чиновникъ тълкува криво единъ законъ, той не отговаря граждански, а углавно пѣкъ съвѣстѣтъ не. Въ цѣлата дѣятелностъ на обвинителната власть никадѣ не проглежда да е държано смѣтка за това начало.

Ще направя и това възражение, че политиката по разтуряне на общинитѣ отъ г. Радославова е удобрена отъ Народното Събрание. Значи, то, като е господаръ да рѣшава, дали правилно управлява м-ра или не, изказало се е. Никой нѣма право да дига този въпросъ отново, па и самото Народно Събрание не го е дигнало, значи въпроса ще зависи отъ това, дали признавате вие, че Народното Събрание има контрола на управлението, или че законитѣ трѣбва да се изпълняватъ мимо волята на Народното Събрание. Азъ ще прибавя, че у насъ изпълнителната власть е повѣрена на министра и Министерския Съвѣтъ

и че пратеника на народа, може заедно съ короната да си раздѣлятъ тази властъ, както законодателната властъ е раздѣлена между короната и Народното Събрание. Това се вижда отъ чл. чл. 149, 160, 12 и 105—107 отъ Конституцията. Това е теоритически и въ всѣка държава е приетъ по единъ факторъ, на който се дава послѣдния дума; въ монархията — монарха; у насъ, княза съ народа. — Щомъ като се признае, че контрола е въ ръцѣтъ на народа, то за разтурянето на кметствата, каквито и да сж, щомъ като се има одобрение отъ Народното Събрание, нѣма право държавния съдъ да подига този въпросъ. Съ това разбира се не искамъ да кажа, „че не сте вие, които ще съдите г. Радославова и незная какво си“, както говори държавния обвинитель.

Сега минавамъ къмъ разтуряне на съвѣтитѣ. — И тукъ нѣма да повтарямъ общитѣ начала (чете чл. 117). Какво по-ясно отъ това? Тукъ нѣма нищо нарушено. Г-нъ Малиновъ инѣкъ тълкува този членъ, но това си е негово тълкуване. — Сжщо ще кажа, че министра на вжтрѣшнитѣ работи има право да тълкува този членъ и ако той неправилно го изтълкува, то за това не може да отговаря углавно: той не трѣбва да бжде отличенъ юристъ и не може да знае всичкитѣ закони, а г. Малиновъ иска и за грѣшкитѣ да отговаря. Не е нарушение на конституцията, защото е обикновенъ законъ. Отъ никъдѣ не се вижда, че тѣзи съвѣти сж разтуряни, за да се спечелятъ изборитѣ, защото сж станали слѣдъ изборитѣ и, моля ви се, той е чакалъ да ги разтури послѣ, за да не го обвинятъ въ това. Обвинителя казва, че имало типични разтурвания и станали такива нѣща, че той се възмутилъ. Азъ ще отговоря, че само защото сж типични, за това не сж система. Неотмѣними ли сж рѣшенията на министра? По що тогава ще се различи административно рѣшение отъ съдебно, ако не по това, че първото е отмѣнимо? — Слѣдъ часъ може министра да отмѣни рѣшението си, защото той нѣма време да разсждава съ мѣсеци, а моментално работи по донесенията на органитъ. Г-нъ прокурора не държи смѣтка и за това, че и съдия може да измѣни постановлението и опрѣдѣлението си, ако не по сжщество на дѣлото, щомъ се измѣни факта. А пъкъ това, че либерали били заявили на министра, да се разтури общината и ако хората заявяватъ, че искатъ да станатъ либерали, нима министра ще отговаря за това?

За Кукленъ г. Радославовъ ви казва, че той по погрѣшка го е направилъ. — „Възстановихъ го защото видѣхъ, че грѣшка имамъ“. Не! Това било ужасна политика! — Е, не може единъ министръ така да управлява: има органи, които му донасятъ и които може да го излъжатъ и да стане грѣшка, но той може да я поправи, и това не ни дава право да заключимъ за нѣкакво намѣрение на министра да наруши чл. 23 отъ закона за селскитѣ общини. Най-послѣ и тѣзи типични разтурвания влизатъ въ общитѣ и тѣ сж одобрени отъ Народното Събрание.

Особено внимание обръща прокурора на окръжното до управителитѣ (чете го). Това сега намѣсто да се тълкува въ наша полза, тълкува се въ наша връда. Трѣбва да видимъ какво е накарало ми-

нистра да постъпи така: той е искал да се разтурят общинитѣ слѣдъ изборитѣ, за да не го обвиняватъ и такова тълкуване трѣбва да се даде, а не каквото дава прокурора (чете). — Знае раната на нашия народъ и вѣчно се влачатъ депутации, като има прѣдъ видъ рапорта на управителитѣ казва: „стига“, ако има да се разтурятъ направете нужното, ако ли не, да не се пристѣпва вече. Ние знаемъ такъвъ законъ, а ако четеме подъ редоветѣ и искаме да влагаме думи въ устата на свидѣтелитѣ, то е съвсѣмъ друго. — Това показва, че министра е желалъ да се отклони отъ заведената практика, а не да я слѣдва, а прокурора ни казва, че той желае да наруши правото на гражданитѣ. (Чете телеграмата отъ 22). Па и да сж наши партизани, тѣ вѣнъ отъ законитѣ ли сж? Така ли може да се тълкува? И Тома Василиевъ ви обясни какво значи това, че има хора, които никой не ги познава. Не! „Азъ не съмъ доволенъ отъ Василева“, казва прокурора. — Да! но вий сте го викали! Може да не е доволенъ прокурора отъ него, но ний сме доволни. Слѣдователно не трѣбва да ни се говори, че не било така, както ни се говори отъ свидѣтеля, а инѣкъ. Ето защо въ тази телеграма нѣма никакво нарушение, но и да има нарушение ний така сме я тълкували. Кой е този чиновникъ, който не се лъже въ тълкуването? И трѣбва ли г. Радославовъ да тълкува законитѣ така, както нашия противникъ?

Минавамъ къмъ насилията на изборитѣ. Намѣсата е не позволена, за това сме дадени подъ сждъ и прокурора се старае да ви увѣри, че г. Радославовъ систематически съ всички простени и непростени срѣдства се е стремилъ, да отнеме избирателното право и да прѣвземе народния суверенитетъ. Нищо не е доказало, че има тукъ система, защото вий виждате че Акчаръ, Синаговица и Сърбеница сж всичкитѣ сцени по изборитѣ, но нѣма насилия, извършени по заповѣдъ на г-нъ Радославова. Има и четири секции размѣстени, които сж възведени въ отдѣлни прѣстѣпления, които се посочватъ, хемъ като нарушения, хемъ като насилие. Г. Радославовъ, слѣдъ като е произвелъ главнитѣ избори на 25-й априлъ, размѣстилъ двѣ секции. Отъ тази трибуна покойния Бѣлиновъ ни каза, че той е давалъ най-голѣма свобода, а прокурора ни говори, че г. Радославовъ ималъ система да насилва изборитѣ! — Ами нима може да има такъвъ министръ, който съ това иска да печели изборитѣ? — Азъ не вѣрвамъ подобно нѣщо.

Въ Брисонови докладъ има, но при главнитѣ избори, а тукъ това погрѣшно е турено. — Азъ не вѣрвамъ, г-да сждии, да се съгласите съ тази идея на прокурора; вий имате три сцени, въ които не проглежда идеята на Радославовъ, че той е искалъ да върши това. — Какво се констатира въ Силистренско? Че полицията се държала много редовно, но защото искала да арестува единъ, който ималъ пълна кола съ сопи, прѣдседателя казалъ, да се чака да гласуватъ и послѣ да му съставятъ актъ. И така станало, но когато полицията иска да изпълни длъжността си, демократитѣ не даватъ виновника и става скандала. Сблъскватъ се двѣ партии. — Какво е виновенъ г-нъ Радославовъ? Селвели казва, че ако полицията била по-тактична нѣмало да стане това. Да, и азъ съмъ съгласенъ съ това. Обаче, когато поли-

цията каже нѣкому елате въ участка, никой нѣма право да не го даде; значи първи, който нарушилъ закона е този, който не остава полицията да функционира — правилно ли ще функционира тя или не, тѣлпата нѣма право да рѣшава, а има по способни хора за това. И Селвели, като го запитахме, дали г. Радославовъ се е мѣсилъ въ полза на кандидатитѣ, отговори — не! — Ами това много значи! — вашъ свидѣтель, сѣдия! Това се подкрѣпи и отъ главния секретарь Минковъ, който каза, че не констатира, какво г. Радославовъ се е мѣсилъ на избора при секцията въ Свогѣ. Сѣщото говори и Ив. Казанджиевъ, сѣщо сѣдия. Азъ нѣма да говоря за свидѣтелитѣ отъ насъ посочени, които не сж сѣдии, защото прокурора ги нарича наши, а ще се ограничи само съ тѣзи трима. Г-нъ Радославовъ не е искалъ да се мѣси въ изборитѣ. Тукъ трѣбва да се има прѣдъ видъ, че мѣстнитѣ стамболисти може и да сж извършили нѣкое насилие при изборитѣ, но г. Радославовъ не имъ е давалъ съдѣйствие. Факта за отвличанието двама членове отъ бюрото при Акчаръ, на първъ погледъ прави впечатление; но шомъ се установи и за самия държавенъ обвинител, че хората, които отвличали, сж всички мѣстни стамболисти, тогава сѣки ще приеме, че това говори въ наша полза. Държавния обвинител пъкъ, като човѣкъ на политиката, не е да не знае, че г. Радославовъ не бѣше м-ра на вжтр. работи, който би водилъ стамболисти изъ урнитѣ чрѣзъ насилие. Мѣстни партизани, па даже и да не бждатъ стамболисти, а радослависти, отговарятъ за себе си, за тѣхнитѣ дѣяния не може да отговаря м-ра.

Отъ дѣ се вижда че Радославовъ е искалъ да насили избора? — Привежда се като доказателство избора въ Сърбеница; какво става тамъ? — Велизаровъ каза, че първата недѣля въ тая секция не станалъ избора, та трѣбвало да се повтори. На втората недѣля прокурора Чолаковъ подава телеграма, че заминава, защото чулъ, че ще ставатъ тамъ убийства и щѣлъ да загине Д. Цанковъ. М-ра отговаря, че има кой да пази мира, но той се качва на единъ партизански фаятонъ и отива. Научава се правителството и му съобщава да се върне, защото неговата работа не е тамъ, обаче той стои тамъ. Вика го началника да му съобщи телеграмата два пжти, и най-послѣ го поканва да заповѣда при него, обаче Българовъ го обявява запазенъ въ неговата военна екстериториалностъ. Българовъ е пратенъ да възстановява тишината, а Чолаковъ съвсѣмъ не му е тамъ мѣстото. Нека се ми позволи да гледамъ по-строга отъ г. Пешевъ на Чолакова и ако той иска да прави избори, да си даде оставката и да отиде. Защото достатъчно е единъ прокуроръ да се качи на фаятона на виденъ партизанинъ за да се убие куража на избирателитѣ. Това той не го ли схваща?

Отъ тази сцена прокурора прави капиталъ и казва, че г. Радославовъ наложилъ на г. Пешева да уволнява чиновници и то за избора, но кога стана това? — Слѣдъ избора. Въ Брисоновия докладъ има такова нѣщо, но то е прѣди избора. Сега понеже тамъ има, и тука турнали, а г-нъ Пешевъ ви каза, че г-нъ Радославовъ не му е налагалъ уволнения, а той самъ е уволнявалъ, тогава г. Радославовъ какъ ще отговаря за грѣшкитѣ на г. Пешева? Той го уволнилъ, защото

не можалъ да търпи чиновникъ, който се занимава съ партизанство. Но какви сж доказателствата, че г-нъ Радославовъ искалъ да направи избора съ насилие? Има една картичка въ Ник. Станева, а въ Брисоновия докладъ има и писма, циркуляри, та и тукъ турятъ една картичка. Това е г-да сждии доказателство, че съвсѣмъ леко се гледа на работитѣ. Независимо отъ това обаче, не се доказва, че картичката е отъ г-нъ Радославова и не се установи, какво положително пише въ нея. Станевъ каза, че самъ си я е написалъ; имало „Рад.“ — три букви само и я написалъ, защото билъ радославистъ: „Понеже шефа ми се съгласи съ стамболовиститѣ, азъ пъкъ не се съгласихъ, затова искахъ да работя противъ тѣхъ. За туй пъкъ и нѣмаше защо да давамъ помощъ на Ионова, защото той имаше началникъ на полицията“. Кировъ каза, че не знае какво пишеше въ картичката; Пасковъ иска да извърти, но той каза на г. Радославова, че избора можеше да се земе безъ насилие. — Нима министра не трѣбва да се интересува за избора, не трѣбва ли да знае коя партия ще спечели? — Това ли сж принципи? — Пасковъ още казва, че ужъ му казалъ: „съ всички срѣдства“. Вий трѣбва да помните, че Пасковъ е свидѣтель, даденъ подъ сждъ съ съгласие на г. Радославова. Па и да е вѣрно това, което казва той, не значи да се употребятъ всички законни и незаконни срѣдства, както се рисува това въ Брисоновия докладъ, който падна въ камарата и не може да доде въ сжда, защото тамъ имаше юристи, които даватъ правото и на противника си. Какво става въ Синаговци? Отива единъ застъпникъ на Цанова, но бюрото по формални причини не го приема. Влиза послѣ Тодоровъ и съобщава, че стражаритѣ кжсатъ бюлетини, обаче, като излѣзаль прѣдседателя, не можалъ да констатира това. Послѣ почватъ да викатъ, че въ кутитѣ имало бюлетини; искатъ да излѣзе секретаря и демократитѣ дигатъ скандалъ. Кой е виноватъ? — г-нъ Радославовъ! Ама не трѣбваше ли тѣзи хора да бждатъ въздържани; и ако бюрото не имъ прие застъпника, трѣбваше ли да биятъ членовѣтъ на бюрото; дали това е законно и справедливо? — Като казахъ, че кжсатъ бюлетинитѣ, не можеше ли да се иска, да изпждятъ стражаритѣ? — Не! — Това е произволъ не отъ полицията, а отъ господата, които сж се борили и не сж имали благоразумни водители.

Сега защо да прѣмѣстятъ секцията отъ Синаговци въ Акчаръ? — Защото трѣбва да се пази порядъка. Ивановъ каза, че трѣбва да се прѣмѣсти, а Макавѣевъ не ще да отиде въ Акчаръ даже, а не въ Синаговци, защото му е милъ живота. Антоновъ пъкъ каза, че трѣбваше да се прѣмѣсти въ Акчаръ. Тамъ сжщата история! Найчо събира хората отъ разни села и не пуша стражаритѣ да минатъ: „Тѣ денемъ нѣма да минаватъ, защото азъ не искамъ да се плашатъ хората“ и заповѣдва на хората да отидатъ день напредъ въ Акчаръ съ тояги и колци.

Земете прѣдъ видъ, какво е било положението — пристава Вичевъ ви го описа и каза, че нито полиция, нито войска можели да вдвдврятъ тишината. Но офицера Николовъ зема отъ Симеоновъ избирате-

литѣ и ги води на изборѣ. — Той е пратенъ да възстанови порядъка, ако се наруши, а не да води избирателитѣ.

Той се възмутилъ защо му сж казали, че нѣма нощно врѣме да се влѣзва въ селото и вслѣдствие на това разпорежда, да се суспендира полицията. Тя се възмутила, съставлява актъ и си отива. Какво има г. Радославовъ общо съ тая картина, дѣ проглежда тукъ да заповѣдва той? Мислите ли, че каквото сж вършили Българовъ и Николовъ сж говорили по заповѣдъ на военния министръ? Не! Тѣ сж субективни убѣждения и си отговарятъ за себе си. Ако началника прави нѣща, нима г. Радославовъ трѣбва да отговаря. Защо другитѣ министри да иматъ чиновници, които да съчувствуватъ на която партия искатъ, а г-нъ Радославовъ да нѣма? Азъ намирамъ, че началницитѣ въ Акчаръ сж работили глупаво. Водителтъ Найчо Цановъ е можалъ да работи инакъ и войската можеше да дѣйствува по-благо-разумно, и населението можеше да бжде по-умѣрено и да не напада стражаритѣ. Но за това сѣ г. Радославовъ ли ще отговаря? Какъвъ е Сава Николовъ, ви каза г. Макавѣевъ. Той е отъ обикновенитѣ наши партизански типове: билъ си е демократъ, станалъ народникъ, послѣ станалъ отъ нашитѣ прѣзъ врѣме на г. Радославова, сега си е цацковистъ. И той е билъ отвлѣченъ отъ полицията. Завелъ билъ дѣло. „Кждѣ е дѣлото? — Не го зная. „Викаха ли те?“ го питаме. — Не. — Какъ е станало това? Станало е така, както азъ си го обяснявамъ. Болшинството сж били стамболисти и тѣ сж могли да извършатъ всичко. Е, за това г. Радославовъ ли ще отговаря? — Да, той. — Но той е въ оставка, той е въ Варна? — Нищо не значи. Г-да сждии, не ми се вижда логична тая система. За списъцитѣ сжщо. Тѣ сж откраднати отъ този, който е ималъ интересъ да ги краде — полицията или други, но въ всѣки случай не г. Радославовъ и нѣма защо нему да се приписва всичко това. Тѣзи, които сж го извършили, сж съвършено лѣтни и ако правятъ прѣстѣпления, нека да отговарятъ за тѣхъ. Не само система нѣма, но нѣма и никакви връзки между г. Радославова и тѣзи произшествия. Г-нъ Макавѣевъ ви каза, че когато той разправялъ на Николова, какво е ставало въ Синаговци, Николовъ казалъ: „Да бѣхъ тамъ, щѣхъ да ти спася кожичката!“ Кой е далъ заповѣдъ на Николова, да се отнася така, Военния м-ръ ли? Чолаковъ имаше ли заповѣдъ отъ г. Пешевъ? Както виждате, никакво покушение надъ изборното право, никаква система не е ималъ г-нъ Радославовъ, нито желание да се натрапва на народа чрѣзъ своитѣ депутати. За този изборъ идея даже нѣмаше у г. Радославовъ. Ами имало телеграми? Може и да се е научилъ, че безъ списъци става избора и питалъ: законно ли е това? Сждията продължавалъ безъ двама души отъ бюрото да върши избора. Тѣй тълкувалъ той и тѣй разбиралъ. Позволете и намъ, тѣй да тълкуваме законитѣ. Ако той, сждия може така, защо министра да не може инакъ. И ако този сждия върши такъвъ изборъ, министра ли му е заповѣдалъ? — Не. Е защо само тогава чиновницитѣ на г. Радославова, каквото извършватъ всичко да се струпва нему? Другитѣ привилегии ли иматъ? Ако допуснемъ за нередовноститѣ на другитѣ чиновници, че не сж станали по заповѣдъ

на тѣхнитѣ министри, защо за грѣшкитѣ на своитѣ чиновници да отговаря г. Радославовъ? Ето защо не вѣрвамъ г-да сѣдни, че вие ще приемете, какво въ тази сцена има насилие; че е заповѣдано да стане отъ г. Радославова, съ цѣль да се наруши конституцията, да се прѣвземе народния суверенитетъ. Ни една отъ тия сцени не говори за тази идея. При избора напр. въ Свогѣе, уважаемия противникъ вижда насилие на главния секретаръ, но министерството казва, че никакво насилие отъ полицията е нѣмало. Имало е рѣчи, държани отъ кандидатитѣ; станалъ е скандалъ, но г. Радославовъ никака заповѣдъ не е давалъ, да се мѣсятъ чиновницитѣ му въ избора. Значи при най-главнитѣ сцени, които ни се рисуватъ тукъ, като канари на обвинението, ний не виждаме да се обвини Радославовъ. Ако тукъ не се вижда никаква система, тя никѣдъ на друго мѣсто не може да се забѣлѣзва. Но въ обвинителния актъ сценитѣ сж нахвърляни безъ редъ, безъ да личи, коя е прѣди и коя е послѣ избора, та по този начинъ да бие въ очи нѣкаква си прѣстѣпностъ. Но то не било така въ рапорта, който е единъ видъ обвинителенъ актъ, кѣдѣто варненския митингъ се цитира, като насилие за избора. Пушкировъ, който бунтуваше населението и той е туренъ тукъ за насилие. Азъ вѣрвамъ, че вие нѣма да погледнете така на въпроса. Така не може. Материяла е трѣбвало да се разпрѣдѣли: за незаконна намѣса на едно, за размѣстване секциитѣ на друго, за чиновницитѣ, за десѣтъка трето, за интерниране и митинги четвърто, защото на чиновницитѣ по десѣтъка и за насилие въ избора не е се едно. Съсловие образувалъ г. Радославовъ! А за какво се назначаватъ тѣзи чиновници по десѣтъка? — За да се приложи закона. А малко ли сж тѣ, или много, тоя въпросъ не ще го рѣшаватъ тѣзи, които не сж повикани да го рѣшаватъ. И азъ мога да кажа, че не е нужно желѣзница въ Южна България, но Народното Събрание го рѣшава, народа казва, че е нужна. Веднажъ казалъ, назадъ не може да се връща. Ами ние утрѣ може да кажемъ, че не сж били нужни тукъ граждански истци, защото има юристъ-консултъ. Какво ще каже уважаемия противникъ на това? По тая система не може да се върви. Всѣки трѣбва да дѣйствува въ крѣга на своята компетентностъ и който иска да живѣе въ тая държава, да знае, че такѣвъ е закона. Но, казва уважаемия противникъ, не е само това, вие имате официални кандидати въ депутатскитѣ избори. И това го има въ рапорта на Брисона. А ние казваме, че сме нѣмали. Въ Франция министритѣ издаватъ циркуляри за официални кандидати, а въ „Moniteur“ е указано дори тия що ще избератъ. Тукъ вие имате кандидати поставени отъ министра, а не както насъ обвиняватъ, че сме имали официални кандидати. Защо? Защото има телеграма въ Трѣвна: дѣто се казва, да си не прѣчатъ кандидатитѣ. И това било намѣса: той не можалъ да каже не се бъркайте. Въ изборитѣ се употребяватъ какви не срѣдства и за това никой не се дава подъ сѣдъ. А защото г. Радославовъ казалъ на своитѣ съмишленици, да не се бъркатъ, насилие се дири въ неговата постѣпка. Само у насъ може да се каже, до сега бѣхъ партизанинъ, а днесъ съмъ министръ-президентъ, никакѣвъ шевъ на партия вече не съмъ. Имаме съчинения на

Джефсона за платформата. Тамъ ще видимъ, какъ се срѣщатъ бивши и настоящи министри-президенти. Но не могло тъй! Шомъ г. Радославовъ стане м-ръ, азъ да не мога да му кажа добро-утро. Ами съ кого ще управлява той; противниците си ли ще тури да изпълняватъ законитъ, които той създава? Каква хубава политика. Бихъ желалъ да зная, дали ще цафне по този начинъ нашата конституция (чете телеграмата на Д-ръ В. Радославовъ: „Викайте Попова и Бонева...“) Какво насилие има тукъ отъ тѣзи имена? Не може единъ м-ръ, като пише писма на своитъ приятели, да се подпише отъ долу м-ръ, че това не е *acte de gouvernement*, това е частна работа. Ами че чиновника нѣма ли частенъ животъ, нѣма ли и партиенъ животъ? А основата на конституционното управление сж партиитъ; който иска добро конституционно управление, трѣбва да се погрижи да състави разумни партии. Това не е само у насъ, а въ Америка министритъ си идатъ заедно съ партиитъ и съ чиновницитъ даже. За да работи единъ м-ръ съ своитъ приятели, да се съвѣщава съ тѣхъ, азъ не знамъ коя конституция запрѣщава това. Не знамъ, дали да ви чета всички телеграми, защото тѣ сж всичкитъ сѣ такива. (Чете телеграмата отъ Хасково и пр.). Министра нищо не му прѣчи да си бжде и шефъ на партията. Окръженъ управителъ може да каже на министра, азъ не съмъ отъ вашата партия, но ако той е съмишленикъ на министра, тогава разбира се той може да агитира, още повече, че закона му даваше право. Законодателя отъ послѣ забрани на чиновницитъ да агитиратъ по изборитъ, но закона прѣди той да го измѣни никакъ не е забранявалъ на околийскитъ началници, да си бждатъ партизани (чете телеграмата отъ Бургазъ и пр.). Въ Пловдивъ става избора за турско настоятелство — въпросъ отъ вѣдомството на г. Т. Иванчовъ, не — г. Д-ръ В. Радославовъ ще отговаря. Има Народно Събрание; депутатитъ могатъ да кажатъ на министра: ти нѣмашъ право; и тукъ се пази конституцията. Стоятъ ли депутатитъ тукъ, никога министра не може да насили. Ст.-Загора... (чете). Нека ни кажатъ, кждѣ въ кой законъ е запрѣтено на министра да дава съвѣтъ и като го питатъ одобрява ли нѣкои граждани, да отговори. Но какви сж рѣчитъ на м-ра? Тѣ сж повече отъ съвѣти. Ст.-Загора... (чете). Тукъ пакъ съ служби се изнасилилъ изборътъ. Обърнете внимание г-да, на рапортътъ на Брисона, защото отъ тамъ е прѣписано това, но не е прѣписано както трѣбва. Брѣзово... (чете). Трѣба сега да отговаря Радославовъ, който, каквото и да направи, се трѣба да отговаря.

То е твърдѣ съгласно съ чл. 3 отъ наказателния законъ. И тукъ имало система! Но каквото и да е, ние не можемъ да отговаряме за г. Ив. Димитрова тукъ (чете) шифрована телеграма; м-ра иска да му се явятъ имената, но г. държ. обвинителъ казва: това не е ваша работа. Вие ще рѣшите г-да сѣдии, чия е работата. Тя трѣбва да бжде работа на министра на търговията вѣроятно. Кои сж съвѣтницитъ, азъ мисля, трѣбва да ги знаятъ всичкитъ министри, а не само г. Радославовъ. Такова понятие, да не иска м-ра да знае или когато иска да става прѣстѣженикъ, азъ не мога да си го обясня, г-да сѣдии, и ще искамъ обяснения при възраза. Азъ мисля, че министра трѣбва да

отиде по-нататък, трѣбва да знае нѣщо повече: трѣбва да знае поважнитѣ граждани какво правятъ; той трѣбва да знае въ всичкитѣ учрѣждения какво става. Това е негова длѣжностъ и не е дѣяние, за което може да го докаратъ тукъ на подсъдимата маса.

(Чете телеграма): „До окръжнитѣ управители въ Плѣвентъ, Ловечъ . . . “ Вѣрвамъ, че съдѣтъ ще обърне внимание на този въпросъ. Не даромъ държ. обвин. го е изтъкналъ. Можете ли въ това окръжно да видите фактъ, който ви убѣждава, че г. Радославовъ е изнасилилъ изборитѣ? То е въпросъ подлежащъ на вашата оцѣнка.

Но като се погледне на въпроса, както е телеграмата, не се доказва това, което иска уважаемия противникъ. — „Вземете мѣрки за успѣш. резултатъ“, не значи правете насилия, бийте, общавайте служби и пр. Тукъ нѣма ни една такава дума. Никаква презумция не се допуска въ углав. право, тамъ трѣбва да се доказва. По въпроса за *intentio* на министритѣ, за *dolus*, азъ намерихъ нѣколко думи въ съчинението на Jean Clos: *Responsabilité des ministres*. Той казва, че и за министра се иска *dolus*. Па и нѣма нужда отъ автори; ако би се допуснала презумция, тя винаги би се допуснала въ полза на подсъдимия. „Вземете мѣрки“. Какво значи? — Да има порядъкъ, редъ както го обясниха тѣзи, що получиха телеграмата. Мене ми се струва, че това окръжно нѣма да даде поводъ да се мисли, че съдържа нѣкое прѣстѣпление. Азъ не зная, дали иматъ значение рапортитѣ на военнитѣ. — Мисля, че ще остане съвършено безъ внимание отъ съда, какво мисли единъ поручикъ за правдата, за правосъдието: той не е компетентенъ за това. Неговото мнѣние не може да бѣде задължително за никого и да служи за доказателство. Какво доказва това? — Нищо, освѣнъ че Николовъ не е могълъ да се въздържа, да се не намеси въ изборитѣ. Той даже си отива, когато министра му заповѣдва да си иде. Това говори много; то говори даже, че трѣбва съ особена прѣдпазливостъ да гледаме на неговитѣ показания.

Тѣзи сж всичкитѣ доказателства за насилията по изборитѣ, за незаконното намѣсване на г. Радославова въ избирателнитѣ права на гражданитѣ. Всичкитѣ даже не се цитираха отъ уважаемия противникъ, защото той каза, че нѣма нужда отъ свидѣтели, защото туй, което е излѣло изъ подъ ржката на г. Радославовъ, не може да бѣде одобрено съ свидѣтели. Тѣй ли? — Не вѣрвамъ да е тѣй, защото това, което е излѣло изъ подъ ржката на г. Радославова, не доказва нищо; въ него нѣщо прѣстѣпно нѣма; за това именно прокурора и вика свидѣтели, обаче, като не констатира съ тѣхъ това, за което ги вика, и като видѣ, че тѣ говорятъ въ полза на обвиняемитѣ, сега не щѣлъ свидѣтели . . . Да, но сега пъкъ ние ги искаме. Въ тия телеграми нѣма нищо и съ широка презумция може да се допусне само една агитация, а тя никѣдъ не е запрѣтена. Свидѣтелитѣ, отъ които не се нуждае обвинителя, установиха това, което трѣбваше, за да разрушатъ това, което уважаемия противникъ искаше да съгради въ продължение на години. Доказаха, че никадѣ нѣма официални кандидати. Партиитѣ сами си избиратъ кандидати. Какво е одобреніето на г. Радославовъ? Той е съгласенъ, ако тѣ нѣматъ нищо противъ. Това прѣстѣпление

ли е? Туй е началото за конституционното управление. Какъ ще се управлява безъ партии въ конституционна страна? Това не си обяснява почитаемия противникъ. Нима може да се управлява съ противникъ, съ когото не желае да се види? Въ Англия практиката е, че щомъ двама м-ри се скаратъ, единиятъ трѣбва да излезе. Тогава Радославовъ трѣбва да дойде съ народняцитѣ или съ демократитѣ и Гешевъ да доде съ насть либералитѣ.

Тамъ гдѣто не е имало нищо, когато имало суша, нуждаели се селенитѣ да пуснатъ стадата си на паша въ държавенъ имотъ. Това било разпилѣване държавни имоти за насилие въ изборитѣ, тамъ гдѣто не е имало либерални кандидати! . . . Ако това е разпилѣване, народътъ ще ни го прости, той не се занимава съ дребни работи. Ако Начевичъ е билъ м-ръ на този имотъ, защо той не е на тази маса, а г. Радославовъ трѣбва да бжде; а между това Начевичъ е свидѣтель, а Радославовъ подсждимъ?! Това законно ли е, право ли е, справедливо ли е? Значи народътъ самъ не вижда тамъ прѣстѣпление и не праща Начевичъ, а държавния обвинителъ вижда.

Отъ всичко туй, по въпроса дали има насилие по изборитѣ, или не, азъ заключавамъ, па вѣрвамъ и вие ще се съгласите съ мене, че не е установено отъ прокурора, да е имало официални партийни кандидати; че имало разпилѣване на държавни имоти; че е имало уволнения и назначения на чиновници, за да агитиратъ и насилватъ населението. Не е имало нищо подобно и ако е имало нѣкъдѣ нѣщо извършено отъ полицията, г. Радославовъ нѣма нищо общо съ тѣхъ. На въпроса: виновенъ ли е г-нъ Радославовъ, за гдѣто прѣзъ 1899 год., когато сѣ ставали избори въ Силистренско, Акчаръ, Сърбеница, Синаговци, виновенъ ли е той, че е употребилъ насилие и е заповѣдалъ на чиновницитѣ, да изнасятъ правата на гражданитѣ, вѣрвамъ, че отвѣтътъ ще бжде невиновенъ. Даже азъ съмъ убѣденъ, че г-нъ Радославовъ не е виновенъ и съгласно първата и най-широка теория на Rossi и B. Constant, споредъ която изисква се систематично дѣяние направлено къмъ отнемане правдинитѣ на гражданитѣ, за да се достигне фалшивъ резултатъ на изборитѣ, (*fausseté les de etwus*). Такава система тукъ въ този процесъ нигдѣ не прогледна. Всичкитѣ сцени сѣ подиръ изборитѣ, съ изключение на двѣ-три, и то пакъ при допълнителнитѣ избори, когато вече либералитѣ сѣ имали болшинство въ камарата. Държ. обвинителъ съзнава това и заради това въ обвинителния актъ датитѣ на събитията не се посочватъ, както въ доклада на комисията, дати, които релефно доказватъ, че една сцена съ друга нѣматъ нищо общо. Тѣ сѣ мѣстни сцени и при това съ разни цѣли, а не сѣ направление къмъ една и сѣща цѣль — *fausser des elections*.

Минявамъ къмъ обвинението за секциитѣ. Г. м-ръ Радославовъ, като е прѣместилъ секциитѣ, нарушилъ ли е чл. 48 отъ избирателния законъ и косвено конституцията? Какво можемъ да възразимъ на това? Въ прѣдложението цѣльта на народа не е тази, защото прѣмѣстването на секциитѣ е дадено като доказателство за изнасилване на изборитѣ, а не като обвинение. Тѣй свеждатъ тамъ работата и трѣбва да се прави разлика, кога се разрѣшава този въпросъ.

Да не се смѣсва, както се смеси въ рѣчта на държ. обвинителъ. Съ прѣмѣстване на двѣ секции при главнитѣ избори и двѣ при допълнителнитѣ, искало се да се фалшифициратъ резултатитѣ на изборитѣ, че се е систематически работило отъ страна на г. Радославовъ, за да се изнасили народната воля, която би могла да се прояви при изборитѣ. Такова прѣдположение би възбудило смѣхъ у сериозния мислителъ. При хиляди секции, двѣтѣ ли ще бждатъ незаконни маниери? Система ли е това, както иска *delit constructif*, или е случайно необходимо нѣщо? Мисля, че всѣки ще се съгласи съ мене, че това не е система. Това населението го е искало, началницитѣ го искатъ, порядъка го иска. Мисля, че не може да се заключи, тукъ да има нѣкакво нарушение. Ще имате прѣдъ видъ и още едно обстоятелство, че тѣзи секции: клементиновска и акчарска, и сега сѣществуватъ по закона. Старо-Ново-Село е секция, а не Геринъ. Т. Василиевъ ви каза, че партизанскитѣ елементѣ при разпрѣдѣление на секциитѣ се е проявявалъ твърдѣ явно отъ постояннитѣ тогава народняшки комисии, па и безъ да ни го каже Василиевъ, ние го знаемъ. Еню Петковъ, единъ отъ свидѣлитѣ, ни каза, че въ брѣзовско едно село трѣбвало е да мине прѣзъ Брѣзово и още 15 км. нататъкъ, за да отиде въ Дълбоки Гиренъ да гласува! Такова разпрѣдѣление на секциитѣ отъ комисиитъ доказва само проявлението на партизански страсти. Защо е станало всичко това? — Извѣсно е защо: тѣ сж работи отъ политиката. И за двѣтѣ секции е имало депутации при Грековъ-Радославовъ. Азъ мисля, че за двѣ секции тукъ не бива и дума да става. Разбирамъ отъ 300 секции да се промѣнятъ 20—25, тогава е друго.

Разменени сж между г. Радославовъ и Т. Василевъ телеграми, това не отричамъ. Но Народното Събрание одобри тия размѣствания и тѣ сж законъ. Азъ вѣрвамъ, г-да сждии, че ще отговорите, какво г-нъ Радославовъ не е виновенъ по секциитѣ, както и за всичко по изборитѣ. Както и да е, противницитѣ работятъ подъ влиянието на рапорта на Брисона отъ 1879 г. и само за едно мога да съжалявамъ, че не сж го изучили добръ и че покойния Каравеловъ не е могълъ да покаже това благородство, което показва Вадингтонъ и се отказа отъ обвинения десетъ пѣти по-голѣми отъ тѣзи. Мене ми се струва, че ако нашиятъ законодатель е подражавалъ на законопроекта на Durgat, а нашиятъ сега органъ на обвинителната властъ *Brisson* — а то за съжаление е, че това подражание е много неудачно и никой въ камарата не се е позамислилъ: какви сж началата, които регулиратъ този въпросъ, какви трѣбва да бждатъ правата на министритѣ. Това тълкува, че сме далечъ още отъ конституционно управление. А селенитѣ какво правятъ? То е другъ въпросъ; то има голѣмо значение за васъ, г-да сждии, които има да цѣните: при какви условия работи Радославовъ, кой го обвинява и при какви събития. Ако хубаво вникнете въ каква епоха живѣемъ ще видите, че не може, освѣнъ да кажете, даже и да има нѣщо, трѣбва да се остави на страна. Не може единъ български м-ръ да дѣйствува при избора по-добръ отъ г. Радославова, защото така сж сложени обстоятелствата у насъ и се мжчимъ да влѣземъ въ конституционно управление; защото то не зависи само отъ управителя,

но и отъ управляванитѣ, които трѣбва да се борятъ повече за принципи, отколкото за личноститѣ, които сж случайностъ. Съ това свършвамъ политическитѣ прѣстѣпления по изборитѣ.

Г-да сжди! Държавниятъ обвинител обвинява г. Д-ръ Радославовъ още въ това, че той запрѣтвалъ митингитѣ. Прѣди всичко, ний заявяваме, че никога г. Д-ръ Радославовъ не е ималъ намѣрение да запрѣтѣва митингитѣ, но противницитѣ не сж разбрали, какъ гледа нашия законодатель на митингитѣ и не сж държали това поведение, което е било необходимо и е трѣбвало да се държи. Г-да сжди, митингитѣ не сж нищо друго, освѣнъ едно срѣдство, за да изрази народа своето убѣждение. Ний казахме, че политическа отговорностъ има министра. Тази е неговата политическа отговорностъ. Народа може да се събира свободно да изказва своето мнѣние и органа на изпълнителна властъ, който е повиканъ да тури граници между волята на народа и факта, да има това прѣдъ видъ. Който е изучавалъ историята на възникване платформата и нейното постепенно развитие чакъ до нашитѣ врѣмена въ Англия, той много ясно понятие може да има за митингитѣ и само той може да рѣши, кой отъ насъ има право: дали противницитѣ, които сж правили митинги съ сопи въ рѣка и разни оржжия, или г. д-ръ Радославовъ, който е внимавалъ, да не става въ народа смущение. Най-напрѣдъ митингитѣ сж имали една цѣль: да се явятъ да изказватъ своитѣ болки въ форма твърдѣ прилична въ Англия. Джефсонъ, единственния авторъ по тази частъ, въ своето съчинение: „Историята на Платформата“, ни дава типъ на резолюции: Ний, като се събрахме днесъ, като разгледахме своитѣ болки, рѣшихме да извѣстимъ, да знаятъ които трѣбва, че страдаме отъ това и това“. Това е първата форма на митингитѣ, съ които народа само се изказва — изразителна фаза. Послѣ сж зели митингитѣ друга роль — разсждителна, да разсжждаватъ и за срѣдствата, какъ да поправятъ болката, но пакъ въ прилична форма; и най-послѣ взематъ роль на контролъ: контролиратъ своитѣ избраници въ камарата и налагатъ тѣхното мнѣние, да се изказва въ камарата. При всичкитѣ тѣзи фази, г-да сжди, ний виждаме едно нѣщо въ английския народъ, че той се пази, да не би митингитѣ да се обърнатъ въ незаконни събрания — бунтове. Една стѣпка има отъ законния митингъ до бунтъ; да, нѣма повече. Тази опасностъ се е твърдѣ много съзнавала. Ако е имало строгъ законъ въ Англия и сега даже, то е билъ, казва Джефсонъ, именно по митингитѣ. Немилостивъ е англичанина, когато на митинга излѣзе нѣкой и не държи приличие. Не се допускало, часно лице да се оскърби, а колко повече правителство или короната, защото като се събере една тѣлпа, достатъчно е единъ да каже нѣщо, за да стане скандалъ. Гордоновия скандалъ се обяснява само тѣй. На събрани хора на едно достатъчно е да имъ се каже: „запалете всичко“, и цѣлъ Лондонъ пламва въ огънь. Сжщото нѣщо бѣ и въ борбата съ Чартиститѣ, борбата на които бѣше твърдѣ изострена. Само при разумни водители, които пазятъ порядъка и които водятъ народа, само тогава платформата има значение. Ако се прѣстѣпли малко навѣнъ отъ границитѣ, които се налагатъ отъ порядъка на обществото, то-

гава не може да се говори за никакви законни митинги. За законност на митингите Джефсонъ казва: (чете).

Английския народъ въ 1714 год. е издалъ за тѣзи митинги така нареченото riotakt. Смъртно наказание е имало за ораторъ, който си е позволилъ да говори неприлични думи, да оскърбява часни лица. Мировия сѣдия се явява при него и му казва да мълчи, а на народа да си разотиде. Въ 1825 год. закона въ Англия, който се нарича законъ за въмутителнитѣ дѣйствия на митингите, бѣше се отменилъ и сега сж свободни митингите, но положението не е пакъ такова, каквото се иска на нашия противникъ. Англичанитѣ различаватъ законни и незаконни митинги за тѣхното послѣдно законодателство, както говори Стивенсъ, единъ отъ най-добритѣ автори по историята на английското углавно право. Той казва и сега, че макаръ въ 1825 година да сж вече прѣстанали да дѣйствуватъ тѣзи закони, и сега нѣма пълна свобода въ английската платформа. Не може тази свобода да се разбере, и за печата, и всичко, тѣй както разбира нашия противникъ: взематъ сопи, оскърбяватъ корона и правителствени наредби и говорятъ, че нѣма свобода. Има граници, които трѣбва да се пазятъ (чете). Сега въ послѣдно врѣме, когато платформата въ Англия играе политическа роль, бламира министри, и се радва на пълна свобода, единъ отъ най-добритѣ автори казва: оратора не трѣбва да възмущава, да възбужда. Всѣки митингъ, който възбужда ненавистъ противъ короната, разни съсловия противъ закона или правителството, този митингъ не е законенъ. То не е така, както ние го разбираме, да издаваме манифести и въ самия манифестъ още да се псува. Митинга е законенъ, когато цѣльта му е законна; но какъ може да стане законенъ, ако срѣдството му е незаконно и способа на водене митинга е незаконенъ? Ето защо всичко това трѣбва да се има прѣдъ видъ.

Щомъ има хора да влизатъ въ съгласие или да проявяватъ нѣщо несъвмѣстно съ обществения порядъкъ, вече ще се наруши и порядъка, не се говори вече за митингъ, защото митинга прѣдполага дѣяние на съвършенно свободни граждани, съ никакво зло намѣрение и цѣль и при пазене обществения редъ. Митинга, който има злото намѣрение да възбужда ненавистъ, или за правителството, или за часни лица той не може вече да се нарича митингъ въ тая смисълъ, въ каквато се позволява отъ закона, въ онази свободна страна, люлката на конституцията. Ето защо казвамъ, трѣбва да се има това прѣдъ видъ, когато говоримъ за митингъ. Нашия законодатель тоже въ конституцията е опрѣдѣлилъ своя възгледъ, какъ мисли той за митингите: и редакцията на 82 ст. показва, че и той се бон, както и англичанитѣ. Миренъ митингъ безъ оржие въ закрито мѣсто е абсолютно възможенъ. Това показва, какъ гледа нашия законодатель: и той се страхува, защото порядъка трѣбва да се пази, гражданитѣ трѣбва да се явяватъ безъ оржие: мирно, защото ако помисли полицията, искрено разбира се, че тукъ ще се наруши реда, не може да се говори, че нѣкой запрѣщава свободата на гражданитѣ, защото съ тази свобода не може да се злоупотребява. Затова ако въ закрито мѣсто мирно гражданитѣ се събиратъ, тогава полицията нѣма право да ги закача, но ако иматъ сопи,

оржия и др., полицията има право да разпръсне и този митингъ, който става въ закрито мѣсто. За свободнитѣ митинги на открито мѣсто, нашия законодатель на конституцията казва, че тѣ ще се подчиняватъ на правилата полицейски, на всички вече правила. Какво се иска тогава? Не е шега, да събирашъ хората на купъ: всичко може да стане. Въ борбата за парламентарна реформа какво е било, само английския народъ може да знае. Държавата може да пропадне въ единъ денъ и никой не може да спрѣ това. Не зная какъ ще погледне Държавния Сждъ на 2-та алинея отъ 82 чл. на Конституцията, но азъ я разбирамъ така, както я разбиратъ и тамъ, където платформата се е развила и е оржие за политическата отговорностъ на министритѣ. Разбира се, че свободни сж митингитѣ при закрито мѣсто и тамъ до толкостъ, до колкото не се дава на полицията да подозира, че ще накрънятъ или короната или правителството и т. н. Открититѣ митинги трѣбва да се подчиняватъ на полицията и, когато тя намѣри за нужно, трѣбва да имъ каже, че не могатъ да се събиратъ, понеже може да стане катастрофа. Тогава тѣзи хора не ще могатъ да правятъ митингъ.

До какво сж дохождали митингитѣ, какви хора сж водили народа и какъ сж злоупотрѣбвали, само английския народъ може да ни каже. Тѣзи, които трѣбва да водятъ народа не излизатъ, а излизатъ наглитѣ хора. На митингитѣ трѣбва първо, да нѣма зло намѣрение, да има добра разсждителностъ и голѣма въздържаностъ, която е необходима, за да може масата да разсждава за общитѣ дѣла. Една маса, за да разсждава добрѣ, иска се голѣма въздържаностъ, а у насъ какъ сж ставали тѣзи митинги има ги. Прѣди всичко митинга, тъй като сега се въвежда у насъ, е нѣщо смлѣно отъ нашия народъ, нито отъ правителството, нито отъ властующитѣ; едно нѣщо, което въ бъдеще може да играе голѣма роль, но за което сега не може да се каже нѣщо особно добро. Ние се намираме въ периода на 18 вѣкъ, когато англичанитѣ почватъ да съзнаватъ, че има нѣщо добро, но къдѣ му сж границитѣ ние не знаемъ. Най-добрия български митингъ земете му резолюцията и виждте, дали ще може да се сравни съ тѣзи на Англия. Вие ще четете „безобразното павителство“, а това не се позволява. Трѣбва да се каже само, че не одобряватъ това и това дѣйствие и то по миренъ, законенъ начинъ ще се борятъ съ това и ако не може да се успѣе, ще се организиратъ извѣсни дружества, които пакъ мирно и тихо ще прашатъ депутати, за да достигнатъ цѣльта си. Какъ за хлѣбния законъ се бориха 50 години англичанитѣ и го отмиѣниха! А знаете, какъ скоро искаха да се отмиѣни у насъ десѣтъка, при всичко че скоро обществени работи не се вършатъ. Да отменишъ законъ така заведишъ или слѣдъ недѣля, не може, безъ да се наруши порядъка. Казвамъ, когато ще разсждавате по този въпросъ, трѣбва непременно да имате картината или въобще типа отъ картинитѣ, които ни прѣдставлява нашата платформа, какъ ставатъ митингитѣ. Вѣрвамъ, че много отъ васъ сж наблюдавали, но малцина сж влизали въ български митингъ, за да видятъ психологията на българската тълпа, каква е тя и какъ може съ нея всичко да става.

Г-да сждии! Когато се събира единъ митингъ въ България, ора-

тора може да направи всичко. Полицията тогава моли оратора, да бжде умѣренъ. Ако единъ ораторъ се намѣри, който за това само, че не му е приятно правителството, не ще да държи смѣтка за порядъка и честъта на народа, то е много лесно да направи скандалъ, слѣдъ което ще каже, че полицията не знае да държи порядъка. Това е недобросъвѣстностъ. Този който е спечелелъ извѣсно разположение на тълпата, отива да злоупотрѣбва противъ своето отечество. У насъ, за съжаление, въ цѣлата тази картина на митингитъ, която става за отмѣнение закона за земнитѣ произведения, азъ не виждамъ онѣзи хора, които може да иматъ добри намѣрения, но не сж знаели гдѣ е границата на събранията, позволени отъ закона и гдѣ не. Прѣдставете си митинга въ Варна, рисуванъ отъ г. Ив. Димитровъ. То митингъ ли е, моля ви се? Идватъ хора отъ селата съ сопи; псуватъ колкото могатъ—да ме извините — сжда имъ затваря единъ човѣкъ — отиватъ въ окрѣж. управ. и искатъ на сила да го пусне. Казватъ имъ да се разотидатъ, но то не става. Минаватъ на другата страна; нараняватъ войника и отказватъ да се разотидатъ. Стрѣля се, но пакъ не се разотиватъ; нараняватъ се 8 души, единъ убиватъ и цѣла катастрофа.

Коя държава позволява такъвъ митингъ? То е бунтъ! Въ Англия, ако видятъ, че иматъ такъвъ водителъ, всики ще му обърнатъ гърбъ, защото прѣди всичко не може да пази порядъка, а у насъ той е патриотъ, когато въ Англия такъвъ не може да мине за патриотъ.

Нашитъ идатъ и говорятъ: ний сме свободни, можемъ да правимъ каквото щемъ. Но не е така: има граници, които, ако се не спазятъ, полицията ще се намѣси, защото не заради васъ ще рискува порядъка на обществото. Вземете митинга въ Хасково. Тамъ хората се раздѣлятъ на двѣ: едни за десѣтка, други противъ и се избиватъ. Чули сме, че има митинги нѣгдѣ, та и ние ще правимъ! Въ Англия, слѣдъ като стане митинга и ако цѣльта му е непостижима лесно, основаватъ се дружества, които дѣйствуватъ все въ сжщото направление, до като се достигне цѣльта по легаленъ начинъ. Така стана съ въпроса за парламентнитѣ реформи; така стана съ отмѣнението на хлѣбнитѣ закони и пр. Но ние какво правимъ? Днесъ на митингъ и утрѣ, или съвсѣмъ забравяме за него, или пакъ ще прѣбиемъ агентитѣ на властѣта, ще тропаме на вратата на короната и веднага ще искаме да отмени закона. безъ тя да има това право или въобще правимъ нашата нелегалностъ въ каквато и да е форма. А тукъ именно е разликата между великъ народъ, подготвенъ за Конституция и народъ, който само мисли, че е дозрѣлъ за конституционно управление, а въ сжщностъ пакъ си е годенъ за монархическо управление. Нашата работа е чиста Новгородска республика, гдѣто нетѣрпеливитѣ християни се събиратъ да разсждаватъ, за общитѣ работи и, на мѣсто да рѣшатъ нѣщо, биятъ се единъ другъ, хвърлятъ се въ рѣката до като единъ денъ Ив. Грозний съ 4 хиляди души войска изби 40 хилядната недисциплинирана войска на республиката и я присѣдини къмъ Московското Царство... Такъвъ народъ — такава сжда!... Отъ всичко това прогледвамъ, че прѣзъ врѣме на борбата правителството на кабинета Тод. Иванчовъ и хората, които бѣха противъ този

кабинетъ, не е имало мърка отъ противникитѣ на този кабинетъ. Не е грѣхъ, че сж противници, това го изисква конституционното управление, но грѣхъ е, че не се държала никаква мърка. нито въ израженията, нито въ манифеститѣ, нито въ декларациитѣ, нито въ врѣме, когато ставатъ митингитѣ, нито по-послѣ. За порядъка не е държалъ смѣтка, никой отъ уважаем. противници.

Да видимъ самия манифестъ, който се появи, когато стнаа касирането на прѣдставителитѣ въ Народното Събрание и на който манифестъ напиратъ уважаемитѣ противници. Този манифестъ, ако се сравни съ положението на английското право въ тази страна, ще намѣрите, че той е незаконенъ той е ненавистъ противъ правителството и извѣсни лица; а да се възбужда ненавистъ не е цѣль на митинга. Той е незаконенъ само за това, че проглежда вече цѣль: припомнятъ се събитията отъ 1876 г., Сливница, всички моменти, въ които виждаме проявление на българси духъ съ оржие въ ръка. — Това подобава ли? Ами полицията нѣма ли право, когато вижда хората така рѣшителни, да слѣди, какво ще правятъ тѣ и указватъ това право. Вий нѣмате, казватъ, право да пишете, да се зематъ мърки, защото шарлатанията се знае на противника. Защо да нѣмаме право? — Вий вече оскърбихте короната, болшинството, народа. Работѣпното болшинство по милость на короната дошло! . . .

Това языкъ ли е? Ненавистъ възбужда ли се? Защо да е работѣпно, когато всѣко болшинство си е болшинство? Този языкъ е чисто революционенъ, да викате народа да събори партията по революционенъ начинъ. Не се позволява на полицията да мисли, че при такъвъ языкъ може да се наруши обществения порядъкъ, не се позволява на полицията, каквото напр. г. Радославовъ, като видѣ това, каза на своитѣ подчинени да взематъ мърки; не! А защо да взематъ мърки, тѣ знаятъ . . . Много лесно защо. Ами че ний отъ гдѣ да знаемъ, че вий ще се възползвате отъ този духъ и ще нарушите порядъка? Даже и да го не нарушите, м-стра трѣбва да слѣди за незаконни митинги, а незаконността се изразява още отъ началото на инициатора.

Прѣдвидѣлъ е г. Радославовъ, че съ тѣзи хора, съ този языкъ, кога да е, ще стане катастрофа, и стана . . . Тогава, намѣсто да благодарятъ, че той можѣ да прѣдвиди, обвиняватъ го, че не давалъ свобода, а тази свобода никога не е виждана, и мисля, че излишно е да се иска. Трѣбва да се иска свобода такава, каквато прилича: всѣки да е свободенъ, но да знае, че е гражданинъ на свободна държава; да държи языкъ приличенъ; да не дава поводъ, да се наруши обществения порядъкъ на държавата.

Далъ телеграма г. Радославовъ на 29-й юний, да не ставатъ митинги на земеделѣски съюзи и тя била прѣстѣпна. Той казва въ телеграмата: „размирни елементи да се не допускатъ да правятъ противозаконни агитации“. Какви бѣха тия митинги, какъвъ е манифеста на земеделѣческия съюзъ, какви сж думитѣ, какви сж резолюциитѣ и колко стражари биха? Не може да се спори за това, че такива бѣха тѣ. Като почнешъ отъ Разградъ, Варна, Видинъ, всѣкѣждѣ този революционенъ духъ. Това не е свобода на мнѣнията, а възбуждане.

ненависть противъ закона. Виждате въ Силистра да биятъ началници; въ Синаговци биятъ членове на бюрото; въ видинско цѣла гора Н. Цановъ изсѣкалъ. Това не е мѣрка, която се дава отъ конституцията; той влиза въ ролята на революционеръ въ своето отечество. Може да е много голѣмъ патриотъ, да се уважава отъ много хора, но той нѣма право да претендира, че е легаленъ общественъ дѣецъ; той е революционеръ, а за революционери нѣма общественъ редъ. Ето защо азъ мисля, че когато се обсъжда въпроса, дали е имало митинги, които г. Радославовъ е запретилъ и законни ли сж били тия митинги, или не, вие ще рѣшите, по мое мнѣние, безъ друго, че тѣ сж имали за цѣлъ да възбуждатъ ненависть противъ закона за десѣтъка и противъ правителството и сж отивали твърдѣ далечъ, като сж диктували на властѣта да изврѣшва извѣсни работи, а да диктувашъ на властѣта, не е вече свобода на митинга; то е вече анархия; властѣта да стане безсилна, а да управлява тѣлпата. Това англичанина не го разбира. Ако приемемъ, че сж незаконни митинги, тогава нѣма нужда отъ по-нататъшни разсждения. Г-нъ Радославовъ е билъ тогава въ пълно право да ги запрети, като всѣки м-стръ на вжтр. работи, повиканъ прѣди всичко да пази порядъка, а послѣ свободата. При анархията нѣма свобода, може да се мисли само за тирания, все едно отъ кждѣ иде тя, отъ властѣта или тѣлпата. Ако се допусне, че митингитѣ сж незаконни, тогава пита се: какво може да се възрази противъ това? Прѣди всичко по форма въ прѣдложението нѣма обвинение за митингитѣ. Въ прѣдложението, само варненския и видинския митинги се цитиратъ отъ уважаемия противникъ, който е поставилъ видинския, защото е станалъ въ по-красива форма, отъ колкото варненския. Въ варненския пѣкъ видѣхме какво е, и тѣ сж цитирани не като закони, а като доказателство, че правителството се е намѣсило въ изборитѣ.

Като се има прѣдъ видъ, че прѣдложението не е нищо друго, освѣнъ обвинителния актъ; понеже изрично е казано въ първия членъ отъ закона за сждане министритѣ и въ 156 чл. на конституцията, че въ прѣдложението обвинение по обвинение фактитѣ и обстоятелствата се казватъ, а то е актъ, който не е по часна инициатива, а актъ, който не може отъ другъ да се състави, освѣнъ отъ камарата, актъ на народния суверенитетъ, тогава уважаемия противникъ какъ може да ни говори, че то е все едно! Азъ бихъ могълъ да продължа по-нататъкъ по общата частъ, но това е излишно. Тукъ само трѣбва да напомня, че Народното Събрание не е сезирано въ прѣдложението, дали то вижда прѣстѣпление въ спирането на митингитѣ. То не е сезирано нито съ нѣкой фактъ, нито съ обстоятелствата, при които е билъ спренъ нѣкой митингъ. Не е цитиранъ даже чл. 82 отъ конституцията. Азъ съмъ увѣренъ, че ако народния суверенитетъ би билъ попитанъ, дали въ варненския, видинския и пр. митинги вижда нарушение на чл. 82 отъ конституцията, би отговорилъ отрицателно. То се вижда отъ удобрението на военното положение и наредбитѣ по печата, издадени отъ г. Пешевъ, както и отъ амнистията. Но важното е, че митингитѣ, като не сж били прѣдметъ на прѣдложението, не могатъ да бждатъ и прѣдметъ на вашето обсъждане.

Независимо отъ това, мога да възразя на държавния обвинител, че тази политика е одобрена отъ народа. Тамъ е важното, защото има два законодателни акта, които сж задължителни за почитаемия съдъ и за всички граждани: първо, че този кабинетъ създава военно положение и наредби за печата, особено наредбитъ, и народното прѣдставителство ги одобри; и второ, издаде се амнистия за тѣзи, които правиха митингитъ. Тѣзи два законодателни акта говорятъ много. Народното прѣдставителство е съзнало, че кабинета има право да взема изключителни мѣрки: да издава закони, да издава наредби съгласно чл. 47 отъ конституцията; а на всички е извѣсно, че правителството има право да издава законодателни наредби само въ изключителни случаи, когато има силни вълнения въ държавата. Амнистията тѣжко нѣма другъ *raison d'être*. Значи повече отъ очевидно и законодателно е доказано, че неприятелитъ на кабинета Т. Иванчовъ—Радославовъ сж били прѣстѣпници; че сж нарушили обществения порядъкъ, а за такива хора, колкото и да сж тѣ привилегирани, не може да се говори, че м-ра на вжтр. работи умишлено имъ запрѣщавалъ законнитъ митинги. Тѣ сами оправдали съмнѣнията на полицията и законодателя е турилъ печатъ на тоя грозенъ фактъ съ два законодателни акта. Полицията въ това отношение заслужава пълна похвала за нейната прѣдвидливостъ. Значи г. Радославовъ е билъ единъ отъ най-прѣдвидливитъ м-стри: рано е прѣдвидѣлъ, какво може да стане и се е стараялъ да пази порядъка, но другата страна не е могла да държи граници и катастрофата е станала. Нашата работа е сега да рѣшимъ: кой е правъ и кой кривъ. Народното прѣдставителство, когато се е произнесло, че г. Радославовъ има право така да постѣпи, нѣма основание да се говори за нѣкаква неправилностъ и ограничение свободата на народа. Когато дойдемъ на въпроса по амнистията, то е пакъ другъ въпросъ. Тѣ бѣха амнистирани прѣдъ видъ на съображения, които могатъ да бждатъ алтронистически и всичко, но фактъ е, че тѣ сж извършили прѣстѣпление. При такъвъ фактъ, признатъ официално отъ Народното Събрание, може ли да се говори за нѣкакво злоупотрѣбление съ свободата на гражданина? Гражданина, който и да е той, не може да прѣстѣпи и ако е прѣстѣпилъ, не може да говори за свобода, защото свободата не отива до тамъ.

Ето защо азъ вѣрвамъ, че почитаемия съдъ ще има прѣдъ видъ при разрѣшаване на тоя въпросъ и факта, какво единственъ господарь въ страната е Нар. Събрание, което има пълненъ контролъ надъ изпълнителната власть, което е одобрило това поведение на своя мандатеръ, г. м-ръ Радославовъ и, слѣдователно, никой по хатъръ нѣма право да подига този въпросъ и да рѣшава, дали е право или не, или дали има ограничение на свободата или не.

Г-нь Радославовъ се обвинява и за телеграмата, която г-нь Т. Иванчевъ е подписалъ и въ която се съобщава, че Н. Ц. Височество не може да приеме никакви депутации и че е безсиленъ да отмени закона за десѣтка, като при това съжалева, че ставатъ тѣзи движения. Ето още единъ официаленъ актъ, който признава, че дѣйствително има бунтъ, че порядъка се застрашава.

Тази телеграма може да служи за полза на г. Радославовъ, защото и държ. глава се бои, да не стане нѣщо. Движение отъ населението, водено отъ хора, които не го движатъ въ прѣдѣлитѣ на закона, това шега ли е? Всички, които сж повикани да управляватъ, сътрѣсение добиватъ отъ това.

Противника ни казва: ний имаме право да се оплакваме. Да, вий имате право да давате прошения на установенитѣ власти, това право кой ви го забира; но строго взето, вий нѣмате право даже при короната да отивате, особено тѣзи, които най-много се възхищаватъ отъ конституционното право. — Царя не управлява, а само царува, казва френеца: *Le roi regne, mais il ne gouverne pas*. Така ли е тукъ? Защо да отивате тамъ, кждѣто не трѣбва да ходите, дѣто лицето трѣбва да бѣде високо и неприкосновено? Това е конституционно нарушение и за това се обвинява още, защото отказва да ги приеме. — Той не управлява, а управлява министра и народа. Ето какви противоречия има у насъ, г-да сѣдии! Факта съ закона не мога да го помира, не мога, защото не сж тѣзи идеи у гражданитѣ, които прѣдполага конституцията, ние не сме си ги набавили. Гледашъ тукъ-тамъ дисхармония въ лицата, които водятъ обществото — и тукъ не сж смлѣни тѣзи идеи. — Защо тогава г. м-ръ Радославовъ трѣбва да отговаря за тази телеграма? Защото Т. Иванчовъ я подписа, а гдѣ сж другитѣ министри? Ако кажемъ, че солидарно сж отговорни всички министри и ако се „чете подъ редоветѣ“, както чете уважаемия противникъ, какво означава това, че нѣма политика въ процеса, че е изключение!? Азъ заявявамъ, че тази телеграма я нѣма въ прѣдложението на Найчо Цановъ и тя не е могла да бѣде възведена за особно прѣстѣпление, както сега е възведена отъ уважаемия противникъ, да доказва, че митингитѣ били запрѣтени чрѣзъ нея. Тоя фактъ не билъ прѣдставенъ на Нар. Събрание, за да види, какво намира въ нея. Г-нъ Малиновъ самъ я взема и намира въ нея нарушения. Тѣй щото само това да бѣше, доста е да се изхвърли отъ дѣлото; но и по съдържание, г-да сѣдии, тя не прѣдставлява никакво конституционно нарушение. Азъ не виждамъ въ нея никакво нарушение. Уважаемия противникъ казва, че не трѣбвало да подписва м-ра такава телеграма, въ която короната се отказва да приеме депутации. Защо не трѣбвало?

Отъ кое начало, не чухъ, излиза уважаемия противникъ, та дохожда до това заключение, да вижда противоречие на факта съ закона? — Никадѣ. Това не е запрѣтено. Даже е право на Н. Ц. Височество, да съобщи на населението, че той не е въ правото да омѣнява самъ законитѣ на страната! Какво по конституционно отъ туй? Но нашитѣ противници и тукъ виждатъ прѣстѣпление Нашия държавенъ глава може да изказва своето желание, но той не върши тукъ никой актъ на управление. Иде депутация, която иска да отмени закона за десетъка, но конституцията не му дава право да го отмени. Когато сѣдбата дава властта въ рѣцѣтѣ на нашитѣ противници, тѣ намиратъ виновенъ своя противникъ за нарушение на конституцията. Азъ мисля, че почитаемия сѣдѣ нѣма да се съгласи съ такова заключение

и ще намѣри, че тази телеграма, каквато и да е, за министъръ Радославовъ нищо особено не доказва, че той е нарушилъ конституцията.

Най-послѣ уважаемия противникъ минава къмъ интерниранята и тамъ вижда той нарушение на конституцията отъ министра г. Радославовъ. Нѣкой си Пушкиarovъ билъ интерниранъ, за това нарушилъ чл. 27 отъ закона за полицията и косвено нарушава чл. 73 и 75 отъ конституцията! — Въ прѣдложението има за интернирането, но кой е интерниранъ, т. е. кой фактъ има прѣдъ видъ Народното Събрание? Това го нѣма. При какви обстоятелства този фактъ е извършенъ отъ министра, това не се счита за нужно да се разгледа или да бжде прѣдметъ на обсъждане отъ страна на народната воля. Ако не знаемъ факта и обстоятелствата, при които е извършенъ този фактъ, то значи нищо да не знаемъ и нищо да не можемъ да рѣшаваме. Ако послѣ дохожда държавниятъ обвинителъ да рѣшава нѣкои факти, то ние не знаемъ, дали този фактъ е взетъ и прѣдставенъ отъ Народното Събрание. По този въпросъ ние трѣбва да приемемъ, че не подлежи на разглеждане възъ основа на чл. 156 и 157 отъ конституцията, и чл. 1 отъ закона за сѣденето на министри, и 155 отъ конституцията, защото факта не е законъ. Грековата оставка не е фактъ, а доказателство, което, строго взето, и доказателство не е, но по понятието на прѣдложителя била доказателство!

Интернирането на Пушкиарова и заповѣдта на министра на вътрѣшнитѣ работи до своитѣ органи, да слѣдятъ за Людсканова и Сарафова какво правятъ, сж най-главнитѣ доводи на уважаемия противникъ, че м-ръ Радославовъ е лишавалъ уважаемихъ г-да отъ свобода. Той съзнава, че е спрѣна телеграмата отъ Радославовъ до второ разпорѣждане, но това не му прѣчи, да говори пакъ за обвинения. Тамъ не виждаме нищо, освѣнъ едно прѣдписание на министра, съобщено на своитѣ подчинени, да внимаватъ, ако Людскановъ си позволи и той да трѣгне по тоя пѣтъ, по който мнозина вървѣли, тогава естествено могатъ и трѣбва да се взематъ мѣрки, безъ да гледа, че той ще става по-послѣ м-ръ. Тамъ се вижда само една прѣдвидливостъ на м-ра, а то не е прѣстѣпление. М-ра трѣбва да слѣди не само за Сарафова и Людсканова, но и за всички граждани и нѣма защо това да се издига като фактъ за прѣстѣпна дѣятелностъ. Пушкиаровъ ако е интерниранъ, доказва ли уважаемия противникъ, защо е интерниранъ? М-ръ Радославовъ знае ли кой е Пушкиаровъ, че има затвърдено мѣстожителство, че е съ занятие, когато разрѣшава? Този въпросъ министра знаелъ ли е и умишлено ли го е рѣшавалъ, или за да се запази порядѣка е направилъ това? Нищо подобно не се е установило и единъ м-ръ, съгласно чл. 27 отъ закона за полицията и особено по тази редакция, която е сжществувала тогава въ закона, има право да интернира всѣкого, за когото се помисли, че той е бездѣлникъ.

Закона дава право на м-ра да интернира бездѣлниците. А кои сж бездѣлниците, той не опрѣдѣля? — Кой е виновенъ въ това? Отъ кой фактъ се вижда умишъла на м-ра да нарушава закона? За това не се държи смѣтка. А удобрено ли е това отъ Народното Събрание. — Да!

Тогава нѣма що да се говори повече. Ако Радославовъ е искалъ да лиши гражданитѣ отъ лична свобода, не щѣше да се задоволи само съ единъ Пушкировъ; а пъкъ тукъ се каза, че маси, маси хора е интерниралъ. — Дѣ сж тѣ? Но щомъ Народното Събрание е одобрило, не трѣбва да става дума, защото ако стѣпимъ на тази лъзгава точка, ще допуснемъ анархия въ нашето общество.

Това е, което имахъ да кажа въ защитата си, по така нареченитѣ политически прѣстѣпления. Нека оформя разсѣжденията си въ слѣдующитѣ кратки фрази:

1) Отговорността на м-ра произтича отъ строя на държавата.
2) Въ парламентарнитѣ държави, каквато е нашата, м-ра е мандатеръ на народното прѣдставителство.

3) Народното прѣдставителство е субектъ само на тѣзи обективни норми, на които съотвѣтствующитѣ индивидуални не могатъ да бждатъ неосъществени отъ часни лица.

4) Народното прѣдставителство не може да повѣри на своя мандатеръ повече отъ това, което има и слѣдователно м-ра като пълномощникъ нѣмаше да злоупотрѣби това, което не му е повѣрено, а само това, което му е и не може да бжде повѣрено.

5) Народното прѣдставителство отъ една и държавния глава отъ друга страна съвмѣстно се явяватъ единствени носители на народния суверенитетъ.

6) Народния суверенитетъ депозиранъ въ ржцѣтъ на единственитѣ тѣзи два фактора въ страната, се проявява, както въ законодателната, така и въ изпълнителната властъ на държавата.

7) И едната и другата властъ иматъ единъ и сжщъ източникъ — двама фактора. Законодательтъ не се довѣрва на министра, освѣтъ въ изключителни случаи и подъ условие на удобрѣние въ близко бждше, а изпълнителната поради нейна натура, се повѣрва всецѣло на м-стра и министерския съвѣтъ.

8) Министра е съвѣтникъ на държ. глава, мандаторъ на народното прѣдставителство и управляющъ на всички опрѣдѣлени на м-вото текущи права, на които м-вото като юридическо лицѣ може да се яви и се явява субектъ на тѣзи права.

9) За да не може държ. глава да упражнява законодателната властъ, то народниятъ суверенитетъ не дава никаква сила на законъ не приетъ отъ Нар. Събрание. Сжщо е и съ Събранието, което, и да приема извѣстенъ законъ, нѣма сила, прѣди да е утвърденъ отъ държавния глава.

10) За да не може държ. глава самъ да управлява, иска се за всѣка наредба издадена отъ него подписа на мандатора на народа. Но и да не може народа да упражнява тази властъ, държ. глава трѣбва да подписва всѣка наредба и той може да си избира министри, но само отъ болшинството.

11) Така съединени два фактора, могатъ да проявяватъ волята на държавата и по този начинъ макаръ и да носи нашата държава името монархия наслѣдствена, тя е въ дѣйствителностъ република *de riges* и само въ тази смисълъ, че нито изпълнителната, нито сждебната

власт не може да функционира въ дисхармония съ народната воля и всичко може да се върши съ съгласието на тази воля.

12) Министра отговаря прѣдъ княза като неговъ съвѣтникъ, и ако му се нрави замѣнява го съ други отъ болшинството на народното прѣдставителство. Ако това болшинство не се съгласи държ. глава има право да разпусне събранието, за да не се произнесе народа, дали това болшинство е дѣйствително неговъ прѣдседателъ.

13) М-ра отговаря нравствено, политически, парламентарно, граждански, общо-углавно и държавно-углавно.

14) Държ.-углавно отговаря за злоупотрѣбление нормитѣ, субектъ на който се явява само Нар. Събрание.

15) Обикновено углавно отговаря за всички други злоупотрѣбления.

16) Неговото юридическо положение спрямо Нар. Събрание е както на всѣки пълномощникъ къмъ своя довѣрителъ и само по отношение на нему довѣренитѣ нѣща.

17) Министра не може да наруши конституцията, ако не наруши нѣкоя отъ тѣзи норми, които иматъ за субектъ само нар. прѣдставителство, но не и всѣка такава норма е конституционно нарушение, ако не е опрѣдѣлена отъ законодателя за такъва.

18) Удобрени веднѣжъ дѣянията на м-стра не могатъ да бждатъ вече прѣдметъ на никаква отговорностъ.

19) Нито м-стра, нито часно лице може да бжде осждено безъ законъ, който прѣдварително опрѣдѣля признацитѣ на прѣстѣплението и неговото наказание, съгласно чл. 73, 75 отъ конституцията, 1 отъ наказ. законъ, чл. 10 отъ угл. производство и чл. 18 и 21 отъ закона за сжденето министри.

20) Демаркационна линия между углав. и парламентарната отговорностъ има, а не както твърди противната страна, че нѣма и не я знае кждѣ е. Тя свръшва тамъ кждѣто почва углав. отговорностъ опрѣдѣлена отъ законодателя; и никждѣ не може да се приеме, че сжществува. ако законодателя не е указалъ признацитѣ, които образуватъ състава на прѣстѣплението и наказанието на този съставъ; и само законодателя може да направи това, а никой другъ.

21) Независимо отъ факта, че нашия законодатель изрично опрѣдѣлилъ (чл. 18), че министра ще се сжди по общо углавни правила, на 1880 год., като издалъ закона за наказание на м-стра, повторно е заявилъ, че елементитѣ на прѣстѣплението указани въ конституцията не се опрѣдѣлятъ. Само това заявление е достатъчно законно основание да се приеме, че нашия държ. сждъ нѣма право на дискреционна властъ, както твърди противника, защото сжда, ако би ималъ това право противно на чл. 13-й и пр., то нима щѣше да се каже, че държ. сждъ ще опрѣдѣля, ще характеризира прѣстѣпленията?

22) Факта, че чл. 155—158 отъ конституцията сж заети изъ сръбската конституция отъ 69 год. (чл. 104), законодателя на която обѣщава да издаде законъ за признацитѣ на тѣзи прѣстѣпления и факта, че отпослѣ дѣйствително се издава този законъ говори, че чл. 43, който се цитира отъ противника, не може да има мѣсто, т. е., че

когато не се управлява точно по законитѣ върши се нарушение на конституцията.

23) Факта, че грѣцкитѣ, ромѣнскитѣ, австрийскитѣ и сръбскитѣ закони цитирани отъ противника не опрѣдѣлятъ такова прѣстѣпление именно, че нарушение на законитѣ е нарушение на конституцията, а опрѣдѣлятъ кога виждатъ тѣ конституционно нарушение, именно когато текста на конституцията е нарушенъ, говори въ ползана защитата, а не въ полза на обвинението.

24) Понеже закона доказва вече, че сѣдната нѣма дискреционна властъ и заедно съ това, като се пристѣпва къмъ издаване закона отъ 80 години, доказва се, че въ чл. 155 отъ конституцията не се опрѣдѣлятъ елементитѣ на тѣзи прѣстѣпления. Отъ тукъ слѣдва, че законодателя изпраща, сѣдната въ общия углавенъ законъ и конституцията, а това не може да се тълкува инѣкъ, освѣнъ че законодателя ще опрѣдѣли състава на тѣзи прѣстѣпления въ общия законъ, а сѣдната ще се сѣди м-ръ само за тѣзи прѣстѣпления, които сѣ указани въ конституцията.

25) Понеже углавния законъ опрѣдѣля измѣна и прѣдательство, азъ мисля, че конституционно нарушение може да извърши м-ра, само когато може да се подведе подъ този членъ на углав. законъ, когато дѣянieto му растрѣйва държавата; а за това не ни обвинява държав. обвинителъ.

Слѣдствие на това заключавамъ, г-да сѣдии, че обвинителя, като говори, какво Радославовъ е нарушилъ конституцията съ нарушение обикновенитѣ закони, не е основано на никакви закони, защото никѣдъ въ свѣта не съмъ срѣщалъ че всѣко нарушение на законитѣ, каквото и да е то, е конституционно нарушение. Срѣщалъ съмъ законодатели, които нарушението на нѣкои обикновени закони го считатъ за нарушение на конституцията, като напр. избирателния законъ, който може законодателя да го счита интегрална часть на конституцията, стига да се издаде изрично съ закона. Нека противника ни прочете единъ законъ за да подкрѣпи казаното си.

И тѣй мойто заявление е, че господинъ Радославовъ не може да бѣде виновенъ по тѣзи дѣяния, които азъ расчепкахъ, а вѣрвамъ, че и вий, като разсѣждавате по този въпросъ, ще дойдете до сѣщото заключение. Нѣма да изпускате изъ прѣдъ видъ обстоятелствата, при които е взелъ управлението г. Радославовъ и че ако е извършилъ, то го е извършилъ, защото сѣ се случили много условия, които трѣбваше да прѣдизвикатъ нѣкои неправилности. Всичката причина на тази катастрофа е въ закона за десятѣка и навсѣкѣдъ виждаме корена сѣ този законъ: при вагонитѣ, хамбаритѣ, надзирателитѣ и пр., така че той е нишката на този процесъ. А пакъ този зародишъ, г-да сѣдии, е резултатъ на обстоятелствата, които се бѣха сложили въ нашата държава. Когато Радославовъ съ другаритѣ си пое управлението, иммахме 67,000,000 лева дългъ и пѣтя за да се спасимъ отъ тази криза, както се е мислило тогава, е билъ да се прокара десятѣка. Виждате отъ гдѣ почва цѣлѣта на м. да дѣйствува, защото новъ кредитъ не можеше да се реализира и трѣбваше да се търси изходъ. Не

е ли благородна цѣльта? Противниците обаче злоупотрѣбиха и министритѣ не сж прѣдполагали, че ще се явятъ граждани, които съ оржии въ рѣка да бунтуватъ населението.

Г-нъ Радославовъ обаче е взелъ всички мѣрки, за да спаси отечеството и вината не е въ него. Вие ще имате прѣдъ видъ тѣзи факти, както сж правени отъ всички български м-ри, обаче ще признаете, че всичко което е вършено въ насъ отъ м-стритѣ, сж били заставени отъ обществото. Азъ вѣрвамъ, че даже и да би имало нѣкое малко прѣстѣпление, то е извършено при такива обстоятелства, които сж заставили г. Радославова, да го извърши и че никдѣ не проглежда въ него желанието умишлено да отнеме правата на гражданитѣ. Азъ се надѣвамъ, че вашата присѣда ще бжде изражение на законность и справедливость и уважаемия противникъ ще бжде възхитенъ отъ правдата и нѣма други пѣть да говори, че ако закона не възкресне, България ще пропадне.

И азъ на мѣстото на държ. обв. бихъ повѣрвалъ, че закона ще възкресне, че справедливостта ще тържествува, обаче не оная справедливость, която ни рисува противника, и за която спомена, че ако не тържествувала тя, България щѣла да пропадне. По моето мнѣние България нѣма да пропадне, нито ако турите Радославова въ затвора, нито ако го признаете за виновенъ, но тукъ всичката важность е другадѣ: до колко сж основателни обвиненията и издържатъ ли критика тия принципи, които ни се проповѣдватъ отъ държ. обвинитель.

Важно е достолѣпието на правосъдието.

ЗАСѢДАНІЕ

открито на 13, 14 и 16 май 1903 година.

Подсѣдмия Д. Тончевъ произнесе слѣдната защитна рѣчь:
Господа Държавни и Върховни Сѣдии!

Прѣди всичко считамъ за длъжность да изявя публично своята благодарность къмъ моитѣ политически и лични приятели, които напуснаха работата си, изгубиха врѣмето си и нарушиха спокойствието си въ продължение на повече отъ $\frac{1}{4}$ година, за да защищаватъ нашата кауза; а васъ, г-да сѣдии, моля да направите едно послѣдно усилие за да поддържате вашето уморено, даже изнемощено отъ четиримѣсечнитѣ засѣдания внимание, което ми е потрѣбно толкова сега. Признавамъ, че защитата бѣше дълга, но вие знаете, че въобще защитата, даже въ обикновени процеси, има нещастieto да е осъдена, да бжде дълга. Обвинението може да бжде по-кратко, понеже много по-лесно е да нарисашъ рани, отъ колкото да ги лѣкувашъ. Освѣнъ този законъ, има още и друга важна причина, поради която защитата бѣше така дълга: тя не се намира прѣдъ единъ обикновенъ

сждъ, който дѣйствува подъ надзора на върховния касационенъ сждъ, ние се намираме прѣдъ държ. сждъ, рѣшенията на който не подлѣжатъ на никакво обжалване. Това е, което прави вашата сила, това е, което прави, може би, и вашата слабостъ.

Вѣрвамъ, че вие ще прѣдпочетете, да уморите до изтощение вашето внимание, отъ колкото да пропуснете нѣкоя важна подробностъ, нѣщо което би могло да породи угризение на съвѣстѣта. Азъ отъ своя страна ще се постарая, да не кажа нѣщо излишно, като се мжча да не пропусна нѣщо важно и сжществено.

Г-нъ прокурора заяви въ началото на рѣчѣта си, че „съ особено удоволсвие“ взема думата да обвинява. Знаменития сждебенъ ораторъ, адвокатъ Берие, статуята на когото, за принесени на чловѣческото правосждие услуги, е поставена въ сждебната палата въ Парижъ, като чулъ единъ прокуроръ да казва, че съ „удоволствие“ взема думата да обвинява, извикалъ: „Смѣсъла на вѣчното правосждие изисква, щото прокуроритѣ да обвиняватъ само съ съжаление. Ще поставимъ на злобнитѣ жестоко удоволствие да обвиняватъ съ него“. Това изречение на Берие е записано, като правило за прокурорска етика спрямо обвиняемитѣ.

Държавния обвинителъ заяви, че обвинението било подвигнато срѣщу насъ не отъ политически страсти и умраза, но подъ натиска на общественото мнѣние, като кани и васъ да съобразите присждата си съ него, защото то още продължавало да иска министерски жертви. Защитата доказа, че въ случая нѣма никакво общественое мнѣние и че обвинението е плодъ на свирѣпостѣта и отмъщение на нашитѣ политически неприатели.

По въпроса за общественото мнѣние азъ ще напрая една забѣлжка, която не се прѣдстави. Азъ мисля, че трѣбва да се прави строго различие между общественое мнѣние и мнѣние на една партия. Обществено мнѣние е колективно чувство, съ собствения смисълъ на думата; то е сжждението на членоветѣ отъ едно общество или на болшинството отъ тѣзи членове, върху извѣсенъ въпросъ; то е сжждение което не имъ е наложено отъ никого, което е свободно изражение на тѣхната воля. Тѣзи сжжитѣ членове отъ обществото могатъ да бждатъ членове на една партия или на нѣколко партии. Въ качеството си на такива, тѣ могатъ да иматъ сжждения по извѣсни въпроси, които се отнасятъ до интереситѣ или до живота на партията. Тѣзи сжждения сега не сж общественое мнѣние; тѣ сж мнѣние на партия, защото сж сжждения на партизани. Въ такива случаи тѣзи сжждения не сж собствени на членоветѣ на партията; тѣ сж онѣзи на нейнитѣ водители, на нейнитѣ прѣдставители. Партизанитѣ мислятъ съ ума на водителя, говорятъ съ неговата уста, виждатъ съ неговитѣ очи. Нашето даване подъ сждъ се замисли и осжществи отъ прѣдставителитѣ на три партии — детократическа, прогресивна и народна. Тѣхнитѣ послѣдователи трѣбваше да го поддържатъ. Прочее, тѣхното сжждение по въпроса не е общественое мнѣние, то е мнѣние на партията.

Като типъ на общественое мнѣние у насъ е мнѣнието на българскитѣ граждани по македонския въпросъ. По него тѣ иматъ едно ко-

лективно и познато чувство. То е, което може да се нарече обществено мнѣние.

Но ако се приеме даже, че общественото мнѣние, въ прямия смисълъ на думата е противъ насъ, пакъ то не може да опрѣдѣли и влияние върху вашата присѣда.

Ако днесъ слѣдвате неговото влѣчение, неговото вълнение, ако сждитѣ по неговия вкусъ на момента, споредъ неговитѣ озлобени страсти; утрѣ, когато настѣпи успокоението, когато обществото ще прѣцѣнява по-здраво хората и нѣщата, общественото мнѣние ще забрави упражненото върху вашата съвѣсть давление и строго ще ви осъди за несправедливостта, която то само е изтѣргнало отъ насъ.

Общественото мнѣние е наложително и полезно само за политическата властъ, тя е длѣжна да се съобразява съ него.

Общественото мнѣние по всичкитѣ въпроси се измѣнява съ течение на врѣмето. И наистина, кой нѣма да признае, че настоящия изгуби вече първата си физиономия?

За да се произнесете по настоящето дѣло вие, г-да сждии, ще трѣбва да разрѣшите цѣлъ редъ юридически въпроси; длѣжни ще сте да обсъдите верига отъ конституционни принципи, да се произнесете върху тѣхното значение и да ги приложите къмъ нѣкои дѣйствия по нашето управление, за които сега ни искатъ смѣтка прѣдъ васъ.

За щастие ние се намираме прѣдъ сждии, които не ще се спратъ отъ никакви юридически мжнотии, даже такива, които по своето сплетение прѣдставятъ лабиринтъ, както е въ настоящето дѣло. Азъ вземамъ нишката на Ариана и влизамъ въ лабиринта, отъ гдѣто се надявамъ да излеза сполучливо.

Тѣй като ние ще имаме работа съ основни конституционни принципи, съ принципи отъ административното право, намирамъ се за длѣженъ да направя едно прѣдупрѣждение. Считаамъ, че ще бѣде нетърпимо тщеславие отъ моя страна да ви давамъ свои лични дефиниции и мнѣния. Вънъ отъ това съображение, азъ се намирамъ въ едно деликатно положение спрѣмо васъ. Азъ като обвиняемъ съмъ заинтересована страна, личното мнѣние на която не може да има такава тежестъ. Прѣдпочитамъ да ги черпамъ отъ источника: отъ мислителитѣ, отъ философитѣ на XVII и XVIII вѣкове, бащи на великитѣ конституционни принципи, станали вѣчни и универсални.

А това ще ме накара да направя нѣкои цитати. Тѣ ще бѣдатъ важни, отъ голѣмо значение. Надѣвамъ се че ще ги изслушате и въсприемете съ потрѣбното внимание.

Вие сте доказвали многократно, въ вашата обикновенна практика, че високо цѣните цитатитѣ, защото знаете, че за да се намѣри една цитата, особено за такъвъ важенъ процесъ, трѣбва да прѣровишъ цѣла библиотека, а най-малко да прочетешъ една цѣла литература.

Мнѣнията, които ще изтъкна прѣдъ васъ по въпроситѣ, ще бѣдатъ мнѣния на лица, прѣдъ паметта на които цѣли поколения съ религиозно благоговѣние се прѣклоняятъ. Така, азъ ще ви процитирамъ мнѣнието и възгледетѣ на знаменититѣ Robespierre и Mirabeau, което подготви и реализира великата френска революция отъ 1789 год., за

когото Laharpe казва: „Мирабо е нѣщо повече отъ единъ смъртенъ; той е, тъй да се каже, една епоха, въплотена въ единъ човѣкъ“. А Викторъ Хюго, съ своя сублименъ языкъ, повтаря за него: „Мирабо не е единъ човѣкъ, той не е единъ народъ, той е едно събитие, което говори, едно велико събитие: падането на монархическата форма въ Франция“.

Ще ви цитирамъ Siéyès, който е прѣкаралъ половината отъ живота си за тържеството на конституционнитѣ принципи, ще ви цитирамъ Lally-Tollendal, Mounier и др. Прѣдъ мнѣнието на такива лица се покланятъ и ще се покланятъ всички учени поколения. Нека имъ отдадемъ и ние въ случая нашето почитание.

Прѣди да пристѣпа къмъ сжщността на въпроситѣ, не мога да не сподѣля съ сждътъ едно мое впечатление отъ резултата на сждебното дирене и на пренията. Той ми потвърди една истина, която ни учи, че е много лесно да се състави единъ обвинителенъ актъ въ тихия и миренъ кабинетъ; между ловкитѣ прѣсти едно послушно перо е способно на всѣкакви подвизи; то е способно и свободно да излѣ инсинуации, подигравки, сарказми, даже и въ такъвъ процесъ; но когато е въпросъ да се поддържа обвинението прѣдъ сждътъ, тогава е много по-мжчно. Единъ протестъ, даже нѣмъ отъ страна на защитата, единъ жестъ, единъ простъ недоумителенъ, въпросителенъ и безпокоенъ погледъ отъ страна на сждитѣ сж отъ естество да смутятъ и побъркатъ обвинението по всичкитѣ направления.

Г-да сждии, колкото и да се старее г. прокурора да го отрече, да го скрие, за всѣкиго е ясно и познато, че настоящия процесъ е плодъ на политически страсти, които личатъ на всѣки редъ и между редоветѣ на Обвин. Актъ, на който обективността и сериозността, толкова необходими и присжщи въ такъвъ документъ, сж много далечни, за да не кажа непознати.

Азъ ще се постарая да се отрѣча въ този моментъ отъ политическитѣ си страсти; ще се помжча да бжда обективенъ. Азъ ще направя всичко, което зависи отъ менъ, като отъ човѣкъ съ слабости, да изнесе прѣдъ васъ само историята, науката, законътъ и фактътъ и то до толкова, до колкото ще ни бждатъ полезни за дѣлото. Азъ нѣма да развивамъ ораторство, нѣма да се прѣвъзнасямъ въ патоси; тѣ си иматъ прилично мѣсто на устнитѣ на г. прокурора; на моитѣ устни тѣ ще бждатъ една пълна посрѣдственностъ. Вие, г-да сждии, сте министри на законътъ; за това и азъ ще ви говоря съ неговия езикъ.

I.

За дискреционната властъ.

Сега, г-да сждии, позволете ми да прѣмина направо къмъ дискреционната властъ, която г. държавниятъ обвинителъ ви прѣпоржчва, да си присвоите при рѣшението на настоящето дѣло.

Знае се, че за министерската отговорностъ има двѣ системи: едната е системата на законътъ *la système de la loi*, другата е системата на произволътъ *le système arbitraire* или друго яче наречената дискреционна властъ *le pouvoir discrétionnaire*.

По системата на законът министритъ, както всичкитъ обикновени граждани, могат да бждатъ наказани само за такова дѣяние, което съ законъ е прогласено по-рано за прѣстѣпно и наказуемо; а по системата на произвола — на сждинтъ се прѣдоставя право да характеризиратъ прѣстѣплението и да опрѣдѣлятъ наказанието за прилагане. Първоначално прокурора бѣше възприелъ системата на законътъ, защото въ обвинителния си актъ той е посочилъ закона по който ще бждемъ сждени. По-послѣ ще видимъ дали прокурора би ималъ, или не право, да прави такъвъ юридически скокъ, а сега, за по-ясно и пълно прѣдставление на въпросътъ, нека изложа по-подробно, въ какво се състои едната система и въ какво другата.

Системата на законътъ се състои въ това, че, както всѣки обикновенъ гражданинъ, така сжщо и министрътъ може да бжде наказанъ само за онѣзи свои дѣяния, които сж прогласени за прѣстѣпни, било отъ общия наказателенъ законъ, било отъ специаленъ министерски углавенъ законъ. Тази система не прави различие между обикновенитъ граждани и министритъ. Великата френска революция отъ 1889 роди „Декларацията за правата на човѣка и гражданина (La Déclaration des droits de l'homme et du citoyen), въ която се прокара принципътъ: „Никой не може да се накаже, освѣнъ въ силата на единъ законъ установенъ и промулгиранъ, прѣди изврѣшване на прѣстѣплението и при това законно приложенъ“. (Nul ne peut être puni qu'en vertu d'une loi établie et promulguée antérieurement au délit et légalement appliquée).

Този е принципътъ: „Nulla poena, sine lege“, станалъ отъ тогава универсаленъ. Въ какво се състои дискреционната властъ?

Дискреционната властъ не е нищо друго, споредъ мене, освѣнъ едновременно възглагане върху едно тѣло, което ще сжди министритъ, законодателна и сждебна властъ т. е. тѣлото, което ще сжди министритъ, има обязаность и властъ, не само да ги сжди, но тъй сжщо и да законодателствува по този сжщия процесъ — да законодателствува въ слѣдующия смисълъ: дѣянието, което той разглежда, не е прогласено отъ закона за прѣстѣпно въобще, а той, сждътъ, ще го прогласи за такова съ рѣшението си. Ако ли пъкъ дѣянието е прогласено отъ закона за прѣстѣпно само въ редовно понятие, то сждътъ ще характеризира признацитъ на прѣстѣплението. Тъй щото сжда ще законодателствува относително наказуемия фактъ (fait punissable). Но той ще законодателствува и относително наказанието, ако то не е опрѣдѣлено или ограничено отъ нѣкой законъ. Значи сждътъ въ случая, не ще изпълнява само естествената си функция — да сжди само; заедно съ сжденето той ще законодателствува. Ето защо рѣшението, което се издава отъ сждилищата, при арбитразната система, носи названието loi-jugement, законъ — рѣшение. Отъ една страна то е законъ, за това защото самото дѣяние, което се обсжда, не е провъзгласено отъ нѣкой углавенъ законъ за прѣстѣпно, а сждътъ самъ ще го провъзгласи за такова изцѣло или само, като опрѣдѣли неговитъ признаци. Отъ казаното слѣдва, че онази частъ отъ сждебната присжда, съ която сжда ще прокламира дѣянието като прѣстѣпно, като прѣстѣпление и

като наказуемо, ще бжде частъта, която се нарича „loi“, „законъ“ ; а „jugement“, присжда, ще бжде, може да се каже, по-скоро процесуалната страна на самата присжда. Съ една рѣчь този „законъ — рѣшение“, този „loi — jugement“, както го наричатъ французитѣ, или bill d'attainder, както го казватъ англичанитѣ, има, споредъ върната забѣлѣжка на Adolphe-Emile Lair, всичкитѣ послѣдствия на една углавна присжда.

Както виждате, г-да сждии, рѣшението, което се иска отъ васъ, по своитѣ послѣдствия, който ще носи всичкитѣ признаци на една углавна присжда, въ сжщото врѣме трѣбва да бжде и единъ законъ.

Г-да сждии, ако дѣйствително въ това състои дискреционната властъ, т. е. че г. прокурорътъ иска отъ васъ да законодателствувате прѣди всичко, зашто послѣ ще постановите присждата си, слѣдъ като провъзгласите изброенитѣ отъ него въ обвинителния актъ дѣяния за прѣстѣпни, макаръ даже, както казваше г. Малиновъ, само относително характеризирание признацитѣ на прѣстѣплението, понеже наказанието щѣло било да се наложи по специалния законъ за сждане на министритѣ ; да видимъ сега, отъ формална страна, може ли държавниятъ обвинител и има ли право по закона да направи такъвъ единъ скокъ, такъвъ единъ прѣломъ въ своето обвинение: основанъ първоначално върху законътъ, послѣ да се спрѣ върху дискреционната властъ. Вие чухте, както отъ г. Малинова, като държавенъ обвинител, така и отъ нашата защита, че даже споредъ мнѣнието на онѣзи единствени автори и прѣдставители на дискреционната властъ Бенжаменъ Констанъ и Росси, на които се основава и парламентарната комисиия и обвинението, условията и начина за прѣдставление на доказателствата и характера на послѣднитѣ при двѣтъ системи сж съвършено различни.

Споредъ Росси, който допуска дискреционната властъ, за да се установи, дали има министерско прѣстѣпление, което по неговото мнѣние е *délit constructif*, сждътъ трѣбва да обсжди не само едно данно дѣяние, но да направи прѣгледъ на цѣлия министерски животъ, de toute la vie ministérielle, даже на политическия му животъ. Значи, доказателствата по системата на дискреционната властъ иматъ тази особенностъ, че не се отнасятъ толкова къмъ самото прѣстѣпление, колкото къмъ други дѣйствия, които го прѣдшествоватъ, придружаватъ и послѣдватъ, дѣйствия, които съставятъ цѣлия министерски животъ и обвинения министъръ. Ако дискреционната властъ, по своето естество, по своитѣ елементи, изисква, вие да прѣкарате прѣзъ единъ прѣгледъ цѣлия министерски животъ на обвиняемия м-ръ, имаме ли ние възможностъ да ви прѣдставимъ тия доказателства? Ако г. прокурорътъ ни бѣше прѣдупрѣдилъ въ своя обвинителенъ актъ, че ще се придържа о дискреционната властъ, че ще се придържа о системата на произвола, ние, като знаехме, че въ такъвъ случай за сжда ще бждатъ потрѣбни доказателства отъ нашия политически животъ, отъ цѣлия ни министерски животъ, щѣхме да се постареемъ да ви прѣдставимъ такива именно доказателства. Упрѣкватъ ме, напр., че съмъ билъ интименъ съ г. Никола Странски по вагонната афера. Ако знаехъ,

че г. прокурорът ще се силава на дискреционната власт, щѣхъ да прѣдставя отъ министерския си животъ цѣлъ редъ доказателства, отъ които щѣше да се установи, че по много други работи азъ съмъ билъ даже грубъ спрѣмо него. Щѣхъ да прѣдставя доказателства, отъ които щѣше да се види и установи, че азъ съмъ билъ еднакъвъ къмъ всичкитѣ прѣдприемачи и доставчици на държавата. Ако прѣзъ цѣлия си министерски животъ азъ съмъ извършилъ, като министъръ, 1000 дѣла и ако ви прѣдставѣхъ, че 999 отъ тѣхъ сж били безспорно въ полза на държавата, а само едно ви се показва съмнително, то ще можете ли вие да вземете този единъ случай, тълкуванъ отъ прокурора пакъ по своему, и да кажете: макаръ министерския животъ на г. Тончевъ да се състои отъ 1000 случаи, отъ които 999 сж били коректни, въ полза на държавата, а само единиятъ е, който е малко съмнителенъ или който се тълкува въ такава смисълъ, той е виновенъ? — Не, такава нѣщо е невъзможно. Виждате, г-да сѣдин, че по този начинъ и пжтъ не може да върви обвинението. Още единъ примѣръ: обвиненъ съмъ въ това, че мой единъ роднина, Захария Митовъ, билъ ходатайствувалъ въ монистерството на общественитѣ сгради за нѣкакво прѣдприятие на г. Георгова. Ако знаехъ, че г. прокурора ще се придържа о дискреционната властъ, можахъ да прѣдставя хиляди други доказателства установяващи, че прѣдъ мене, като прѣдъ м-ръ, не е дохождалъ да ходатайствува само Захария Митовъ, но сж дохождали да ходатайствуватъ цѣла верига отъ хора, имената на които ако ви произнеса тукъ, можете да погледнете на работата съвършено друго яче. Можахъ да донеса тукъ цѣлата архива, цѣлата си кореспонденция прѣзъ моя м-рски животъ въ продължение на послѣднитѣ двѣ години, а можеше да загледнемъ и въ по-напрѣшния ми министерски животъ прѣзъ 1889, 1890, 1891, 1894 г., за да подкрѣпя съ такива доказателства, че моятъ министерски животъ, макаръ въ разни врѣмена, не съдържа елементи и материяли, за да се построи едно прѣстѣпление, единъ crime constructif. Веднажъ прѣдставени всичкитѣ дѣла отъ моя министерски животъ, ако не можете да намѣрите материялъ да постройте единъ crime constructif, нѣма ли да се възмутите и извикате: какъ е възможно да осѣдимъ единъ министъръ за нѣколко изолирани факти, когато тѣзи сжщи факти съпоставени съ другитѣ прѣзъ цѣлия му м-рски животъ, все народополезни, не показватъ, че той е ималъ лошо намѣрение; които наопаки показватъ, че той е билъ добъръ и полезенъ за отечеството министъръ! А системата на законътъ изисква другъ редъ доказателства: доказателства относящи се направо до инкриминираното дѣйствиe, безъ да се иска прѣгледъ на цѣлия министерски животъ на обвинения министъръ.

Ако двѣтѣ различни системи изискватъ различни доказателства за установяване на прѣстѣпното дѣяние, то прокурора, като прие въ обвинителния си актъ системата на законътъ, която изисква едни доказателства, каквито ние и прѣдставихме, може ли сега той да прибегне къмъ друга система, която изисква други доказателства, каквито ние не сме прѣдставили? Може ли да направи такъвъ прѣломъ въ обвинението? Може ли да слѣдва такъвъ начинъ на процедиране, който

граници съ сждебна измама, за да не употребя нѣкоя по-силна дума? Не, не може, защото посочването на закона има значение не само за сжда, но и за обвиненото лице, като му се дава възможност да се приготви за защитата си.

Истина е, че обвинителът не означава въ своя обвинителен акт окончателно закона, по който иска да се осжди обвиненото лице, защото обстоятелствата и обстановката на прѣстѣплението могат да се изменятъ и вмѣсто посочения въ обвинителния акт членъ отъ закона, въ сждебното засѣдание да се посочи другъ; вмѣсто означеното въ акта прѣстѣпление, да се намѣри друго. Това е допустимо за частичното посочване на закона. Но не може да се приеме за цѣлата система при условието, че едната изисква прѣдставление на едни доказателства, а другата изисква прѣдставление на други доказателства. Както, г-да сждии, едно врѣме имаше теория за формални доказателства, а днесъ е прокаранъ принципа на гласността, устността и непосредствеността и не можемъ днесъ да се ползуваме отъ първата, така е съ двѣтъ системи за сждане министритѣ. Прочее, не можете прие прѣпорѣчаната отъ държавния обвинител дискреционна властъ.

Независимо отъ тѣзи съображение, г-да сждии, прѣломътъ, който направи г. държавния обвинител въ измѣнение на системата, споредъ менъ има морални и юридически послѣдствия. Какви сж моралнитѣ послѣдствия отъ този прѣломъ?

За да си отговоримъ на този въпросъ, трѣбва да видимъ кой ни обвинява. Обвинява ни, г-да сждии, Народното Събрание, законодателната властъ. Понеже не могатъ всичкитѣ народни прѣдставители да дойдатъ тукъ вкупомъ и да говорятъ изъ едно гърло противъ насъ, тѣ сж пратили, споредъ закона, своя прѣдставителъ г. Малиновъ. Значи Народното Събрание, законодателната властъ, говори тукъ прѣдъ васъ, чрѣзъ устата на своя делегатъ, на своя пратеникъ — държавния обвинител. Сжщата законодателна властъ иде тукъ, да ви декларира чрѣзъ устата на г. Малинова, че въ България нѣма законъ, който да е прокламиралъ инкриминалнитѣ наши дѣяния за прѣстѣпни, като ви моли да законодателствувате, вмѣсто нея вие, да опрѣдѣлите чрѣзъ законъ — рѣшение, дали тѣзи прѣдставени прѣдъ васъ дѣяния могатъ да бждатъ обявени за прѣстѣпни и да се наложи за тѣхъ наказание. Това искатъ отъ васъ. Какво е моралното послѣдствие отъ всичката тази работа, г-да сждии? Ако приемете дискреционната система, добръ: Вие сами ще си направите и гласувате единъ законъ и ще осждитѣ бившитѣ прѣдставители на изпълнителната властъ. Но ако не приемете системата на произвола, прѣдлагана отъ г. прокурора и усвоите системата на закона и при все това, за наше нещастие, издадете присжда за осждане, каква морална стойностъ може да има тази присжда прѣдъ очитѣ на обществото? Когато Народното Събрание, законодателната властъ, която единствена има въ държавата мисия да знае и декларира, дали извѣсно дѣяние е прѣстѣпно, слѣдователно и наказуемо, когато то тържествено иде да ви казва, че нѣма законъ, който да обявява, за прѣстѣпни дѣянията, по-

ради които тя е изправила бившите министри прѣдъ васъ на сждъ, ако ви казва тя, че нѣма законъ, който да ги наказва, нѣма ли вашата присжда да вроди въ онова обществено мнѣние, за което тѣй много скжпи г. държавниятъ обвинителъ, едно — за да не кажа лоша дума — незачитане къмъ правосъдието и едно подкопаване основитѣ на държавния строй? И наистина какъвъ моралъ ще имаме, когато иде законодателната властъ и по такъвъ тържественъ начинъ заявява, както го прави г. държавния обвинителъ, че нѣма законъ, който да обявя за прѣстѣпни нашитѣ дѣла, които сж прѣдметъ на ваше обсъждане; а вие като сждебна властъ намирате, че такъвъ законъ сжществува. Безнравствеността ще се осигури, като се има прѣдъ видъ, че се появяватъ разногласия между двѣтѣ установени отъ конституцията власти: законодателна и сждебна; при това разогласия се появяватъ по единъ основенъ въпросъ: сждане прѣдставителитѣ на третата, тоже отъ конституцията установена, изпълнителната властъ. Кой ще бжде правъ въ такъвъ случай на рѣдки по естеството си процеси, случайщи се прѣзъ вѣкове? Законодателната ли властъ, която тържественно заявява, чрѣзъ устата на своя пратеникъ, че въ държавата не сжществува законъ, който да наказва обсъжданитѣ отъ васъ министерски дѣяния, или сждебната властъ, която би намѣрила, че такъвъ законъ сжществува? Каква морална стойностъ би имало едно наше осжждане, основано въху закона, сжществуването на който отрича самата законодателна властъ, сжществената мисия на която е, да прави закони за подобни случаи и да ги прѣдава на сждебната властъ за прилагане?

Рѣшението на Народното Събрание, да бждемъ прѣдадени на сждъ, въ нищо не умаловажава горния въпросъ, защото, по въпроса за прѣдаването ни на сждъ, народнитѣ прѣдставители не законодателствуватъ; тѣ рѣшаватъ като наши политически противници проникнати отъ страсти и отмъщение.

Прѣди да пристѣпя къмъ юридическитѣ прѣслѣдвания отъ прѣломътъ въ обвинението, считамъ за неизлишно, съ нѣколко думи да допълня идеята за происхождението на дискреционната властъ. Каза се и отъ обвинението и отъ защитата, че била резултатъ отъ борбата между кралътъ и народътъ.

Споредъ мене, дискреционната властъ се е пораждала и по други съображения и причини. Така, въ Франция се издава единъ законъ отъ 10—15 май 1791, който установява върховенъ сждъ за народното правосъдие (*Nautre Cour de justice Nationale*) съ чл. 16, отъ който се виждаше, че върховния сждъ ще сжди „всичкитѣ злодѣяния и прѣстѣпления, за които законодателното тѣло мисли за необходимо да прѣдава на сждъ“ (*des tous les crimes et délits dont le corps législatif jugeait necessaire de se rendre l'accusateur*). Този законъ е най-голѣмото и първото изражение на абсолютната дискреционна властъ, на която се подчиняваха, и министри, и чиновници, и граждани. Тукъ дискреционната властъ се установи съ този законъ противъ комплотажитѣ, срѣщу резултатитѣ отъ великата революция прѣзъ 1789 г.

Този законъ се отмени същата година съ конституцията отъ 3-14 темврий 1791 год.

Дискреционната властъ, която се установи съ *Acte additionnel aux Constitutions de l'Empire* отъ 1815 г., създаде се отъ Наполеона, който искаше да организира една голѣма европейска федеративна система, като съобразна съ духа на вѣкътъ и като благоприятна за прогреса на цивилизацията. Съ тази дискреционна властъ Наполеонъ искаше да сплаши най-вече командантитѣ на сухо-пѣхната и морска армии, които върховния съдъ наказваше за компрометиране националната безопасностъ и честъ (*la sûreté en honneur de la nation*).

По тѣзи причини се установи на континента дискреционната властъ.

Ние видѣхме вече, въ какво състои дискреционната властъ: при нея вие трѣбва едновременно да законодателствувате и да съдите, да издадете законъ — рѣшение, *loi-jugement*.

Кой може да делегира на съдебната властъ законодателенъ атрибутъ, макаръ и за специаленъ случай?

Само учредителното Нар. Събрание може да прѣдаде на кѣоя, установена отъ конституцията властъ, законодателенъ атрибутъ. Законодателното тѣло не може да я даде, понеже то само черпи законодателната функция отъ учредителното Нар. Събрание.

Съ каквъ законъ учредителното Нар. Събрание може да делегира законодателенъ атрибутъ на съдебната властъ, ако то би желало да установи дискреционната властъ?

Понеже законодателствуването е единъ фундаменталенъ принципъ, той може да се установи само съ изриченъ текстъ и то възъ основния законъ, възъ самата конституция.

Обикновеното Народно Събрание не може да дава дискреционна властъ по обикновенъ законодателенъ редъ, съ обикновенъ законъ, защото, ако би се допуснало това право на обикновеното Народно Събрание, бихме могли да дойдемъ до голѣми опасности. Понеже има възможностъ да създава и измѣнява обикновенитѣ закони въ всяка минута, то би могло да създаде дискреционна властъ съ обикновенъ законъ. Едно правителство съ сигурно болшинство би могло да си създаде и подготви съдъ, който да осъжда и истрѣбя политическия му противници и слѣдъ като ги истрѣби, да унищожи пакъ дискреционната властъ. Обаче такова право на обикновеното Нар. Събрание, да създава дискреционна властъ, би прѣдставляло голѣма опасностъ за самия държавенъ строй. Ето защо дискреционната властъ може да се даде само отъ учредителното Нар. Събрание съ изриченъ текстъ въ самата конституция, а не и отъ обикновеното Нар. Събрание съ обикновенъ законъ.

Изричния текстъ въ конституцията трѣбва да кажа тоже изрично: дали установява пълна, абсолютна, дискреционна властъ, или я установява ограничено, като опрѣдѣля прѣстѣпленията съ родово указание, а прѣдоставя на съдътъ дискреционностъ само относително характеризирание на прѣстѣплението и налагане наказанието.

Типъ отъ пълна, абсолютна, дискреционна властъ, макаръ и врѣ-

менна, прѣдставлява белгийската конституция, чл. 134 отъ която дава на парламента неограничено право, да прѣдава министритѣ на сждѣ, за каквото обича прѣстѣпление, а на кассационния сждѣ да ги сжди, като характеризира прѣстѣплението и опрѣдѣли наказанието, стига то да не надминава наказанието тъмниченъ затворъ. (Art. 134 Jusqu'à ce qu'il soit pourvu par une loi, la chambre des représentants aura un pouvoir discrétionnaire pour accuser un ministre, et la Cour de cassation pour le juge en caractérisant le délit et en déterminant la peine).

Къмъ сщия типъ се отнася и дискреционната власть, установена отъ френското учредително народно събрание (Constituant) съ законъ отъ 10—15 май 1791 година.

Типъ отъ ограничена дискреционна власть прѣдставлява френския Acte additionnel отъ 1815 (чл. 41 и 42), който впрѣдѣля, че министритѣ ще бждатъ сждени за компрометиране народната безопасностъ и честь, а на камарата на перовѣтъ се прѣдоставя дискреционна власть, само да характеризира признацитѣ на посоченитѣ прѣстѣпления (народна безопасностъ и честь) и да наложи наказанието. Това ясно се вижда отъ самитѣ текстове на:

Art. 41. Tout ministre, tout commandant d'armée de terre ou de mer, peut être accusé par la chambre des représentants et jugé par la chambre des pairs, pour avoir compromis la sûreté et l'honneur de la nation.

Art. 42. La chambre des pairs en ce cas, exerce, soit pour caractériser le délit, soit pour infliger la peine, un pouvoir discrétionnaire.

Въ това състои дискреционната власть. Законътъ — рѣшение, loi — jugement или както го наричатъ англичанитѣ bill d'attainder, се отнася до единъ специаленъ случай: съ него се осжда едно лице съ всичкитѣ послѣдствия на една углавна присжда.

Въ кои страни е сществувала и сществувала днесъ арбитражната система?

Като оставимъ Англия, гдѣто нѣма писана конституция и прѣминемъ континента, гдѣто конституциитѣ сж писани, виждаме, че дискреционната власть е сществувала въ Франция.

Въ тази страна арбитражната система, както видехме, е била установена отъ учредителното събрание съ закона отъ 10—15 май 1791; отмѣнена е сщата година съ конституцията отъ 3—14 септемврий 1791 г.; въведена наново отъ Наполеона съ art. 41 и 42 съ Acte additionnel отъ 22 априль 1815, и отмѣнена наскоро подиръ това.

Единственитѣ държави, въ които сществувала днесъ арбитражната система сж: Испания, по конституцията отъ 23 май 1843 (titre III, art. 19, § 1..).

Дания, по конституцията отъ 28 юлий 1866, чл. 14.

Въ Белгия пкъ дискреционната власть е допусната врѣменно до издаване законъ за сждане министритѣ. Тя е установена по конституцията отъ 7 февруарий 1830, съ чл. 134, съдържанието на който ни е вече извѣсенъ.

Но и Белгия ще прѣгърне системата на закона, който се поддържа отъ първитѣ учени, какъвто е Освалдъ Керхове (Oswald de

Kerchove de Denterghem), който въ своето съчинение за „Министерската отговорност“ (De la responsabilité des ministres) прѣпорѣчва, да се състави особенъ министерски кодексъ, по който министритѣ да се наказватъ за нарушение на конституцията, на законитѣ и на публично-административнитѣ правилници.

Въ кои страни сѣществувa системата на закона?

Нека прѣгледaме всичкитѣ страни на континента, като захванемъ пакъ отъ Франция.

Тази система е сѣществувала и сѣществувa, както слѣдва, въ Франция.

Системата на закона за сѣдене министритѣ е установена най-напрѣдъ въ Франция прѣзъ 1789 год., когато Декларацията за правата на чловѣка и гражданина, прогласи принципа, че „никой не може да бѣде наказанъ безъ законъ“. Наистина, Les Cahiers des États généraux отъ 1789 г. постановиха, че министритѣ сѣ отговорни: 1-во за нарушение законитѣ въобще; 2-ро за нарушение основнитѣ закони; 3-то за нарушение Хартата за народнитѣ права; 4-то за покушение върху безопасността на гражданитѣ; 5-то за измѣна къмъ царя; 6-то за актове противни на интереситѣ на царьтъ, които винаги сѣ нераздѣлни отъ онѣзи на народа; 7-мо за мѣрки противъ свободата, собственостъта и пр.

При разискване въпроса за министерската отговорност духовенството въ Сена бѣше прѣдложило, да се наказватъ министритѣ въобще за „всѣко злоупотрѣбление съ властъта“, но това прѣдложение се отхвърли, защото се бѣше вече приелъ принципа, че никой не може да се накаже за дѣяние, което не е прогласено отъ закона за прѣстѣпно и вмѣсто него се прие горното изброение на случаитѣ за министерска отговорностъ.

Конституцията отъ 3—14 септемврий 1791, (chap. III Section IV, art. 5) поднови системата на закона.

Конституцията отъ 5 фруктидоръ Година III. (22 априлий 1795) чл. 152, допълнена съ закона отъ 10 вандемиеръ, Година IV (1796), чл. 10 поддържa системата на закона, като изброява изрично прѣстѣпленията, за които ще се сѣдятъ министритѣ.

Консулската Конституция отъ 22 фримеръ Година VIII. (13 декемврий 1799) чл. 72 възпроизвежда така сѣщо системата на законътъ.

Органическия Сенатусъ Консулатъ отъ 28 флорелъ, Година XII. (18 май 1804 г.), слѣдва сѣщата система.

Конституционната Харта отъ 14 юний 1814 год., като изброява въ чл. 56, че министритѣ ще се сѣдятъ за измѣна (trahison) и конкюссия (concussion), прибавя, че особени закони ще специфиратъ естеството на тѣзи прѣстѣпления и ще опрѣдѣлятъ начинътъ на прѣслѣждането.

Хартата отъ 6 августъ 1830 г. въ чл. 69 обѣшава, че ще излѣзатъ особени закони, които ще опрѣдѣлятъ министерската отговорностъ, безъ да допушa дискреционната властъ. Значи и врѣменно не я допусна до гласуване на обѣшанитѣ закони, както прави белгийската конституция.

Конституцията от 12 септември 1848 г. обещава законъ за случаитъ на министерската отговорностъ; но догдѣто е траяла тази харта законътъ не е излѣзълъ.

Конституцията от 14 януарий 1852 г., въ свѣзка съ *sénatus consulte* отъ 4 юлий 1852 г. (чл. 3 и 4) постановява, че министритъ ще се наказватъ по закона, като разбира подъ тази дума *code pénal*.

По конституционнитъ закони отъ 1875 г. днесъ въ Франция министритъ отговарятъ по общия наказателенъ законъ. На това мнѣние сж почти всичкитъ автори. Най-ясно се изказватъ Perrin (p. 327) и J. Clos (стр. 134).

Има тенденция сега въ Франция да се създаде специаленъ министерски углавенъ кодексъ, защото общия углавенъ кодексъ не прѣдвижда много министерски прѣстѣпления като: влиянието да се намали или повиши курсътъ на цѣннитъ книжа, прѣвишението на кредититъ и други, които наказат. законъ не прѣдвижда, като създаденъ за обикновенитъ граждани, що не боравятъ съ тѣзи операции.

Това е положението въ Франция отъ 1789 г. до днесъ. Сега да прѣминемъ къмъ другитъ държави.

Въ Австрия конституцията отъ 21 декември 1867 г. съ чл. 9 постановява, че министритъ отговарятъ за конституционността на актоветъ въ управлението по сѣществующия вече особенъ законъ, който опредѣля случаитъ на министерската отговорностъ, съставтъ на Върховния сждъ за сждане министритъ и процедурата за това. Този законъ бѣше излѣзълъ прѣзъ юлий 1867 год. и усвоява системата на закона.

Системата на закона слѣдватъ днесъ още слѣдующитъ конституции:

Баварската конституция отъ 19 май 1818 (tit X, art. 6).

Баденската конституция отъ 22 августъ 1818 (art. 67).

Вюртембергската конституция отъ 25 септември 1819 (art. 195).

Саксонската конституция отъ 4 септември 1831.

Пруската конституция отъ 31 януарий 1850 (art. 61).

Бразилската конституция отъ 25 мартъ 1824 (art. 133).

Португалската конституция отъ 5 януарий 1852 (art. 145).

Норвежския законъ отъ 7 юлий 1877 (art. 2).

Гръцкия законъ отъ 11/23 мартъ 1877 (art. 1, 2).

Ромжнската конституция отъ 30 януарий 1866 год. (art. 16) въ свѣзка съ закона отъ 2 май 1879 (art. 1—2).

Сръбскитъ конституции отъ 1869 и 1888 години.

Това сж всичкитъ конституции на континента, които се придържатъ о системата на законътъ.

Нашата, българската, конституция е отъ типътъ на онѣзи, които слѣдватъ системата на закона. Това ясно се вижда отъ чл. 75, който установява принципътъ: „никому не може да се наложи наказание, което не е установено отъ законитъ“, а чл. 155 отъ сжщата конституция изброява изчерпателно всичкитъ прѣстѣпления, за които министритъ могатъ да бждатъ прѣдадени на сждъ. Тѣзи прѣстѣпления сж: а) измѣна на отечеството или на княза, б) нарушение на консти-

туцията, в) прѣдателство, г) нѣкаква врѣда причинена на княжеството за лична полза. А закона за сждане министритѣ, като приповтаря изброенитѣ въ конституцията четири прѣстѣпления, съ една забѣлѣжка заповѣдва на сждѣтъ, да се ржководи отъ наказателния законъ, а тъй сжщо и отъ конституцията за по-точно опрѣдѣление признацитѣ на тѣзи прѣстѣпления. Значи и нашата конституция е приела системата на законѣтъ, а не дискреционната властъ.

Че дѣйствително нашия учредителенъ законодатель е искалъ да отхвърли арбитрарната система и да приеме онази на закона се доказва отъ едно сравнение на чл. 90 отъ белгийската конституция съ чл. чл. 155 и 158 отъ нашата.

Чл. 90 отъ белгийската конституция опрѣдѣля положително сждѣтъ, който ще сжди министритѣ (*La chambre des représentants a le droit d'accuser les ministres et de les traduire devant le cour de cassation qui seule a le droit de les juger...*) и обѣщава законѣтъ, който ще опрѣдѣли случантѣ на министерската отговорность (*Une loi déterminera les cas de responsabilité, la peine à infliger aux ministres*), а нашата конституция прави съвършено противното: тя опрѣдѣля случантѣ на м-ската отговорность и обѣщава законъ, който ще опрѣдѣли състава на особения държавенъ сждъ за сждане министритѣ.

Къмъ това сравнение трѣбва да се прибави изказания вече отъ защитата мотивъ, че нашия законодатель, който е черпилъ почти всичко отъ белгийската конституция, отхвърлилъ е съзнателно art. 134, установляющъ дискреционната властъ и приелъ вмѣсто него чл. 155, който установява системата на законѣтъ.

Но, споредъ мнѣнието на държавния обвинитель, нашата конституция допуща ограничена дискреционна властъ само относително характеризирание признацитѣ на прѣстѣплението, защото наказанието било опрѣдѣлено отъ закона за сждане министритѣ.

Освѣнъ това, той намира, че чл. 155 ътъ нашата конституция билъ заетъ отъ art. 56 на френската *La Charte Constitutionnelle* отъ 4 юний 1814 год.

Този 56 art. гласи: тѣ (министритѣ) могатъ да бждатъ прѣдадени на сждъ само за измѣна и врѣдни дѣйствия. Особени закони ще специфиратъ естеството на прѣстѣпленията и ще опрѣдѣлятъ начина на прѣслѣдванието (*ils ne peuvent être accusés que pour fait de trahison ou de concussion. Des lois particulières spécifieront cette nature de délits, et en détermineront la poursuite*).

Това мнѣние е абсолютно погрѣшно и като история, и като фактъ, и кати сравнение, и като заключение.

За да доде до такова погрѣшно заключение, г. държавний обвинитель резонира по слѣдующи начинъ: въ чл. 56 отъ френската харта отъ 1814 г. е казано, че министритѣ могатъ да се сждятъ за измѣна (*trahison*) и въ чл. 155 отъ нашата конституция е казано тъй сжщо, че министритѣ могатъ да бждатъ прѣдавани на сждъ за измѣна (*trahison*); въ чл. 56 изъ френската харта отъ 1814 г. е казано, че министритѣ могатъ да бждатъ тждени за *concession*, което отговаря на държавна врѣда за лична полза по чл. 155 отъ нашата консти-

туция; ergo чл. 155 от нашата конституция е буквално заетъ отъ art. 56 на френската харта отъ 1814 г.

При това резониране г. прокурора прибавя и друго: art. 56 отъ френската харта обѣщава особенъ законъ, който ще специфицира естеството на упоменатитѣ прѣстѣпления, *trahison* или *concussion*; значи признацитѣ на тѣзи прѣстѣпления не сж опрѣдѣлени отъ самата харта, а ще ги опрѣдѣля особенъ законъ, обѣщанъ, но не даденъ.

Нашата Конституция, като прѣдвижда тѣй сжщо неопрѣдѣлено прѣстѣпленията *trahison* и *concussion*, не обѣщава особенъ законъ, който да специфицира естеството на тѣзи прѣстѣпления. Нашия законодатель обаче и безъ обѣщание билъ прибѣрзалъ да гласува особенъ законъ, който въ нищо не билъ измѣнилъ такста на чл. 155 отъ конституцията, защото само възпроизвелъ упоменатитѣ въ него и опрѣдѣленитѣ само съ общо наименование прѣстѣпления, безъ да ги специфицира.

За да усили тази аргументация г. прокурора прибѣгва до познатия процесъ противъ министритѣ на Карла X, като казва: тѣзи министри бѣха сждени съ дискреционна власть и при сжществуването на art. 56 отъ хартата, безъ обѣщания специаленъ законъ за спецификация естеството на прѣстѣпленията. Това стана, защото неопрѣдѣлеността на терминитѣ *trahison* и *concussion* даваше дискреционна власть на сждѣтъ. Така резонира г. държавниятъ обвинителъ, за да доде до дискреционната власть.

Резониранието на г. обвинителя не издържа никаква критика. Прѣди всичко по съдържание. Ако е вѣрно, че art. 56 на хартата отъ 1814 год. прѣдвижда двѣ прѣстѣпления *trahison* и *concussion*, които се прѣдвиждатъ и атъ чл. 155 на нашата конституция, тогава този art. 56 не прѣдвижда други двѣ прѣстѣпления, а именно „нарушението на конституцията“ и „прѣдателство“, прѣдвидени въ нашата конституция. Ако прочее думитѣ „измѣна“ (*trahison*) и „вѣрда“ (*concussion*) сж земени отъ art. 56 на хартата, то нарушението на конституцията и прѣдателството трѣбва да сж заети отъ другадѣ, понеже ги нѣма въ art. 56 отъ хартата. И така по съдържанието си, чл. 155 отъ нашата конституция не е могълъ да бжде заетъ отъ art. 56 на хартата.

Вѣрно ли е твърдението на г. държавния обвинителъ, че министритѣ на Карла X били осждени по дискреционна власть даже при силата и дѣйствието на art. 56 отъ хартата отъ 1814 година? Ако г. прокурора иска да ви подарява дискреционна власть, основавайки се на исторически факти, той трѣбваше да ги провѣри прѣдварително, защото ако не сж вѣрни, ще е едно отъ двѣтѣ: ще е или недобросъвѣстенъ, като иска да заблуждава сждѣтъ, или недоумѣние на въпроса. И въ двата случая той е за укоряване. Недобросъвѣстността сама по себе си е укорителна, а недоучванието не го държи на висотата му.

Нѣ приведения фактъ исторически е невѣренъ: когато се сждиха и осждиха министритѣ на Карла X прѣзъ 1830 г., чл. 56 отъ хартата не бѣше въ сила; той бѣше отмѣненъ, макаръ произволно.

И наистина, преди да дадат подъсждъ министритъ на Карла X, прѣзъ юлий м-цъ 1830 г. депутата Бераръ (Bérard) прѣдложи въ Народното Събрание, да се отмени чл. 56 на хартата отъ 1814 г., като мислѣше, че той ще бърка на осжждане министритъ, понеже не позволява дискреционна власть. Това прѣдложение на Берара за отмиъненіето на чл. 56 се прие отъ камарата безъ дебати. Така се отмиъни чл. 56.

Камарата на депутатитъ считаше, че този вѣтъ ѝ дава безгранично право да обвинява министритъ, а сждътъ на перовѣтъ да ги сжди дискреционно за всѣкакви дѣла. Слѣдъ това отмиънение на арт. 56 осждиха министритъ на Карла X, а не когато той бѣше въ сила. Такава е исторіята по осжжданіето на тѣзи министри; такава е исторіята за отмиъненіето на арт. 56, а не както ги излага г. обвинителя, вѣдениемъ или невѣдениемъ. Истинността на това, което казвамъ, би могла да се провѣри у г. Перрена (стр. 260).

Държ. обв. А. Малиновъ: Г-нъ прѣдседателю! Отъ това, което е заимствувано отъ моето обвинение, азъ нищо подобно не съмъ твърдилъ. Мисълта бѣше тази: какво различава конституцията? Тя не е заимствувана изъ хартата отъ 1814 г. Казахъ съ какво се тя различава отъ нашия законъ за сждане министритъ, именно само съ едно: тамъ общаваха, че ще изработятъ законъ и не го изработиха, а ние, безъ да го общаваме, го изработихме и слѣдъ това се намѣрихме въ сждото положение, въ каквото бѣха французитъ въ 1814 г., съ една дума, че прѣстѣпленията не сж дефинирани. А че отъ тамъ е заимствувано, ако това съмъ казалъ, то абсолютно не е вѣрно и азъ казвамъ, че то наистина е абсурдъ.

Г-нъ държавния обвинитель оттеглява думитъ си, като заявява, че не билъ казалъ, какво чл. 155 отъ нашата конституция билъ заетъ отъ арт. 56 на хартата отъ 1814 и ако би го казалъ, то по послѣдствіята си наистина би било абсурдъ. Толкова по-добро за мене. Азъ се спирамъ върху това, което г. обвинителя сега казва, а именно, че понятіето за прѣстѣплението *trahison* и *concussion* било общо и неопрѣдѣлено, отъ което пакъ вади заключение, че тази именно общность и неопрѣдѣленость на понятіето за тѣзи прѣстѣпления били давали на сждътъ дискреционна власть.

Напълно сме съгласни съ г. обвинителя, че понятіето *trahison* и *concussion* е родово понятие и че то има нужда отъ специфицирующъ законъ. Това е елементарно правило отъ углавното право.

Не само тѣзи двѣ прѣстѣпления, но вземете което обичате прѣстѣпление; то се означава съ родово понятие, послѣ се опрѣдѣлятъ видовете отъ прѣстѣплението.

Така прѣстѣпленията: убийство, кражба, фалшификация, прѣстѣпление противъ властѣта, клевета и пр. и тѣ сж означени само съ родово понятие и иматъ нужда да бждатъ специфицирани, което и става чрѣзъ наказателния законъ. Тѣ сжщо изброенитъ въ чл. 155 отъ конституцията прѣстѣпления, означени съ общо наименование „измиъна“, „прѣдателство“, „врѣда на държавата за лична полза“, „нарушение на конституцията“, се нуждаятъ отъ спецификация. Всич-

кия въпросъ е: кой законъ ще ги специфика, дали специаленъ министерски углавенъ законъ, или общия наказателенъ законъ? По този въпросъ има двѣ системи. По едната тистема особени закони изброяватъ всичкитѣ случаи за министерска отговорностъ, означена въ конституцията съ родово название; а по другата за точното опрѣдѣление признацитѣ на прѣстѣплението се прѣпращатъ къмъ наказателния законъ и къмъ конституцията. Коя система слѣдва нашия законодатель? Той слѣдва втората система; това ясно се вижда отъ забѣлжката къмъ чл. 3 отъ закона за сѣдене министритѣ, която казва: „за по-точно опрѣдѣление признацитѣ на прѣстѣпленията, които сѣж показани въ горнитѣ три члена, сѣдѣтъ се рѣководи отъ наказателния законъ, а така сѣщо и отъ конституцията“.

По първата система подъ прѣстѣплението *trahison* подвеждатъ и нарушението на конституцията, тъй шото, то не фигурира като отдѣлно прѣстѣпление наредѣ съ прѣстѣплението измѣна. При това втората система измѣна и нарушението на конституцията сѣществуватъ наредѣ, като двѣ отдѣлни едно отъ друго и самостоятелни прѣстѣпления: както е нашата конституция, която споменва отдѣлно, и измѣната, и нарушението на конституцията. Отъ това слѣдва, че измѣната, за която говори чл. 155 отъ нашата конституция, не е сѣщата измѣна (*trahison*), за която говори чл. 56 на хартата отъ 1814 г. или въобще *trahison*, за която говорятъ френскитѣ конституции. Това ясно се вижда отъ френскитѣ конституции, които до 1814 година употрѣбяха изражението „нарушение на конституцията“, а слѣдъ тази дата до днесъ тѣ употрѣбятъ друга терминология, като въведоха думата *trahison*, която обема и нарушението на конституцията.

За да се удостовѣримъ въ това, нѣма освѣнъ да хвърлимъ бѣгълъ погледъ върху конституцията отъ 1789, 1791 (art. 5). 1705 (art. 155) 1796 (art. 10), 1799 (art. 72), 1804 г. (art. 110). Всичкитѣ тѣзи конституции употрѣбятъ изражението „нарушение на конституцията“, като отдѣлно самостоятелно прѣстѣпление.

Начиная отъ 1814 год. до днесъ френскитѣ конституции изоставятъ това изражение и употрѣбятъ думата *trahison*. Всичкитѣ законопроекти за министерската отговорностъ, вписани въ парламента на Франция, подвеждатъ „нарушението на конституцията подъ понятieto *trahison*. Такива сѣ проектитѣ на Fairs отъ 1814, Lally-Tellenbal отъ 1817, Persil отъ 1834, Duprat отъ 1878.

Нека прочее, повторимъ: измѣната по нашата конституция не е онази по френската терминология, която обема и нарушението на конституцията, което у насъ е отдѣлно отъ измѣната прѣстѣпление.

Сѣщата система срѣщаме и въ чл. 61 отъ пруската конституция, който казва: министритѣ могатъ да бѣдатъ прѣдадени на сѣдъ отъ Нар. Събрание: за нарушение на конституцията, за корупция или за измѣна, *trahison*.

Единъ собственъ законъ ще опрѣдѣли въ бѣдаше случаитѣ за отговорността, процедурата и наказанията.

Тѣй сѣщо срѣщаме и въ сръбската конституция отъ 11 юлий 1869, чл. 101:

„Министритѣ могатъ да бждатъ дадени подъ сждѣ за измѣна на отечеството и господаря, за нарушение конституцията, за прѣда-телство или врѣда нанесена на държавата за лична полза“.

А у насъ не тоже да се приеме, че нарушението на конституцията е все сжщо, както измѣната, защото това би било плеоназмъ, нетърпимъ и недопустимъ въ законодателствата.

Г-нъ държ. обвинителъ не прѣдава никакво значение на забѣлжката къмъ чл. 3 отъ закона за сждане министритѣ, защото тя била „българска“ забѣлжка. Защо такава ирония, такъвъ сарказмъ надъ нещастната забѣлжка? Всичко у насъ, даже тука, е „българско“ и сждѣтъ е „български“, и обвинението е „българско“, и защитата е „българска“. Тази забѣлжка не дава на сждѣтъ никаква дискреционна властъ; наопаки, тя установява у насъ системата на законѣтъ, като заповѣдва на сждѣтъ, за по-точното опрѣдѣление признацитѣ на прѣстѣплението, да се ржководи отъ наказателния законъ, а така сжщо и отъ конституцията.

Прочее, по нашитѣ закони държ. сждѣ не може да има дискреционна властъ. Това признава г-нъ прокурора и въ обвинителния си актъ, но сега се отиѣта отъ него, понеже вижда, че законѣтъ никакъ не помага на обвинението му; че той, наопакъ, го събори изцѣло.

II

За прѣкото нарушение на конституцията.

Слѣдъ краткитѣ съображения върху дискреционната властъ, азъ прѣминавамъ надраво къмъ главнитѣ въпроси на обвинението, къмъ прѣкото нарушение на конституцията.

Г-да сждии, още въ Нар. Събрание азъ повдигнахъ за своя защита два въпроса, върху които се върти и днесъ както обвинението, така и защитата. Тѣзи въпроси сж: 1) Че нарушението на всѣки чл. отъ конституцията влѣче подирѣ си углавната отговорностъ за м-ритѣ; 2) че нарушението на законитѣ не е нарушение и на констѣтуцията.

Тамъ, въ Нар. Събрание, говорихъ по тѣзи въпроси, но нашитѣ политически неприатели не искаха да слушатъ, защото тѣ бѣха безвъзвратно прѣдрѣшили въпроса за отдаването ни подъ сждѣ. Тѣ бѣха обладани отъ прѣдубѣждение, а пѣкъ вие знаете, че прѣдубѣждението е едно чудовище, което има очи, за да не вижда, уши — за да не чува и умъ — за да не разсждава. Всѣка изказана истина, всѣки трѣзвенъ аргументъ бѣха забоденъ ножъ въ сърцето на моитѣ политически противници. Разяренieto имъ противъ менъ дохождаше до изтупление.

Но правдата, която изказахъ, бѣше толкова очебиюща, щото убѣди мнозина отъ тѣхъ. Така напр., когато говорихъ по вагонната афера, що дължихъ да обясня и прѣдъ Събранието, защото се отнасяше до моята часть; когато обяснихъ осязателно за всѣкиго, че азъ бракувахъ вагонитѣ, а моя замѣсникъ г. генералъ Паприковъ ги прие и плати по причина на дипломатическа интервенция на германския агентъ; прѣдседателя на Нар. Събрание съ болестъ на сърцето викаше: „нека дойде тукъ Паприковъ да отговаря“! Слѣдъ като

свършихъ обясненията си, той ми каза, че за него, относително менъ вагонна афера не съществува. При все това, когато дойде редътъ да се рѣшава въпроса, за даването ми подъ сждъ ипо тази афера, той, дѣдо Цанковъ казваше, че по принципъ гласува за сждане на всѣки министръ и защото това било дѣло на партията. По сѣщи партийни съображения гласуваха за отдаването ми подъ сждъ и много други депутати, които вътрѣшно бѣха убѣдени, че азъ съмъ невиненъ, че съмъ дѣйствувалъ въ полза на държавата.

Отъ Народното Събрание, отъ нашитѣ политически неприатели, друго рѣшение не можеше и да се очаква.

Сега къмъ въпроса: нарушението не на всѣки членъ отъ конституцията влѣче подирѣ си углавна отговорностъ за министритѣ. Тази теза, поддържана отъ мене и прѣдъ Народното Събрание, се показва на мнозина, ако не на всички, много смѣла; нѣщо повече — за парадоксална. Тя и днесъ продължава да е такава и за държавния обвинителъ; той я намира и абсурдна. По видимому, като че ли моитѣ противници иматъ право, защото чл. 155 отъ основния законъ гласи, че министритѣ могатъ да бждатъ дадени подъ сждъ за нарушение на конституцията, а пъкъ азъ проповѣдвамъ, че не нарушението на всѣки членъ отъ нея е наказуемо. Но, г-да сждии, надѣвамъ се, че слѣдъ сжденията, които ще изкажа, слѣдъ аргументитѣ, които ще приведа, истинността и дѣйствителността на тази теза ще стане очевидна и осязателна за всички ни.

За да бжда по-понятенъ и по за схващане, азъ ще ви съобща прѣдварително плана, по който ще вървя, за да докажа непогрѣшността на моята идея, така непопулярна на пръвъ погледъ, но толкова проста и истинна слѣдъ обяснението ѝ.

Планътъ за развитието на тази теза е слѣдующия.

1. Не всичкитѣ помѣстени въ писанитѣ конституции правила иматъ конституционенъ характеръ.

2. Нѣкои отъ тѣхъ сж отъ чисто конституционно право, а други сж отъ административно право, отъ углавно и гражданско право.

3. Кон отъ тѣхъ сж отъ конституционно право и кон отъ административно?

4. Че министритѣ отговарятъ углавно само за нарушение онѣзи правила отъ конституцията, които сж отъ конституционното право, а не и за нарушение онѣзи отъ административното право.

5. Членове 119, 120 и 126 отъ нашата конституция, за нарушението на които се даваме подъ сждъ, не сж отъ конституционното право, а отъ административно-финансовото право. Нѣщо повече: тѣ визиратъ само актове отъ висша администрация, *actes de haute administration*.

6. Въ таквъ случай министритѣ не сж отговорни углавно за тѣхното нарушение.

Както виждате, всичкитѣ поставени въпроси сж отъ чисто конституционното право. За да ги разрѣшимъ правилно, трѣбва да подхвърлимъ на единъ прѣгледъ начина, по канто се пораждатъ и съставятъ на писанитѣ конституции на континента.

Англия оставямъ настрана, защото тя нѣма писана конституция.

Относително съставянето на писанитѣ конституции има двѣ противоположни системи. По едната система въ писаната конституция се помѣстватъ не само правилата, които рационално се отнасятъ къмъ конституционното право, т. е. не само правилата, които опрѣдѣлятъ формата на държавата, формата на управлението, политическитѣ и индивидуални права, но и други още права, които образуватъ сжществени принципи отъ административното право, отъ сждебната организация, отъ углавното право, даже и отъ гражданското право. Тѣзи правила сж конституционни само по форма, само по мѣстонахождение, но тѣ не сж конституционни, ни по сжщество, ни по прѣдметъ. Вписватъ се въ конституцията, само и само за да имъ се прѣдаде по-голяма сила и стабилностъ.

Като нѣматъ силата на едно конституционно правило, макаръ и вписани въ конституцията, тѣ иматъ сила и характеръ само на обикновенъ законъ, каквито си сж въ сжщность. Нѣщо повече. Нѣкои отъ тѣхъ, както ще видимъ по-послѣ, нѣматъ сила и на обикновенъ законъ, а прѣдставятъ актове отъ висша администрация (*actes de haute administration*).

По втората систета въ писаната конституция помѣстватъ само сжществено конституционни правила, относящи се до формата на държавата, до формата на управлението, до политическитѣ и лични права, като изоставятъ даже въпроситѣ за подробноститѣ на тѣзи конституционни принципи, да се опрѣдѣлятъ отъ обикновеното законодателство.

Къмъ типътъ отъ първата система конституции принадлежатъ : а) френската конституция отъ 14 септемврий 1791 и б), конституцията отъ 4 vendémiaire an III (26 septembre 1795).

Къмъ втория типъ принадлежатъ конституционнитѣ закони отъ 25—28 февруарий 1875, за установяване на публичнитѣ власти, отъ 24 февруарий 1875, относително образуването на сената и отъ 16—18 юний 1875 върху отношението между публичнитѣ власти.

Мотивитѣ на партизанитѣ за първата система сж тѣзи, че е полезно да се впишатъ въ конституционния актъ и аксесоаритѣ на конституционнитѣ принципи, защото съ вписването имъ въ този актъ тѣ ставатъ по-силни и по-трайни. Противницитѣ на тази система мислятъ, че въ конституционния актъ не трѣбва да се помѣстватъ правила, съставляющи принципи отъ административното, углавното и гражданското право, защото тѣзи послѣднитѣ трѣбва да се подхвърлятъ на по-често измѣнение съ прогреса на живота. А вписани въ конституцията, тѣ могатъ да се измѣняватъ само отъ учредителното събрание, честото свикване на което прѣставя опасностъ и за политическия строй на държавата.

Като нагледно доказателство, че не всичкитѣ постановления въ първия типъ конституции сж отъ конституционенъ характеръ, могатъ да ни послужатъ нѣкои членове отъ тѣхъ. Ще приведа за примѣръ нѣкои членове отъ тѣзи конституции.

Нека вземемъ най-напрѣдъ конституцията отъ 1791 год. Тази

конституция съдържа правила отъ съдебната организация. Така чл. 7 (sect III) гласи, че ще има по единъ или по нѣколко сѣдии въ всѣка околия и въ всѣки градъ. Числото имъ ще се опредѣли отъ законодателната властъ.

Чл. 6 регулира материя отъ гражданското сѣдопроизводство. Той казва, че обикновенитѣ сѣдилища могатъ да разглеждатъ граждански искове, само слѣдъ като се удостовѣрятъ, че ищеца е призовалъ отвѣтника прѣдъ посрѣдника за помирение.

Чл. 11 казва, че всѣко задържано лице трѣбва да бѣде разпитано веднага или най-късно въ продължение на 24 часа.

Чл. 20 постановява, че касационния сѣдъ не може да разглежда сжщността на дѣлото, но слѣдъ касирането трѣбва да го повърне за ново разглеждане отъ сѣдътъ по сжщество.

Конституцията отъ година III (1794) е още по-нагледна въ това отношение. Нека се спрѣмъ върху чл. 298, който гласи: за цѣлата република има единъ народенъ институтъ, натоваренъ да събира откритията, да усъвършенствува изящнитѣ искуства и науката“. Какво конституционно има въ това правило? Нищо. Но понеже френския народъ е искалъ да придаде по-голѣма сила и почитъ усъвършенстването изящнитѣ искуства и науката, които така много сж прославили Франция, той вписва това правило въ конституцията.

Все съ сжщата цѣль въ тази конституция фигурира и чл. 300, който казва: „гражданинѣ иматъ право да образуватъ часни образователни и възпитателни учреждения, както и свободни дружества за да съдѣйствуватъ на прогреса, науката, литературата и изящнитѣ искуства“.

Още повече ще ни очуди помѣстването въ конституцията на чл. 301, който постановява: „ще се установятъ народни празници, за да подържатъ братството между гражданиѣ и да ги привѣржатъ къмъ конституцията, къмъ отечеството и къмъ законитѣ„. (*il sera établi des fêtes nationales, pour entretenir la fraternité es citoyens, det les attacher à la constitution, à la patrie et aux lois*“).

Има ли поне сѣнка отъ конституционнвсть въ това правило? Не. И защо е вписано то въ конституцията? То е вписано въ конституцията, защото искаха да прѣдадатъ особено значение на братството между френцитѣ, което е народенъ девизъ. Революцията бѣше ги разпокжсала и раздѣлила на фракции; братството бѣше ослабнало. Понятието за почитане на конституцията и законитѣ бѣше затжпено, защото конституцитѣ се мѣняваха всѣка година, а законитѣ сѣки мѣсець. Прочитиранитѣ членове доказватъ нагледно, че въ тѣзи конституции има помѣстени правила, които нѣматъ нищо общо, нито по естество, нито по прѣдметъ съ конституционнитѣ принципи. И тѣхното вписване въ конституционния актъ се обяснява само съ желанието да имъ се придаде по-голѣма сила и повече значение.

Сжщата конституция съдържа правила, които съставляватъ принципи отъ сѣдоустройството или отъ углавното сѣдопроизводство. Така чл. 207 казва: „възходящитѣ и низходящитѣ по права линия: братия, чичо, племѣнникъ, първи братовчеди и свойственици до четвъртата



Г. Сочински,
Адвокатъ, защитникъ на подсѣдимитѣ.

степенъ не могат да бждътъ едноврѣменно членове въ единъ и сжшии сждъ“. А чл. 208 постановява, че „засѣданията на сждътъ сж публични; сждитѣ се съвѣщаватъ тайно; рѣшенията се постановяватъ по вишегласие; тѣ сж мотивирани и означаватъ приложения законъ“. Както се вижда и тѣзи правила нѣматъ нищо конституционно.

Процитиранитѣ правила, по съдържанието си, показватъ за всѣкиго, че нѣматъ конституционенъ характеръ, макаръ и да сж вписани въ конституционния актъ.

Но какво да кажемъ за други правила, които по съдържание, по прѣдмета си, като че сж конституционни, а пъкъ нѣма възможность да се нарушатъ. Така конституцията постановява, че „правата на собственость сж неприкосновени“. Какъ и отъ кого неприкосновени? Ние виждаме ежедневно, че собствеността е прикосновена между часнитѣ лица, че сждилищата я възстановяватъ и прѣдаватъ на истинскитѣ собственици. Защо това правило е вписано въ конституцията? — Неговото обяснение е историческо. Людовикъ XIV казваше: „царетъ сж абсолютни господари и естествено иматъ пълното и свободно право, да се разпореждатъ съ имотитѣ на своитѣ поданици“. За да се събори тази максима на царя, революцията създаде принциптъ, че правото на собственость е неприкосновено.

Но ако се забранише само на царьтъ да се разпорежда съ имота на гражданитѣ, тѣ можаха да се взематъ за обществена полза, която се възведе въ конституционенъ принципъ. За това допусна се насилствено отчуждение за подобна цѣль, но срѣщу прѣдварителна заплата на отчуждения имотъ. (Глѣдай чл. 67 и 68 отъ нашата конституция). Нарушението на тѣзи членове, въ смисълъ на углавна отговорность, е невъзможно, защото, ако правителството си позволи да отчужди за обществена полза единъ имотъ, то не може да го вземе, прѣди да го заплати. Ако си позволи да направи противното, собственика може да иска чръзъ сждъ, сприране на отчуждението, догдѣ му се заплати стойността. Вие знаете, че въ столицата София, за урегулиране градътъ се отчуждиха много мѣста, стойността на които и до сега не е заплатена. Но това нарушение на чл. 68 отъ Конституцията не влѣче углавна отговорность за министра.

Но нека потвърдя всичко казано съ мнѣнието на велики и познати конституционалисти и съ историята за създаване разнитѣ конституции. Азъ казахъ, че не всичкитѣ правила, вписани въ конституциитѣ сж отъ конституционенъ характеръ, а като образецъ отъ такива правила процитирахъ нѣколко члена отъ френскитѣ конституции отъ 1791 и 1795 г. За да бжда ясенъ и вѣренъ, азъ ще изложа историята на въпроса, като дойда на мнѣнието по него на съврѣменитѣ конституционалисти.

Ето историята. Слѣдъ великата френска революция отъ 1789 г. учредителното народно събрание издаде цѣль редъ декрети по разни въпроси. Нѣкои отъ тѣзи декрети съставиха съдържанието на конституцията отъ 1791 г. Понеже между издаденитѣ отъ учред. съб. декрети едни бѣха отъ конституционенъ характеръ, а други бѣха отъ законодателенъ и регламентаренъ характеръ, събранието издаде единъ

декретъ отъ 23 септемврий 1790, съ който се назначи единъ конституционенъ комитетъ (Comité de constitution), натоваренъ съ мисията да изучи всичкитъ взети отъ Народното Събрание декрети; да раздѣли тѣзи отъ тѣхъ, които съставляватъ истинската конституция отъ онѣзи, що сж само законодателни, или регламентарни и да състави отъ тѣхъ едно тѣло отъ конституционни закони (pour examiner tous les décrets rendus par l'assemblée nationale; séparer ceux qui ne sont que législatifs ou réglementaires; faire en conséquence un corps des lois constitutionnelles).

На основание на този декретъ конституционния комитетъ изучилъ постановенитъ отъ Събранието декрети, избралъ нѣкои отъ тѣхъ, отъ които и съставилъ конституцията отъ 1791 г. Въ комитета се появили двѣ мнѣния и едното мнѣние било: въ конституцията да се помѣстятъ само онѣзи декрети, които иматъ чисто конституционенъ характеръ. По другото мнѣние, въ конституцията трѣбвало да се помѣстятъ не само тѣзи декрети, но и всички онѣзи, които биха имали и най-малката връзка и най-малкото съотношение съ нѣкои конституционни принципи или които биха могли да служатъ за укрѣпването имъ. Надвило второто мнѣние. Но нека чуемъ, какво гласи писменния рапортъ на комитета, прѣдставенъ прѣдъ Народното Събрание въ заседание отъ 8 августъ 1791 отъ докладчика Туре (M. Thouret). Ето какво се казва въ този рапортъ:

„Относително сортировката (triage) на декретитъ и до избора: кои отъ тѣхъ трѣбва да влѣзатъ въ конституционния актъ (dans l'acte constitutionnel) или пъкъ кои трѣбва да се изхвърлятъ отъ него, несъмнѣнно е, че, ако въ този трудъ не се положи голѣма строгостъ на сжждение, бихме изпаднали въ голѣмъ произволъ, защото разнитъ умове иматъ разни начини на разгледване (d'evisager) конституцията и турятъ въ нея всѣки аксесоаръ, който има каквото и да е съотношение къмъ нея“.

„Комитетитъ се раздѣлиха на двѣ мнѣния: отъ една страна тѣзи, които, като искатъ да допуснатъ въ конституционния актъ само онова, що съставя най-сжщественната частъ на конституцията, мислятъ, че тя би могла напълно да бжде редижирана въ 40 или 50 члена; отъ другата страна онѣзи, които отиваха до тамъ, че искатъ да направятъ постоянни (permanentes) такива распореджания, измѣнението на които може да се наложи отъ врѣмето и да се изпълни, безъ да се измѣни сжщността на конституцията“.

„Ние съзнавахме всичката реалностъ и всичкото прѣимущество на първото мнѣние. Вѣрно е, че една конституция състои отъ малко число основни правила (règles de fond mentales); примѣра на всичкитъ до сега писани конституции го показва; има голѣмъ публиченъ интересъ да се избѣгва твърдѣ бързото и твърдѣ честото повръщане (le retour) на учредителната властъ (du pouvoir constituant), като се прѣдоставя на маждността на обикновенитъ законодатели (des législateurs) всичко, което може да варира, безъ да измѣнява естеството на управлението. Отъ това гледище, недостатъка на проекта, който ви прѣд-

ставяваме, е недостатъка на едно твърдѣ голѣмо многословие (излишна подробностъ) (prolixité)“.

„Ние счетохме, че, понеже събранието не се ограничи да положи голитѣ основи на конституцията въ захванатата отъ него работа, трѣбва да фигуриратъ развития и нѣкои послѣдствия, които вече подробно обяснени отъ принципитѣ, по своята важностъ, заслужаватъ да бждатъ вмѣстени въ Конституцията. Слѣдъ като събрахме всичкитѣ основни распореждания (toutes les dispositions fondamentales), които стигатъ да се състави една конституция (qui auraient pu rigoureusement suffir pour fourmer une constitution), ние събрахме и онѣзи непосредствени послѣдствия, които сж толкова здрави по принципъ, толкова добри на практика и толкова ясни и лесно изпълними, че не можемъ да се страхуваме, отъ да настане скоро нужда да ги измѣняваме“.

Сжщото поддържа и членътъ отъ комитета на конституцията Barnave (засѣдание отъ 13 августъ 1791).

М. Робеспьеръ (M. Robespierre) е говорилъ по въпроса, като е изказалъ слѣдующето мнѣние: „За да се ускори разискването, трѣбва, чини ми се, добръ да се установи, че то ще има за прѣдметъ не само да се изслѣдва, дали този или онзи членъ е или не е конституционенъ, но още да се смята за конституционенъ всѣки членъ, който се отнася до распрѣдѣлението на властитѣ и който опрѣдѣля формата на управлението“.

Всичко това, което изложихме по исторически пжтъ, подкрѣпено съ цитати отъ рѣчитѣ на оратори отъ френското учредително народно събрание и отъ рапорта на конституционния комитетъ отъ 1790 год. потвърждава се днесъ и отъ съврѣменитѣ прочути професори по конституционно право. За да не би да ме укорятъ, че си служа само съ старини, азъ ще се спра на съврѣмената наука. Ето какво пише прочутия професоръ по конституционно право въ парижскитѣ университетъ, юридическия факултетъ г. А. Есменъ (A. Esmein) въ своето съчинение *Eléments de droit Constitutionnel* 2-ро издание, стр. 382):

„Двѣ противоположни течения се появиха въ това отношение. Едното състои въ това, да се помѣстватъ въ конституцията, освѣнъ правилата, които рационално принадлежатъ къмъ конституционното право, т. е. правила, които опрѣдѣлятъ формата на държавата, формата на управлението и гаранция за индивидуалнитѣ права, да се помѣстятъ и други още правила, образующи сжществени принципи отъ административното право, отъ сждоустройството, отъ углавното право, даже отъ гражданското право. Къмъ този типъ принадлежатъ френскитѣ конституции отъ 1791 год., отъ година III (1795) и 1848 год., които съдържатъ не само принципитѣ, но отчасти подробноститѣ за сждебната и административна организация и нѣкои основни принципи отъ углавното право. Такива сж, и даже по-понятно, конституциитѣ на отдѣлнитѣ държави отъ Съединенитѣ Щати. Иммобилизиранieto на толкова правила, много отъ които сж второстепенни, прѣдставлява голѣмъ рискъ да се спъне развитието на сждебния организмъ, освѣнъ

ако се прибѣгва къмъ прѣглеждане на конституциитѣ, както го правятъ въ Съединенитѣ Щати“.

„Противоположното течение състои въ това, да се помѣстватъ въ конституцията само сжществени правила, относящи се до формата на държавата, на управлението и индивидуалнитѣ права, като се изоставятъ даже въпроситѣ на тѣхната подробностъ върху обикновеното законодателство. Такива сж нашитѣ конституционни закони отъ 1875 г., които, както го знаемъ, не съдържатъ даже глава за личнитѣ права. Ревизията отъ 1879 и 1884 ги съкрати още повече . . .“

По-нататѣкъ, като иска да опрѣдѣли характера на помѣстенитѣ въ конституцията правила, съставляющи принципи отъ административното право, отъ сждопроизводството, отъ углавното и гражданско право, почтения професоръ продължава така:

„Ние знаемъ вече, че писанитѣ конституции могатъ да съдържатъ и съдържатъ често разпореждания, които сж конституционни само по форма и които естествено не сж никакъ конституционни по прѣдмета си (*par leur objet*). Тѣзи разпореждания сж правила отъ административното право и отъ углавното право, които нѣматъ нищо общо, никакво необходимо съношение съ формата на господарството (*qui n'ont aucun rapport nécessaire avec la forme de l'Etat*) или на управлението, установено отъ конституцията, която ги съдържа, и които правила сж съвмѣстими и съ други реформи.“

„Вписали сж ги въ конституционния текстъ, само и само за да имъ се придаде по-голѣма сила и стабилностъ.

Допущатъ, щотъ разпорежданията отъ това естество, които нѣматъ една естествена връзка съ конституцията, да я прѣживяватъ: тѣ не падатъ съ нея. Третиратъ ги като обикновени закони, каквито и сж въ сжщностъ. И сжщеврѣменно имъ прѣдаватъ качеството на послѣднитѣ. Тѣ се отдѣлятъ отъ конституцията, въ която сж били помѣстени, за това тѣ и оставатъ въ сила; но въ сжщото врѣме, тѣ изгубватъ силата на конституционни закони и въ бжджше тѣ могатъ, като всѣки другъ законъ, да се измѣняватъ отъ обикновения законодатель.“

Като резултатъ отъ всичко това, излиза, че нѣкои правила, помѣстени въ писаната конституция, прѣживяватъ послѣдната. Тя се унищожаватъ, а тѣ оставатъ въ сила, до гдѣто не ги отмѣнятъ по обикновенъ редъ, като обикновени закони. Но става и противното: конституцията е въ сила, а нѣкои помѣстени въ нея правила се измѣняватъ съ обикновени закони, т. е. издаватъ се обикновени закони, които сж явно противни на извѣсни помѣстени въ конституцията правила, къмъ които тѣ се силаятъ по материя. Това става често у насъ. Кой отъ васъ не знае, че у насъ често викатъ, какво еди-кои закони били противоконституционни. И наистина, имаме много такива закони, но въпросъ е: дали тѣ сж антиконституционни, или правилото отъ конституцията, на което тѣ се основаватъ, нѣма конституционенъ характеръ? Послѣдното е вѣрно. Това ще стане нагледно, когато разгледаме и сравнимъ закона за отчетността по бюджета (и стария и новия) съ правилата на чл. 119, 120, 124, 125, 126 отъ конституцията.

Къмъ кой типъ конституции принадлежи нашата конституция? Единъ повърхностенъ прѣгледъ на съдържанието ѝ е достатъченъ да ни убѣди, че тя е отъ типа на онѣзи, които съдържатъ не само съществени правила, относящи се до формата на управлението, до политическитѣ и лични права, но и принципи отъ административното право, отъ финансовото право. Наистина, правилата на членове 19, 23, 35, 36, 65, 66, 119, 122, 123, 126 и други по прѣдмета си нѣматъ конституционенъ характеръ.

Чл. 4, напримѣръ, е отъ чисто конституционенъ характеръ, защото се отнася до формата на държавата (българското княжество е наследствена монархия), до формата на управлението (конституционна съ народно прѣдставителство).

Чл. 9, който гласи, че законодателната властъ принадлежи на княза и народното прѣдставителство. Чл. 12, който обявява, че изпълнителната властъ принадлежи князу. Така сжщо чл. 13, който постановява, че съдебната властъ въ всичката нейна ширина принадлежи на съдебнитѣ мѣста и лица, които дѣйствуватъ отъ името на княза — сж конституционни *par excellence*, понеже се отнасятъ до разпрѣдѣлението на установенитѣ отъ конституцията власти.

Кои сж признацитѣ, по които се познава, дали извѣсно помѣстено въ конституцията правило е чисто конституционно, или е отъ административното право?

Този въпросъ се разрѣшава отъ отговора на другъ единъ въпросъ: какво нѣщо е конституцията и какво трѣбва да обема тя?

Всичкитѣ конституционалисти казватъ, че чисто конституционни правила сж онѣзи, които се отнасятъ рационално къмъ конституционното право, т. е. правилата, които изразяватъ конститутивни принципи, принципи, които опрѣдѣлятъ формата на управлението, разпрѣдѣлението и атрибуциитѣ на респективнитѣ власти, политическитѣ и личнитѣ права на гражданитѣ.

Но нека вмѣсто мене говорятъ великитѣ, философскитѣ умове, които иматъ прѣдъ всички ни авторитетъ.

Да захванемъ отъ древно врѣме, да се спрѣмъ върху конституционализма на XVIII вѣкъ и да свѣршимъ съ съврѣменнитѣ конституционалисти и цивилисти.

Аристотелъ дава слѣдующата дефиниция на конституцията: „конституцията е реда, или разпрѣдѣлението на властитѣ въ държавата, т. е. начинътъ, по който тѣ сж раздѣлени, сѣдалището на суверенитета и цѣльта, която гони гражданското общество.

„Законитѣ не сж сжщото нѣщо, като основнитѣ членове на конституцията. Тѣ сж само правила за магистратитѣ, съ които послѣднитѣ държатъ въ респектъ непослушнитѣ.“¹⁾

Както се вижда, Аристотелъ никакъ не говори за политическитѣ и индивидуалнитѣ права и за тѣхнитѣ гаранции. Това е понятно, защото, както се знае, той даже проповѣдваше робството. Въпросътъ

¹⁾ Politique, liv IV, chap I.

за личната свобода и за нейните конституционни гаранции се повдига и рѣшава окончателно отъ великата френска революция отъ 1789 год.

Нека чуемъ опрѣдлението за понятието конституция, дадено отъ Сиесъ, за което опрѣдление професора отъ тулузския университетъ Молиниер (V Molinier) въ своя Cours élémentaire de droit constitutionnel казва слѣдующето: „Това понятие, произходяще отъ единъ човѣкъ, който посвети частъ отъ живота си, за да скомбинира една организация на политическите власти, която може да прѣдпази всѣко поглъщане на една власт отъ друга, изразява по единъ ясенъ и лекъ начинъ да се разбере духътъ на доктрините, които въодушевяваха учредителното събрание.“

Дѣйствително, Siéyès (l'abbé) въ засѣданieto на constituant'a отъ 21 юлий 1789 г. прѣдлага проектъ за „правото на човѣка и гражданина“ (Des droits de l'homme et du citoyen), като прѣдисловие на конституцията (préliminaire de constitution). Този проектъ е придруженъ съ изложение на мотиви (reconnaissance et exposition raisonnée). Въ тѣхъ l'abbé Siéyès опрѣдѣля, какво нѣщо е конституцията (Ce que c'est que la constitution). Той казва: „конституцията обема едновременно вжтрѣшното съставяне (formation) и устройство (organisation) на различните публични власти, тѣхното необходимо сношение и тѣхната взаимна независимостъ.“

„Най-послѣ, тя обема политическите прѣдосторожности, съ които е разумно да се оградятъ властите, щото всѣкога полезни тѣ да не могатъ да се прѣобърнатъ въ опасни. Този е смисъла на думата конституция.“

„Нека повторимъ още единъ пжтъ, че конституцията на единъ народъ не е и не може да бжде друго нѣщо, освѣнъ установяване на правителството и властѣта, натоварена да създава закони, както за правителството, така и за народа.“

„Всичките власти сж подчинени на закони, правила и форми, които тѣ подъ никой начинъ не могатъ да измѣнявать.“ (Arch. Parl. p. 259).

Тази дефиниция е освѣтена съ art. 16 отъ Déclaration des droits de l'homme et du citoyen отъ 1791 г. Този членъ казва:

„Всѣко общество, въ което гаранцията на правата не е обезпечена, нито разпрѣдѣлението на властите е опрѣдѣлено, нѣма никаква конституция (n'a point constitution).“

Това правило е прѣдложено отъ M. Colbert de Seignaly, évêque de Rhodéz, въ засѣданieto отъ 27 августъ 1789. (Arch. Parl. p. 489).

Ние помниме, че и Робеспьеръ (Robespierre), при разискване въпроса, кои принципи да се помѣстятъ въ конституцията, между другото казва: . . . „трѣбва да се сматра като конституционенъ, всѣки членъ, който се отнася до разпрѣдѣлението на властите и който опрѣдѣля формата на управлението“ (Séance du 8 août. Arch. Parl. p. 263).

Сжщия Робеспьеръ, като разисква първия проектъ отъ конституцията, прѣдставенъ въ конвента, въ засѣданieto отъ 10 май 1792 г., казва: „Декларацията за правата е конституцията на всичките народи;

другитѣ закони сж измѣняеми (muables) по естеството си и сж подчинени на първитѣ. Тукъ Robespierre разбира „La Déclaration des droits de l'homme et du citoyen отъ 26 августъ 1789 година.

До сега азъ цитирахъ мнѣнието на дѣйци отъ революцията, които посветиха голѣма часть отъ дѣятелността си, отъ енергията си и своя гений, за да установятъ и укрѣпятъ чисто конституционнитѣ принципи. Нека се приближимъ до мнѣнието на по-новитѣ конституционалисти. Да захванемъ отъ любимеца на държавния обвинителъ. Той е Бенжаменъ Констанъ.

Benjamin Constant, като развива въпроса, „какво нѣщо не е конституционно,“ казва: „Всичко, което не се отнася до респективнитѣ гаранции и атрибуции на властитѣ, до политическитѣ права (aux droits politiques), до личнитѣ права (aux droits individuels), не прави часть отъ конституцията (ne fait pas partie de la constitution), но може да бжде измѣнявано съ съдѣйствието на царя и камаритѣ.“ (Cours de Politique Constitutionnelle, De ce qui n'est pas Constitutionnel).

Ние вече видѣхме опрѣдѣлението и на Есмена (Esmein), знаменития професоръ по конституционното право въ парижския университетъ, който дава слѣдующата дефиниция на думата конституция:

„Правилата, които принадлежатъ рационално на конституционното право (les règles qui appartiennent rationnellement au droit constitutionnel), т. е. онѣзи правила, които опрѣдѣлятъ формата на държавата, формата на управлението и гаранцията за личнитѣ права.“

И цивилиститѣ даватъ сжщата, но по-ограничена дефиниция на конституцията. Така Toullier казва: „Законитѣ, които уреждатъ разпрѣдѣлението на властитѣ, които опрѣдѣлятъ лицата, на които всѣка отъ тѣзи власти трѣбва да се повѣри, начинътъ по който властѣта трѣбва да се упражнява, се наричатъ конституция на една държава (t. 1 n°27).

Baudry-Lacantinerie прѣподава, че „законито, опрѣдѣляющи начинътъ, по който се разпрѣдѣлятъ властитѣ, се наричатъ конституционни закони, а тѣхната общностъ — конституция.“

Както се вижда, цивилиститѣ не говорятъ за помѣстване въ конституцията на политическитѣ и личнитѣ права и за тѣхнитѣ гаранции. Но може би да ни се каже: всичко това е добро, е вѣрно, е безпорно; обаче то е резултатъ отъ борбата въ френската революция; то е мнѣние на велики умове, на гении; то е отвлечената наука за конституционнитѣ принципи, то е доктрината по тѣхъ. Има ли, обаче, нѣкои положителни законодателства, които да сж санкционирали тази доктрина въ положителенъ конституционенъ текстъ, като практическо послѣдствие за самия държавенъ организъмъ? Да, г-да сждии, има. Азъ ще ви посоча текстове отъ писани конституции на нѣкои държави, които сж намѣрили за необходимо да опрѣдѣлятъ въ самата конституция, кои распореждания трѣбва да се считатъ за конституционни и кои не. Така Шведския „законъ върху формата на управлението отъ 6 юний 1866, § 89 казва:

„Ще се сматратъ като основни закони (Seront considérées comme

des lois fondamentales) настоящия законъ върху формата на управлението, както законитѣ върху прѣдставителството, върху наслѣдването на трона и върху свободата на пресата, които сж изваде съвмѣстно отъ Диетата и царьтъ, съобразно съ принципитѣ, установени въ настоящия законъ върху формата на управлението“.

Виждате, прочее, че се намира за добро и практично да се опрѣдѣли въ самата конституция, кои закони ще трѣбва да се считатъ за основни и кои не, макаръ и да сж вписани въ нея.

Подобенъ текстъ срѣщаме и въ гръцката конституция отъ 1864, чл. 108 отъ която казва: „Конституцията не може да бжде ревизирана изцѣло, обаче нѣкои конституционни распореждания (certaines dispositions constitutionnelles) не основни (non fondamentales), които трѣбва да бждатъ указани, могатъ да бждатъ ревизирани десетъ години слѣдъ пломулгирането на конституцията, ако необходимостта за измѣнението е надлѣжно констатирана“. Отъ този членъ се вижда, че гръцкия учредителенъ законодатель дѣли помѣстенитѣ въ писаната конституция распореждания на такива, които сж конституционни само по форма, по мѣстонахождение, но не сж и основни. Само първитѣ могатъ да се измѣняватъ, а вторитѣ, основнитѣ, не могатъ да бждатъ ревизирани. Но за да се оправдае и относителната стабилностъ, която гръцкия законодатель е искалъ да прѣдаде на първитѣ распореждания чрѣзъ вписване въ конституционния актъ, той забранява да се измѣняватъ въ продължение най-малко на десетъ години отъ датата на промулгиране конституцията, въ която тѣ сж помѣстени. Иначе, безъ тази минимална десетгодишна стабилностъ, не можеше да се обясни вписването имъ въ конституцията, когато тя сама ги прогласява за неосновни.

Като се има прѣдъ видъ изложеното, къмъ коя категория принципи се отнасятъ членове 119—122 за бюджета и членове 123—126 за заемитѣ отъ нашата конституция? Съдържатъ ли тѣ конститутивни принципи, или визиратъ актове отъ висшата администрация на страната, отъ административното право?

Понеже тѣзи правила не опрѣдѣлятъ, ни формата на държавата, ни онази на управлението, (която форма се опрѣдѣля отъ чл. 4 на конституцията), тѣ сж едни обикновени правила, помѣстени въ конституцията за да имъ се прѣдаде по-голѣма сила и стабилностъ.

Нѣщо повече: конституционалиститѣ не прѣдаватъ на распорежданията за бюджета и за заемитѣ даже характеръ на законъ, като ги третиратъ за актове отъ висша администрация (actes de haute administration).

Така, професора по конституционно право Esmein пише слѣдующото :

„Между актоветѣ, чрѣзъ които събранията упражняватъ тая финансова власть, има нѣкои съ характеръ на истински законъ . . . Такива сж законитѣ, които установяватъ разни данъци, като опрѣдѣлятъ тѣхното естество и правила“.

„Но много отъ тѣзи актове, макаръ да носятъ името на законъ и макаръ да иматъ формата на законъ, въ дѣйствителностъ сж отъ

друго естество. Това сж особени актове, отъ висша администрация (des actes de haute administration), изпълнявани отъ законодателната властъ въ силата на даденитѣ ѣ атрибуции по финансовата материя. Такива сж законитѣ, които отварятъ единъ специаленъ кредитъ, които разрѣшаватъ единъ заемъ, които заповѣдватъ извършването на нѣкои обществени работи, като опрѣдѣлятъ и потрѣбната за тѣхъ сума; такива сж въ особености ежегодния финансовъ законъ или закона за бюджета и закона за смѣткитѣ (telles sont, en particulier, la loi annuelle de finances ou loi du budget et la loi des comptes)".

„Ако наистина ежегодния финансовъ законъ е упражнение не на законодателна властъ, собствено говоря, но на друга властъ, еднакво присъща на камаритѣ, може ли да се вписватъ въ него истински законодателни распореждания? Самитѣ послѣдствия, произтекающи отъ такава комбинация, протестираатъ противъ нея“.

И нашия законъ за отчетността по бюджета въ чл. 1 казва, че „бюджета е законодателенъ актъ, чрѣзъ който се прѣдвиждатъ и разрѣшаватъ годишнитѣ приходи и разноски на държавата“.

Сжщия характеръ отдава на бюджета и новия законъ за отчетността по бюджета именно чл. 1: „Бюджета е законодателенъ актъ чрѣзъ който . . .“

Професора Есменъ говори въ направения цитатъ за обикновенитѣ закони, които отварятъ единъ специаленъ кредитъ, които разрѣшаватъ заемъ, значи за закона на бюджета. Но всичкитѣ тѣзи закони се основаватъ на извѣсни членове отъ конституцията. Така законитѣ, които отварятъ специални кредити до сега се основаватъ на чл. 124, 125 и 126 отъ сжщата; законитѣ, които разрѣшаватъ заемъ, се основаватъ на чл. 123, 124 и 125 отъ конституцията; а закона за бюджетитѣ се основава върху чл. 119, 120 отъ конституцията. На тѣзи именно обикновени закони, произтекающи отъ извѣсни специални членове на конституцията, конституционалиститѣ не прѣдаватъ сила и значение даже на обикновенъ законъ, а ги смятратъ само като актове отъ висша администрация. Отъ това слѣдва, че и самитѣ распореждания на конституцията, които уреждатъ материята, а именно чл. 119, 120, 123, 124, 125 и 126 отъ конституцията нѣматъ въ себе си нищо кодституционно. Тѣ сж распореждания за актове отъ висша администрация. Това ще стане съвършено ясно при по-нататѣшното развитие на въпросътъ относително характера и значението на новия законъ за отчетността по бюджета.

Че наистина распорежданията отъ конституцията, които разрѣшаватъ заемитѣ, нѣматъ конституционенъ характеръ се доказва и отъ възгледъ на нашия законодатель върху тѣхното естество и отъ тѣхния прѣдметъ. Така чл. 126 отъ конституцията се намира въ отдѣла за „държавнитѣ займове“, а пъкъ чл. 29 отъ стария законъ за отчетността по бюджета гласи, че той билъ третираалъ материята за сврѣхнитѣ извънредни кредити. Сжщото прави новия законъ за отчетността по бюджета въ чл. 30. И по него се вижда, че чл. 126 отъ конституцията билъ третираалъ материята за сврѣхсмѣтнитѣ кредити.

Сжщата участь сполетѣ тази година и членове 114, 125 отъ

конституцията, и тѣ говорятъ за заеми; обаче чл. 34 отъ новия законъ за отчетността на бюджета казва, че тѣ уреждали материята за извънредни свърхсмѣтни кредити. Тѣй шото законитѣ за отчетността по бюджета, — и стария, и новия — первертираха, измѣниха естеството, прѣдмета и наименованието на разпорежданята на чл. 124, 125, 126 отъ конституцията: отъ „държавни заеми“ ги прѣобърнаха въ „свѣрхсмѣтни кредити“.

Прочее, отъ цѣла глава XVIII за държ. заеми остава неизмѣненъ по наименование и материя само чл. 123. Той остава сираче, но ако бжде животь и здраве, въ бждаще нашия законодатель ще изиграе и съ него сжщата роль, каквато изигра съ неговитѣ родни братя, членове 124, 125, 126.

Нашия законодатель въ това отношение е твърдѣ послѣдователенъ. Като измѣни наименованието, естеството и прѣдмета на тѣзи членове отъ конституцията, той не се постѣсни да измѣни съвършено, съ обикновенъ законъ и условията на тѣхното прилагане. Ето какъ станаха измѣненіята и на условията за прилагане 126 чл. Прѣди всичко да видимъ, какво гласи той. Ето го: „За статии, за които не е билъ отреденъ кредитъ, князътъ може по редътъ и въ показанитѣ въ прѣдидущия 125 чл. случаи да разрѣши разноски отъ паритѣ на хазната; но тия всички разноски не бива да надминаватъ единъ милионъ лева“. И тѣй, споредъ текста на чл. 126, може да се разрѣшатъ свѣрхсмѣтнитѣ кредити до единъ милионъ лева, но по редътъ и въ показанитѣ отъ чл. 125 случаи. Кой е този редъ, кои сж тѣзи случаи? Чл. 125 ги опрѣдѣля, като казва: Ако би за свикване на Народното Събрание се посрѣщнатъ разни спжнки, Князътъ, по прѣдставление на министерския съвѣтъ, може да разрѣши заемъ до три мил., съ условие, че той ще се одобри отъ най-близкото Нар. Събрание“.

Отъ съпоставянето на тѣзи два члена се вижда, че конституционнитѣ условия, ако мога се изрази така, за отпусане свѣрхсмѣтенъ кредитъ по чл. 726 сж слѣдующитѣ: 1) Нар. Събрание трѣбва да не засѣдава въ момента на отпусането; 2) да не може Нар. Събрание да се свика по важни спжнки; 3) отпуснатия отъ м-ския съвѣтъ кредитъ да се одобри отъ най-близкото Нар. Събрание.

Най-важното, най-сжщественото отъ тѣзи условия е, че кредита по чл. 126 се отпуска, само когато Нар. Събрание по важни спжнки не може да се свика на извънредна сесия за да разрѣши свѣрхсмѣтнитѣ кредити за покриване на непрѣдвидени въ бжджета разноски.

А какво гласи закона за отчетността по бюджета въ това отношение? Чл. 30 позволява да се искатъ свѣрхсмѣтнитѣ кредити и въ продължение на сесията, т. е., когато е свикано Събранието и когато то засѣдава.

Сжщото постановление има и новия законъ за отчетността по бюджета, чл. 31, който казва, че свѣрхсмѣтнитѣ кредити се искатъ, било че Нар. Събрание засѣдава, било че не засѣдава.

И тѣй чл. 126 отъ конституцията казва, че свѣрхсмѣтенъ кредитъ ще се отпуска само тогава, когато Нар. Събрание не засѣдава, когато то не може да бжде свикано да засѣдава по важни спжнки, а законитѣ

за отчетността по бюджета постановяватъ съвършено противното, т. е., че такива кредити се отпускатъ, не само когато засѣдава Събранието, но нѣма нужда да се свика Събранието за разрѣшението имъ. даже ако свикването му е възможно, ако за него нѣма никакви спънки.

Чл. 126 отъ конституцията е измѣненъ вече и въ друго отношение: той постановява, че разноскайтѣ се разрѣшаватъ по прѣдставление на м-ския съвѣтъ, отъ което слѣдва, че за прѣдвидението на прѣдвидения единъ милионъ лева отговарятъ солидарно всичкитѣ министри. Чл. 30 пъкъ отъ новия законъ за отчетността на бюджета постановява, че за това прѣвишение отговаря само финансовия министър.

Какво е заключението отъ всичко това? Дали законитѣ за отчетността по бюджета сж противоконституционни, като съдържатъ правила явно и очевидно противни на разпореждането на чл. 126 и др. отъ конституцията, или правилото на чл. 126 отъ основния законъ нѣма конституционенъ характеръ, не е конституционно? Азъ мисля, че е послѣдното. То е съобразно и съ доктрината, която изложихъ по въпроса.

И тъй членоветѣ: 119, 120, 124, 125, 126 отъ конституцията иматъ характеръ на конституционенъ принципъ. Нѣщо повече: тѣ споредъ мнѣнието на споменатитѣ авторитети нѣматъ характеръ и сила на обикновенъ законъ, макаръ да сж вписани въ конституцията. Тѣ визиратъ само *actes de haute administration*. А това обстоятелство има важни послѣдствия по угл. отговорностъ на министритѣ за нарушение на конституцията, защото, както ще видимъ по-послѣ, нарушението на обикновенитѣ закони не съставя нарушение на конституцията. Този въпросъ ще бжде разисканъ и развитъ отъ менъ подробно, а сега го споменвамъ мимоходомъ само.

Изложеното до тукъ естествено поражда слѣдующия важенъ въпросъ, правилното разрѣшение на който ще отхвърли всѣка углавна отговорностъ на министритѣ за нарушение споменатитѣ членове отъ конституцията.

Като знамъ, че и нашата писана конституция съдържа правила, които нѣматъ конституционенъ характеръ, особено пъкъ правилата за бюджета (чл. 119—122), „за заема“, (чл. 123—126) които сж *actes de haute administration*, какъ да се тълкува тогава думата „конституция“, нахождаща се въ чл. 155 на основния законъ? Дали тя разбира и обема всичкитѣ разпореждания на конституцията, безразлично отъ тѣхния характеръ и естество, или само онѣзи нейни разпореждания, които иматъ конституционенъ характеръ, т. е. само онѣзи, които се отнасятъ до формата на господарството, на управлението, до личнитѣ и политически права на гражданитѣ?

Важно е мнѣнието на Мирабо по единъ другъ въпросъ, който има съотношение съ повдигнатия отъ насъ.

Въ учредителното събрание (*Constituant*а) отъ 1789, когато се разискваха членоветѣ на *déclaration des droits de l'homme et du citoyen*, единъ депутатъ Giraud изказва мнѣние, да се не даватъ министритѣ подъ сждъ за кривото и неумишлено прилагане на чисто конститутивнитѣ принципи, т. е. констит. Mirabeau произнесе една рѣчь, оза-

главена „Sur la responsabilité de tous les agents de l'autorité“. Въ тази си рѣчь между другото казва:

„Всѣкога смѣсватъ политическата догма за отговорността (le dogme politique de la responsabilité) съ практическия начинъ за отговорността (avec le mode pratique de la responsabilité). Подчинете се да бъдете роби или декларирайте отговорността за всички, съ изключение на шефа. Повтарямъ го, цялата иерархия трѣбва да бъде отговорна или пъкъ всѣкога ще намѣрятъ едно срѣдство да направятъ безнаказано всѣко покушение. Догмата за отговорността е отъ естественото право. Тя е основата за декларацията на правата на една нация. Тая догма трѣбва да бъде писана въ най-големата ѝ ширина“.

Отъ тази рѣчь на Мирабо се вижда, че той иска да се наказватъ углавно и министритѣ. Той иска да се въведе министерската отговорност, като политическа догма отъ естественото право, безъ да се смѣсва тази догма съ начинътъ и случаетъ за отговорността. При това той е за „най-широка“ отговорност, въ смисълъ да се прострете тя до всичкитѣ агенти на властта, като оставя въпроса за начина и случаетъ на тази отговорност.

Мнѣнието на Мирабо има още по-големо значение, като се има прѣдъ видъ, че Жиро (Giraud) прѣдлагаше, да не се наказватъ министритѣ за кривото и неумишлено прилагане на конститутивнитѣ принципи, т. е. онѣзи принципи, които се отнасятъ до формата на управлението, раздѣлението на властитѣ, личнитѣ и политически права на гражданитѣ и тѣхната гаранция.

Всичко, което изложихъ по въпросътъ, се черпи отъ историята и доктрината. Отъ тѣхъ видѣхме, че не всѣко помѣстено въ основния законъ разпореждане е конституционно, а всичко онова, което не е конституционно, споредъ справедливото изражение на Бенжаменъ Констана, не прави частъ отъ конституцията; а като не прави частъ отъ нея, то не може да се обема въ понятието „конституция“. Това би било достатъчно да ни убѣди, че подъ думата конституция, употребена въ чл. 155, трѣбва да се разбира въ само онѣзи разпореждания отъ конституцията, които по характера си правятъ частъ отъ нея, а не и онѣзи, които по прѣдмета си не сѫ конституционни и като такива несъставляюща частъ отъ нея. Обаче азъ искамъ да подкрѣпя историята и науката на конституционното право съ мнѣния на нѣкои отъ съставителитѣ на нашата конституция. Ако можемъ да намѣримъ мнѣние на нѣкой авторитетенъ народенъ прѣдставителъ, изказано при съставянето или тълкуването на чл. 155 отъ конституцията и ако това мнѣние е съгласно и съобразно съ изложеното отъ менъ учение за конституционността на разни разпореждания отъ основния законъ, то у никого не ще остане колебание да го приеме и приложи при рѣшенията на днешния процесъ.

Такова мнѣние азъ намѣрихъ, изказано ясно и положително, и то тогава, когато нашитѣ политически дѣйци и държавни мъже имаха ембрионални понятия за конституционнитѣ принципи.

Въ 1880 год., при разискването закона за сѣдене министритѣ, разискванъ е билъ и въпроса, дали нарушението на всѣки членъ отъ

конституцията влече подирѣ си углавна отговорностъ за министритѣ, или има и такива нейни разпореждания, нарушението на които не влече подирѣ си такава отговорностъ. Покойния П. Каравеловъ претендираше още тогава да е първия знатокъ у насъ на конституционитѣ въпроси. Той бѣше тѣхния оракулъ. Той даваше фетви по тѣхъ. Ето какво казва той по занимающия ни въпросъ :

„Има толкозъ дребни нарушения въ такива формални членове, щото едва ли ще се уварди нѣкой да го направи и нѣма да се даде подѣ сѣдъ“.¹⁾

Както се вижда, мнѣнието на г. Каравелова е ясно и положително. Той счита, че основния ни законъ съдържа формални членове, нарушението на които не влече подирѣ си углавна отговорностъ за министра. Мнѣнието на Каравелова е написано много на кратко, понеже тогава или не е имало стенографи, или стенографията ни е била примитивна, та не е схващала буквално рѣчитѣ на ораторитѣ; но главното, сжщественото, което ни интересува, е схванато. Отъ него се вижда даже, че Каравеловъ употребя такъвъ конституционенъ терминъ „формални“ членове, какъвто употребява и професора Есменъ, който, както чухме, казва, че извѣсни разпореждания помѣстени въ основния законъ сж конституционни само „по форма“. При това, не трѣбва да се изпуска изъ прѣдъ видъ, че г. Каравеловъ е билъ депутатъ и въ Учредителното Нар. Събрание, което е гласувало чл. 155. Той като единъ отъ най-просвѣтенитѣ тогава депутати, като единъ отъ съставителитѣ на органическия уставъ, най-добрѣ е знаялъ духа, характера и значението на разнитѣ конституционни разпореждания. Неговото мнѣние тогава е било авторитетно и ржководяще. Не трѣбва да се забравя и друго едно обстоятелство, че интервала между гласуването на конституцията въ Учред. Нар. Събрание и гласуването на закона за сждане министритѣ не е голѣмъ; той е само отъ една година; тѣй шото разискванията на конституционнитѣ начала при разглеждане основния законъ сж били прѣсни още и при разискване закона за сждане министритѣ. Така че мнѣнието на Каравелова, изказано въ обикновеното Народно Събрание прѣзъ 1880 год. за нарушение „формалнитѣ“ членове на конституцията, потвърждава доктрината по този въпросъ.

Но не сж само разискванията въ Народното Събрание по законътъ за сждане министритѣ, които ни даватъ материалъ, да дойдемъ до това заключение. И най-новото, най-прѣсното, тази годишното наше законодателство санкционира напълно изказаното отъ насъ. Така новия законъ за отчетността по бюджета, който е гласуванъ и приетъ отъ Народното Събрание тази година прѣзъ мѣсець януарий, съдържа единъ изриченъ текстъ, който явно показва, че чл. 126 отъ конституцията не се обгръща въ разпорежданието на чл. 155.

И наистина, чл. 30 отъ този законъ казва:

Прѣзъ цѣлата година и за всички министерства вкупомъ не мо-

¹⁾ Гл. дневницитѣ на Нар. Събрание, ХС засѣдание отъ 2 декемврий 1880 год., стр. 224.

гати да се разрѣшатъ обикновени свръхсѣмѣтни кредити за повече отъ 1,000,000 лева (чл. 126 отъ конституцията). Министрътъ на финанситѣ остава отговоренъ граждански за привишаването на тая сума“.

Отъ съдържанието на този текстъ става явно, че министритѣ не отговарятъ углавно за нарушението на чл. 126 отъ конституцията. За неговото нарушение чрѣзъ прѣвишение на прѣдвидената въ него сума остава отговоренъ само министра на финанситѣ и то чисто граждански т. е. да заплати отъ джеба си ирѣвишената сума, а не и углавно. А че изражението „остава отговоренъ граждански“ се разбира въ смисълъ на чисто гражданска отговорностъ, която нѣма нищо общо съ гражданската отговорностъ, произтекающа отъ прѣстѣплението, се установява най-ясно и безсѣмѣнно отъ дебатитѣ, станали въ Н. Събрание върху чл. 30 отъ закона за отчетността. Намирамъ за неизлишно да посоча на нѣкои отъ тѣхъ.

Въ текста на чл. 30 по законопроекта не фигурираше думата „граждански“. Тя фигурираше само въ текста на чл. 57. За да не остане сѣмѣние по въпроса, депутата Кр. Мирски прѣдложи да се прибави и въ чл. 30 думата „граждански“. Слѣдъ едно обяснение отъ докладчика на закона, министра на финанситѣ се съгласи да приеме прѣдложението на г. Мирски.

Тѣзи обяснения на докладчика сж дадени въ засѣданието на Народното Събрание отъ 20 Януарий 1903 г.

Ето ви, прочее, единъ изриченъ текстъ отъ единъ най-новъ нашъ законъ, който санкционира положително и ясно изказания отъ менъ принципъ: *че нарушението не на всѣки членъ отъ конституцията* влѣче подирѣ си углавна отговорностъ за министра, който го е нарушилъ.

Дѣйствително споредъ чл. 30 отъ закона за отчетностъ на бюджета нарушението на чл. 126 отъ конституцията, чрѣзъ прѣвишение на прѣдвидената въ него сума, не влѣче подирѣ си углавна отговорностъ за министра, а влече за него само чисто гражданска отговорностъ.

Ако науката на конституционното право и нашето положително законодателство потвърждаватъ изложения отъ мене принципъ, че нарушението не на всѣки членъ отъ основния законъ влѣче подирѣ си углавна отговорностъ, а специално за нашия случай нарушението на чл. 126 отъ конституцията не влѣче подирѣ си углавна отговорностъ за министра, който го е нарушилъ, то има ли и нѣкое чуждо законодателство, което да е освѣтило тоже този принципъ съ нѣкой положителенъ текстъ? Да, има, и азъ ще го посоча. Това е френската конституция отъ година III (1705 г.). И тя постановяваше: 1-о, че бюджета се гласува отъ Народното Събрание; 2-о, че не може да се похарчи повече отъ онова, което е гласувано отъ Народното Събрание (art. 317 и 318). Както виждате, тѣзи постановления на френската конституция сж еднакви съ разпорежданията на нашата конституция: че бюджета се гласува отъ Народното Събрание (чл. 119, 120) и че не бива да се харчи повече отъ прѣдвидената сума (чл. 126).

Споредъ френската конституция отъ година III (art. 152), въ въ свръзка съ закона отъ 10 вандемиеръ година IV (art. 10), минист-

ритъ сж отговорни углавно за нарушение на конституцията. Ако правилата на art. 317 и 318 отъ френската конституция бѣха конституционни, то нарушението имъ щѣше да се наказва, като нарушение на конституцията. А ние виждаме отъ упоменатия законъ отъ 10 вандиеръ година IV, че за нарушение на art. 317, 318, т. е. тѣзи, които забраняватъ да се прѣвишаватъ гласуванитѣ отъ законодателното тѣло кредити, министритѣ се наказватъ не за нарушение на конституцията, но за особено, самостоятелно, отдѣлно отъ него прѣстѣпление, прѣдвидено въ 3-та алинея на сжщия законъ, която казва, че министра е отговоренъ за „всѣко похарчване на обществени пари безъ декретъ отъ законодателното тѣло, или безъ рѣшение на Директоара“.

И така, виждаме, че въ френската конституция сж помѣстени двѣ разпореждания (art. 317 и 318) идентични съ двѣ разпореждания отъ нашата конституция (чл. 119, 126). Тѣхното нарушение се наказва не като нарушение на самата конституция, а като друго самостоятелно прѣстѣпление, отдѣлно отъ онова за нарушение на конституцията.

Какво заключение се вади отъ това? Вади се заключение, че правилата на art. 317 и 318 макаръ и помѣстени въ конституцията, не сж конституционни, т. е. не правятъ часть отъ конституцията и тѣхното нарушение не се счита за нарушение на основния законъ.

Това сравнение на еднакви разпореждания отъ френската и отъ нашата конституция, относително характера и квалификацията на тѣхното нарушение, ми се вижда доста полезно, защото и то потвърждава напълно разгледваниятъ отъ менъ принципъ, че нарушението не на всѣки членъ отъ конституцията се счита за нейно нарушение, та да влече углавна отговорностъ за министра.

Бихъ могълъ да направя сравнение и отъ други конституции, но считамъ направеното за достатъчно.

Азъ казахъ вече, че членове 119 и 120 отъ главата на бюджета нѣматъ конституционенъ характеръ, а членове 124, 125 и 126 отъ главата за заемитѣ, освѣнъ гдѣто не сж конституционни, но нашия обикновенъ законодатель измѣни тѣхното наименование, тѣхния прѣдметъ и отъ правила, третирующи материята за държавни заеми, ги прѣобърна въ правила третирующи свръхсметни кредити.

Отъ послѣдната глава, XVIII, остава непожтнатъ само чл. 123. Той гласи: „ни единъ заемъ не може да се направи безъ съгласието на Народното Събрание“. Правилото на този членъ, останалъ, както забѣлѣжихъ, единъ сиракъ, конституционно ли е? Нека разгледаме и този членъ; нека видимъ, че и той не е конституционенъ, та да свършимъ съ цѣлата XVIII глава. По този начинъ ние ще сме се разчистили съ двѣтъ глави, които реглиратъ бюджетътъ и държавнитѣ заеми. За да докажа, че и членъ 123 е отъ сжщата категория, като членове 124, 125 и 126, че слѣдователно и той нѣма конституционенъ характеръ, макаръ и да е вписанъ въ основния законъ, азъ ще посжа по сжщия начинъ, по който изслѣдвахъ и рагледвахъ и другитѣ членове отъ сжщата глава.

Най-напрѣдъ нека прослѣдимъ историческия произходъ на чл. 123; нека намѣримъ неговия първоначаленъ източникъ.

Отъ направеното изучаване намерихъ, че и чл. 123 отъ нашата конституция е плодъ отъ френската революция. Прокарания въ него принципъ е разискванъ и приетъ въ френското учредително Народно Събрание въ засѣданието отъ 1 октомврий 1789 г. при слѣдующитѣ условия.

Когато министра на финанситѣ Некеръ (Necker) въ 1789 год. направи прѣдложение на Събранието, да се спомогне на затрудненото положение на държавното съкровище съ гласуването на единъ патриотически данѣкъ въ размѣръ на $\frac{1}{4}$ отъ приходитѣ на всѣки граждани, вдигна се голѣмъ шумъ противъ това прѣдложение и шѣше да бѣде отхвърлено, ако Mirabeau не бѣше произнесълъ патриотическа рѣчь въ полза на прѣдложението, съ която убеди прѣдставителитѣ да го приематъ.

Веднага слѣдъ гласуването на патриотическия данѣкъ Мирабо прѣдложи на Събранието да приеме и гласува слѣдующия декретъ :

„Никакъвъ данѣкъ или контрибуция, въ натура или въ пари, не може да се вземе. Никакъвъ заемъ явенъ или прикритъ, не може да се направи безъ изричното съгласие на народнитѣ прѣдставители“.

(Aucun impôt ou contribution, en nature ou en argent, ne peut être lévé; aucun emprunt manifesté ou déguisé ne peut être fait sans le consentement exprés des représentants de la nation“).

Думата прикритъ (déguisé) има голѣмо значение, защото тя забранява да се заобикаля декрета. Този декретъ, тъй както е издаденъ отъ учредителното Народно Събрание, по съдържанието си, счита ли се за конституционенъ въ Франция, тамъ гдѣто той е роденъ? Не. За да не бѣда голословенъ ще припомнимъ историята, като почерпа отъ нея заключение.

Вие помните, че френското учредително Народно Събрание издаде слѣдующия декретъ на 23 септемврий 1890 год.

„Народното Събрание рѣшава да се прибавятъ къмъ конституционния комитетъ 7 члена избрани измежду всички членове, за да изучи всичкитѣ декрети, постановени отъ Народното Събрание, — да отдѣли тѣзи отъ тѣхъ, шо образуватъ собствено наречената конституция отъ онѣзи, които сж само законодателни или регламентарни и слѣдователно да се състави едно тѣло отъ конституционни закони (. . . pour examiner tous les décrets rendus par l'Assemblée Nationale; séparer ceux qui forment proprement la constitution de ceux qui ne sont que législatifs ou réglementaires, faire en consequence un corps des lois constitutionnelles. . . .“)

Комитета на конституцията отъ 1790 годна, като е разисквалъ прѣдложения отъ Mirabeau декретъ отъ 1 октомври 1789 г., състоящъ се отъ това, че „никакъвъ заемъ, явенъ или прикритъ, не може да се направи безъ изричното съгласие на Народното Събрание“, го е намѣрилъ неконституционенъ, но законодателенъ (législatif); и по тази причина той не е помѣстенъ въ конституцията отъ 1791 год., нито въ нѣкоя послѣдующа конституция на Франция.

Отъ така прослѣденото историческо произхождение на прѣдложения отъ Мирабо декретъ, който е първоначалния източникъ на чл. 123 отъ нашата конституция, се вижда, че декрета не се счита за конституционенъ, не се счита за такъвъ, който може да бжде помѣстенъ отъ комитета на конституцията въ тѣлото на конституционнитѣ закони. Този комитетъ, като го е обсъдилъ и изучилъ, не му е прѣдалъ поне значение, да се впише за стабилностъ въ конституцията, каквато се прѣдаде на декрета, който прѣдписваше „да се установятъ народни празници за поддържане братството (*la fraternité*) между гражданитѣ за придържането имъ къмъ конституцията, къмъ отечеството и къмъ законитѣ“ и който декретъ се вписа, както видѣхме въ конституцията отъ година III (1795).

Не сме забравили и мнѣнието на професоръ Есмена (Esmein), който счита, че разпореждания, както и условията за разрѣшение на заемъ, гдѣто и да сж вписани тѣ, нѣматъ сила и значение даже на обикновенъ законъ, като ги третира за актове отъ висша администрация.

Ако източника на чл. 125 отъ нашата конституция — декрета на Мирабо — не се счита конституционенъ въ Франция, то можемъ ли да го считаме у насъ за такъвъ само по тази причина, че е вписамъ въ нашата конституция? Не, за него може да се каже онова, което се каза и за другитѣ членове, помѣстени въ сжщата глава.

Всичко намѣрено отъ историята, всичко прието отъ доктрината, се е възприело и санкционирало отъ нашата парламентарна юриспруденция по заемитѣ, явни или прикрити, направени отъ разнитѣ наши правителства въ разни врѣмена. Моитѣ политически противници отричатъ значението на парламентарната юриспруденция, но напраздно; тѣ не могатъ да ѝ го отнематъ. За него азъ ще говоря по-послѣ, а сега да я подхвърля на единъ краткъ прѣгледъ, както направихъ това въ Народното Събрание.

Ето три случая отъ прикрити заеми. Два отъ тѣхъ сж безъ прѣдварително разрѣшение на Народното Събрание, а третия съ Бреславската банка не е получилъ прямо одобрѣние. Тѣзи заеми, по начинътъ на извършването имъ, съвършено несъобразенъ съ прѣдписанията на конституцията, заслужватъ да бждатъ припомнени прѣд държ. сѣдъ, за да се види, какъ всичкитѣ правителства сж разбирали и прилагали конституцията въ тази ѝ частъ.

Въ 1896 г. министерството на год. Стоилова е направило, безъ прѣдварително разрѣшение на Народното Събрание, единъ заемъ отъ 10,000,000 лева. Сключенъ е казвамъ единъ формаленъ заемъ отъ 10,000,000 л., и ако е нареченъ въ самия контрактъ авансъ, той е нареченъ така само, за да се прикрие истинския му характеръ, понеже авансъ не можеше да се вземе отъ други банки, не съставляющи всичката частъ отъ първия контрактъ за заема отъ 1892 год. Контрактътъ за 10 мил. заемъ е сключенъ съ Парижката и Нидерландска банка и Император. Кралевска Привилегирована банка на австрийскитѣ земи. Отъ тѣзи банки само послѣдната прави частъ отъ стария синдикатъ по заема отъ 1892 год.

Прочее, авансъ можеше да ни даде само Императорската Привелигирана банка на австрийскитѣ земи. А какво става въ дѣйстви-телностъ? На 20 юлий 1896 г. е направенъ заемъ за 10,000,000 л.; паритѣ по него сж взети до 30 августъ 1896 год., а пъкъ контрактътъ за заема е прѣдставенъ въ Народното Събрание и утвърденъ отъ него едва на другата година, а именно на 27 февруарий 1897 г. Нали чл. 123 и 125 на българската конституция забранява изрично, да се правятъ заеми безъ прѣдварително разрѣшение на Събранието за повече отъ 3,000,000 л.? Ето ви едно рѣшение на Народното Събрание, отъ което се вижда, че може да се правятъ заеми и за повече и отъ 3,000,000 лева, да се зематъ паритѣ по тѣзи заеми и да се похарчатъ прѣди да бжде утвърденъ заема отъ Народното Събрание.

На 1898 г. прѣзъ юлий мѣсець направи се другъ единъ заемъ тоже отъ 10,000,000 л.; паритѣ се взеха и похарчиха още въ августъ мѣсець с. г., а договорътъ по този заемъ се внесе въ Народното Събрание и утвърди въ декемврий мѣсець 1898 г. Значи, макаръ и да забранява конституцията, въ чл. 125, да не се правятъ заеми безъ рѣшението на Народното Събрание за повече отъ 3,000,000 лева направенъ е такъвъ.

Нѣщо повече, г-да сждии. Въ това отношение, практиката на Народното Събрание, неговата юриспруденция по чл. 123 и 125, е отишла толкова далечъ, щото ако иска единъ министръ може да направи много работи. Вие ще видите единъ контрактъ отъ юний 1898 год., по който почтениятъ министръ на финанситѣ, г. Тодоровъ, е продалъ на Бреславската Дисконто-Банкъ отъ облигациитѣ на българския заемъ на земледѣлческитѣ каси за 6,149,500 лева по 60%, когато тѣ тогазъ по курса струваха 86%. Продалъ е по този контрактъ на сжщата Бреславска Банка и облигации отъ българския заемъ отъ 1802 г. за 7,200,000 лева, тоже по 60%, съ разлика отъ 40%! Продаватъ се, слѣдователно, българ. облигации. Както щете го наречете, но контракта е за продажба; значи българскитѣ облигации отъ заема на каситѣ е онѣзи отъ държавния заемъ отъ 1892 г. сж продавани безъ търгъ и сж продавани по 60% съ право на изкупване съ 63% първитѣ, а съ 62 $\frac{1}{2}$ % вторитѣ. Ако щѣте вземете го за заемъ, пакъ е повече отъ 3,000,000 л., а имено 13,395,000 и пакъ е въпрѣки чл. 123 и 125 отъ българската конституция. Нѣщо повече: този контрактъ и до денъ днешенъ не е вписанъ на разглеждане въ Нар. Събрание, а само косвено е одобренъ. Искахъ да кажа, че практиката на Народното Събрание въ това отношение отива много далечъ.

Случаитѣ, които приведохъ до тукъ отъ нашата парламентарна практика, се отнасятъ до тълкуванието и прилагането на чл. 123 и 125 отъ конституцията. Колкото се отнася до прилагането на чл. 126 отъ конституцията, за нарушението на който ни обвиняватъ, имамъ отбѣлѣзани цѣлъ редъ рѣшения на българското Народно Събрание — цѣлъ редъ, съставляващи юриспруденцията му по този 126 членъ. Азъ нѣма да отекчавамъ вашето внимание съ подробното имъ излагане, а само за любопитство ще приведа таблицата на изхарченитѣ суми отъ

1884 г. до сега, въпреки изричното запрещение на чл. 126 от конституцията. Ето и таблицата:

1884 година	945,000	вмѣсто	300,000
1886 "	416,000	"	"
1887 "	3,516,000	"	"
1888 "	1,394,000	"	"
1889 "	4,057,000	"	"
1991 "	24,034,000	"	"
1992 "	6,032,000	"	"
1993 "	5,717,000	"	1,000,000
1994 "	5,825,000	"	"
1995 "	1,540,000	"	"
1996 "	1,080,000	"	"
1997 "	4,072,000	"	"
1998 "	1,540,600	"	"

Приведенитѣ три случая на заеми сж направени прѣди повдигането на углавно дѣло противъ насъ; за тѣхъ може да се каже, че до тѣзи минута, всичкитѣ правителства и министри, по енерция, сж вървѣли по единъ и сжщъ пѣтъ. За това нека видимъ законодателната практика слѣдъ завеждането на нашето дѣло. Тя трѣбва да е важна, особено за държавния обвинителъ, който мисли, че вашата присжда щѣла да има назидателно значение, че отъ нея шѣли да се стреснатъ министритѣ. Нека да видимъ, до колко углавното прѣслѣждане противъ насъ е стреснало самитѣ ръководители на нашето обвинение, а главно Каравелова, който дирижираше даже гласуването за отдаването ни подъ сждъ.

Слѣдъ като Народното Събрание рѣши да бждемъ дадени подъ сждъ, правителството на Каравелова направи единъ заемъ отъ 4 милиона лева отъ руския Государственъ Банкъ безъ съгласието на Народното Събрание, което засѣдаваше когато се направи заемътъ, безъ даже да зачете народното прѣдставителство и да му обади поне часно за направения заемъ.

Може би Каравеловъ се срамуваше да направи и това, защото знаете при какви унизителни за България условия руския Государственъ Банкъ ни направи този заемъ: слѣдъ като запечата съ червенъ восъкъ въ подземиеото на Българската Народна Банка, гарантирующата сума въ сребро. За мене не сж важни мотивитѣ, по които се приеха условията; важенъ е факта.

Азъ като депутатъ направихъ интерпелация на министра на финанситѣ г. Сарафова по този заемъ. Въ интерпелацията си запитахъ министра: 1) защо заема, въпреки прѣдписанието на чл. 123 отъ конституцията, е направенъ безъ съгласието на Народното Събрание, още повече, че заемътъ е направенъ когато то засѣдаваше; 2) има ли намѣрение правителството да го внесе за одобрение отъ Народното Събрание. Интерпелирания министръ съ отговора си отиде много далечъ при тълкуването на членове 123, 124 и 125 отъ конституцията. *)

*) Гледай рѣчта на м-ръ Сарафовъ отъ 6-й юлий 1902 г. въ Н. С.

Г. министра изказа мнѣние, че министра на финансиитѣ, като всѣки банкеринъ, билъ ималъ право да прави безъ съгласието на народното събрание неограничени заеми, стига да може да ги заплати отъ редовнитѣ приходи по бюджета. Недоволенъ отъ този отговоръ, азъ прѣдложихъ единъ скромнъ мотивиранъ дневенъ редъ, съ който се канѣше правителството да внесе този заемъ за удобрѣние на Народното Събрание. Министра заяви, че не го приема. Прѣдложи се да се мине чисто и просто на дневенъ редъ, което и стана. И така, по този начинъ Народното Събрание даде това широко тълкуване на чл. 123 отъ конституцията.

Като се одобри дѣйствието на правителството по този въпросъ, именно да се прави заемъ повече отъ 4 м. л. въ врѣме когато засѣдава Народното Събрание, безъ съгласието на послѣдното дѣйствие, което е въ явенъ разрѣзъ съ изричния текстъ на чл. 123, 124 и 125 отъ конституцията, законодателното тѣло призна съ това, че тѣзи членове отъ основния ни законъ не само нѣматъ конституционенъ характеръ, но сж отъ такова естество, че безцеремонното имъ нарушение и незачитане и тогава, когато има пълна възможность, да не се нарушатъ, понеже засѣдаваше Народното Събрание. Слѣдователно можеше да му се вземе съгласието, та не заслужва даже политическа отговорность, въ форма на покана да иска ратифициране на своитѣ дѣствия.

Това е историята, доктрината и положителнитѣ законодателства, както чуждитѣ така и нашето въ прѣкото нарушение на конституцията. Отъ тѣхъ ясно се вижда: че не всѣки членъ, помѣстенъ въ основния законъ, е отъ конституционенъ характеръ; че минисгритѣ могатъ да се прѣслѣдватъ углавно за нарушението само на конституционни принципи отъ основния законъ, т. е. принципи, които се отнасятъ до формата на държавата, формата на управлението, раздѣлението на властитѣ, тѣхнитѣ атрибути, до политическитѣ и лични права, — посѣгнато на послѣднитѣ като на конституционенъ принципъ, а не частично; че нарушението на другитѣ, помѣстени въ основния законъ правила, които по прѣдмета си нѣматъ конституционенъ характеръ, а съставятъ сжществени принципи отъ административното право, отъ сждоустройството, отъ углавното или отъ гражданското права — не влѣче подирѣ си углавна отговорность.

б) Че членове 119, 120, 124, 125 и 126 отъ нашия основенъ законъ не сж отъ конституционенъ характеръ и че нарушението имъ не влѣче за министритѣ углавна отговорность;

в) Че за нарушението на членоветѣ 119 и 120, чрѣзъ прѣвишение законодателнитѣ кредити, и за онова на чл. 126, чрѣзъ прѣвишение на конституционния кредитъ, влѣче подирѣ си до сега за министритѣ само политическа отговорность, а нарушението имъ ще влѣче въ бждще и чисто гражданска отговорность: за нарушението на чл. 126 ще отговоря граждански само министра на финансиитѣ, а за нарушението чл. 119, 120 относително бюджетитѣ ще отговаря респективния министръ.

Всичко казано и изложено по прѣкото нарушение доказва на-

гледно за всекиго, че положената от мене теза — нарушението не на всеки член от конституцията влече подиръ си углавна отговорност — първоначално приета за много смѣла, за парадоксална и за абсурдна даже, не е такава, че ако се прие и показва за такава, то е защото тя е нова и за пръв път третирана у насъ.

Изказанитѣ сжждения, приведенитѣ аргументи по въпроса, като черпани отъ историята, доктрината и положителнитѣ законодателства, сж неоторими, и сж отъ естество лесно да бждатъ възприети и приложени отъ държавния сждъ къмъ инкриминиранитѣ дѣйствия по настоящия процесъ.

Това е, което имахъ да кажа по прѣкото нарушение на конституцията.

III.

Тѣй нареченото косвено нарушение на конституцията, или въпросътъ: нарушението на обикновенитѣ закони е ли нарушение на конституцията?

Въпросътъ ни е: нарушението на нѣкой законъ е ли нарушение на конституцията; е ли нарушение на чл. 43 и 44 отъ конституцията? Още въ Народното Събрание дадохъ отрицателенъ отговоръ на този въпросъ. Той се показва доста страненъ на монитѣ политически противници, които по прѣдразположение искаха да му даждъ положителенъ отговоръ. Този въпросъ е отворенъ и прѣдъ Държавния сждъ, отъ когото очаква окончателно и авторитетно разрѣшение.

Отговора на този въпросъ се крие въ отговора на другъ единъ въпросъ: има ли сжществено различие между основнитѣ закони и обикновенитѣ закони? Този въпросъ така поставенъ не може да ни даде потрѣбния материалъ за развитието на нашата идея. Ще трѣбва да видимъ, ако има различие между конституцията и обикновенитѣ закони, дали това различие е само по форма, или е по сжщество, по прѣдметъ; и ако различието по между имъ състои само въ наименованието, то не важи. Ако на пѣска дадемъ наименование барутъ, съ това наименование не му даваме експлозивна сила. За да има значение, различието трѣбва да състои въ самия прѣдметъ на двата закона. И наистина, ако прѣдметътъ на основния законъ е единъ, а прѣдметъ на обикновения законъ е съвършено другъ, ако тѣзи два прѣдмета нѣматъ нищо общо помежду си, то не ще може се каза, че нарушението на обикновения законъ е нарушение на конституцията, защото нарушението се отнася до прѣдметътъ, а пѣкъ прѣдметитѣ на двата закона сж различни. Като посѣгнешъ на единия, не значи, че съ това ipso facto посѣгашъ и на другия. Това, мисля, е ясно.

Но къмъ въпроситѣ:

Има ли различие между основнитѣ и обикновенитѣ закони? Този въпросъ не е билъ никога споренъ; той не е прѣдизвиквалъ нѣкога сериозни противни мнѣния. При все това, за да не бжда голословенъ, азъ ще приведа и по него мнѣнието на познатия ни вече професоръ по конституционното право Есменъ. Ето какво казва той:

„Въ модерната теория на писанитѣ конституции, тъй както тя изобщо е приета . . . конституционнитѣ закони различаватъ се тъй сжщо отъ обикновенитѣ закони относително тѣхното вътрѣшно сетество и относително тѣхната задължителна сила“ (р. 371).

Сжщия професоръ продължава:

„Това различие между конституционнитѣ и обикновенитѣ закони е дѣло на юрисконсулитѣ отъ XVII и XVIII вѣкове, принадлежащи на школата за естественото и часното право. Тѣ различаваха конституционнитѣ закони най-често съ името основни закони (*lois fondamentales*) и рѣдко употребяваха думата конституция. Тѣ ги сматраха, като първоначаленъ актъ на народния суверенитетъ, отъ който всичкитѣ други акти на суверенитета бѣха само послѣдствия. Конституцията е източника на всичкитѣ установени власти (*pouvoirs constitués*). Отъ нея водятъ своето произхождение, своето установление и своитѣ атрибуции не само изпълнителната и сѣдебната власти, но тъй сжщо и законодателната. Отъ това произтичаше едно важно послѣдствие: то е че конституционнитѣ или основнитѣ закони прѣдшествоваха и прѣвъзхождаха обикновенитѣ закони; че тѣхъ е длъжна да почита и самата законодателна власт; че тази послѣдната, безсилна да ги отмени или измени, можеше да законодателствува само по условията и по формитѣ, опрѣдѣлени отъ тѣхъ“ (*que celui ci, impuissant a les modifier, ne changer que dans les conditions, dans les formes qu'elles avaient déterminées*).

Отъ изложеното мнѣние на Есмена се вижда, че между основнитѣ и обикновенитѣ закони има различие; че това различие се отнася до вътрѣшното имъ естество, т. е. до прѣдмета и до задължителната имъ сила.

Това различие въ прѣдмѣта на двата закона ще стане по-нагледно, като си спомнимъ теоритѣ за образуването на конституциитѣ. Знаете, че по този въпросъ има двѣ главни теории, които заслужватъ да се припомнимъ.

Споредъ едната теория, конституциитѣ съдържатъ текстътъ на договоритѣ и контрактитѣ, сключени между народитѣ, които договори установяватъ условията на тѣхното подчинение и границитѣ на царската властъ.

Тази теория се основава на страхътъ, че въобще стремлението на царетѣ е да узурпиратъ правата на народа. За това конституциитѣ сж опрѣдѣляли границитѣ и правата, задълженията, прѣрогативитѣ на всѣка отъ контрактующитѣ страни — народътъ и държавния глава.

Втората теория се основава върху принципътъ за разпрѣдѣлението на властитѣ и върлу идеята, че монархътъ е покровителъ на народа, а не неприятелъ на неговото щастие. Тя се основава главно върху съзнанието, че както въ физическата конституция на нашето тѣло жизненитѣ сили сж раздѣлени, тъй сжщо въ конституцията на едно социално тѣло трѣбва да се въведе едно раздѣление на властитѣ, една гаранция за редътъ и за безопасността на всички, безъ което не ще има никаква конституция. Тази идея трѣбваше да се възведе въ заповѣдъ и за това я виждаме установена отъ art. 16 отъ Déclara-

tion des droits de l'homme et du citoyen отъ 1791 год., дѣто е казано, както видѣхме: „Всѣко общество, въ което не е усигорена границата за правата, нито раздѣлението на властитѣ е опрѣдѣлено, нѣма никаква конституция“.

Тази теория е създадена главно отъ Мирабо, който бѣше, както е извѣстно, на мнѣние, че въ държавата трѣбва да има само двѣ власти: законодателна и изпълнителна. По-послѣ надви мнѣнието, че за правилния животъ на държавата сж потрѣбни три отдѣлни власти: законодателна, изпълнителна и сждебна.

Установяването и раздѣлението на тритѣ власти, споредъ тѣзи теории, се обяснява по слѣдующия начинъ.

Ако се разгледатъ хладнокрѣвно принципитѣ и естеството на монархическото управление, установено върху базата на народния суверенитетъ; ако се изслѣдватъ внимателно обстоятелствата, при които то се образува, ще се види, че монарха трѣбва по-скоро да се смята като покровителъ на народа, отколкото като неприятелъ на неговото щастие.

За сществуването и функционирането на едно политическо тѣло сж необходими три власти: законодателна, изпълнителна и сждебна. Чрѣзъ първата обществото установява правила, които трѣбва да го водятъ къмъ прѣдначертаната отъ него цѣль; чрѣзъ втората тѣзи правила се изпълняватъ и обществената сила служи за да може обществото да прѣодолѣе прѣпятствията, които това изпълнение би могло да срѣщне отъ страна на часни лица; а чрѣзъ третата да наказва непослушнитѣ и да ги държи въ респектъ.

Народътъ не може да упражнява само тѣзи три власти: отъ тука се явява необходимостта да има народни прѣдставители, които да упражняватъ законодателната властъ; отъ тука още се явява необходимостта отъ други видъ прѣдставители, които да упражняватъ изпълнителната властъ; отъ тука тѣй сжщо се явява необходимостъ да има сжди.

И тритѣ тѣзи власти сж еднакво скжпи на народа.

Подчертавамъ идеята, че и тритѣ власти сж еднакво скжпи за народа, защото тѣ сж три органа отъ единъ и сщи организмъ; подчертавамъ я за това, защото тази идея у насъ е чужда, даже странна. Ние знаемъ, че у насъ едната властъ, именно законодателната, се стреми да обсеби всичко, да стане десподъ надъ другитѣ двѣ власти. Това клони вече къмъ законодателна тирания, за ограничението и спирането на която трѣбва да се помисли.

Когато считаха, че въ държавата има само двѣ власти — законодателна и изпълнителна, Муние (Mounier) казваше въ учрѣдителното Народно Събрание, въ засѣданието му отъ 12 августъ 1789 год., слѣдующето: „За благоденствието на народа, изпълнителната властъ е съвършено еднакво важна като законодателната“. Днесъ идеята на Муние може да се допълни, като кажемъ: „за благоденствието на народа изпълнителната и сждебната власти сж съвършено еднакво важни, като законодателната“.

Нека припомнимъ на нашия народъ тази идея за еднаквото значение на установенитѣ отъ него власти. Но въ тѣхното естество има това забѣлжително, че, ако нѣма върховенъ надъ тѣхъ контролъ или veto, тѣ могатъ да се обърнатъ противъ интереситѣ на уполномощителя — народа.

Изпълнителната власть, като дѣйствува постоянно върху народа, се намира въ непосредствено съ него сношение. За да изпълни мисията си, тя има на разположение публичната сила. Тази именно сила тя може да злоупотреби за своето подържане и задържане.

Законодателната власть тоже би прѣдставлявала опаснотѣ за народа. Естеството на нѣщата е такова, че за народни прѣдставители не се избиратъ най-достойнитѣ, но се избиратъ онѣзи, които по положение, по състояние и по стечението на особени за тѣхъ обстоятелства, могатъ да жертвуватъ отъ своето врѣме за общественитѣ работи. Избирането на такива народни прѣдставители можа да създаде единъ видъ фактическа законодателна аристокрация, която, въ постоянното си желание да се закрѣпи, може да стане враждебна на княза, съ когото ще иска да се равни, и на народа, когото ще се стареа да държи въ подчинение.

А сждебната власть би ли могла да прѣдставлява опасностъ за народътъ? По видимому не, а въ дѣйствителностъ тя може да прѣдставлява голѣма опасностъ, която се описва отъ Росси въ неговото „Traité de droit pénal“ по слѣдующия начинъ: „Сждебната власть тоже прѣдставлява опасностъ за народа, ако нейната дѣятелностъ не се постави въ справедливи граници, защото колкото чистъ и рационаленъ да е източника на социалното правосъдие, колкото свещени и да сж узаконяющитѣ го основания, на практика то става дѣло на човѣка, става инструментъ за добро или зло въ ржцѣтъ на погрѣшни и отъ страсти обладани хора. То не само би могло отъ врѣме на врѣме да принася жертви на интереса и на каприза, но лесно би могло да завладѣе цѣлото общество, като събори чрѣзъ своитѣ жестокости, политическия строй и да направи отъ единъ свободенъ народъ една нация отъ роби“

Такива послѣдствия даде инквизиционния сждъ въ Португалия и Испания; такова дѣйствие произведе върху английския народъ тѣй нарѣчената звѣздна камара.

Отъ тука този естественъ и необходимъ съюзъ между княза и народа срѣщу поплъзновенията на тѣзи три власти: съюзъ основанъ върху това, че князътъ и народа, като иматъ едни и сжи интереси, едни и сжи страхове, трѣбва да иматъ една и сжша цѣль, а, слѣдователно, една и сжща воля.

По системата на Mirabeau, князътъ е платенъ пълномощникъ на народа, въ когото само лежи истинския суверенитетъ. Само съ тази теория се обяснява обстоятелството, че князътъ е вѣченъ прѣдставителъ на народа, а депутатитѣ сж негови прѣдставители, избрани за извѣсенъ периодъ.

Това е конституцията. Нейния прѣдметъ, прочее, е: формата на държавата, формата на управлението, раздѣлението на властитѣ, тѣх-

нитъ атрибуции и главно да опрѣдѣли, коя отъ тѣхъ има правото да законодателствува по установенитѣ за това отъ нея форми политически и лични права.

А какво нѣщо е обикновения законъ и какъвъ е неговия прѣдметъ?

Законътъ е едно юридическо правило отъ общо значение, гласувано отъ нар. събрание. То създава права, опрѣдѣля правоотношенията между часнитѣ лица, между послѣднитѣ и държавата; то установява права и задължения; то организира, то създава институти, организации, пѣтища, училища и други.

Различието между основниятъ и обикновения закони състои още и въ тѣхния източникъ: основния законъ, конституцията, се прави отъ учредителното народно събрание, а обикновения законъ се прави отъ законодателното тѣло, което самѣ черпи своята власт и своето сѣществувание отъ конституцията.

Видѣхме, че законодателната властъ прѣдставлява народа главно въ нуждата, да се направятъ закони. Народа би трѣбвало самъ, колективно и лично, да участвува въ изработването на законитѣ, отъ което слѣдва, че закона въ такъвъ случай ще бѣде изражение на народната воля; но понеже това е невъзможно за него, той, народа, изпраща свои прѣдставители, съ главна атрибуция да правятъ закони отъ негово име и за негова смѣтка. Но това не измѣнява характера на закона: безразлично дали е направенъ лично отъ народа, или отъ неговитѣ депутати, той все си остава изражение на народната воля.

За да се утвърди и закрѣпи този принципъ, декларацията за правата на човѣка и на гражданина, а тѣй сѣщо и първитѣ френски конституции намираха за добръ, да дадатъ една дефиниция на закона въ самата конституция. Съ вписването въ нея понятието за закона гонѣше се една главна цѣль: да се стабилизира принципа, че законътъ е изражение на общата, народната воля, а не изражение на царьтъ, или на правителството. Това е твърдѣ понятно, защото, както ще видимъ, до революцията отъ 1789 закона бѣше изражение на часната воля на царьтъ.

Не ще е излишно да приведемъ нѣколко конституционни опрѣдѣления на понятието законъ, за да видимъ, че смисъла и значението на това опрѣдѣление е именно такова, каквото го изложихъ.

„La loi est l'expression de la volonté générale. Tous les citoyens ont droit de concourir personnellement ou par leurs représentants, a sa formation.“

(Déclaration des droits de l'homme et du citoyen art. 6).

„La loi est l'expression libre et solennelle de la volonté générale; elle est la même pour tous, soit qu'elle protège, soit qu'elle punisse; elle ne peut ordonner que ce qui est juste et utile à la société; elle ne peut défendre que ce qui lui est nuisible.“¹⁾

(La loi est la volonté générale exprimée par la majorité ou de leurs représentants.¹⁾

¹⁾ Constitution de 1793, art 4.

¹⁾ (Constitution du 5 fructidor an III (22 août 1795, art. 6).

Отъ всичкитѣ конституционни ипрѣдѣления на понятието законъ се види само едно заключение, а именно, че законътъ като изражение на общата воля, се противопоставя на волята на едного, както се налага на всички: управляющи и управляеми.

Достатъчно е да кажа малко история, за да се убѣдимъ въ истинността на горното.

Ние знаемъ добръ, защо историята ни учи, че римскитѣ императори и князетѣ отъ XVII-то столѣтие издаваха единолични закони. Модерното публично право не се задоволява съ абсолютистическата практика на римскитѣ императори и князетѣ отъ XVII вѣкъ. То изисква щото народа да вземе участие въ създаването на законитѣ чрѣзъ своитѣ прѣставители и не смята за задължителенъ законъ закона, който не е гласуванъ и одобренъ отъ тѣхъ.

Модерния законъ изглежда тъй сѣщо и по форма, не като изражение на правителството, но като най-категорическо изражение на народната воля. Само по този начинъ се манифестира демократическия духъ на съврѣменното общество.

Нуждата на гражданитѣ да бждатъ свободни и еманципирани се удовлетворяватъ съ тѣхното участие чрѣзъ депутатитѣ въ създаването на закони и съ съпротивлението си срѣщу всѣки законъ, не гласуванъ и неодобренъ отъ законодателната властъ.

Ето защо виждаме, че конституцията на всѣка страна опрѣдѣля, кой има качество да изразява и прѣдставлява народната воля (*la volonté générale*) въ форма на законъ, т. е. тя, конституцията, създава органи за законодателна властъ.

Понеже авторитета на законитѣ зависи на първо мѣсто отъ формата, която ги прѣдставлява като тържествено изражение на законодателната властъ, трѣбва начинътъ на тѣхното редактиране и на тѣхното промулгиране да не оставя никакво съмнѣние за тѣхното произхождение. Ето защо става нужда да се отбѣлжи, било въ началото на закона, било въ края му чрѣзъ подписване съгласието на всичкитѣ, които взематъ участие въ законодателната властъ и да му се даде необходимата публичностъ, която се изразява въ обнародването на законитѣ.

Тѣзи сж идеитѣ на Робеспьера, възпроизведени като образецъ въ всичкитѣ политически рѣчници. Сжщитѣ идеи, почти въ сжщата форма изказани срѣщаме и у Lallu-Tollendal знаменития мислителъ конституционалистъ и юристконсултъ отъ XVIII столѣтие, който казва по този въпросъ въ конституанта, учрѣдителното събрание, прѣзъ 1789, при разискване на конституцията слѣдующето:

„Конституционното опрѣдѣление на закона (*la notion Constitutionnelle*) е отъ голѣма важностъ. Трѣбва въ самата конституция да се каже, че „*la loi est l'expression de la volonté générale*“, за да влѣзе въ числото на неотмѣняемитѣ принципи и този, че источника на законитѣ, че тѣхното произхождение е отъ законодателната властъ; че тази послѣдната е едната, която има правото да прави (*confecionner*) закони, като изражение на народната воля“.

„Като се възлага тази върховна (*suprême*) и висока (*sublime*)

мисия, изисква се (*il conviendrait*) да укажемъ, да посочимъ пакъ въ самата конституция и форма, при спазването на които само трѣбва да се счита, че издадения законъ е изражение на народната воля.

За да знаятъ гражданитѣ, че тѣхнитѣ народни мандатори сж истинскитѣ творци на закона, че той е изражение на тѣхната воля, а не на онази на правителството, въ началото на закона трѣбва да се каже, че той е гласуванъ и приетъ отъ Народ. Събрание съ спазването на всичкитѣ форми установени въ конституцията“.

Moupiér изказва мнѣние, че формата за гласуване на законитѣ би стѣснило изражението на народната воля. Слѣдъ тази забѣлжка Lallu-Tollendal продължава:

„Всѣка воля трѣбва да има граници. Макаръ и изражение на общата воля, законътъ нѣма право освѣнъ да забранява врѣднитѣ за обществото дѣйствия; и може да заповѣда само онова, което е справедливо и полезно за него, общество.

И Mirabeau каза тѣй сжшо, че и законодателната властъ като всѣка друга не може безъ никаква бариера. Ако умнитѣ демократи сж се ограничили сами; ако законитѣ, които се даватъ сж изработени послѣдователно въ разни камари, които изучаватъ нуждитѣ, сжщеттвото и формитѣ, и слѣдъ това съвършено и зрѣло обмислюване се поднасятъ на народната санкция, тѣмъ паче въ една конституционна монархия, гдѣто функциитѣ на законодателната властъ сж повѣрени на едно прѣставително събрание (*à une assemblée représentative*), народа трѣбва да обуздае слѣдното (*de la moderer*), да го подчини на строги форми (*de l'assujétir à des formes sévères*) и съ това да прѣдпази собствената си свобода срѣщу плъзновенията на подобна властъ.

Мирабо (Mirabeau), като подкрѣпя Lallu-Tollendal, привежда единъ върховенъ аргументъ за това: *il ne faut pas l'oublier que l'assemblée nationale n'est pas la nation, et toute assemblée particulière porte avant elle les germes d'aristocratie*“ (*Vermorel t. III. p. 188*). И професора Есменъ (Esmein) изразява сжщата идея съ други думи, като казва:

„Конституционнитѣ или основнитѣ закони прѣдшествоваха и прѣвъзхождаха обикновенитѣ закони; законодателната властъ е длъжна да ги почита (*elles s'imposent un respect du pouvoir législatif*). Безсилна да ги отмѣни или измѣни, тя може да законодателствува само при условия и форми, които тѣ опрѣдѣлятъ (*celui ci, impuissant à les abroger ou à les modifier, ne peut légiférer que dans les conditions et dans les formes qu'elles avaient déterminées*).

Нека съпоставимъ сега изложеното учение за формитѣ и условията за правене на законитѣ съ съответствующитѣ разпореждания на нашата конституция и да видимъ, дали тѣ сж го санкционирали. Като направимъ единъ анализъ на текстоветъ на чл. 43—50 отъ конституцията, ще се убѣдимъ, че тѣ не съдържатъ нищо друго освѣнъ цѣлото изложено сега отъ менъ учение за законитѣ.

Дѣйствително, вземете чл. 43, който гласи, че „Българското княжеството се управлява точно споредъ законитѣ, които се издаватъ и обнародватъ по начина, който е показанъ въ конституцията и членъ 44; анализирайте ги и ще видите, че тѣ не сж друго нищо, освѣнъ

освѣтяване принципътъ, че България се управлява по закони, които сж изражение на общата воля, проявена по установенитѣ отъ конституцията форми и условия, а не по закони, които сж изражение на единоличната воля на княза или на правителството. Чл. 44 прогласява принципътъ, че закона е изражение на народната воля, а чл. 43 установява принципътъ, че това изражение на общата воля само тогава ще е валидно и задължително, когато то е станало по начина, показанъ отъ конституцията.

Чл. 45 осветява принципътъ за контрола на княза и върху законодателната властъ, чрезъ упражнение на своето veto.

Чл. 46 санкционира слѣдующитѣ развити вече отъ насъ принципи: за да се счете, че законътъ е изражение на общата воля, олицетворена въ народнитѣ прѣдставители, изисква се наличностъ на слѣдующитѣ условия и формалности, безъ спазването на които законътъ не е задължителенъ: 1) законътъ трѣбва да е утвърденъ отъ княза; 2) законътъ слѣд това утвърждение, се обнародва изцѣло, т. е. така както той е гласуванъ отъ Нар. Събрание; 3) при обнародването му, трѣбва да се каже, че закона е приетъ отъ Народното Събрание.

Тѣзи формалности въ съставянето и промулгирането на закона се изискватъ, за да не остане никакво съмнѣние, както забѣлѣзватъ Робеспьеръ и Лалли Толлендалъ за неговото произхождение отъ Народното Събрание.

Народа е пратилъ депутати, които вмѣсто него да правятъ закони, но понеже е възможно тѣ да злоупотрѣбятъ или въобще да бжде излъганъ, той иска гаранция и декларация, че законитѣ сж направени отъ Нар. Събрание, т. е. че тѣ произлизатъ отъ него и не само че сж направени отъ него, но и че сж направени по установения за това отъ конституцията начинъ. Тази декларация трѣбва да направи князътъ. Той, като утвърди закона, трѣбва да декларира съ подписа си прѣдъ народа и обстоятелството, че закона е изражение на една обща воля, или, както казва конституцията, че „законътъ е приетъ отъ Народното Събрание“, а не отъ друга нѣкоя властъ. Княза ще направи на народа тази декларация за източника на законътъ, въ качеството си на върховенъ неговъ пълномощникъ, въ когото лежи истинския суверенитетъ. Княза, като върховенъ нотариусъ, ще засвидѣтелствува съ собственоръчния си подписъ и ще обяви народу, че обнародвания законъ е приетъ отъ Народното Събрание. Само слѣдъ това обявяване народа е длъженъ да вѣрва, че обнародвания законъ е истинско изражение на неговата воля.

Като изключение отъ този принципъ, чл. 47 и 48 отъ конституцията дава регламентарна властъ на министерския съвѣтъ при извѣсни условия.¹⁾

Както виждаме, процитиранитѣ отъ нашата конституция членове възпроизвеждатъ цѣлото изложено отъ насъ учение за значението на закона.

Главниятъ принципъ, който се вади отъ него е, че страната се

¹⁾ Глѣдай чл. чл. 47, 48 отъ конституцията.

управлява по закони: а) които сж приети отъ Наводното Събрание, не отъ друга нѣкоя властъ, т. е. които сж изражение на общата воля; б) които сж направени отъ Събранието и обнародвани при спазването на възвѣсни форми и условия, прѣдписани отъ самата конституция.

Това е истинския смисълъ и значение на чл. 43—47 отъ гл. X за законитѣ.

Нашитѣ противници, като се хващатъ о думата „точно“, нахождаща се въ чл. 43, тълкуватъ този дослѣдния въ смисълъ, че Българското княжество се управлява точно по законитѣ; който министръ не управлява точно по законитѣ, нарушава чл. 43 отъ конституцията.

Това тълкувание е неоснователно и криво. Първо то е криво, като граматическо тълкуване, защото се изоставя послѣдната и сжществената частъ отъ текста, която гласи: „които се издаватъ и обнародватъ по начина, който е показанъ въ конституцията“, или ѝ отнѣма значението.

Второ, то е криво като логическо тълкуване.

Трето, то е неоснователно, като доктринално тълкуване, защото е въ противорѣчие съ всичко изказано отъ юрисконсулитѣ и конституционалиститѣ върху значението на законитѣ въобще.

Но освѣнъ това нашитѣ противници криво тълкуватъ думата „точно“. Тя нѣма това значение, което ѝ придаватъ. За да узнаемъ истинското ѝ значение, трѣбва да се обърнемъ къмъ проекта на Органическия Уставъ, който е билъ написанъ на руски езикъ и отъ дѣто е прѣведена думата точно. Въ руския текстъ е казано: „Болгарское княжество управляется на точномъ основаніи законовъ, издаваемыхъ порядкомъ, въ конституции изложеннымъ“. Мисля, че изражението на „точномъ основаніи“ не значи „точно“.

Даже чужденцитѣ, които сж прѣвели на своя езикъ нашата конституция, не разбиратъ думата „точно“ така, както иска да я разбере г. държавния обвинителъ. Така, Дарестъ (Darest) е прѣвелъ въ 1880 год. нашата конституция на френски. Прѣводача познава добръ руски езикъ, прѣвелъ я е отъ него и прѣвежда изражението „точномъ основаніи“ съ думата „uniquement“, което означава „само“. И наистина, думата „точно“ по-скоро може да се разбере въ смисълъ на думата „само“. Така разбира на тази дума, текста на чл. 43 получава конституционния си смисълъ, като се чете, че „българското княжество се управлява само по законитѣ, които се издаватъ и обнародватъ по начина, показанъ въ конституцията“. Иначе, по тълкуването на противната страна, членъ 43 нѣма конституционенъ смисълъ.

Разногласието между насъ и нашитѣ противници произхожда отъ това, че тѣ четатъ съ високъ гласъ първата половина отъ чл. 43, като не зачитатъ втората, а ние, наопаки, четемъ съ високъ гласъ втората половина отъ членътъ, като важна и сжществена.

Споредъ тълкуването, дадено отъ държавния обвинителъ на чл. 43, този послѣдния може да бжде нарушенъ само чрѣзъ нарушението на обикновенитѣ закони. А по нашето тълкуване, този членъ би могълъ да се наруши тогава, когато единъ министръ съ подписа си санкционира като държавенъ законъ единъ актъ не гласуванъ отъ Народ-

ното Събрание, по начинът и формитъ за правене закони; когато промулгира такъв акт или пъкъ го изпълни.

Тъзи сж двѣтъ разни форми, въ които би могло да се прояви нарушението на чл. 43 и 44 споредъ двѣтъ дадени тълкуваня.

Нѣма нужда, мисля, отъ голѣми усилия, отъ голѣмо напръжение на умътъ, за да се разбере, че нашето тълкуване е за прѣдпочитане, защото само по него тѣзи членове показватъ конституционното си значение. Знаете, че има единъ принципъ, който изисква, щото значението, което се вади отъ тълкуването, да отговаря на характера на тълкуемия текстъ, т. е. ако тълкувашъ единъ текстъ отъ конституцията, трѣбва да го тълкувашъ по начинъ, който да придаде конституционно значение на тълкуемото разпореждане. Иначе, всѣко тълкуване е безсмислено. На този принципъ трѣбва да отстъпи всѣко друго тълкуване, било то даже граматическо, или логическо.

Този принципъ за тълкуване на конституционнитѣ текстове е до толкова важенъ, щото, за да не остане нѣкое съмнѣние по него нѣкои чужди положителни законодателства сж счели за добръ, да санкциониратъ цѣлото изложено отъ менъ по този случай учение въ изрично наказателно разпореждане, помѣстено въ специалния наказателенъ законъ за министерската отговорность.

Тѣзи разпореждания отъ чуждитѣ законодателства напълно потвърдяватъ даденото отъ насъ тълкуване на чл. 43 и 44 отъ нашата конституция. Така, гръцкия законъ за сѣдене министритѣ отъ 11/23 мартъ 1877 г. въ чл. 1 казва:

„Est traduit devant la Haute Cour de justice le Ministre

Qui aura apposé la signature sur l'ordonnance de sanction, comme loi de l'État, d'un acte qui n'aura pas été voté par la chambre des députés, conformément aux prescriptions de la Constitution pour la confection des lois et qui aura promulgué un tel acte ou en aura ordonné l'exécution“.

Сжщото наказателно разпореждане, само въ по-друга форма, намираме формулирано въ законопроекта на М. Farez отъ 1814 год. върху министерската отговорность. Споредъ това прѣдложение, министритѣ сж виновни въ измѣна и тогава:

„Lorsqu'ils contresigneraient un acte de l'autorité royale qui ne devait émaner que du concours des trois branches de l'autorité législative, ou ordonneraient l'exécution d'un acte inconstitutionnel et surpris à la signature du roi“.

Този цитатъ отъ прѣдложението на Фарезъ се намира въ Перрена (стр. 294).

Това е значението на глава X, чл. 43—50 отъ конституцията.

Прочее, принципътъ, че България се управлява точно по законитѣ, които се издаватъ и обнародватъ по начинътъ, показанъ въ конституцията, нѣма нищо общо съ нарушението на тѣзи закони при прилагането имъ.

Има наистина законодателства, които наказватъ углавно министритѣ не само за нарушение на конституцията, но и за наруше-

ние на законитѣ; обаче за да може да се приложи това наказание, изискватъ се двѣ условия :

а) Да има изриченъ за това текстъ въ конституцията или въ закона за сждане министритѣ.

б) Нарушението на закона въ такъвъ случай се счита отъ текста на конституцията или отъ закона за сждане министритѣ като самостоятелно министерско прѣстѣпление, неимѣюще нищо общо съ онова отъ нарушението на конституцията.

И това е твърдѣ понятно. Другитѣ държави, дѣто хората иматъ истински понятия за характера и значението на конституцията, дѣто добръ знаятъ различието по прѣдметъ между послѣдната и обикновенитѣ закони, не могатъ да проповѣдватъ такива конституционни ереси : че нарушението на законитѣ било нарушение на конституцията и трѣбвало да се накаже като такова. Тамъ просвѣтенитъ умове, въ сравнение съ които ние сме пигмеи, и не мислятъ, че законодателството би могло да си служи съ такива абсурдни силогизми, каквито се стремятъ да прокаратъ у насъ. Нека го повторимъ, защото е важно : въ никоя, ама абсолютно въ никоя просвѣтена и цивилизована страна нарушението на всѣки законъ не се счита за нарушение на конституцията. Нарушението на законитѣ съставлява особено, самостоятелно прѣстѣпление, което фигурира наредъ съ нарушението на конституцията. И тѣзи двѣ прѣстѣпления нигдѣ и никога не сж се смѣсвали и не се смѣсватъ. Вмѣсто менъ по-краснорѣчиво ще говорятъ самитѣ конституции и закони на всичкитѣ държави, подробенъ прѣгледъ на които считамъ необходимо да направя, за да потвърдя казаното. Споредъ приетия планъ и система, ще захвана съ конституциитѣ и законитѣ на Франция, начиная отъ 1789 година.

Първия конституционенъ актъ въ Франция, който опрѣдѣля министерската отговорностъ съ указание и изброение случаетѣ на отговорността сж *Les Cahiers des Etats généraux* отъ 1789, въ които срѣщаме, че министритѣ сж отговорни углавно за: 1-во нарушение законитѣ въобще; 2-ро нарушение на конститутивнитѣ закони (*lois constitutives*) и 3-то нарушение хартата на народнитѣ права.

Както виждате, *Les Cahiers des Etats généraux* постановяватъ, че министритѣ отговарятъ углавно за нарушение на обикновенитѣ закони, на конститутивнитѣ закони и на хартата; но нарушението на тѣзи закони се смятъ и спесифицира като отдѣлно, самостоятелно прѣстѣпление.

Тази широка углавна отговорностъ на министритѣ за нарушението както на основнитѣ, така и на обикновенитѣ закони, се ограничи съ конституцията отъ 3—14 септемврий 1791 г., съ чл. 5, която постановява, че министритѣ сж отговорни за нарушение само на конституцията. Въ учредителното Събрание отъ 1790 бѣше обяснено, че министритѣ отговарятъ само за нарушение на конституцията, а не и онова на законитѣ.

Сжщиятъ принципъ адоптира и закона отъ 10 вандемиеръ година IV (1796), чл. 10, дѣто тѣй сжщо гласи, че министритѣ сж отго-

ворни углавно за нарушине на конституцията, безъ да постановява, че тѣ сж отговорни и за нарушение на законитѣ.

Консулската конституция отъ 22 фремеръ година IV (13 декемврий 1799) разширява пакъ министерската углавна отговорность, като подвежда подъ нея и нарушението на законитѣ и публично административнитѣ правилници. Членъ 72 отъ тази конституция казва: „Министритѣ сж отговорни: 1) за всѣки актъ на управление, подписанъ отъ тѣхъ и обявенъ отъ Сената за противоконституционенъ; 2) за неизпълнение на законитѣ и публично административнитѣ правилници; 3) за дадени заповѣди, ако тѣ сж противни на конституцията, на законитѣ и правилницитѣ“.

Тука е важно да отбѣлѣжимъ, че въ art. 72 отъ проекта не е фигурирала 2-та алинея и думитѣ „на законитѣ и правилницитѣ“ въ 3-та алинея. Тѣй щото по проектътъ министритѣ сж били отговорни само за нарушение на конституцията. При разискването на този членъ Бопюи (Beaupou) прѣдложилъ: министритѣ да се наказватъ углавно не само за нарушение на конституцията, но и за онова на законитѣ и правилницитѣ. По това прѣдложение сж говорили Лемерсие (Lemercier), Каратъ (Carat), Дону (Daupou), Верни (Vernier), и Корне (Cornet). Прѣдложението на Бопюи е било прието. По този начинъ е попълненъ текста на art. 72 по проекта въ смисълъ, че министритѣ отговарятъ не само за нарушение на конституцията, но и за нарушение на законитѣ и правилницитѣ.

Но и въ този случай нарушението на законитѣ и правилницитѣ е прието като отдѣлно и самостоятелно прѣстѣпление, което седи на редъ съ нарушението на конституцията. Прочее и по конституцията на година III има три отдѣлни, самостоятелни прѣстѣпления: 1-во Нарушение на конституцията; 2-ро нарушение на законитѣ и 3-то нарушение на правилницитѣ.

Sénatus-Consulte organique отъ 28 флореалъ година XII (18 май 1804), въ art. 110 постановява, че „законодателното тѣло може да отдаде министритѣ подъ сждъ, ако сж дали заповѣди противни на конституциитѣ и на законитѣ на империята“. И по този Сенатусъ-консултъ нарушение въ конституцията и нарушение на законитѣ сж двѣ отдѣлни, самостоятелни прѣстѣпления.

Хартата отъ 1814, октроирана отъ Людовикъ XVII, въ art. 56 гласи, че министритѣ сж отговорни углавно за измѣна (trahison) и concussion. Както забѣлѣжихъ по-рано, отъ тази дата до днесъ френскитѣ конституции изхвърлятъ изъ употрѣба думитѣ конституция и закони и захвашатъ да казватъ, че министритѣ сж отговорни за trahison, prévarication и concussion. Но това не значи, че нарушението на конституцията и нарушението на законитѣ изчезва или че се асимилира. Тѣзи двѣ прѣстѣпления си сжществуватъ пакъ отдѣлно, самостоятелно подъ друго наименование, а именно: нарушението на конституцията се подвежда подъ измѣната, а нарушението на законитѣ — подъ преварикацията или подъ конкюсията. Това ясно се вижда отъ съдържанието на разнитѣ законопроекти по министерската отговорность. Така, проекта на Фареза (Farez) отъ 1814 г. прави мини-

стритъ отговорни за измѣна (trahison), когато биха извършили, или заповѣдали нѣкое дѣйствие противъ вжтрѣшната и външната безопасност на държавата, противъ царьтъ или царската фамилия, противъ хартата“.

За Concussion, когато тѣ нарушатъ само нѣкои закони относящи се до такситъ и данъцитѣ.

Проекта на Lally-Tollendal отъ 1817 г. тѣй сжщо подвежда нарушението на конституцията подъ измѣната, а нарушението на нѣкон закони, относящи се до такситъ и данъцитѣ — подъ Concussion.

Не трѣбва да пропуснемъ да отбѣлѣжимъ, че споредъ тѣзи два проекта углавна отговорностъ за министритѣ има не за нарушение на всѣки законъ, а само когато нарушатъ законитѣ за такситъ и данъцитѣ, като събиратъ такива, безъ да сж установени съ законъ или ги събиратъ въ по-голѣмъ размѣръ отъ законоустановения.

Проекта на Персилъ (Persil) отъ 1834 г. слѣдва сжщата система, като подвежда нарушението на конституцията подъ измѣната, а нарушението на законитѣ — подъ преварикацията.

Арт. 4 отъ този проектъ дефинира измѣната така: „когато чрѣзъ дадени заповѣди или извършени дѣйствия... министра се е покусилъ противъ конституционната харта.“

А преварикация счита, че има тогава, когато министра компрометира съзнателно държавнитѣ интереси „чрѣзъ нарушение или неизпълнение на законитѣ.“

Най-сетнѣ и проекта на Дюпра (Duprat) за министерската отговорностъ отъ 1878 слѣдва сжщата система, като счита, че прѣстѣпленieto противъ конституцията съвпада въ измѣната, а нарушението или неизпълнението на законитѣ (la filotion ou l'inexécution des lois) — подъ преварикацията.

Отъ посоченитѣ конституции и проекти за министерската отговорностъ, и при двѣтѣ терминологии, се вижда твърдѣ нагледно едно нѣщо: че нарушението на законитѣ нѣма нищо общо съ нарушението на конституцията; че тѣзи двѣ нарушения съставятъ двѣ отдѣлни, самостоятелни прѣстѣпления.

Мимоходомъ ще забѣлѣжа едно любопитно нѣщо: това, което вчера се е считало царска прерогатива, днесъ се обръща въ измѣна, утрѣ се въвежда пакъ въ прерогатива. Така, по конституцията отъ 1830 г. (чл. 42) царьтъ имаше право да разтуря камарата на депутатитѣ; по конституцията отъ 1849 (чл. 68) всѣко разтуряне на народното събрание отъ страна на прѣдседателя на републиката се счита за измѣна (crime de haute trahison); а пакъ по конституционнитѣ закони отъ 1875 на прѣдседателя на републиката се дава пакъ прерогатива да разтуря народното събрание (чл. 6).

Съ това се свършватъ френскитѣ конституции и проекти, начиная отъ 1789 до днесъ. Сега да прѣминемъ къмъ конституциитѣ и законитѣ на другитѣ държави:

Баденския законъ за сждане министритѣ отъ 5 октомврий 1820 казва, че министритѣ сж отговорни за дадени заповѣди, противни на

основния законъ, на законитѣ и на публично-административнитѣ правилници.

Но, понеже баденската конституция отъ 22 августъ 1818 постановява, че министритѣ сж отговорни само за нарушение на конституционния актъ и на припознатитѣ отъ него права, намѣриха, че законътъ отъ 5 октомврий 1820 е противоконституционенъ, защото той прави министритѣ углавно отговорни за нарушение и на законитѣ и на правилницитѣ, нѣщо което конституцията не постановява. Слѣдъ дълга критика на закона, той биде признатъ за противоконституционенъ и вмѣсто него се издаде другъ законъ за сждане министритѣ отъ 10 февруарий 1868 г., който е напълно съобразенъ съ конституцията и не наказва министритѣ за нарушение и на законитѣ. Този законъ гласи: „министритѣ сж отговорни за нарушение на конституцията или на нѣкое право, ясно признато отъ нея.“

Перипетиитѣ съ баденскитѣ закони за сждане министритѣ показватъ нагледно, какъ гледатъ просвѣтенитѣ умове на занимающия ни въпросъ и какво значение отдаватъ при отдѣляне нарушението на конституцията, като прѣстѣпление, отъ нарушението на законитѣ. Критиката въ Баденъ по този въпросъ би трѣбвала да освѣтли и убѣди и най-упорититѣ ни противници.

Холандския законъ отъ 22 априлий 1855 години е много ясенъ. Чл. 3 отъ него гласи така: „Виновни сж министритѣ:

„А. Които сж приподписали царски укази или разпореждания, противни на конституцията.

„В. Които приподписватъ царски укази или разпореждания, чрѣзъ които се нарушаватъ закони или общи правилници за вжтрѣшната администрация на държавата или на колониитѣ и владѣнията въ другитѣ части на свѣта.

„D. Които зематъ разпореждания или даватъ, или подържатъ сжществующи разпореждания и заповѣди, чрѣзъ които се нарушаватъ прѣдписанията на конституцията, на законитѣ или на общитѣ публично-административни правилници.

„Е. Които прѣнебрѣгнатъ да изпълнятъ или да накаратъ да изпълнятъ прѣдписанията на конституцията, на другитѣ закони или общи публично-административни правилници . . .“

Холандския законодатель не само раздѣля прѣстѣпленията на три отдѣлни самостоятелни: а) нарушение на конституцията, б) нарушение на другитѣ закони и в) нарушение на правилницитѣ, но счита за добръ да специфира и обстоятелствата и начина, при които е извършено нарушението.

Австрийскиятъ законъ отъ 25 юлий 1867 г. постановява тоже, че „министритѣ могатъ да бждатъ прѣслѣдвани и осжждани за дѣйствиия или упущения, които биха могли да имъ се вмѣнятъ въ кржга на тѣхнитѣ обязанности, когато съ тѣхъ се нарушаватъ — прѣдумишлено или по небрежностъ — общата конституция, провинциялнитѣ конституции или другъ нѣкой законъ.“

И тъй, въ Австрия, гдѣто законодателството не познава неточността, намиратъ за необходимо, да постановятъ и обяснятъ, че

министритѣ отговарятъ отдѣлно за нарушение на конституцията и отдѣлно за нарушение на нѣкой законъ. Ако нарушението на закона би било нарушение и на конституцията, австрийския законъ щѣше да се ограничи само съ изражението „се нарушаватъ и провинциялни конституции.“

Норвежския законъ отъ 7 юлий 1828, въ чл. 2 казва: „Министритѣ сж отговорни за актове на управление, когато съ тѣхъ се нарушаватъ конституция или други закони или публично-административни правилници.

И далечната отъ насъ студена Норвегия прѣди 75 години е знаела, че нарушението на закона не е нарушение и на конституцията, та е счела за добръ, още тогава да каже изрично, че министритѣ отговарятъ отдѣлно за нарушение: а) на конституцията, б) на другитѣ закони и в) на публично-административни правилници.

Гръцкия законъ отъ 10 септемврий 1875 и отъ 11 май 1877 г. постановява, че „министритѣ сж отговорни за нарушение: по небрѣжностъ, по положително дѣйствие или по упущения на конституцията, или на законитѣ, ако това нарушение е поврѣдило сжественитѣ интереси на държавата; тѣ сж отговорни отъ друга страна за нарушение конституцията и законитѣ, нарушение произходяще отъ погрѣшка, освѣнъ ако тя е извиняема и оправдаема отъ смисъла на нарушения текстъ“ (чл. 1 и 2).

Послѣдната часть се отнася до погрѣшното тълкуване на конституцията и законитѣ при прилагането имъ отъ прѣдставителитѣ на изпълнителната властъ — министритѣ.

Ромжнския законъ отъ 2 май 1879 година гласи тѣй сжщо, че министритѣ сж отговорни углавно, когато „направятъ разпореждания прѣтивни на единъ текстъ отъ конституцията или на изрични разпореждания на единъ законъ“ (чл. 2 и 8).

Както се вижда и нашитѣ съсъди не могатъ да иматъ такива своеобразни понятия, че нарушението на законътъ е нарушение и на конституцията, та считатъ за нужно да го кажатъ отдѣлно, защото желаятъ министритѣ имъ да бждатъ наказани не само за нарушение на конституцията, но и за нарушение на законитѣ. Ромжнския законъ прави различие — както справедливо и умѣстно забѣлѣжи г. Д-ръ Табурновъ — не само между нарушение на конституцията и онова на законитѣ, но, като ги счита двѣ отдѣлни, самостоятелни прѣстѣпления, провъзгласява ги като такива отъ разна важностъ за интереситѣ на държавата и опрѣдѣля особени за тѣхъ наказания: по-голѣмо и по-тежко за нарушение на конституцията, по-малко и много по-леко за нарушението на нѣкой законъ. И това е твърдѣ справедливо. Интереситѣ на държавата не страдатъ еднакво отъ нарушение на основния законъ и онова на обикновенитѣ закони. Размѣрътъ и тежестта на наказанието се диктуватъ отъ важността и врѣдността на прѣстѣплението.

Сръбската конституция отъ 1888 г. (чл. 136) прави министритѣ отговорни за нарушение на конституцията, на признатитѣ отъ нея права и на нѣкои закони, които ще изброи единъ спелияленъ законъ.

И наистина, закона за сждане на министритъ отъ 1891 год. (чл. 2), като възпроизвежда текста на чл. 136 отъ конституцията, прибавя, че министритъ сж отговорни за нарушение избирателния законъ. Виждаме прочее, че и Сърбия отдѣля нарушението на конституцията отъ нарушението даже на такъвъ законъ, какъвто е избирателния за който се говори въ самата конституция. За да може да се осжди министра и за неговото нарушение, трѣбва да има изреченъ за това текстъ.

Отъ изброенитъ и процитирани конституции и закони се вижда и установява слѣдующето: 1) има държави, гдѣто министритъ се наказватъ само за нарушение на конституцията, а не и за нарушение на законитъ; 2) има държави, гдѣто министритъ се наказватъ както за нарушението на конституцията, така и за нарушението на обикновенитъ закони; 3) има и такива държави, които отиватъ още по-далечъ, като наказватъ министритъ не само за нарушение на конституцията и законитъ, но и за нарушение на публично-административнитъ правилници.

Виждаме тъй сжщо безспорно за цѣлия свѣтъ, че нарушението на обикновенитъ закони не е нарушение на конституцията. Ако теорията на държавния обвинителъ бѣше вѣрна, ако бѣше истина, че нарушението на закона е eo ipso нарушение на конституцията, нѣмаше нужда всичкитъ тѣзи изброени конституции да повтарятъ и подчеркнватъ, че министритъ сж отговорни за нарушение на а) конституцията, б) на законитъ и в) публично-административнитъ правилници. Всичкитъ тѣзи народи, конституциитъ на които приведохъ сж несравнено по-просвѣтени и по-умни отъ насъ българитъ. Тѣхнитъ закони не търпятъ плеоназми; всѣка дума, всѣка фраза въ тѣхното законодателство има особено значение и съдържа особено понятие. Ние искаме далечъ да ги надминемъ съ теорията на нашитъ противници.

Съ казаното искахъ да убѣдя почитаемия сждъ, че историята, докрината и чуждитъ положителни законодателства сж противни на теорията на обвинението, че нарушението на обикновения законъ, било нарушение на основния законъ.

Каза се още отъ защитата, че теорията на държавния обвинителъ се разрушава коренно и отъ самия текстъ на чл. 155 отъ нашата конституция. Този членъ гласи, че министритъ се прѣдаватъ на сждъ „за измѣна, за нарушение на конституцията и за прѣдателство“. Двѣтъ отъ тѣзи прѣстѣпления, именно измѣната и прѣдателството сж отъ областъта на общия наказателенъ законъ. Значи чл. 155 трѣбва да се чете така: „Народното Събрание може да прѣдава министритъ на сждъ: първо за нарушение на конституцията и второ за нарушение на наказателния законъ, когато извърши измѣна или прѣдателство“. Ако нарушението на нѣкой законъ — билъ той наказателенъ или другъ — е нарушение и на конституцията, то какъ да се обясни отдѣлното фигуриране въ сжщия членъ и на измѣната и на прѣдателството? Нѣщо повече: освѣнъ отдѣлното фигуриране на тѣзи прѣстѣпления, какъ да се обясни и различното наказание, установено за всѣко отъ тѣхъ: за измѣната до 15 години, за прѣдателството до 10 години, а за нарушението на конституцията до 5 години? Каква несъобразность, ка-

къвъ абсурдъ ще имаме: за нарушението на основния законъ ще имаме минимално наказание 1 година затворъ, а за нарушение на обикновения (наказателния) законъ минимално наказание 5 години затворъ.

Прочее, за да се избѣгне този абсурдъ и за честта на всѣки здравъ разумъ — който ако приравни обикновенитѣ закони къмъ основнитѣ, най-много би допусналъ еднакво наказание за нарушението на еднитѣ и на другитѣ — ние трѣбва да приемемъ, че по нарушение на нашата конституция, нарушението на обикновения законъ не е нарушение и на основния законъ, че и тя, подобно на конституцията у просвѣтенитѣ народи, отъ гдѣто е заета, прави различие между нарушение на нейнитѣ членове отъ онова на обикновенитѣ закони.

Споредъ мене, би могло да се каже, че измѣната и прѣдателството, за които говори чл. 155, се отнасятъ пакъ къмъ нарушение на конституцията, защото, който посѣга на отечеството — посѣга на цѣлата конституция, който посѣга на княза — посѣга на истинския прѣдставител на суверенитета на народа. А да посѣгнешъ на цѣлото отечество или на прѣдставителя му, е много повече, отъ колкото да посѣгнешъ на нѣкой отдѣленъ членъ отъ конституцията. Ето съ какво само може да се обясни и по-голѣмото наказание за измѣната и прѣдателството отъ онова за нарушение на конституцията. Упоменуването на измѣната и прѣдателството въ наказателния законъ показва, че послѣдния е прѣдвидѣлъ само двѣ посѣгателства върху конституцията.

Било че се приеме едното обяснение на защитата, или това, което допускамъ сега хипотетически, въ никой случай не може да се поддържа твърдението на г-нъ Малинова, че нарушението на закона било нарушение и на конституцията.

Не ще бждемъ пълни, ако не упоменемъ, какво е мнѣнието на парламентарната комисия по въпроса. Тя изказва мнѣние, че нарушението на закона не е нарушение и на конституцията, като прави изключение само за онѣзи закони, за които говори конституцията, като закона за общинитѣ и за изборитѣ, които съставлява прибавление къмъ нея. Но и това изключение не е допустимо. Изключенията трѣбва да се установяватъ въ самитѣ конституции, както видѣхме вече това въ баденската и сръбската конституции и въ проекта на Lallv-Tollendal.

Но нека оставимъ на мира парламентарната комисия и да се спрѣмъ върху мнѣнието на самия държавенъ обвинител г. Малинова, мнѣние, изказано отъ него въ Народното Събрание, като отговоръ на моето твърдение, че нарушението на закона не е нарушение на конституцията. Ще оставя да говори самия г. Малиновъ чрѣзъ дневниците на Нар. Събрание отъ 19 май 1901 г. Ето какво е мислилъ, говорилъ и проповѣдвалъ тогава той:

„Като изказахъ своето мнѣние, какъ разбирамъ прѣстѣплението, съ анализирането на което ви занимахъ, азъ, прѣди да мина къмъ фактитѣ, които сж изложени въ двата доклада, искамъ за минута да се спра и върху другъ единъ въпросъ, пакъ зачекнатъ отъ г. Тончева. По тоя въпросъ азъ ще бжда солидаренъ съ него, но само отчасти. Г-нъ Тончевъ ви каза, че не всѣко частично нарушение на за-

конитѣ, дѣйствующи въ страната, е нарушение на конституцията. Помнятъ г. г. народнитѣ прѣдставители, че този въпросъ се зачекна отъ г. Тончева тогава, когато си постави другъ : може ли у насъ да бжде единъ министръ наказанъ не за прѣко, а за косвено нарушение на конституцията ? И на този въпросъ той отговори отрицателно. Академически г. Тончевъ е правъ, като разсждава по тоя начинъ : ако единъ министръ наруши частично този или другъ законъ, този министръ би могълъ да каже : „Азъ трѣбваше да бжда интерпелиранъ тогава, когато бѣхъ министръ ; а сега, когато не съмъ, азъ мога да бжда сжденъ отъ обществото ; азъ мога да бжда изложенъ на всѣкакви политически неприятности и нападки ; но да искате да ме теглите подъ сждъ, вие не ще намѣрите законъ, по който да ме осждите, а нѣма ли законъ, нѣма и виновность“. Но, г-да народни прѣдставители, ако единъ министръ систематически нарушава законитѣ въ страната, ако той въвежда въ държавнически принципъ своята лична воля, която поставя по-високо надъ всѣки единъ законъ : закона за отчетността по бюджета, закона за търговетъ, закона за полицията и всички други закони, съ които иматъ работа министритѣ ; таквъ министръ не ще ли бжде виновенъ противъ конституцията, противъ онѣзи нейни разпореждания, дѣто е казано, че България, българското княжество се управлява точно споредъ законитѣ и че прѣдъ законитѣ всички сж равни ? На този въпросъ може да се отговори само съ да. Въ това толкова съмъ убѣденъ, щото даже не вѣрвамъ, въпрѣки увѣренята на г. Тончева, да има конституционалисти, които да поддържатъ противното“.

И тъй, самъ г. Малиновъ намира, че академически съмъ правъ, т. е. право е мнѣнието ми, че нарушението на обикновенитѣ закони не е нарушение и на конституцията ; но той прави изключение за случая, когато единъ министръ систематически нарушава законитѣ въ страната, когато той въвежда въ държавнически принципъ своята лична воля, която поставя по-високо надъ всѣки законъ. Напълно съмъ съгласенъ съ г. Малинова, че моето мнѣние е неприложимо въ този случай. Азъ ще кажа нѣщо повече : когато министра управлява държавата по своята лична воля, тогава се нарушава направо чл. 43 отъ конституцията, който изисква, щото княжеството да се управлява по закони, които сж гласувани отъ Народното Събрание при спазването на извѣстни формалности, т. е. по закони, които, както забѣлжихъ, трѣбва да бждатъ „изразъ на общата воля“, а не изразъ на личната воля, било на княза, било на министра. Въ този случай министра противопоставя систематически своята лична воля на „изражението на общата, народната воля“.

Но ние сме много далечъ отъ изключението на г. Малинова. Не е достатъчно да се каже една истина, ако тя не може да се приложи къмъ даденитѣ факти.

Вѣрно е, че за да бжде послѣдователенъ, държавния обвинителъ, казва въ акта си, че сме били нарушавали систематически законитѣ, като не е смѣялъ да каже, че сме били турили личната си воля по-горѣ отъ всѣки законъ. Обаче, ждѣ намѣри държавния обвини-

тель систематическо нарушение на законитѣ; кждѣ съзрѣ, че сме възвели въ държавнически принципъ своята лична воля? Само въ двѣ прѣдприятия намира, че законитѣ за търговетѣ и за отчетността по бюджета не били спазени, и то само въ нѣкои случаи, а въ други части, по сжщитѣ прѣдприятия, законитѣ били точно спазени. Тѣй напримѣръ, по постройката на хамбаритѣ той самъ намира, че въ нѣкои случаи сме се съобразявали точно съ прѣдписанията на закона, а само въ нѣкои случаи не сме ги били спазили. Тогава кждѣ е систематическото нарушение на законитѣ? Може ли да се поддържа, че сме били поставили личната си воля по-горѣ отъ всѣки законъ? Това сж само голословни фрази, съ нищо не подкрѣпени. Не всѣкога е вѣрно правилото: да поставишъ въпроса, значи да го разрѣшишъ.

Всичко, което изложихме до сега, бѣше историята, науката, чуждитѣ положителни доказателства, мнѣнията на нѣкои лица. Можемъ ли прѣдстави нѣкой изриченъ текстъ отъ нѣкой нашъ законъ, който да потвърдя моята теза, че нарушение на обикновенния законъ не е нарушение на Конституцията? Ако можемъ прѣдстави таквъ текстъ, нашата задача се улеснява още повече, защото въпросътъ ще бжде обсъденъ всестранно; не ще остане съмнѣние въ нищо; не ще остане негова тъмна страна. Подкрѣпена наистина, отъ доктрината, отъ дуждитѣ законодателства, отъ мнѣнието на самия обвинителъ, най-послѣ и отъ нашето положително законодателство, тя ще бжде необорима. Послѣдното ще бжде моето върховно доказателство за истинността и вѣрността на моето мнѣние.

За щастие, азъ ще мога да посоча най-новото наше законодателство, което санкционира съ положителни текстове нашето твърдение. Азъ вече имахъ случай да говоря за чл. 30 отъ новия законъ за отчетността по бюджета. Той потвърди моята мисль, че нарушението не на всѣки членъ отъ конституцията влѣче подирѣ си углавна отговорность. Къмъ него ще прибавя чл. 59 отъ сжщия законъ, отъ който се вижда, че нарушение на законътъ не е нарушение и на конституцията. Ето текста му:

„Чл. 59. Министритѣ не могатъ да изразходватъ повече, отколкото кредитъ е отворенъ всѣкому, нито да ангажиратъ държавното съкровище прѣзъ годината, чрѣзъ сключени условия, за по-голѣми суми, отколкото сж разрѣшенитѣ имъ въ бюджета кредити за сжщата година. Министритѣ и длѣжностнитѣ лица, които биха ангажирали държавното съкровище въ разходи по-голѣми, отколкото е разрѣшениятъ по бюджета кредитъ за единъ видъ разходъ за година, както и въ разходи, непрѣдвидени въ бюджета, оставатъ граждански отговорни за тия разходи“.

Този членъ отъ закона за отчетността по бюджета забранява на министритѣ да прѣвншаватъ гласуванитѣ тѣмъ кредити за прѣдвиденитѣ въ бюджета нужди. Който министъръ прѣвиши тѣзи кредити, нарушава този законъ въ тази му часть. Това нарушение на закона — е ли нарушение и на конституцията? Ако да бѣше такова т. е., ако да бѣше нарушение на конституцията, това нарушение трѣбваше да влѣче подирѣ си углавна отговорность за министра, а пъкъ то, това

Обвинителя се заблуждава самъ или иска да заблуждава сждътъ, то е все едно. Той изглежда да не знае, че чл. 164 отъ конституцията говори за политическата клетва, която дава всѣки чиновникъ.

Знае се, че има три клетви: а) клетва дадена прѣдъ правосъдието, б) професионална клетва и в) политическа клетва.

Сждебната клетва съставлява или допълня доказателствата по дѣлото, или придава единъ тържественъ характеръ на показанията на свидѣтелитѣ, на мнѣнието на експертитѣ.

Съ професионалната клетва лицето, което я дава, взема задължение да, се съобразява вѣрно съ задълженията на неговата мисия, задължения, които свързватъ съвѣстята съ една точно опрѣдѣлена длъжностъ. Професионалната клетва е до толкова проста и ясна, че често тя се счита за една формалностъ.

Съ политическата клетва чиновника се задължава да бжде вѣренъ на една династия и на една форма на управление. Отъ това слѣдва, че чиновника у насъ дава клетва, съгласно чл. 164, да бжде вѣренъ на наследствената и конституционна монархия, каквато е България споредъ чл. 4 отъ конституцията; че слѣдъ тази клетва той не може да работи противъ този режимъ; не може да дава клетва за друга форма на управление, напр. за република. Чиновника дава тъй сжшо клетва, че ще е вѣренъ на княза; тази клетва го обвързва, да не може да прѣдложи услугитѣ си на друга династия. Не е злѣ да припомнимъ едно важно послѣдствие отъ политическата клетва. То е слѣдующето: това, което се изисква отъ даващото клетва лице да бжде вѣрно на една република, на една монархия или империя не е, че то е увѣрено, когато се кълне, въ прѣвзходството на републиканския или монархическия режимъ, нито пъкъ че то ще се старее да защищава този режимъ, даже ако го намира за лошъ; съ клетвата то се задължава да се въздържа отъ всѣка конспирация, явна или тайна, противъ сжществующия режимъ, отъ всѣкаква противозаконна или нелоялна борба противъ установения редъ; то се задължава да помогне на правителството за унищожението на такава конспирация или противозаконна борба, отъ дѣто и да иде тя.

Такава политическа клетва даватъ само чиновницитѣ, а въ абсолютната руска монархия такава клетва за вѣрностъ на царя даватъ и гражданитѣ.

Това е истинския смисълъ, това е дѣйствителното значение на чл. 164 отъ конституцията. То, както виждате, е далечъ отъ онова, което му дава обвинителя.

Сега би трѣбвало да прѣмина къмъ въпроса за тълкуване на законитѣ, но понеже той ще има приложение и къмъ въпроса за прѣвишение на кредититѣ, намирамъ прѣдпочтително да го прѣредя съ послѣдния.

IV.

Прѣвишение на кредититѣ.

Обвиняватъ ни, че сме били похарчили за постройка на хамбари, за назначение чиновници по събиране десятъка повече отъ единъ ми-

лионъ лева, а съ това прѣвишение сме били нарушили чл. 126 отъ конституцията. За да може да се подведе прѣвишението подъ удара на чл. 126, обвинението се старае да установи, че сумитъ сж похарчени за работи, за които не е билъ отреденъ кредитъ въ бюджета. А гражданскиятъ ищецъ се старае да докаже, че законътъ за отчетността по бюджета не прави разлика, дали прѣвишението е станало за прѣдмети прѣдвидени въ бюджета, или за прѣдмети непонименовани въ бюджета, съ други думи, той иска да докаже, че законътъ позволява да се похарчатъ не повече отъ единъ милионъ лева свръхсметни кредити, били тѣ допълнителни или извънредни, или и двата заедно.

Азъ ще разгледамъ както хипотезата на обвинението, тъй и онази на гражданскиятъ ищецъ.

Да захванемъ подъ редъ отъ обвинението. То ни казва така : „Всичкитъ суми, които сте похарчили, като свръхсметни кредити, въ размѣръ на повече отъ единъ милионъ лева — около три милиона лева сж похарчени за прѣдмети като : хамбари, персоналъ и др., никакъхъ непрѣдвидени въ бюджета. За тази цѣль вие можехте да похарчите не повече отъ единъ милионъ лева ; щомъ сте прѣвишили тази сума, вие сте нарушили прямо чл. 126 отъ конституцията“. На това твърдение на обвинението ние противопоставяме слѣднитъ възражения : Първо, когато говорихъ за прѣкото нарушение на конституцията, доказахъ, че чл. 126 нѣма конституционенъ характеръ ; че, слѣдователно, неговото нарушение не влѣче подиръ си углавна отговорностъ. Споредъ чл. 30 отъ новия законъ за отчетността по бюджета за прѣвишението на свръхсметния кредитъ по чл. 126 отъ конституцията, въ бъдаще ще отговаря само министра на финанситъ и то чисто граждански, а не и углавно.

Второ, отъ фактическа страна ние не сме съ случая на чл. 126 отъ конституцията, т. е. не сме харчили сумитъ за непрѣдвидени въ бюджета прѣдмети, а сме ги харчили за прѣдвидени въ бюджета прѣдмети. Отпуснаха се два милиона лева въобще за прилагане на закона за десетъкъ, безъ да се опрѣдѣли и специфицира, за какво именно ще се харчатъ. Министра на финанситъ при разискването за гласуване този кредитъ е изброилъ въ Народното Събрание примѣрно нѣкои работи, за които ще се харчи ; но това изброяване не е изчерпателно, а примѣрно. Г-нъ министра е прѣдупрѣдилъ изрично Народното Събрание, че е възможно гласуванитъ два милиона лева да не достигнатъ и да стане нужда да поиска допълнително още нѣколко стотини хиляди лева. И тъй, отъ една страна двата милиона лева се отпусчатъ „въобще за прилагане на закона“, а отъ друга страна министра прѣдупрѣждава Събранието, че и така изобщо гласувания кредитъ може да не стигне и да стане нужда, да се иска допълнителенъ кредитъ. Значи, министра е заявилъ своеврѣменно въ Нар. Събрание, че кредита, който би искалъ допълнително, ще се отнася за цѣльта, за която се отпусчатъ и двата милиона лева, а не за прѣдмети не прѣдвидени въ бюджета.

Освѣнъ рѣчъта на г-нъ министъръ Тенева въ събранието, има и

външенъ признакъ, по който се узнава, дали сме искали допълнителенъ кредитъ, или сме искали извънреденъ свръхсметенъ кредитъ по чл. 126 отъ конституцията. Този признакъ е размѣра на исканата сума. Чл. 126 разрѣшава максимумъ 1.000.000 л.; ако министра иска да похарчи повече отъ тази сума, както ние сме похарчили около три милиона лева, то това е едно доказателство, че той не иска сумата по чл. 126, защото три милиона не могатъ да се взематъ отъ 1 милионъ.

Върховната Сметна Палата, която е най-компетентното учреждение въ страната, да се произнесе, дали извѣстенъ прѣдметъ е прѣдвиденъ, или не въ бюджета, е разрѣшила и визирала нѣколко платежни заповѣди отъ отпуснатия кредитъ 2 милиона. „за прилагане закона за десѣтъка“ на сума 370,000 л.: по постройката на дървенитѣ хамбари, за кантаритѣ, за шлеповетѣ и други. Съ това разрѣшение, да се изпращатъ отъ гласуванитѣ 2 милиона л. дървени хамбари и др. показва, че Върхов. Сметна Палата мисли, какво съ отпуснатия кредитъ сж прѣдвидени въ бюджета, и хамбаритѣ, и кантаритѣ, и шлеповетѣ, съ една рѣчь всичко което е потрѣбно за приложението на законътъ. Ако въ бюджета не бѣха прѣдвидени тѣзи нужди, то Върхов. Сметна Палата не щѣше да разрѣши и визира платежнитѣ заповѣди за тѣхното изплащане. (Глѣдай удостоверението отъ Палатата).

Независимо отъ всичко това, има писмени доказателства, които установаватъ, че м-стръ Теневъ е искалъ допълнителни кредити, т. е. за такива прѣдмети, които сж прѣдвидени въ бюджета, а не кредити по чл. 126 отъ конституцията, т. е. за прѣдмети непрѣдвидени въ бюджета.

Тѣзи документи сж : 1) доклада на м-стра на финанситѣ отъ 29 септемврий 1900 г. до Н. Ц. В. Княза.

Този докладъ, утвърденъ отъ князътъ съ указъ № 285 отъ 2 октомврий, е слѣдния :

„По прѣдложението на нашия м-ръ на финанситѣ прѣдставено намъ съ доклада му отъ 29 септемврий № 11387 и съгласно постановлението на Министерския Съвѣтъ отъ 26 септемврий т. г. протоколъ № 83.

Постановихме и постановяваме :

1. Разрѣшаваме на финансовото министерство единъ допълнителенъ кредитъ отъ 1 милионъ лв. за доизплащане разноснитѣ по приложение закона за данъка върху земнитѣ произведения прѣзъ текущата 1900 год.“

Отъ тѣзи два официални държавни акта, извършени съгласно формалноститѣ на закона за отчетността по бюджета, показватъ че м-стра на финанситѣ още прѣзъ 1900 г., когато не е имало и помисълъ за държавенъ сждъ, е искалъ допълнителенъ кредитъ а не кредитъ по чл. 127 отъ конституцията. Но това се вижда още по-ясно отъ послѣдующата листа на актове по изпълнението на княжеския указъ № 285. М-стра на финанситѣ, на основание на него праща въ Сметната Палата за визиране платежни заповѣди. Палатата мислила, че

кредита се иска по чл. 126 и му съобщава, че не може да визираща платежните заповѣди, понеже кредита по чл. 126 билъ изчерпанъ и останалъ само 300.000 лева. Вслѣдствие на това Палатата отказа да визираща заповѣдите. Министра на финансите, съ доклада отъ 12 октомврий 1900 год. № 11823 до М. Съвѣтъ, се оплаква отъ отказа на Върховната Палата и го моли, да ѝ прѣдпише да визираща платежните заповѣди. Главното е, че въ този си докладъ м-стра казва, какво той не е искалъ кредита отъ 1 милионъ лева на основание чл. 126 отъ конституцията, но билъ искалъ допълнителенъ кредитъ.

И тъй отъ докадите на министрътъ на финансите до Н. Ц. В. Князътъ и до Министерския Съвѣтъ се вижда, че неговото искане на кредита не се основава на чл. 126 отъ конституцията, т. е., че той иска свѣрхсметенъ кредитъ за прѣдвидени въ бюджета потребности (хамбари, персонела и др.). Прѣдъ видъ на тѣзи официални актове, не може да се твърди отъ обвинението, че ние сме прѣвишили кредита по чл. 126, който сме били нарушили, чрезъ това прѣвишение. Не може да се твърди, повтарямъ, защото министра на финансите, още когато е потърсилъ кредитътъ, е казалъ изрично, че той не го иска на основание на този членъ отъ конституцията, но че го иска като допълнителенъ кредитъ за прѣдвидени въ бюджета прѣдмети.

Има ли нужда да се прибавятъ къмъ тѣзи официални актове и показанията на свидѣтели, бивши депутати, които показаха, че сж разбирали, когато е гласуванъ кредитъ отъ 2 милиона л., че въ него влиза и стойността на хамбарите и всичко, което ще е потребно за приложение закона за десятъка?

Има ли нужда да се припомнува и друго едно обстоятелство, произтекающе отъ самия законъ за десятъка и установляюще, че прѣди гласуването на двумилионния кредитъ, правителството е било задължено да строи хамбари; че, слѣдователно, щомъ кредита отъ 2 мил. е отпуснатъ за прилагане закона за десятъка, то имплицитно е рѣшено, че отъ тѣхъ ще се харчи и за хамбарите, както го е разбрала и Върховната Сметна Палата, та е разрѣшила да се похарчатъ отъ него за тази цѣль около 370,000 лева? Това обстоятелство е слѣдующето: установи се отъ показанията на бившите депутати отъ X-тото обикновено Народно Собрание, че въ проекта на закона не е имало никакъвъ срокъ за прѣкарване и прибиране десятъка; че такъвъ срокъ е билъ помѣстенъ въ законътъ по настояването на самите депутати, съ цѣль да задължатъ правителството, да прибере десятъка до 1 декемврий и съ това косвено да го задължатъ, да построи правителствени хамбари, за постройката на които министра не е искалъ да вземе веднага прѣмо задължение. И наистина, народното прѣдставителство по два начина можеше да застави правителството, да построи хамбарите: или съ изриченъ текстъ въ законътъ, или имплицитно, като го задължи да прибере десятъка до извѣсна дата, което то не би могло да направи, безъ да построи потребните за това прибиране хамбари.

Отъ това заключавамъ, че въ самия законъ за десятъка има имплицитно задължение за правителството, да построи хамбари. Кредита

отъ 2.000.000 лева е отпуснатъ въобще за прилагане закона. Слѣдователно тази сума е отпусната и за постройка на хамбари. А отъ това слѣдва, че нуждата отъ тѣхъ е прѣдвидена и въ самия бюджетъ, че исканитѣ отпослѣ суми за сжщата цѣль сж искани като допълнителни кредити за прѣдвидени въ бюджета прѣдмети.

Сега нека прѣминемъ къмъ тълкуването, което гражд. ищецъ дава на закона за отчетность на бюджета.

Като вижда необоримитѣ доказателства, които безспорно установяватъ, че хамбаритѣ, персонала и др. сж били прѣдвидени въ бюджета още при гласуването на 2-та милиона л.; че похарченитѣ отъ послѣ суми се искатъ сврѣхсмѣтно отъ допълнителнитѣ кредити, а не като извънредни по чл. 126 отъ конституцията, той прибѣгва до своеобразно тълкуване на законътъ за отчетността по бюджета. Спорѣдъ това тълкуване и по чл. 126 отъ конституцията и по закона за отчетността, сврѣхсмѣтни кредити — безразлично отъ тѣхното наименование „допълнителни“ и „извънредни“ — се допускатъ максимумъ до единъ милионъ лева. Този единъ милионъ лева можалъ да се изчерпи, или само „извънредно“, или само „допълнително“ или „извънредно“ и „допълнително“. Това си тълкуване гражданскиятъ ищецъ основава на чл. 29 отъ закона за отчетността, който казва: „сврѣхсмѣтнитѣ кредити“ не може да надминуватъ прѣзъ цѣла година за всички министерства опрѣдѣлената въ чл. 126 отъ конституцията сума 300.000 лева“. Основанъ на този членъ, той казва: законътъ, като опрѣдѣля размѣра на кредититѣ, употребя думата „сврѣхсмѣтни“, която обема както допълнителнитѣ, така и извънреднитѣ. Закона, прочее, не различава; а тамъ, гдѣто той не различава, и ние нѣмаме право да правимъ различие. Отъ това трѣбва безъ друго да се заключи, че суммата, за която говорятъ чл. 126 отъ конституцията и чл. 29 отъ закона за отчетността се отнася и за двата вида сврѣхсмѣтни кредити, упоменати въ чл. 26 отъ наименованието „допълнителни“ и „извънредни“. Така разсждава и тълкува законътъ гражд. ищецъ, като не иска да придаде абсолютно никакво значение на раздѣление сврѣхсмѣтнитѣ кредити на допълнителни и извънредни.

Най-напрѣдъ отъ фактическа страна той отива противъ себѣ си. Като захванете отъ Народното Сѣбрание, додете въ слѣдствената комисиия и се прѣнесете въ държавния сждъ, ще видите и въ тритѣ тѣзи мѣста голѣма борба отъ двѣтъ страни, борба да се установи обстоятелството: дали похарченитѣ 3.000.000 лева сж искани за нужди прѣдвидени въ бюджета, или за прѣдмети непрѣдвидени въ него. На това обстоятелство обвинителя прѣдава особено и рѣшающе значение; за това той цитира въ обвинителния си актъ, какво сж показали върху него всички обвиняеми прѣдъ слѣдствената комисиия. Самата слѣдствена дѣятелность съсредоточи всичката си дѣятелность да установи, че паритѣ сж похарчени за непрѣдвидени въ бюджета прѣдмети, та да може да подведе прѣвишението подъ удара на чл. 126. Освѣнъ слѣдствената комисиия и обвинителя, гражданскиятъ ищецъ прѣдава самъ рѣшающе значение на това обстоятелство, та затова е прѣдставилъ множество доказателства, съ които иска да установи, че прѣвише-

нието е отишло за покриване на непрѣдвидени отъ бюджета прѣдмети. Върху това главно обстоятелство се боримъ всички тука. Ето защо не може да се отрича рѣшающето значение на обстоятелството: дали прѣвишенитѣ суми сж похарчени за прѣдвидени въ бюджета прѣдмети, или за непрѣдвидени въ него. Слѣдъ тѣзи кратки забѣлѣжки, да се спрѣмъ върху самото тълкуване на закона. То не е право; то не търпи никаква критика.

Първо, защото всѣко подразделение кредититѣ на категории трѣбва да гони не метафизическо, но практическо значение, а пъкъ чл. 26 отъ закона за отчетността прави такова раздѣление, като казва: „Сврѣхсмѣтнитѣ кредити могат да бждатъ, или допълнителни, които сж прѣдвидени въ бюджета, или извънредни по прѣдмети непоименовани въ бюджета“. Второ, допълнителнитѣ кредити не могат да се черпятъ отъ кредита по чл. 126 отъ конституцията, защото той е прѣдназначенъ за разноски по прѣдмети непрѣдвидени въ бюджета, а пъкъ допълнителнитѣ кредити сж прѣдназначени и позволени отъ закона за прѣдмети прѣдвидени въ бюджета. Трето, не е вѣрно твърдението, че чл. 29 отъ закона за отчетността по бюджета, като употребявалъ само думитѣ „сврѣхсмѣтни“, обемалъ и двѣтѣ категории — допълнителни и извънредни — които носятъ това общо наименование „сврѣхсмѣтни“.

Истина е, че чл. 20 не казва „сврѣхсмѣтнитѣ извънредни кредити не може да надминуваъ прѣзъ цѣлата година за всичкитѣ министерства опрѣдѣлената отъ чл. 126 отъ конституцията сума“. По думата „извънредни“ указано е въ чл. 29 другояче, а именно съ посочването на чл. 126 отъ конституцията. Чл. 29 отъ закона за отчетността на бюджета говори за онѣзи кредити, за които постановява чл. 126 отъ конституцията, а този послѣдния говори за кредити, които не сж прѣдвидени въ бюджета. Таква непрѣдвидени въ бюджета кредити, за които говори чл. 126, се наричатъ въ чл. 26 отъ закона за отчетността „извънредни“. Отъ това ясно слѣдва, че характера или категорията на сврѣхсмѣтнитѣ кредити, за които говори чл. 29, е опрѣдѣленъ съ посочването на чл. 126 отъ конституцията. Тази категория е тая на „извънреднитѣ“. Тѣй че чл. 29 отъ закона трѣбва да се разбира въ смисълъ: „сврѣхсмѣтнитѣ извънредни кредити не може да надминуваъ . . .“

Всичко друго тълкуване ще бжде само иудейско, което е противно и на смисъла и на значението на сврѣхсмѣтнитѣ кредити, подраздѣлени отъ закона на двѣ категории — допълнителни и извънредни. То е противно и на ясниятъ смисълъ на чл. 126 отъ конституцията. Има общеприетъ принципъ, че всѣко тълкуване трѣбва да е отъ естество да прѣдаде нѣкое дѣйствие на зикона, отъ колкото да му се придава смисълъ, който не може да има никакво дѣйствие.

Ако се приеме тълкуването на гражданскитѣ ищецъ въ смисълъ, че допълнителнитѣ кредити могат да се черпятъ отъ кредита, установенъ отъ чл. 126 на конституцията, то ще е явно противно на текста на тоя членъ, който изрично казва, че сумитѣ ще се харчатъ за непрѣдвидени въ бюджета прѣдмети, а такива кредити споредъ чл. 29 отъ закона за отчетността сж само „извънреднитѣ“, а не и „до-

пълнителнитѣ“. Ако ли пъкъ се приеме тълкуването въ смисълъ, че закона за отчетността по бюджета, макаръ и да упоменува за „допълнителнитѣ“ кредити, разрѣшава суми само за „извънреднитѣ“ кредити, въ такъвъ случай на закона се дава такова допълнение и смисълъ, който остава безъ всѣко дѣйствие „допълнителнитѣ“ кредити. За да не дойдемъ до такава несъобразность, трѣбва да приемемъ онова тълкуване на закона за отчетността, което ние му даваме и което състои въ слѣдующето: закона за отчетността прѣдвижда двѣ категории свръхсмѣтни кредити: 1-во извънредни, установени отъ самата конституция [чл. 126] и размѣра на които е опрѣдѣленъ отъ послѣдната до 1,000,000; 2-ро „допълнителни“ кредити, установени не отъ конституцията, а отъ закона за отчетността и размѣра на които не е опрѣдѣленъ. Тѣ сж безгранични. Тѣ иматъ само естествена граница, опрѣдѣлена отъ силитѣ на нашия бюджетъ, като е извѣсно, че допълнителнитѣ кредити не надминаватъ 10⁰/о отъ бюджета. Това тълкуване на закона за отчетността по бюджета се подкрѣпя, както ще видимъ отъ 20-годишното законодателствуване на нашето Нар. Събрание. Отъ него ще видимъ, че прѣвишението на бюджетитѣ или, както ги наричатъ още законодателнитѣ кредити, по сжществующитѣ до сега закони у насъ е имало само политическа отговорность, която никога не е практикувана спрѣмо никое министерство. За прѣвишението на тѣзи кредити въ бжджсе се установи, съ новия законъ за отчетността, само чисто гражданска, а не и углавна отговорность.

Като разгледаме дѣятелността на Нар. Събрание по свръхсмѣтнитѣ кредити, ще се убѣдимъ въ истинността на казаното.

Както се вижда отъ писменитѣ объяснения, дадени отъ г. Тенева прѣдъ Нар. Събрание, а тѣй сжщо и отъ дебатитѣ на Нар. Събрание по новия законъ за отчетността, въ продължение на 18 години сж похарчени около 300,000,000 допълнителни кредити. Съгласно закона за отчетността по бюджета, княжескитѣ укази по тѣзи кредити трѣбва да се прѣобърнатъ въ законъ. И дѣйствително ние намираме въ сборницитѣ на законитѣ 169 закона за свръхсмѣтни, извънредни и допълнителни кредити. Значи Нар. Събрание е било сезирано съ тълкуването на закона за отчетността по бюджета 169 пжти. То е издало 169 закона за такива кредити, като е давало на този законъ тълкуването, което азъ изложихъ. То е произнесло 169 пжти, че свръхсмѣтнитѣ кредити сж двѣ категории: допълнителни и извънредни; че допълнителнитѣ сж безгранични, а размѣра е ограниченъ само на извънреднитѣ. Нищо повече: прѣзъ течението на всичкото това врѣме, при гласуването на 169 закона за свръхсмѣтни кредити, направено послѣдователно отъ разни народни събрания, отъ разни правителства и разни партии, никому не е дохождало и на умъ даже, да повдигне въпросъ за нѣкаква политическа отговорность. Тѣ просто сж гласувани, като най-редовно и най-законно нѣщо. Какво показва всичко това? Само едно нѣщо: че всичкитѣ нар. събрания; всичкитѣ партии на редъ стамболиститѣ до 1894, народяцитѣ отъ 1894 до 1899, либералитѣ отъ 1899 до 1900, демократитѣ и прогресиститѣ отъ 1901 до днесъ сж тълкували еднакво закона за отчетността и

чл. 126 от конституцията, а именно въ изложения отъ защитата смисълъ, въ какъвто смисълъ сж и законодателствували всички. А пъкъ припомни ви се афоризма на прочутия Гамбета „Quand tout le monde a tort, tout le monde a raison“. Той се налага именно за подобни случаи.

Въ Народното Събрание азъ се силавахъ на парламентарната юриспруденция, но моитѣ заслѣпени политически противници не щѣха и да слушатъ за нея. Като че ли тя не бѣше дѣло на тѣлото, което тѣ прѣдставляватъ. Чудното е, че и държавниятъ обвинителъ ѝ отрича всѣко значение. Затова азъ ще си позволя да изкажа нѣколко мисли за значението и влиянието на юриспруденцията прѣдъ васъ, г-да сждии, които имате ваша собствена сждебна юриспруденция и които истински цѣните всяка юриспруденция, отъ която властъ и да произхожда тя.

Знаете, г-да сждии, че има три юриспруденции: парламентарна, сждебна и административна. Всѣка отъ установенитѣ три конституционни власти има си своята юриспруденция.

Парламентарната юриспруденция се основава на чл. 44 отъ конституцията, споредъ който само Народното Събрание има право да тълкува истинския смисълъ на издаванитѣ отъ него закони, както само сждътъ има право да тълкува постановеното отъ него рѣшение.

Юриспруденцията на изпълнителната властъ или административната юриспруденция, се основава на чл. 50 и 160 отъ конституцията, споредъ които тази властъ е натоварена да прилага законитѣ, като ги тълкува тамъ, гдѣто стане нужда.

Сждебната юриспруденция се основава на чл. 732 отъ гражд. сждопроизводство. По прѣдписанието на този членъ „всичкитѣ рѣшения и опрѣдѣления на Върховния Касационенъ Сждъ, съ които се разяснява точния смисълъ на законитѣ, се обнародватъ за всѣобщо свѣдене и ржководство, за еднообразното имъ тълкуване“. Тя се основава така сжщо и на чл. 39 отъ Сжд. устройство, който гласи: „Върховния Сждъ въ общо разпоредително засѣдание, по прѣдложение отъ министра на правосъдието, се произнася и по въпроси, които на практика подигатъ съмнѣние и се рѣшаватъ нееднакво отъ сждилищата. Тълкуванията, които Върховния Касационенъ Сждъ дава въ този случай на законитѣ, се обнародватъ за всѣобщо свѣдене и ржководство“.

Има ли значение сждебната юриспруденция на Върховния Касационенъ Сждъ? Задължителна ли е тя? Разрѣшението на тѣзи въпроси е лесно. Тя не е задължителна по закона, защото той казва изрично, че тя служи само като свѣдене и ржководство за еднаквото тълкуване и прилагане на законитѣ. Но тя става фактически задължителна.

Кой отъ насъ не знае авторитета и значението на юриспруденцията на Върхов. Касационенъ Сждъ? Кой може да го отрече? Ние знаемъ, че тя съставлява цѣлия източникъ на правната наука за нѣкон сждии и адвокати. Самия Върховенъ Касационенъ Сждъ ѝ придава значение на постоянна. Разгърнете много касационни рѣшения, и

ще намѣритѣ слѣдующия мотивъ: „Върховния Касационенъ Сждъ, както не еднократно е изтъкувалъ този законъ, намира . . .“

А вие, г-да прѣдседатели на сждилищата, не чувствувате ли ежедневно авторитета и значението на касационната практика? Кой отъ васъ не я слуша ежедневно цитирана отъ прокурори и защитници? Кой отъ васъ не я е полагалъ въ основата на рѣшенията си? Всички знаемъ нейното значение и влияние.

За по-голѣма нагледностъ ще си позволя да припомня единъ случай, който ни показва, какво значение отдава самия Касационенъ Сждъ на своята практика.

Помните, че двѣтѣ отдѣления отъ върх. касационенъ сждъ тълкуваха различно чл. 743 отъ гражданското сждопроизводство. Първото отдѣление считаше, че само отсѣтствующитѣ отъ мѣстоседалището на сждътъ иматъ право да подаватъ жалбитѣ по пощата. Второто отдѣление тълкуваше, че този членъ отъ закона еднакво се прилага и за присѣтствующитѣ. При това не еднакво тълкуване на закона една и сѣща жалба се считаше за просрочена, ако попаднеше въ I-то отдѣление, и се считаше за подадена въ срокъ, ако се гледаше въ II-то отдѣление. Това разнообразно тълкуване на едно и сѣщо законно разпореждане прѣдизвика тълкуване отъ общото събрание, въ което се прие тълкуването на I-то отдѣление. Но понеже имаше много български граждани, на които жалбитѣ се счетоха за просрочни споредъ общото тълкуване, тѣ поискаха възстановление на апелационния срокъ, като се основаха на касац. практика. И наистина, Върховния Касац. Сждъ призна, че българскитѣ граждани сж могли да се заблудятъ отъ разната касационна практика по единъ и сѣщи законъ и че това обстоятелство е отъ естество да позволи подновяване на срокътъ. Такъво почитание отдаде сждътъ на своята касационна практика.

Ако практиката на сждебната властъ има такова значение и влияние, то защо да ги нѣма юриспруденцията на законодателната и изпълнителната властъ, по материитѣ на тѣхнитѣ атрибуции? Защо да нѣма такова значение парламентарната юриспруденция на Народното Събрание, което, съгласно чл. 44 отъ конституцията, има право да тълкува истинския смисълъ на законитѣ?

Какъвъ авторитетъ, какво значение би имало Народното Събрание, което на основание на конституцията 169 пкти е тълкувало истинския смисълъ на закона за отчетността, ако сега вие, които по конституцията нѣмате правото да тълкувате истинския смисълъ на законитѣ, а ги тълкувате само по прѣдполагаемата воля на законодателя, обявите, че истинския смисълъ на тоя не е онзи, който му е дало Събранието, а е този, който вие му давате? Нѣма ли да бжде това едно прѣвишение на властъ отъ ваша страна? Не ще ли е равносилно това на подчинение законодателната властъ на сждебната? Конституцията забранява такова завладяване на едната властъ отъ другата.

Значението и влиянието на юриспруденцията се признава напълно и отъ науката споредъ мнѣнието на най-отличнитѣ юрискон-

султи, като Порталисъ, Лоранъ, Бушие, Мерленъ, Тролонъ и др.; тя е истинското допълнение на законътъ; тя е Дигестата на законитъ.

Парламентарната юриспруденция при тълкуване на законитъ има това прѣимущество прѣдъ сѣдебната, че законодателя тълкува своята собствена воля, а сѣдътъ тълкува чужда воля — волята на законодателя.

Както всичко е измѣнчиво на този свѣтъ, така и юриспруденцията се измѣнява. Многогодишното тълкуване, давано на единъ законъ, може да се признае за погрѣшно и сѣдътъ има право да направи *retour glorieux*. Но когато Касационния Сѣдъ направи този „славенъ повратъ“, когато усвои друго тълкуване, ни единъ сѣдия не се наказва углавно за старото тълкуване, защото се прѣдполага, че то е било добросъвѣстно.

Тѣй сѣщо и Нар. Събрание може да направи *retour glorieux* отъ своето 20 годишно законодателствуване, отъ своята 20 годишна парламентарна юриспруденция по тълкуване на закона за отчетността по бюджета, но то нѣма право да иска углавно наказание на онѣзи, които сѣ поддържали старото 20 годишно тълкуване, защото то е било добросъвѣстно.

Такъвъ е до тази минута закона у насъ, такова е 20 годишното законодателствуване по допълнителнитъ кредити. Тѣ сѣ неограничени.

Какво ще бѣде въ бѣдѣ? На този въпросъ отговаря новия законъ за отчетността по бюджета. Споредъ внесеня законопроектъ въ събранието оставаше старата система на свръхсѣтни кредити: допушаха се допълнителни, безъ никаква граница, и обикновенни свръхсѣтни (които по стария законъ носятъ наименование „извънредни“) кредити въ опрѣдѣления отъ чл. 126 отъ конституцията размѣръ.¹⁾

При разискване на този законопроектъ, въ финансовата комисия възникна въпросъ, да се унищожатъ сѣществующитъ до сега допълнителни кредити, които разваляли равновѣсието на бюджета. Да ви распрва и единъ епизодъ отъ това разискване. Като се обяснило въ финансовата комисия, че отъ какъ България е освободена, до сега сѣ похарчени около 130,000,000 допълнителни кредити, което се пада срѣдно по 12,000,000 на годината, депутата г. Арсениевъ извикалъ съ всичкото си чистосърдечие: „Ами тогава кѣдъ остава конституцията? Тя е била, значи постоянно нарушавана!“ Прѣдседателя на финансовата комисия г. Гешевъ и министра на финанситъ, съ собственото тѣмъ умѣние успѣли да убедятъ депутата, че прѣвишението на кредититъ не е нарушение на конституцията; че при все това, за въ бѣдаще допълнителнитъ кредити може да се унищожатъ. Повдигнато и рѣшено: финансовата комисия изхвърли отъ проекта допълнителнитъ кредити и нейния докладчикъ г. Христовъ обяви тържествено въ Нар. Събрание, че финансовата комисия е направила една важна финансова реформа: унищожила за въ бѣдѣще допълнителнитъ кредити, сѣществуването на които до сега разваляло равновѣсието на

¹⁾ Вижъ чл. 27 отъ законопроекта на новия законъ за отчетността.

бюджета. За тази финансова реформа въ бждще говори и министра на финанситѣ.

Слѣдъ дълги дебати по този въпросъ прѣдложената отъ финансовата комисиия реформа — унищожение на допълнителнитѣ кредити — се прие. Това се вижда явно отъ окончателния текстъ на гл. 27, отъ който се изхвърлиха допълнителнитѣ кредити.

Слѣдъ тази финансова реформа, по новия законъ у насъ оставатъ само свръхсмѣтнитѣ кредити, прѣдвидени въ чл. 126 отъ конституцията подъ ново наименование „обикновени“, вмѣсто наименованието по стария законъ „извънредни“. Новия законъ за отчетността допуска и друга категория свръхсмѣтни кредити, подъ наименование „извънредни“, но тѣ сж основани на чл. 124 и 125 отъ конституцията, които не ни занимаватъ въ случая.

За прѣвишение на свръхсмѣтнитѣ обикновени, по чл. 126 отъ конституцията кредити, както видѣхме отъ текста на чл. 30, за въ бждще се установява само чисто гражданска отговорность.

Прѣвишение на законодателнитѣ кредити споредъ чл. 59 влѣче тоже само чиста гражданска отговорность за респективния м-стръ.

Когато излагахъ чл. 30 отъ закона за отчетността по бюджета, въ свързка съ чл. 126 отъ конституцията, забѣлжихъ, че за прѣвишение на прѣдвидената отъ този членъ сума единъ милионъ лева се установи чисто гражданска отговорность само за министра на финанситѣ. Сѣдалището на материята за тази гражданска отговорность е тука. Членъ 59 (по проекта 57) отъ новия законъ за отчетността по бюджета забранява да се прѣвишаватъ законодателнитѣ кредити и въ случай на прѣвишение респективния министръ остава чисто граждански отговоренъ, т. е. да плати отъ джеба си.

Втората реформа, която прогласи финансовата комисиия, бѣше въвеждане принципътъ на чисто гражданската отговорность, която до сега не сжествува у насъ, за прѣвишение кредититѣ.

По въвеждането на този принципъ се появиха въ събранието двѣ мнѣния. Споредъ първото мнѣние, на чело на което министра на финанситѣ, докладчика на закона съ болшинството отъ Събранието, чисто гражданска отговорность за прѣвишение кредита се въвежда по начало за пръвъ пѣтъ у насъ; тя до сега не е сжествувала; вмѣсто нея е била политическата отговорность, никога спрѣмо никой министръ не упражнява.

Споредъ второто мнѣние гражданската отговорность сжествува и сега у насъ, но нѣмала санкция, та трѣбвало да я санкционираме. Едни я намираха установена въ чл. 56 отъ закона за задълженията и договоритѣ; други — въ чл. 153 и 165 отъ конституцията. Но прѣдставителитѣ на двѣтѣ мнѣния, всичкитѣ депутати, бѣха съгласни въ едно: че прѣвишението на кредититѣ влѣче подирѣ си чисто гражданска, а не углавна отговорность. Между всичкитѣ депутати имаше само единъ, който бѣше на мнѣние, че прѣвишение на кредититѣ влѣче подирѣ си и углавна отговорность, но това мнѣние, прѣдметъ на разни остроты, остана изолирано.

Повдига се и другъ важенъ въпросъ: какъ ще се реализира тази

отговорност? Кой съдъ ще е компетентенъ да сжди министритъ за нея? Правиха се по този въпросъ разни прѣдложения: едни прѣдлагаха да сждятъ обикновенитъ сждилища на общо основание, други — апелативнитъ сждилища, трети — касационния съдъ; но министра на финанситъ заяви, че той скоро ще внесе въ Събранието особенъ законъ, който да опрѣдѣли всичкитъ случаи на гражданска отговорност на министритъ, процедурата и компетентността.

„М-ра М. Сарафовъ: Г-да народни прѣдставители! Въ комисията се постави само началото за гражданската отговорност на министритъ. Съ това не се разрѣшава, нито процесуалниятъ начинъ, нито пъкъ другитъ обстоятелства, по които може да се сжди единъ министръ. Менъ ми се струва, че да се прилага сега съществуващиятъ законъ за гражданското съдопроизводство, ще бжде много мъчно; наопаки, тази материя трѣбва да се третира по особенъ процесуаленъ законъ за гражданската отговорност на министритъ, и такъвъ единъ законъ ще трѣбва да се внесе. Ние за сега не сме го приготвили, не сме работили върху него, но този законъ ще трѣбва да се внесе и обсъди въ Народното Събрание и тогава чакъ да се прилага.“

Подиръ това заявление на финансовия министръ, станаха дълги дебати, слѣдъ които чисто гражданската отговорност за министритъ се прие само по принципъ, съ текстоветъ на чл. 30 и 57, съ общание отъ министра, че той скоро ще внесе особенъ законъ за прилагането ѝ.

При това би имало една непълнота, ако не упомена, дѣ въ дебатитъ се обърна особено внимание върху различието между чисто гражданската отговорност, произтекающа отъ прѣвишение кредититъ по чл. 30 и 57, и гражданската отговорност, произтекающа отъ прѣстѣпление. Подчеркна се ясно, че тѣзи двѣ отговорности нѣматъ нищо общо помежду си; че за прилагане на втората има вече законъ, — той е закона за сждане на министритъ; а за първата — чисто гражданска — сега се приема по принципъ и ще се внесе особенъ законъ за упражнението ѝ. По този въпросъ говориха въ събранието най-добритъ оратори, най-силнитъ знатоци на материята.

И тъй, у насъ до тази минута прѣвишението на кредититъ — по нашето законодателство, по нашата парламентарна юриспруденция — влѣчеше подиръ си само политическа, парламентарна отговорност. Новия законъ за отчетността по бюджета въведе по начало чисто гражданска отговорност за въ бжджще.

Понеже, както ще ви обясни г. Теневъ, който е авторътъ, съставителътъ на стария законъ за отчетността по бюджета, нашия институтъ по сврѣхсмѣтнитъ кредити е приетъ отъ френското законодателство; нека прослѣдимъ тамъ въпроса за отчетността, произтекающа отъ прѣвишение на кредититъ. И въ Франция има двѣ категории сврѣхсмѣтни кредити (Crédits additionnels): допълнителни (supplémentaires) и извънредни (extraordinaires). Въпроса за отчетността на тѣхното прѣвишение въ Франция стои така.

Тамъ за прѣвишение кредититъ не се допуша и гражданската отговорност. Истина е, че въпросътъ, дали въ Франция има само

политическа отговорност или и гражданска, е прѣдизвикалъ нѣкои рѣдки разногласия. Но болшинството днесъ признава, че и гражданската отговорност не сѣществува.

Нека прослѣдимъ мнѣнието на разни автори по въпроса.

Ето какво казва знаменития конституционалистъ Росси:

„Възможно е администрацията да бѣде задължена да похарчи повече отъ сумата, която е гласувана въ бюджета. Така, отъ страхъ на едно неприятелско нападение (*invasion*) гласува се единъ милионъ за едно укрѣпление на границата: при единъ форсъ мажоръ управлението похарчува 3,000,000. Тѣй сѣщо може да се случи, при извънредни обстоятелства, едно нѣщо, за което никакъ не е мислено, непрѣдвидени разноси, за които бюджета не говори. Тука въпроса не е да се прѣвншатъ разносикитѣ (*d'excéder une dépense*), но да се направятъ нови разноси

„Ако камарата одобри разносикитѣ, тя гласува и дава на министра това, което англичанитѣ наричатъ *un bill d'indemnité*; тогава разносикитѣ се считатъ за редовно направени (Rossi, *Cours de droit Constitutionnel*, t, IV, p. 180, 181).

„Камарата отказва *bill d'indemnité*, оттеглява болшинството на министра; по този начинъ тя изказва волята си и сваля министра. Короната не може да продължава довѣрието си къмъ едно лице наказано така политически. Искатъ ли да отидѣтъ по-далечъ, искатъ ли да дирятъ отъ министра ефективни, материални и парични загуби или пъкъ да произнесатъ нѣкое наказание? Наказание не може да се допусне тамъ, гдѣто нѣма измама (*dol*); политическото сваляне стига. . . .¹⁾

А извѣсния J. Clos въ своето съчненіе „*De la responsabilité des ministres*“ пише: „Въ всичкитѣ свободни страни има единъ сѣщественъ принципъ отъ публичното право, че не може да се похарчи нищо, което не е гласувано прѣдварително отъ парламента. При все това силата на нѣщата измѣнява този принципъ: всичкитѣ правителства изпадатъ въ абсолютна нужда да похарчатъ повече отъ гласуваното, безъ да иматъ възможность, да изискатъ съгласието на незабѣдающия парламентъ“.

„Въ Англия не сѣществува специаленъ законъ, но отъ прецеденти излиза, че министритѣ могатъ да похарчатъ въ извънредни случаи суми негласувани отъ парламента. „Въ едно парламентарно управление казваше въ 1865 г. Маколей, постоянно изникватъ случаи, когато изпълнителната власть е длѣжна да остави смѣло на страна законитѣ, като разчита на добрия разумъ на парламента, който нѣма никого да бламира, слѣдъ като изслуша изложението на всичкитѣ обстоятелства. Би било не едно прѣимущество, а едно обществено нещастие, ако правителството бѣ лишено отъ възможността, да упражни своята дирекционна власть. Въ Англия, както и въ Франция, гаранцията срѣщу злоупотрѣбленията на изпълнителната власть се намира въ необходимостта да се получи ратификацията на парламента. Какви би били въ Франция послѣдствията, ако камарата откаже да одобри из-

¹⁾ Ibid стр. 388, 389.

харчениѣ суми? Когато министра е спазилъ всичкитѣ установени отъ закона формалности за допълнителнитѣ кредити (т. е. когато има рѣшение на Министерския Сѣвътъ и декретъ отъ прѣдседателя на републиката) . . . министра не е виновенъ; не може да се обвинява за прѣстѣпление или гражданско квази-прѣстѣпление: неговата гражданска отговорностъ не е ангажирана; той не може да бѣде осѣденъ да заплати врѣди и загуби на държавата. . . Ако камарата не разрѣши сумитѣ, послѣдствията, отъ политическа точка зрѣние, отъ този вотъ сѣ едно бламиране на министра, бламиране, което може да прѣдизвика неговата оставка. . .“

И тъй, въ Франция е безспоренъ въпроса, когато министра прѣвиши кредититѣ, като спази законнитѣ формалности: тогава има само парламентарна отговорностъ — бламъ. Въпроса е споренъ само, когато министра е похарчилъ повече отъ гласуваната по бюджета сума, безъ разрѣшението на Министерския Сѣвътъ и безъ декретъ отъ прѣдседателя на републиката.

Направиха се въ Франция нѣкои опити, за да се въведе гражданската отговорностъ, произтекающа отъ прѣвишение на кредититѣ, но всичкитѣ излѣзоха не удачни. Отъ многото законопроекти по този въпросъ ни единъ не се прие. Въ 1834 г. правителството внесе такъвъ проектъ, но той пропадна, защото противъ него възстанаха такива личности като Барта (Bartha). Г-нъ Д-ръ Табурновъ ви цитира една негова рѣчь, произнесена въ камарата на Пероветѣ. Азъ ще я допълня съ онова, което г. Табурновъ изпусна.

Бартъ е билъ докладчикъ по закона за министерската отговорностъ. Ето какво казва той:

„Министра, който прѣвишава кредититѣ си въ случаи, които той счита за бързи, не нарушава закона (*Le ministre qui exède ses crédits dans des cas qu'il croit urgents ne viole pas la loi*). Той може да се лъже въ прѣцѣнка на обстоятелствата, но той не прави друго, освѣнъ да упражнява една законна властъ. Има случаи, гдѣто държавния интересъ или прѣдвиждането на едно голѣмо политическо събитие, му заповѣдватъ повелително да похарчи суми, не оторизирани отъ финансовия законъ. Неговото бездѣйствие тогава би било прѣстѣпно; и въ наложителни обстоятелства то би имало сжщитѣ опасности, като измѣната. Има единъ вѣченъ принципъ, че нѣма виновенъ тамъ, гдѣто нѣма прѣстѣпно намѣрение. Този принципъ покровителствува министритѣ на равно съ проститѣ граждани“ . . .

„ . . . Контрольтъ на камаритѣ, проникателната публичностъ и свободата на пресата сѣ неизмѣрими гаранции противъ едно подобно прѣстѣпление“ . . .¹⁾.

Бартъ бѣше отъ най-крупнитѣ фигури въ камарата на пероветѣ; когато той говорѣше, неговитѣ колеги перове го слушаха, като казаха. Когато Бартъ говори, той говори за закона и за интереситѣ на отечеството“. Такъвъ бѣше неговиятъ авторитетъ.

1) Archives Parlementaires, Chambre des Pairs séance du 7 avril 1836. p. 533, 534).

По-късно, въ 1837 Персилъ, който прѣзъ 1830 г. обвиняваше министритѣ на Карла X, въ качеството си министра на правосъдието внесе законопроектъ за министерската отговорность. При разискването на този законопроектъ, въ камарата на депутатитѣ Персилъ казва, между друго, слѣдующето :

„Единъ министръ е длъженъ да дѣйствува въ интереса на държавата. Ако бързи обстоятелства, настѣпали въ отсъствието на камаритѣ, изискватъ непрѣдвидени разности, той не е свободенъ да се въздържи (*il n'est pas libre de s'en abstenir*). Може той да се лъже; може кимаритѣ да не одобрятъ по-послѣ неговитѣ мѣрки и да изкажатъ неудобрѣнието си, като отхвърлятъ исканитѣ отъ него кредити, но не е ли очевидно, че за сторената си съ добро намѣрение грѣшка, той трѣбва да отговаря само политически; че тази грѣшка компрометира само неговата неспособность, но не и неговата честность, че, слѣдователно за тази грѣшка вие можете да накажете министра само като вдигнете подържката си и довѣрието си отъ него и като се лиши отъ довѣрието на царьтъ; че той не може да се наказва съ лишение на своята свобода или на своето имущество?“

„Принципа е, че за да може едно вѣрно дѣйствие да се въведе въ прѣстѣпление, изисква се зълъ умыслъ (*la perversité de l'intention*): ще бжде ли справедливо да правимъ изключение отъ този принципъ, за да увеличимъ (*pour aggraver*) министерската отговорность; да възвеждаме една грѣшка въ прѣстѣпление, една неумѣлость въ нарушение на законъ и да заставяваме единъ министръ, да отговаря съ своето имущество за събитията, които осуетяватъ неговитѣ проекти и даже за промѣната въ мнѣнието (*l'opinion*), което ги бламира, слѣдъ като ги е прѣдизвикало?

„Постояннитѣ страхове отъ такава широка отговорность биха ли оставили на министра свобода, да мисли и дѣйствува за интереса на държавата? Въ обстоятелства, които изискватъ бързо и смѣло рѣшение, трѣбва ли той да избира между личната безопасность и публичния рискъ; трѣбва ли длъжноститѣ на единъ баща да влѣзатъ въ борба съ длъжноститѣ на единъ държавенъ мжжъ? При тѣзи толкова важни неудобства за министра, каква жалка (*misérable*) компенсация за него — да му конфискуватъ имота и да съсипятъ сѣмейството му?“

(Discours de M. Persil ministre de la justice et des cultes, séance du 9 janvier 1837. Arch. Parlementaire p. 253).

Въ 1894 депутата Гастонъ Бозерианъ (Gaston Bozérian) внесе прѣдложение специално за гражданската отговорность на министритѣ, произтекающа отъ нарушение закона за гласуванитѣ кредити. Въ това прѣдложение изрично се казва, че подъ страхъ на гражданска отговорность министритѣ не могатъ да похарчатъ повече отъ гласуванитѣ кредити. Обаче и това прѣдложение на Бозериана пропадна. Тѣй шото всичкитѣ опити, правени до сега въ Франция за въвеждане гражданска отговорность, излѣзоха несполучливи.

Като има днесъ споръ въ Франция само за гражданска отговорность по прѣвишение кредититѣ, то имало ли е въ минало вѣме

нѣкога положителенъ текстъ за углавна отговорность по това прѣвишение, било въ Франция, било другадѣ?

Историята на публичното право знае само единъ врѣмененъ примѣръ. То е въ Франция, законъ отъ 10 вандемиеръ г., IV (1796), чл. 10, дѣто се казваше, че министритѣ сж отговорни углавно за всѣко харчане на обществени пари, безъ декретъ отъ законодателното тѣло или разрѣшение отъ изпълнителния директораъ.

Но този законъ се отмѣни съ конституцията отъ година VIII. Отъ тогава и до днесъ прѣвишението на кредититѣ въ Франция влѣче подирѣ си само политическа отговорность.

Трѣбва да отбѣлжимъ, че въ този периодъ сж правени опити и е проповѣдвано, да се установи углавна отговорность за прѣвишението на кредититѣ. Нека прослѣдимъ въпроса и отъ тази точка.

Прѣвишението на кредититѣ никога въ Франция отъ 1779 до днесъ не е било прѣдметъ на углавна отговорность. За това свидѣтелствува Перенъ (Perrin), който, като критикува миѣнieto на Fergiera за прилагане общия наказателенъ кодексъ спрѣмо министритѣ, казва:

„Едно просто изучване на нѣкой отъ законопроектитѣ върху министерската отговорность показва, че голѣмо число отъ нарушенията, присжши на министерскитѣ длѣжности, не сж прѣдвидени въ углавнитѣ закони. Напримѣръ актовѣтъ, които иматъ за цѣль да се прѣдприеме една война безъ позволенieto на парламента; оставянето да навлѣзатъ въ народната територия чужди войски; парализиране дѣйствиата на парламента; нѣмѣсата въ изборитѣ; влиянието да се покачатъ или понижатъ цѣнитѣ на държавнитѣ книжа; прѣвишаване на законодателнитѣ кредити.“

Сега да се прочетатъ ежегоднитѣ протести на Смѣтната Палата, изложени въ официалнитѣ доклади (отчети) срѣщу прѣвишаване на законодателнитѣ кредити, за да се убѣдимъ, че едно наказателно разпорѣждане по този прѣдметъ би било твърдѣ желателно (*pour se convaincre qu'une disposition pénale à ce sujet serait fort désirable*).¹⁾

Jean Clos разисква сжщия въпросъ и пише: „Понеже гражданската отговорность на министритѣ не установява въ тази материя достатъчна гаранция, би трѣбвало да се прибѣгне къмъ углавната отговорность (*il faudrait faire intervenir la responsabilité pénale*), като се наложи едно наказание на министра, който би похарчилъ безъ разрѣшение на Събранието, безъ да спази правилата за допълнитѣлнитѣ кредити р. 229.“

Сжщия Jean Clos, като изброява министерскитѣ прѣстѣпления, казва слѣдующето:

„Като прибавимъ къмъ тѣзи дѣйствиа онѣзи, които рационално застрашаватъ; онѣзи, които — безъ нѣкога да сж служили като мотивъ за даване министритѣ подѣ сждѣ — често сж ставали, като напримѣръ: маневри, да се повлияе върху покачване и понижение цѣнитѣ на публичнитѣ фондове и прѣвишение на гласуванитѣ отъ парламента кредити (*le fait de dépasser les crédits votés par le par-*

¹⁾ Perrin, Responsabilité pénale des ministres, p. 280, 281.

lement); ще сполучимъ да дадемъ достатъчна гаранция за държавнитѣ интереси.“¹⁾

За установяване углавна отговорност за прѣвишение кредититѣ се направиха опити въ камарата. Така, ние намираме по този въпросъ едно:

„Proposition de loi sur la responsabilité ministérielle, présentée par M. Pascal Duprat en 1878, чл. 4 отъ който гласи: има преварикация отъ страна на единъ министъръ, ако той прѣвиши законодателнитѣ кредити.“

(Art. 4, il y a prévarication de la part d'un ministre: (7-o) S'il intervertit ou dépasse les crédits législatifs).

Но този проектъ пропадна, както пропаднаха и всичкитѣ прѣдложения и проекти, прѣдставени прѣди него.

Въ България е сжщото. Знаменития коментаторъ на белгийската конституция пише:

„Конгреса счете, че е достатъчно да се задължатъ министритѣ да заплатятъ загубитѣ, произходящи отъ прѣстѣпление (d'un crime ou d'un délit). Останалото той прѣдостави: на контрола на камаритѣ, на активната бдителностъ на пресата, на осждаването на общественото мнѣние . . .“.²⁾

Единствената страна, въ която днесъ сжествува углавна отговорност за прѣвишение кредита, е Америка. Тамъ е въ сила слѣдующия законъ:

„Всѣкой чиновникъ, който съзнателно за постройка, поправка или мобелиране на общественото здание или всѣко друго обществено подобръние, склучи контрактъ, прѣвишаващъ гласуванитѣ за този прѣдметъ кредити, се наказва съ затворъ най-малко 6 мѣсеца, а най-много 2 години съ присъждане да заплати глоба отъ 2,000 долара“.

Заклучението, което права отъ всичко изложено, е слѣдующето:

1. Въ Франция и Англия днесъ има само политическа отговорност за прѣвишение на кредититѣ.

2. Всичкитѣ опити, направени въ Франция да се установи гражданска или углавна отговорност за прѣвишението на кредититѣ, пропаднаха.

3. За да може да се наложи било гражданска, било углавна отговорност на министра за прѣвишение на кредититѣ се изисква изриченъ за това текстъ.

4. Единствената страна въ цѣлия свѣтъ, гдѣто днесъ се наказватъ министритѣ углавно за прѣвишение на кредититѣ е Америка.

5. Това наказание става въ силата на изрично наказателно разпореждане.

V.

Разпиляване на държавнитѣ пари. (Dissipation).

Гражданскитѣ ищецъ, като съзира опасностъ за своето искане, основано на прѣвишение кредита, се улавя о друго срѣдство, макаръ

¹⁾ Jean Clos, La responsabilité ministérielle p. 150.

²⁾ Thonissen, la Constitution Belge, № 278, p. 208.

и косвено. Той се провиква, че въ случая имало не само прѣвишение на кредита, но имало и разпиляване на държавни пари, което ако се признавало, могло да направи да се приеме гражданския му искъ.

Да видимъ: а) какво нѣщо е разпиляването, б) въ какво състои то и в) какъ се наказва?

Разпиляването е свършено различно отъ прѣвишението на кредититѣ и нѣма нищо общо съ него.

Разпиляването е безполезно харчене на държавнитѣ пари. То може да стане и въ кръгътъ на бюджета и вънъ отъ него: ако за единъ прѣдметъ е гласувано въ бюджета 200,000 лева и министра похарчи 150,000 свършено безполезно. Той макаръ и да е въ кръга на бюджета, е отговоренъ углавно за разпиляване.

Понеже полезността или безполезността отъ похарченитѣ суми се опредѣлятъ твърдѣ мжно, то днесъ това прѣстѣпление е изхвърлено почти въ цѣлия свѣтъ. Разпиляването въ френския езикъ има двѣ наименования: *dissipation* и *dilapidation*. Нека прослѣдимъ и неговата история твърдѣ на кратко.

Въ Франция сѣществуваше едно врѣме углавно наказание за разсипничеството; а днесъ то е непознато въ Франция. Най-напрѣдъ наказанието за разсипничество се установи съ конституцията отъ 3—14 септември 1791, чл. 5 отъ която гласи: „Министритѣ сж отговорни за всѣко разпиляване (*de toute dissipation*) на общественитѣ пари“.

Този принципъ се възприе и отъ конституцията отъ г. III (1795) съ това само различие, че за разпиляване се наказваха углавно не само министритѣ, но и народнитѣ прѣдставитѣли. И наистина. чл. 115 отъ конституцията гласи: „Членоветѣ отъ законодателното тѣло се даватъ на сждъ прѣдъ сжщия върховенъ сждъ за имѣна, за „разпиляване“ (*dilapidation*), за маневри имѣющи за цѣль събарането на конституцията . . .“. А чл. 10 отъ закона отъ 10 вандемиеръ, год. IV (1796) прави министритѣ углавно отговорни „за всѣко разпиляване (*de toute dissipation*) на обществени пари“.

Считамъ за излишно да излагамъ подробно, какъ сждяха и депутатитѣ по конституцията отъ 1705 г. Достатъчно е само да се спомни, че процедурата бѣше много тежка за тѣхъ. Тя е изложена въ самата конституция.

Углавното наказание за разпиляването се отмени съ конституцията отъ година VIII (1799), за да не остане никакво съмнѣние върху отиѣнението на депутатската отговорностъ, прогласена въ конституцията отъ III година. Конституцията отъ VIII го декларира изрично съ чл. 69, който казва: „Обязаноститѣ на членоветѣ, било на Сената, било на законодателното тѣло, било на Трибуната, тѣло на Държавния Съвѣтъ, не даватъ мѣсто на никаква отговорностъ“. А чл. 72 отъ сжщата конституция, текста на който ни е познатъ вече, отмени и спрѣмо министритѣ всѣка отговорностъ за разпиляването. Отъ тогава и до днесъ Франция не знае прѣстѣплението „разпиляване (*dissipation*)“.

И отъ двѣтъ конституции (1791, 1775) се вижда, че прѣстѣплението разпиляване е отдѣлно и самостоятелно отъ прѣстѣплението нарушение на конституцията. Прочитането на съответствующитѣ членове отъ онѣзи конституции ще ви увѣри въ казаното: Art. 5 на конституцията отъ III година говори отдѣлно за нарушение на конституцията и отдѣлно за дисипацията. Сжщо, видѣхме, прави и текста на чл. 115 на конституцията отъ 1795 и закона отъ 10 авандиеръ 1796 г. (art. 10).

Петнайсетъ години слѣдъ отмѣнение на конституцията отъ 1795, и заедно съ нея и прѣстѣплението разпиляване (диплапидация) виждате опитъ за въвеждането му отново като прѣстѣпление. Този опитъ направи Фаризъ съ своя проектъ отъ 1814, който прѣдвижда прѣстѣплението dissipation и го подвежда подъ concussion. Обаче, както знаемъ, този проектъ пропадна.

И проекта на Дево (Devau) отъ 1832 обема прѣстѣплението dissipation, подведено подъ concussion; но и този проектъ не избѣгна участието на прѣдшесвующитѣ, не бѣше по-шастливъ отъ тѣхъ.

Най-послѣдния проектъ на Дюпра (Duprat), който е най-пълненъ и най-подробенъ, не прѣдвижда разпиляването като прѣстѣпление; Дюпра е противъ въвеждането му въ прѣстѣпление.

Така пропаднаха въ Франция всичкитѣ опити по установяване углавна отговорностъ за министритѣ, произтекающа отъ разпиляване (dissipation) на държавнитѣ пари.

Въ Румжния сжществуваше углавна отговорностъ за министритѣ по „парижката конвенция отъ 1858 за съединенитѣ княжества Влахия и Молдовая“, чл. 15 отъ която гласи: Министритѣ сж отговорни за нарушение на законитѣ и особено за всѣко разпиляване (de toute dissipation) на общественитѣ пари.

Но Ромжиската конституция отъ 1866 и закона за сждане министритѣ отхвърлиха това прѣстѣпление, като много неопрѣделено и много опасно за една млада и възраждающа се държава. И наистина, това прѣстѣпление е едно отъ най-ужаснитѣ и най-дискреционнитѣ. То е било въ изключителна врѣда на държавитѣ, въ които е сжществувало.

Ддесъ въ просвѣтенитѣ държави се стремятъ да отстранятъ разпиляването на държавни пари съ това, като оставатъ ржцѣтъ на министра развързани въ извѣсно отношение, а не съ това, като ги свързватъ чрѣзъ заплашване съ углавна отговорностъ за разпиляване. Като примѣръ на такова умно разпореждане мога да посоча на чл. 57 отъ баденската конституция, който казва:

„Art. 57. Никакъвъ заемъ не може да се направи законно, безъ разрѣшението на държавата . . .

„Въ случай на нужда за извънредни разности, непрѣдвидени и бързи, които по размѣра си ще бждатъ по-малки отъ онѣзи, които грѣбва да се похарчатъ за свикването на извънредна сесия, но които при това не могатъ да се покриятъ отъ гласуванитѣ кредити, може да се направи единъ валиденъ заемъ съ съгласието на болшинството

отъ постоянния комитетъ (somité subsistant). Договоритъ се прѣставятъ за удобрѣние въ първата ближъна сесия на Събранието“.

Прѣстѣплението „разпиляване“ е останало като античностъ, само задъ океана — въ Бразилия, конституцията на която отъ 1824, въ чл. 179 § 11, постановява, че министритъ сж отговорни „за разпиляване на обществени пари“.

На континента Португалия, по чисто династически съображения спрямо Донъ-Педро, зае цѣлата бразилска конституция; зае и разпиляването. И дѣйствително, чл. 103 отъ тази конституция постановява, че министритъ сж отговорни за „разпиляване на обществени пари“.

И така, днесъ въ цѣлия свѣтъ има само двѣ държави: Бразилия и Португалия, въ които сжествува прѣстѣплението „разпиляване“. Конституциитъ на тѣзи двѣ държави прѣдвизждатъ наредъ съ това прѣстѣпление и други двѣ прѣстѣпления за нарушение а) на конституцията и б) на законитъ.

Отъ изказаното за това особено прѣстѣпление, непознато на нашата конституция и на нашитъ закони, се вижда, че Държавния Сждъ не ще може да се занимава даже съ него. Но азъ бѣхъ длъженъ да подема и разбия „подхвърленото“ по този въпросъ отъ противната страна. Надѣвамъ се, че успѣхъ да го направя.

VI.

Правото на изпълнителната властъ да тълкува законитъ, като ги прилага.

Ние видѣхме вече, че, споредъ системата на нашата конституция и нашия законъ за сждане на министритъ, послѣднитъ могатъ да бждатъ отговорни углавно само за нарушение на конституцията, а не и за онова на законитъ. Но, ако приемемъ хипотетически за една минута, че и у насъ сжествува текстъ, който изрично би казвалъ, че министритъ отговарятъ за нарушение на конституцията и на другитъ закони, какво трѣбва да бжде нарушението за да повлѣче подиръ си углавна отговорностъ? Отговора на този въпросъ ще има рѣшающе значение и то по слѣдующитъ съображения.

Всѣка отъ установенитъ въ конституцията власти има своята атрибуция.

Законодателната властъ е създадена да прави закони, при спазване на извѣстни условия и форми, а другитъ двѣ власти — изпълнителната и сждебната — сж установени да прилагатъ и тълкуватъ тѣзи закони.

Изпълнителната властъ прилага и тълкува законитъ на основание чл. 160 отъ конституцията. А сждебната властъ върши сжщото на основание чл. 13 отъ конституцията.

Значи и двѣтѣ власти иматъ една и сжща миссия, възложена тѣмъ отъ основния законъ, прилаганието на законитъ.

Ако изпълнителната властъ има, по конституцията сжщото право, като сждебната властъ: да прилага и тълкува законитъ, то се явява

другъ единъ важенъ въпросъ. Сждебната властъ, като прилага законитъ често пжти ги нарушава, дава имъ криво тълкуване и злѣ ги прилага. Това ни показва ежедневиия животъ: окръжния сждъ или мировия сждия изтъкува нѣкой законъ въ единъ смисълъ, а апелативната инстанция намѣри, че първостепенния сждия криво е изтъкувалъ закона; по тази причина отмѣнява рѣшението му. Най-послѣ иде върховния касационенъ сждъ, който намира, че апелативния сждъ флагрантно е нарушилъ закона; кассира рѣшението му и повръща дѣлото за повторно разглеждане. За това даже флагрантно нарушение на закона отъ страна на апелативнитѣ сждии послѣднитѣ не отговарятъ углавно. Ако прѣставителитѣ на сждебната властъ не отговарятъ углавно за нарушение на закона, което тѣ сж направили, като сж изпълнявали своята сждебна обязаность, то могатъ ли да бждатъ отговорни углавно прѣставителитѣ на изпълнителната властъ за нарушение на закона, което тѣ сж направили тоже при приложение на своята изпълнителна функция?

Както сждебната властъ може да наруши закона при прилагането му, тъй може да го наруши и изпълнителната, когато го прилага.

Прѣставителитѣ на сждебната властъ — сджиитѣ — могатъ да бждатъ наказани, както ще видимъ по-послѣ, само за злоумишлено нарушение на закона. За сжщото нарушение ще трѣбва да отговарятъ и прѣставителитѣ на изпълнителната властъ.

Прѣди да влѣземъ въ по-подробното разглеждане на този въпросъ, нека се спрѣмъ много накратко върху произхода на сждебната властъ, като самостоятелна и отдѣлна отъ изпълнителната. Знаете, че до 1790 нѣмаше раздѣление на властитѣ. То се започна тогава. Понеже и двѣтѣ власти имаха една и сжща миссия — прилагане законитѣ — казваше се, че нѣма причини сждебната властъ да се отдѣля, като самостоятелна и се считаха, като клонъ отъ изпълнителната. Захвана се голѣма борба за отдѣляне на сждебната властъ отъ изпълнителната и за въвеждането ѝ въ самостоятелна. Въ тази борба взеха живо участие първитѣ гении, като Мирабо и Робеспьеръ, първитѣ умове, като Туре, Казалесъ, Дюпоръ, Редереръ, Демение, Гара, Тронше и др.

Нека въ това тържествено засѣдание на нашитѣ сждии извадя малко цитати отъ писменния докладъ на Туре, прѣставенъ прѣзъ учредителното събрание въ засѣданието му отъ 24 мартъ 1790. Туре, като отличенъ юристконсулъ, бѣше натоваренъ отъ конституционния комитетъ, да изучи въпроса за новата сждебна организация (*la nouvelle organisation du pouvoir judiciaire*).

Въ този обширенъ докладъ върху новата организация на сждебната властъ се срѣщатъ прѣкрасни мисли за значението на правосъдието, мисли, които макаръ изказани прѣди едно столѣтие и днесъ се слушатъ съ услада. Азъ ще извадя само нѣкои отъ тѣхъ.

Докладчика Туре, като изброява недостатъцитѣ на старата сждебна властъ, казва: „Най-чудното и най-врѣдното отъ всичкитѣ злоупотрѣбления, които развратиха управлението на сждебната властъ, бѣше това, че разни тѣла и часни лица владѣяха наслѣдствено (*patri-*

monialement), правото да раздаватъ правосъдие въ свое име; че други лица купуваха правото да сядятъ своитѣ съграждани, които трѣбаха да плащатъ за това,

„Друго злоупотрѣбление, което безчестѣше правосъдието въ Франция, бѣха привилегированитѣ сѣдилища, привилегированитѣ процедури за нѣкои привилегировани класове и защитници . . . Тѣзи привилегии унищожаваха гражданското равенство на гражданитѣ, което трѣбва да е неприкосновено“.

„Ние казахме въ декларацията за правата, че всичкитѣ власти произхождатъ съществено отъ народа и отъ него сж повѣрени. Сждебната власть дѣйствува най-прѣмо и най-обикновено върху гражданитѣ. Прочее, народа има най-голѣмъ интересъ да влияе върху избора на държащитѣ тази власть . . .“ Тѣзи сж само нѣкои отъ мислитѣ на Туре върху причинитѣ, които безчестяха правосъдието и прѣдизвикаха новата му организация.

Другъ единъ докладчикъ по сжия въпросъ на име Дюпоръ, (Dupont) парижски депутатъ, отличенъ и знаменитъ юрисконсулъ, прѣставилъ въ засѣданieto отъ 20 мартъ 1790 тоже писменъ рапортъ озаглавенъ „Principes et plans sur l'établissement de l'ordre judiciaire“. Въ него Дюпоръ между другото казва: „Всѣко учреждение, основано на арбитражни причини не може да има, ни сила, ни стабилностъ (toute institution fondée sur des convenances arbitraires ne peut avoir, ni force, ni stabilité), защото установяващитѣ ги причини утрѣ не ще сжществуватъ вече; защото всичко се измѣнява на вселената, освѣнъ правосъдието и разума (puisque tout change sur la terre, hors la justice et la raison) и защото най-послѣ погрѣшкитѣ варираатъ до безконечностъ, споредъ лицата, тогава когато само истината е една и обща на всичкитѣ лица и на всичкитѣ врѣмена (tandis que la vérité seule est une et commune à tous les individus, comme à tous les instants)“. И така, всичко се измѣнява на този свѣтъ, освѣнъ правосъдието, само то е вѣчно, само то е неизблимо. Но то е вѣчно и неизблимо, ако отговаря на извѣсни условия. Не бѣше оостатъчно да се обясни само значението на правосъдието за да бжде то отдѣлено въ самостоятелна власть. Трѣбваше да се обясни и другъ единъ принципъ относително характера на законитѣ, които ще прилагатъ двѣтъ власти — изпълнителната и сждебната.

Обясни се принципа за раздѣление законитѣ на два класа по тѣхния прѣдметъ. Единиятъ класъ закони реглира правата и задълженията на часни лица, а другия класъ закони реглира общитѣ и колективни интереси. Правата на часнитѣ лица, макаръ тѣзи послѣднитѣ и да съставляватъ часть отъ колективитета, сж въ разрѣзъ много пжти съ общитѣ интереси. Отъ тука се явява необходимостъ отъ двѣ власти — приложители: едната да прилага законитѣ относително часнитѣ права, а другата да прилага законитѣ, реглиращи общитѣ и колективнитѣ интереси, интереситѣ на държавата. За разяснение на този принципъ най-много спомогна знаменития юрисконсулъ Тронше (Tronchet), който успѣ да убѣди депутатитѣ, че сждебната и изпълнителната власть съставятъ двѣ половини отъ едно и сжщо сърдие.

Обвиняватъ ни за нарушение нѣкои разпореждана на закона за отчетността по бюджета и закона за публичнитѣ търгове. За смисъла и значението на тѣзи закони, ние си позволихме да искаме мнѣнието даже на нѣкои чиновници, повикани като свидѣтели. Мнѣнието на тѣзи чиновници относително тълкуването на законитѣ ще оставимъ на страна, защото тѣ сж профанни, попаднали случайно въ храмътъ, дѣто свещеннодѣйствувать юристконсултитѣ. Истинскитѣ тълкуватели на законитѣ сте вие, повикани по професия като такива.

За да можемъ да имаме ясно и точно прѣдставление за атрибутитѣ на сѣдебната и изпълнителната властъ, да прилагатъ и тълкуватъ законитѣ, за условията, при които тѣзи двѣ власти дѣйствувать, ще трѣбва да се спрѣмъ главно върху въпроса за отношенията на властитѣ помежду имъ, а именно за отношението на изпълнителната властъ къмъ другитѣ двѣ власти — законодателната и сѣдебната.

Колкото и да сж раздѣлени властитѣ, колкото и да сж опрѣдѣлени тѣхнитѣ отдѣлни и самостоятелни атрибути, тѣ все пакъ иматъ отношения и връзки помежду си. Насъ, както сега забѣлжихме, ни интересувать главно отношенията на изпълнителната властъ, на администрацията къмъ законодателната и отношението ѝ къмъ сѣдебната властъ.

Понеже се говориха и излагаха много принципи, взети отъ политическия животъ на Англия и Франция, азъ искамъ да направя едно твърдѣ важно прѣдупрѣждение относително принципа за раздѣлението на властитѣ въ тѣзи двѣ държави.

Въ Франция начиная отъ 1789 г. всичкитѣ конституции прокламираха принципа за раздѣлението на властитѣ и го реализираха. Този принципъ за раздѣлението на властитѣ не е прокламиранъ въ свободнитѣ страни, като Англия и Америка. За това относително администрацията Франция не може да се сравнява съ Англия и Съединенитѣ Щати. Макаръ принципа за раздѣлението на властитѣ и да не е прокламиранъ въ Англия, и тамъ администрацията е ограничена.

Прокламирането или непрокламирането на принципа за раздѣление на властитѣ има значение само относително правото на администрацията, да прилага и тълкува законитѣ и относително широтата и начинътъ, съ който тя се ползува, за да ги прилага.

У насъ, нашата конституция, видѣхме вече подобно на френскитѣ конституции е прокламирала принципа за раздѣлението на властитѣ.

Въ това отношение послѣдствията отъ тѣзи двѣ системи сж отъ голѣма важностъ. Нека ги направимъ по-нагледни и понятни. За това ще трѣбва да разгледаме :

1. Администрацията въ нейнитѣ отношения съ законодателната властъ. За да си дадемъ точенъ отчетъ за нейнитѣ отношения съ законодателната властъ, трѣбва да разгледаме разнитѣ атрибути, които тя упражнява, като слѣдваме системата и принципа за раздѣлението на властитѣ.

По главната си атрибутция административната властъ е единъ видъ привързана къмъ законодателната и се намира въ тѣсна връзка

съ нея. Закона не може да прѣдвиди и урегулира всичко. Често неговитѣ пропуски трѣбва да се поправятъ, неговитѣ принципи трѣбва да се развиятъ. Безъ това допълнение изпълнението му ще бѣде различно, произволно и погрѣшно. Потрѣбно е, прочее, щото между закона, който заповѣда и агента, който му подава рѣка, да има единъ посрѣдникъ. Този посрѣдникъ да говори вмѣсто закона тамъ, дѣто той не е казалъ всичко; да зема второстепенни мѣрки тамъ, дѣто самъ закона не ги е прѣдписалъ; да опрѣдѣли точно неговата воля тамъ, дѣто закона не се е ясно изразилъ. Това е длъжността на администрацията; тя я изпълнява чрѣзъ публично-административни правилници.

Тази посрѣдствующа длъжностъ на администрацията, която ѝ придава единъ характеръ почти законодателенъ, която я възвежда въ единъ видъ помощникъ на законодателя, произтича естествено отъ самата ѝ институция.

Наистина, за да се изпълни закона, за да се тури въ дѣйствие, трѣбва да му се придадатъ органи, безъ които той остава безсиленъ и бездушенъ. Vivien въ своитѣ *Etudes administratives* забѣлѣзва, че не навсѣдѣ администрацията има това сѣществено право, но че въ Франция тя го има напълно. Нѣколко конституции ѝ го признаватъ изрично. Правото да издава публично-административни правилници е, прочее, единъ конституционенъ атрибутъ на администрацията. Често пжти въ самитѣ закони се казва, че се натоварва еди-кое министерство, да изработи правилникъ за прилагане закона. Даже нѣкога закона постановява, че съ правилника ще се разрѣшатъ прѣдмети отъ компетентността на законодателната властъ, но които изискватъ врѣмени опити или пъкъ нѣкои технически познания.

И тѣй, правото на администрацията, да изпълнява закона чрѣзъ публично-административенъ правилникъ или чрѣзъ други мѣрки се признава изрично, или отъ самата конституция, или отъ законитѣ. Чл. 67 отъ белгийската конституция дава изрично право на царя, да издава правилници за изпълнението на закона. Този членъ гласи: „Той (царѣтъ) издава правилници и постановления, потрѣбни за изпълнение на законитѣ, безъ да има право нѣкога да спрѣ (суспендира) самитѣ закони или да се освободи отъ тѣхното изпълнение“.

Тѣй сѣщо италиянската конституция дава подобна властъ на правителството. Въ това отношение въ Италия отидоха много далечъ. Достатъчно е да припомнимъ закона отъ 22 ноемврий 1888 г., който казва: „Царското правителство се опълномошава, да обнародва италиянския наказателенъ, приложенъ къмъ настоящия законъ, като въведе въ текста му такива измѣнения, каквито то намѣри за добръ; да координира неговитѣ разпореждания съ ония на другитѣ закони и другитѣ кодекси, като държи смѣтка за парламентарнитѣ разисквания“.

Нашата конституция не съдържа изриченъ членъ, но това право се прѣставя отъ отдѣлнитѣ закони, което, вѣроятно, се основава на чл. 50 отъ конституцията, който, като натоварва изпълнителната властъ да осигури изпълнението на законитѣ, забранява на законодателната властъ, да се бърка въ проститѣ мѣрки на изпълнението.

Закона не трѣбва да negliжира ни единъ общественитѣ интереси, но не може да се впуска въ второстепени подробности : такава е истинската му мисия. Той трѣбва да разрѣши и прокламира общитѣ принципи — това е неговата длѣжностъ; а пъкъ длѣжността на администрацията е да организира послѣдствията отъ прокламиранитѣ отъ него принципи.

Като се ограничава само да прокламира първоначални истини отъ обществения моралъ, основни правила за редътъ, сжществени държавни нужди, законътъ се държи въ една по-възвишена областъ.

Този важенъ въпросъ е занимавалъ всичкитѣ велики умове, които сж се старали да не оставятъ никаква тъмнина по него. Освѣнъ Вивьенъ (Vivien) ние ще процитираме и извѣсния конституционалистъ Хело, който въ своето прочуто съчинение „Du régime Constitutionnel“ казва :

„Ако закона не казва нищо върху начина на изпълнението, той може да компрометира принципа си ; ако казва много, той може да парализира администрацията. Въ първия случай законътъ се изоставя (прѣдава) на изпълнителната властъ и изглежда, че ѣ прѣдлага законенъ деспотизмъ ; въ втория случай той задържа този деспотизмъ въ себе си и администрацията е само единъ инструмѣнтъ безъ разсжждение (sans intelligence). За да се опазимъ отъ тѣзи двѣ крайности, трѣбва една искренна привързаностъ къмъ нашия режимъ, една голяма опитностъ въ дѣлата.

Закона отъ 29 юний 1829 изискваше тайно гласоподаване. То бѣше неговия принципъ, но този принципъ загина въ изпълнението“.

II. Нека разгледаме сега администрацията въ нейнитѣ отношения съ сждебната властъ.

Както изпълнителната, така и сждебната власти, сж прѣдначени да изпълняватъ законитѣ. Обаче и при този си общъ характеръ, правосждието и администрацията сж двѣ съвършено различни власти.

Въ какво сѣстои различието помежду имъ ?

Правосждието е натоварено, да защищава часнитѣ и лични права, администрацията пъкъ бди за колективнитѣ и общи интереси, казва Vivien. Обикновено изпълнителната властъ прилага законитѣ отъ конституционенъ и административенъ редъ, а сждебната властъ прилага законитѣ отъ граждански или углавенъ характеръ, повтаря Dufour въ своето извѣстно съчинение. „Traité général de droit administratif appliqué, t I. по 181“, само че съ други думи. Това произтича отъ самия характеръ на законитѣ.

За да бждемъ по-ясни, трѣбва да видимъ тѣхното раздѣление на класове.

Законитѣ могатъ да се раздѣлятъ, споредъ естеството на тѣхнитѣ разпореждания, на два различни класа.

Казахме вече, но мимоходомъ, че еднитѣ се отнасятъ направо до гражданитѣ: уреждатъ тѣхнитѣ лични права, тѣхната гражданска правоспособностъ, тѣхнитѣ задължения спрѣмо държавата; тѣ ги подчиняватъ на извѣсни полицейски длѣжности ; турятъ граници на свободата и установяватъ наказания. Другитѣ се отнасятъ до самата дър-

жава, разгледана като олицетворение на колективния интерес на гражданитѣ : опрѣдѣлятъ правата и задълженията на правителството, което прѣставлява държавата и дѣйствува въ нейно име.

Принадлежащитѣ къмъ първата категория закони трѣбва да бждатъ по-развити. Тѣхнитѣ разпореждания трѣбва да сж по-формални, ясни и пълни. Къмъ тѣхъ може да се приложи мисълта на Бекона : най-добри сж тѣзи закони, които оставятъ най-много мѣсто за произволно оцѣнение отъ страна на изпълнителитѣ имъ били тѣ администратори или сждии.

Не е сжщото съ законитѣ отъ втората категория. Напримѣръ, когато се касае за принадлежащи на държавата имоти, за доставки, за търгове, обществения интересъ би билъ скомпрометиранъ отъ едно подозрително законодателство, което като стѣснява администрацията, би ѝ отказало свободата на дѣйствие.

Втората категория закони може да се подраздѣли още на закони отъ чисто хозяйственъ характеръ и за общественъ характеръ. Първитѣ се изпълняватъ съвършено свободно отъ администрацията. Тя ги прилага и тълкува съобразно съ нуждитѣ и условията на хозяйствения интересъ.

Каква е властѣта на администрацията за тълкуване на законитѣ и каква е властѣта на сждитѣ за сжщата цѣль ? Този е много важенъ въпросъ.

Ето какво казва по него Vivien въ своитѣ Etudes administratives : „На правосждието не е прѣдоставена никаква дискреционерна властъ. Само конвенциитѣ и закона сж неговото правило. То ги прилага даже прѣдпочтително прѣдъ справедливостѣта. То е нелицеприятно ; никаква стжпка не го спира ; никакъвъ страхъ не го смущава. Сждитѣ сж неотговорни, независими ; тѣхнитѣ рѣшения сж суверенни.

Наопаки, администрацията се подчинява на врѣмето и мѣстото. Върховенъ законъ за нея е обществения интересъ. Нейнитѣ рѣшения сж изпълняеми. Уреждането на общественитѣ работи не може да се възложи на свободната властъ, която залага честѣта си за изпълнението на закона. Този характеръ на правосждието, който съставя неговата слава и нашата сигурностъ, е несъвмѣстимъ съ естеството на нуждитѣ, на които администрацията трѣбва да помогне.“

И тѣй, виждате, г-да сждии, че споредъ мнѣнието на такива умове като Вивиена, на васъ е опасно да се повѣри управлението на държавата, защото вие изпълнявате слѣпо и робски закона, разпорежданието на който много често е несъвмѣстимо съ естеството на нуждитѣ, на които администрацията е повикана да помогне. Ако администрацията захване да прилага закона съ вашия умъ, то неминуемо ще спрѣ функционирането на държавната машина. Това ще на стане още по-ясно по-послѣ.

Такова е отношението на изпълнителната властъ съ законодателната и сждебната власти въ онѣзи страни, гдѣто е прокламиранъ принципа за разпрѣдѣлението на властитѣ. Такова е то въ Франция и Белгия, отъ конституциитѣ на които е зета и нашата конституция.

Такова е то и у насъ, гдѣто принципа за раздѣление на властитѣ е прокламиранъ отъ самата конституция (чл. 9, 12, 13 и 160).

Свършено иначе е, както забѣлжихме, въ Англия и Съединенитѣ Щати, гдѣто не е приетъ принципа за раздѣлението на властитѣ. Ето какво казва по този важенъ въпросъ Vivien: „Начиная отъ 1789 всичкитѣ конституции прокламираха принципа за раздѣлението на властитѣ. Истина е, че свободнитѣ страни не сж допуснали този принципъ, обаче тѣхния примѣръ е безъ значение. Относително администрация не може да се сравнява Франция съ Англия и Съединенитѣ Щати. Тамъ тоже административната властъ има своитѣ граници, съ тази разлика, че самитѣ граждани изпълняватъ повече отъ длъжноститѣ, които у насъ сж възложени на администрацията.“

По този въпросъ Hello казва, че английската конституция е дѣло на своя парламентъ, а френския парламентъ е дѣло на неговата конституция; че добри умове заключватъ отъ това, че въ Англия нѣма раздѣление на властитѣ. Разликата въ системитѣ поражда сжществена разлика въ законодателствата. Английския законъ, американския законъ се стараятъ да прѣдвидятъ и уредятъ всичкитѣ случаи. Понеже тѣ се прилагатъ въобще отъ независящи отъ правителството агенти, затова трѣбва да бждатъ точни, повелителни и изрични. Тѣ не призоваватъ никаква втора сила, която да допълни тѣхнитѣ упущения, които не оставятъ просторъ на изпълнителятъ да ги тълкуватъ. Изпълнението имъ е нѣкакъ си механическо; администрацията е единъ слѣпъ агентъ, повиканъ само да чете текста и да го слѣдва буквално. Тя, споредъ изражението на Монтескио, трѣбва да има само очи, за да чете.

Сждебната властъ е тоже повикана само да чете законния текстъ и да констатира, дали той е билъ спазенъ, или нарушенъ. Това е длъжността на сждията въ Англия.

Въ отношение зачитане законитѣ, англичанитѣ отиватъ много далечъ. Така, когато Георгъ III бѣше отстраненъ по безумие, интердикционния биллъ мина прѣзъ двѣтъ камари. Слѣдъ това го поднесоха на самия запрѣтенъ кралъ, да го санкционира, т. е. да санкционира собствената си интердикция.

Автора Rey въ своитѣ „Institutions judiciaires“ вижда въ този актъ едно лицемѣрно и дѣтско почитане на закона.

Другъ единъ публицистъ отъ врѣмето на кралица Елисавета, Томасъ Смитъ, казва, че видѣлъ единъ рапортъ, въ който се казвало: при царуване на настоящия царъ, т. е. наричали царицата „царъ.“

Това се обяснява съ здравата конституционна доктрина, по която, понеже царьтъ не е часно лице, нѣма никакво различие между мъжъ и жена: институциитѣ (учрежденията) нѣматъ полъ.

Това е за Англия. За Америка може да се каже почти сжщото: прѣдседателя въ Америка нѣма уставна властъ (pouvoir réglementaire). Американскитѣ закони прѣдвиздатъ и най-малкитѣ подробности за изпълнение на законитѣ: конгреса урежда до крайна мелочъ цѣлата административна организация, като изброява числото на чиновницитѣ, привързани къмъ всѣко бюро; като опрѣдѣля заплатитѣ, компетентността и длъжноститѣ на всѣкиго отъ тѣхъ; като се силава да

прѣдвиди и опрѣдѣли за всички случаи, по кой начинъ трѣбва да постѣпатъ агентитѣ — изпълнители.

Обаче, прѣдседателя може да отправи къмъ народа тържествени прокламации, за да му напомни, да пази конституцията и законитѣ. Въ 1793 Washington отправи подобна прокламация, съ която заповѣдаваше на американскитѣ граждани, да респектиратъ неутралитетъ къмъ Англия и забраняваше имъ да проявятъ какъвто и да е неприятелски актъ. Тази мѣрка бѣше нападана, като неконституционна, но двѣтѣ камари на конгреса и юрисконсултитѣ признаха нейната конституционностъ, защото прѣдседателя е задълженъ да бди за изпълнението на законитѣ и договоритѣ и защото съ тази прокламация той само напомни длъжността на гражданитѣ.

Това свидѣтелствува Dupriez въ своето съчинение „Les Ministres“, t. II, p. 126.

Не е сжщото, когато закона, както е въ Франция, се задоволява да промулгира нѣкои основни принципи, да възложи обща власть върху администрацията и да я въоръжи съ нѣкои права. Администраторътъ не е вече букваленъ (servile) изпълнителъ, напълно обвързанъ съ строгоститѣ на единъ текстъ. Като истински арбитръ, изпълнителя има морална свобода; той трѣбва да употреби интелигентностъ, да дири мисълта на законодателя, съ жогото той гони еднаква цѣль и на когото е тълкователъ. За това Вивиенъ казва много справедливо слѣдующето: „По тази система, ако сждебната власть бѣше натоварена да унищожава дѣйствиата на администраторитѣ или безразлично да ги сжди, би могла да подложи администрацията на общъ и неограниченъ контролъ, да я погълне и да спрѣ дѣятелността ѝ.“

Пакъ виждате, г-да сждии, че ви се оспорява правото да сждите изпълнителната власть безразлично. Ако ви се допусне такова право, вие съ вашия строгъ контролъ ще погълнете цѣлата ѝ дѣятелностъ и ще спрѣте живота на държавния организъмъ. Това е общото мнѣние на всичкитѣ просвѣтени умове. Това е право, защото умътъ на сждията се различава сжществено отъ умътъ на администратора. Върху единъ и сжщъ фактъ първия сжди по единъ начинъ, а втория по другъ. Фактитѣ, обстоятелствата не влияятъ върху сждията, когато тѣ неминуемо опрѣдѣлятъ поведението на администрацията, защото сждията е повиканъ да прилага само закона, а изпълнителната власть — да съобразява нуждитѣ съ разпорежданията на закона, които често пжти не само не хармониратъ, но сж въ ясенъ разрѣзъ.

По този въпросъ чудесно се изразява Хелло (Hello):

„Закона, безъ съмнѣние, е единъ и сжщи за всички; обаче не всички го разбиратъ еднакво. Има една разлика между умътъ на сждията и умътъ на администратора.“

„Сждията приема безъ ограничение задължението да изпълнява закона (d'exécuter la loi); той става неговъ робъ и счита робството си на закона за добродѣтель“.

„Но администратора не взема такова строго задължение да изпълнява закона: той живѣе въ свѣтъ на дѣйствие [il vit dans un monde d'action], гдѣто правилото често е противорѣчие съ фактитѣ, гдѣто той

се бори съ искушението да постъпи противъ него [où on a toujours à lutter contre la tentation de comporter avec elle], гдѣто подъ разни названия на политика, на държавна полза (raison de gouvernement), на административна ловкостъ, (d'habilité administrative) неговото разбиране, схващане взема връхъ . . .“.

Разликата между сждията и м-стра се съзира и въ чисто формалнитѣ условия, при които тѣ дѣйствуватъ.

Първия рѣшава по извѣсни правила, опрѣдѣлени отъ самата процедура — гражданска и углавна, — а втория не е стѣсненъ съ прѣдписанията на такива процесуални правила.

Ето какво казва по този въпросъ Seirigny въ своето съчинение „Traité de la conférence et de la procédure en matière contentieuse et administrative“:

„Не трѣбва да се изгубва изъ прѣдъ видъ сжществения характеръ на министерскитѣ функции. Министритѣ не сж сждии собствено говора [proprements dis] — тѣ сж администратори, които въ течение на тѣхнитѣ операции, сж изложени да взематъ рѣшения, които докачатъ часни права . . .“.

„Да се произнасятъ въ производството на министерскитѣ работи сждебнитѣ форми, прѣдписани отъ процедурата, би било да се затрудни и направи невъзможна администрацията — ce serait entraver et rendre impossible l'administration“.

Сжщата идея съ по-голъма подробностъ развива М. Bouchené Lefer въ своята диссертация помѣстена въ Revue Pratique de droit français отъ 1863 г., t. ФV р. 355—381.

Вслѣдствие на това, че министра не работи и не рѣшава по процесуални правила, неговитѣ разпореждания, значението на които не отива по-далечъ отъ интереситѣ на администрацията, нѣматъ нищо безвъзвратно. Министра всѣкога е господаръ да ги реформира и да ги измѣни споредъ нуждите на врѣмето и обстоятелствата.

А сждията дѣйствува и рѣшава по процессуални правила. Неговитѣ рѣшения сж неотмѣняеми. Той самъ не може да ги отмѣни, или измѣни. Това може да направи по-горния сждъ.

Слѣдъ тѣзи обяснения ще трѣбва да се повърнемъ пакъ върху сравнението между начинитѣ, по които сждията прилага и тълкува законитѣ и по които прави сжщото и министра.

Когато сждътъ тълкува законитѣ, може да се случи слѣдующето: 1-о могатъ да се породятъ разни мнѣния върху смисъла на единъ и сжщъ текстъ; 2-о върху сжщото могатъ да се изкажатъ и особени мнѣния; 3-о при тълкуването на единъ законъ могатъ да се появятъ три мнѣния (чл. 463 отъ углав. сждопроизводство). Въ такъвъ случай закона измислюва една искусствена комбинация, за да се дойде до едно болшинство. Всичко това ясно показва, че разнитѣ умове могатъ да разбиратъ разнo единъ и сжщъ текстъ.

Не ще е злѣ да припомнимъ единъ прѣсенъ примѣръ отъ настоящето дѣло. Още въ първитѣ засѣдания, когато се провѣрряваха отношенията на свидѣлитѣ къмъ странитѣ, защитата направи отводъ противъ членоветѣ въ анонимното дружество за постройката на вар-

ненското пристанище. Какво по-ясно от този отводъ: гражданският ищецъ иска да осждите г. Радославова по принципъ още отъ сега, да заплати на тѣзи свидѣтели врѣди и загуби, размѣра на които ще опрѣдѣли обикновения сждъ. Значи тѣ очакватъ явна облага отъ вашето рѣшение; а пъкъ закона казва, че не може да се допусне за свидѣтель онзи, който има облага отъ очакваното рѣшение. И какво излѣзе? Вие изтъкувахте друго-яче закона и отхвърлихте отвода. Ами какво трѣбва да кажемъ, ако и между васъ — 26 души се е появило по въпроса разногласие? Излиза, че по единъ по видимому най-ясенъ въпросъ, се явяватъ разни мнѣния, както между воюващите въ процеса страни, така и въ срѣдата на сждиитѣ.

Защо, ако самитѣ вие, слѣдъ дълги съвѣщания и прѣпирни, не разбирате еднакво закона, да се изисква отъ насъ, министритѣ, да го разбираме и прилагаме така, както правилно би се показало на вашия умъ? Това е невъзможно, защото се знае, че колкото глави — толкова и умове.

Но за какво нарушение на законитѣ би могълъ да се накаже министра, ако за това имаше изриченъ текстъ? Министра може да се накаже углавно само за такова нарушение, за каквото може да бжде наказанъ и сждията; а то е за злоумишлено нарушение на законѣтъ. Както прѣставителитѣ на сждебната властъ, така и онѣзи на изпълнителната не могатъ да се прѣслѣдватъ и наказватъ углавно за добросъвѣстното, макаръ и криво тълкуване на законитѣ. Само съ това се обяснява ненаказуемостта на сждиитѣ, рѣшенията на които се отмѣняватъ даже за явно нарушение на явния смисълъ на закона.

Освѣнъ това, почитаемия сждъ не ще испусне изъ прѣдъ видъ и това важно обстоятелство, че ние, министритѣ, като изпълнители на законитѣ за отчетността по бюджета и за публичнитѣ търгове, при спазване интереситѣ на държавата, сме рѣшавали суверенно, безъ каквѣто и да е контролъ отъ страна на която и да е властъ: кога е имало бърза нужда или специалностъ, които сж изисквали да стане поржкмата или работата въобще безъ търгъ. Бързата нужда се констатира само отъ министра или министерския съвѣтъ и сждѣтъ не ще има право да провѣррява това обстоятелство.

Както сждията има право да рѣшава нѣкои въпроси суверенно, безъ да може да бжде провѣрряванъ, така и министра въ горнитѣ случаи рѣшава самъ суверенно, дали има или не бърза нужда и специалностъ.

Слѣдъ всичко изложено азъ поставямъ послѣденъ въпросъ, съ отговора на който свършвамъ тази материя. Ако ние, бившитѣ министри, имаме, по Конституцията, право и длъжностъ да тълкуваме законитѣ; ако и вие, като сждебна властъ, имате сжщото право, то по кой начинъ ще проконтролирате нашето тълкуване, нашето прилагане? Това вие не ще можете направи само съ вашия сждейски умъ, само съ вашата сждейска ледена натура. Вие ще трѣбва да се метаморфозирате, ако това е възможно, отъ сждии въ администратори. Сега въ вашитѣ вени тече чисто сждейска кръвь; ще трѣбва да я смѣсите съ политическа кръвь. Метаморфозата е много мъчна, почти

невъзможна. Ето отъ кое ме е страхъ. За това азъ бихъ желалъ на всички ви, г-да сѣдии, да имате щастието или нещастieto да дойдете на нашето мѣсто — не на сегашното ни, него никому не бихъ пожелалъ, на бившето ни министерско мѣсто, ако мога се изрази така; и слѣдъ едно управление на страната, да можете дѣйствително да разберете всичкитѣ истини по управлението, изказани тука прѣдъ васъ. Но и безъ това, обичамъ да вѣрвамъ, че ще се прѣнесете въ онази сфера, въ която се движатъ и дѣйствуватъ министритѣ и ще признаете, че не сме направили никакво злоумишлено нарушение на нѣкой законъ.

А пъкъ вѣченъ принципъ е, че нѣма никакъвъ виновенъ тамъ, гдѣто нѣма никакво прѣстѣпно намѣрение; този принципъ покровителствува министритѣ, както и обикновенитѣ граждани. Чухте да се упомене, че правосѣдие, което не обръща внимание на намѣрението на автора на едно дѣйствие, е правосѣдие безъ моралъ . . .

VII.

Приложение закона за десѣтъка.

А. Граждански искъ.

По гражданскитъ искъ ще кажа само нѣколко думи. Ние не го признаваме нито по основание, нито по размѣръ. Прѣставителитѣ на гражданския ищецъ, като виждатъ, че сѣдътъ не ще намѣри никакво прѣстѣпление, а слѣдователно и врѣди и загуби отъ него произтекающи, молятъ сѣдътъ да уважи гражданскитъ искъ, даже ако не намѣри никакво прѣстѣпление отъ страна на подсѣдимитѣ, стига да констатира само нарушение на законитѣ. Това е измѣнение на основанието на искътъ: отъ *ex delictu* го измѣняватъ съ *ex quasi-delictu*. Такова измѣнение на основанието е недопустимо и сѣдътъ не ще го приеме.

Б. Мъркитъ за приложение законътъ.

По този въпросъ азъ правя едно кунституционно възражение, основано на чл. 50 отъ конституцията, който гласи: „Распорежданята, за да се въведе единъ законъ въ дѣйствие и да се взематъ потрѣбнитѣ за това мѣрки, зависятъ отъ изпълнителната властъ“. Първия въпросъ, който се явява при прочитането на този текстъ е: за какви мѣрки говори той? Дали подъ думата мѣрки се разбира само обнародването на закона и прѣпращането му до надлежнитѣ власти за прилагане, или разбира въобще всичкитѣ мѣрки, които сж потрѣбни за изпълнението на единъ законъ. Не ще съмнѣние, че се разбиратъ всичкитѣ мѣрки. Това произтича отъ принципа за раздѣление на властитѣ и тѣхнитѣ атрибуции. Законодателната властъ има атрибуцията да прави закони по извѣсни форми и условия; изпълнителната властъ има атрибуцията да взема всичкитѣ потрѣбни мѣрки за прилагане на закона. Ако той се отнася до нѣкои хозайствени интереси, изпълнителната

властъ ще направи всичко потрѣбно за прилагането. Прилагането въ такъвъ случай ще изисква и други мѣрки, освѣнъ обнародването. Това зависи отъ характера на законътъ.

Принципътъ за раздѣлението на властитѣ не позволява на другитѣ власти, да се бъркатъ въ изпълнителнитѣ мѣрки, които изпълнителната властъ взема за привеждане закона въ дѣйствие. Както законодателната и изпълнителната власти не могатъ да се мѣсятъ и да не одобряватъ начинътъ за рѣшението на дѣлата; както изпълнителната и сѣдебната власти нѣматъ право да се мѣсятъ и не одобряватъ начинътъ за правене на законитѣ; така сѣщо на законодателната и на сѣдебната властъ е забранено, да се бърка и да не одобрява мѣрkitѣ на изпълнителната властъ за прилагането на закона. Иначе, едната властъ би парализирала и погълнала функциитѣ на другата. И това би съборило съвършено цѣлия режимъ.

Макаръ да нѣма споръ по този въпросъ, ще си позволя да процитирамъ мнѣнието на Вивиена. Той казва: „изпълнителната властъ е натоварена съ грижата да осигури изпълнението на законитѣ; прочее, забранено е на законодателната властъ, да се бърка въ мѣрkitѣ на чистото изпълнение“ (*le pouvoir exécutif est chargé du soin d'assurer l'exécution de lois; il est donc interdit au pouvoir législatif de s'immiscer dans les mesures de pure exécution*).

Този принципъ за невмѣшателството на законодателната властъ въ изпълнителнитѣ мѣрки още повече е приложимъ въ случаи, гдѣто тя е прѣдоставила право на администрацията да издаде и публично административенъ правилникъ за приложение закона, както е случая съ закона за десятъка. Ние видѣхме вече, че правото на изпълнителната властъ да издава такива правилници и прѣдава единъ законодателенъ атрибутъ и се възвежда въ единъ видъ помощникъ на законодателното тѣло. Знаете, че въ закона за десятъка се дава право на правителството, да издаде публично административенъ правилникъ за прилагането му. Ако ние имаме намѣрение да облагодѣтельствуваме наши партизани, като назначаваме неспособни лица за чиновници по десятъка, не щѣхме да постановяваме въ правилника цензъ за назначаванитѣ; наопаки, щѣхме да оставимъ рѣшитѣ си развързани и свободни.

Обвиняватъ ни, че сме били назначавали много чиновници. Нито закона, нито правилника не опрѣдѣля числото имъ. Опрѣдѣлението му е прѣдставено на суверенното усмотрѣние на министритѣ.

Чудатъ се нашитѣ противници, отъ гдѣ е произлѣзло наименованието „надзиратели“. Ние го дадохме. Нито закона, нито правилника опрѣдѣлятъ наименованието. Тѣ само говорятъ за чиновници. Ние имаме право и можахме да ги наречемъ, както обичаме. Наименованието не важи.

Прочее, по конституцията ние имаме, и право, и длъжностъ на всичкитѣ мѣрки, потрѣбни за приложението на закона. Избирането на тѣзи мѣрки е отъ изключителната и безконтролна компетентностъ на м-ския съветъ. Въ силата на това право, ние счетохме за нужно да назначимъ извѣсно число чиновници, да построимъ хамбари и др. Ако избора на тѣзи мѣрки съвпадне съ желанието и възгледетѣ на народ-

нитѣ прѣставители, толкова по добръ. Отварямъ този въпросъ, защото знаете, че въ публичнитѣ засѣдания на Нар. Събрание депутатитѣ сж говорили за нуждата отъ хамбаритѣ. А пъкъ нар. прѣставителство може да констатира една нужда и съ дебатитѣ си, безъ да се вземе формално рѣшение.

Ако не бѣхме взели мѣрки за прилагане закона за десятъка, тогава именно можаха да ни сждатъ за нарушение на чл. 50 отъ конституцията, т. е. за неизпълнение на единъ нередовно гласуванъ законъ, както искаха да сждатъ г. Тенева за неизпълнение на едно рѣшение на Народното Събрание.

Ние бѣхме принудени отъ обстоятелствата, да вземемъ и пошироки мѣрки за приложение закона за десятъка. Агитациитѣ противъ него отъ страни на оппозиционнитѣ прѣставители ви сж извѣсни вече; нѣма защо да ги описвамъ и азъ. Достатъчно е да кажа само, че не трѣбва да се дѣйствува, въ смисълъ да се възбужда общественото мнѣние противъ лошитѣ закони, — зло неизбѣжно и за злощастие необходимо — но да се направлява това мнѣние къмъ полезна цѣль. Тази цѣль е отмѣнението на закона по установения за това редъ. Трѣбваше всичко да става редовно и законно, защото авторитета на закона е едно отъ народнитѣ достояния или както казватъ френцитѣ *l'autorité de la loi est un des domaines du peuple*.

Че закона за десятъка бѣше непопуляренъ, ние го знаехме; ние знаехме нещо повече: че той е толкова непопуляренъ, че можеше да направи либералната партия непопулярна и много да ѝ поврѣди, както и стана. Ние имавме да избираме едно отъ двѣтѣ: или интереса на държавата, или онзи на партията. Ако бихме дѣйствували егоистически, можахме съ нашето грамадно болшинство, да въведемъ разни монополи и да не се излагаме на разни агитации по закона за десятъка. Тогава не щѣше да има ни десятъкъ, ни хамбарии, ни вагони. Ние обаче прѣдпочитахме да рискуваме популярността ѝ интереса на партията, за да спасимъ интереситѣ на страната. По нѣкога въ живота на партиитѣ става подобна катастрофа. Тя се случи и съ партията на покойния Каравеловъ. Той, когато пишеше и проповѣдаваше противъ въвеждането монопола на тютюна, бѣше принуденъ за интереситѣ на държавата самъ да го прѣдложи съ рискъ да падне отъ властта и да депопуляризира партията си. И наистина, монопола пропадна въ Нар. Събрание; той стана причина да се раздѣли партията му; а това раздѣление може би покоси живота му. Тѣй ще рискуватъ и въ бѣдѣше партиитѣ, ако искатъ да се съобразяватъ съ държавнитѣ интереси.

Но нашитѣ политически противници не искаха да държатъ смѣтка за жертвата на либералната партия; тѣ поведоха ужасна борба противъ закона за десятъка и проповѣдваха въоръжено съпротивление противъ прилагането му, както либералитѣ въ съвѣдната намъ Ромжия го проповѣдваха противъ прилагането на карпивия законъ за цуйката.

Нашитѣ оппозиционни депутати не постѣпиха въ случая патриотически. Тѣ се ръководѣха изключително отъ егоистически партизански цѣли, да съборятъ правителството: цѣлта оправдава срѣдствата.

Нека изнесемъ прѣдъ държавния съдъ единъ исторически примѣръ, който може да служи като образецъ на патриотическо поведение на депутати въ друга държава при съвършено идентични случаи. Примѣра е отъ историята на французската революция. Той е прѣпоучителенъ и назидателенъ.

Въ 1780 Франция прѣкарваше страшна финансова криза докарана отъ революцията; кризата се изострюваше все повече и повече; заемитѣ нѣмаха успѣхъ; данъцитѣ не можахъ да се събиратъ. За да се помогне на това бѣдствено и гибелно положение на финансиитѣ, министра на финансиитѣ Necker прѣдложи на нар. събрание да гласува единъ патриотически данѣкъ (*une contribution patriotique du quart des redevus*), състоящъ се въ това, че всѣки гражданинъ е длъженъ да заплати на правителството $\frac{1}{4}$ отъ приходитѣ си.

Това прѣдложение на Necker прѣдизвика бурни разисквания. Necker казваше на депутатитѣ: „Катилина е на вратата въ Римъ и тѣ разискватъ“! Но става Mirabeau и произнася нечувана краснорѣчива рѣчь въ полза на некеровото прѣдложение.

Той завърши рѣчта си съ слѣдующето:

„ . . . Вие чухте тѣзи бѣсни думи (*ces mots forcenés*): „Катилина е на вратата на Римъ и тѣ разискватъ“! (*Catilina est aux portes de Rome et l'on déeïdère!*) Истина е, че около насъ нѣмаме ни Катилина, ни опасности, ни караулъ, ни Римъ . . . но днесъ банкрутирането, ужасното банкрутиране е тайно, то заплашва да изяде васъ, вашия имотъ, вашата честъ, и вие разисквате! . . . “

Vermorel казва, че е невъзможно да се опише произведеното отъ тази рѣчь впечатление. То е било нѣщо повече отъ ентузиазмъ, то е било опиянение, и събранието, слѣдъ бурнитѣ сцени, единодушно съ аklамация взе слѣдующия декретъ: „Народното Събрание, като взе прѣдъ видъ спѣшността на обстоятелствата, рѣшава за една извънредна помощъ въ размѣръ на $\frac{1}{4}$ отъ приходитѣ на всѣки гражданинъ и прѣпраща за изпълнение на изпълнителната властъ“.

Този декретъ е гласуванъ въ засѣданието на 1 октом. 1789 г.

Понеже декретираната отъ народното събрание извънредна помощъ бѣше нечувана, небивала, тя бѣше единъ видъ насилствено отчуждение, сжщия Mirabeau въ засѣданието отъ 2 октомврий прѣдлага единъ проекто-манифестъ до избирателитѣ, за да покровителствува плана на Necker. Този проектъ носи заглавието: „Адресъ отъ депутатитѣ до тѣхнитѣ избиратели“. (*Adresse des députés à leurs commettants*).

Азъ считамъ небезполезно и небезинтересно да процитирамъ нѣколко пасажа отъ адреса на френскитѣ депутати къмъ тѣхнитѣ избиратели, за да може да се направи едно сравнение на неговото съдържание съ онова, изложено въ манифеста на българскитѣ депутати до тѣхнитѣ избиратели.

Това сравнение ще ни даде значително поучение, още повече че и ние бѣхме близо до банкрутирането.

Ето ги.

„Адресъ отъ депутатитѣ до тѣхнитѣ избиратели“.

„Народнитѣ прѣставители спиратъ работата си за нѣколко минути, за да изложатъ на своитѣ избиратели държавнитѣ нужди и да поканятъ тѣхния патриотизмъ, да помогне на исканитѣ мѣрки въ името на отечеството, което е въ опасностъ.“

„Ние бихме ви измѣнили, ако можехме да го скриемъ : народътъ ще се издигне до славното си прѣдназначение или ще падне въ една бездна отъ нещастия“.

„Финансовата криза е такава, че има опасностъ държавата да пропадне, прѣди да се закрѣпи рѣдътъ въ нея. Непостъпването на приходитѣ прави да изчезватъ паритѣ ; хиляди обстоятелства ги теглятъ за странство ; всичкитѣ източници за кредитъ сж изчерпани ; ако патриотизма не дойде на помощъ на правителството и на администрацията на финансиитѣ, която обгръща всичко : нашата армия, нашия флотъ, нашитѣ искусства, нашата търговия, нашия държ. дългъ, Франция скоро ще дойде къмъ катастрофа . . . Свободата ще ни е осѣяла само една минута, за да ни напусне, като ни остави само едно горчиво чувство на съзнание, че не сме достойни за нея ! За нашъ срамъ и прѣдъ очитѣ на цѣль свѣтъ ние ще трѣбва да отдадемъ злото на само себе си ! При една плодотворна земя, при една развита индустрия, при търговия, като нашата, какво значатъ нашитѣ финансови затруднения !

„Веднажъ тази минута изминала, далечъ отъ да брѣмимъ народа, ще бжде лесно да се подобри сждбата му“.

„Но за сегашнитѣ нужди, за тази и идущата година, като ще трѣбватъ 160 милиона сврѣхсмѣтно ! . . .

„Първия министъръ на финансиитѣ ни прѣдложи, като главно срдѣство, това усилие, което само може да спаси монархията : една контрибуция върху приходитѣ на всѣки гражданинъ“.

„Безъ тази жертва нашата войска ще се разпадне въ банди — скитници въоръжени съ мечове, гладни : всички имоти ще бждатъ insultирани (*toutes les propriétés seront insultées*) ; сжшествуването на всички ще бжде застрашено ; ужасътъ и скръбта ще бждатъ на вратитѣ на всѣко сѣмейство и въ този упадъкъ (*renversement*) жестоносрдѣнитѣ егоисти (*de barbares egoïstes*) ще се наслаждаватъ мирно отъ тѣхнитѣ прѣстѣпни отказвания на отечеството.“

„Особено слѣдъ кризата на нашитѣ финансии патриотическитѣ подаръци се умножиха. Най-голѣми примѣри излѣзоха отъ трона, отъ който единъ благодѣтеленъ князь показва величието чрѣзъ своитѣ добродѣтели (*C'est du trône, dont un prince bienfaisant relève la majesté par ses vertus, qui sont partis les plus grands exemples*). О, царю, честний човѣче, и добрий гражданино, Вие, който тъй справедливо сте обичани отъ вашитѣ народи, хвърлихте единъ погледъ на окржающата ви пишностъ ; вне пожелахте, и металитѣ на тшеславието станаха народни срдѣства ; вне фрапиряхте луксознитѣ прѣдмети, но вашето високо достойнство получи отъ това още единъ блѣсъкъ ; и въ това врѣме, когато любовта на френцитѣ къмъ вашата свещена

особа шъпне за вашитѣ лишения, тѣхната чувствителность ржкоплѣска на вашия благороденъ куражъ и тѣхното великодушие ще ви отвърне благодаренията, както вие желаете да ви бжде възвърната, подражайки вошитѣ добродѣтели и давайки ви радостъта, че сте водили цѣлия си народъ въ пѣтя на общественото благо (et pendant que l'amour des Français pour votre personne secrée murmure de vos privations, leur sensibilité applaudit à votre noble courage, et leur générosité vous rendra vos bienfaits comme vous désirez qu'on vous les rende, en imitant vos vertus, et vous donnât la joie d'avoir guidé toute votre nation dans la carrière du bien public)".

Тукъ се прави намекъ на патриотическия, отъ голѣми суми подарѣкъ, който Людовикъ XVI направи въ полза на народа си, за да помогне на финансовата криза. Прѣзъ 1900 година и отъ висотата на българския прѣстолъ се даде голѣмъ примѣръ: Князътъ отстъпи безвъзвратно отъ гражданата си листа 500,000 лева, за да помогне на финансовата криза. Но ние българитѣ така ли оцѣнихме и приехме този благороденъ подарѣкъ, както френскитѣ революционери депутати оцѣниха патриотическия подарѣкъ на царя си! Не. Между нашитѣ депутати и между населението се намѣриха такива, които открито казваха, че князътъ билъ отпусналъ масленика, за да вземе тулума. Нашия народъ е разваленъ и има голѣма нужда отъ обществено възпитание. Но нека продължа цитата си.

„Какъвъ моментъ, за да искаме помощта на всичкитѣ въ страната партии! Прѣдвардете тѣзи страшни сътрѣсения, които, като разрушаватъ най-сѣлдитѣ учрѣждения, биха разклатили за много врѣме всичкитѣ богатства и биха прѣдставлявали скоро въ цѣла Франция само печални останки отъ срамно разорение“.

Тѣзи цитати стигатъ, за да си съставимъ пълно понятие, какъ дѣйствуватъ депутатитѣ на цивилизованиѣ народи, даже въ революционно врѣме, когато има нужда да се помогне на отечеството при финансова криза и какъ постѣпватъ българскитѣ депутати въ подобни случаи.

Нашитѣ депутати и министри не сж англичани, не сж френци; тѣ сж българи въ всичко.

В. За бетонирането.

По бетонирането има да кажа твърдѣ малко. Въ мое отсъствие, когато азъ бѣхъ въ Цариградъ, министерския съвѣтъ рѣшилъ, по доклада на една специална комисия, да се бетониратъ хамбаритѣ. Работата останала върху г. Георгова по публиченъ търгъ.

Обвиняватъ ме, че съмъ искалъ да облагодѣтелствувамъ чрѣзъ г. Георгова единъ мой роднина.

Като нѣма прями за това доказателства, обвинението прибѣгва до косвени, които състоятъ въ слѣдующето:

1. Продължилъ съмъ билъ срока на г. Георгова съ 12 дни. Защитата обясни причинитѣ за продължението на срока. Тѣ сж: а) защото министерството е обѣщало Георгову още на 26 августъ, да му

даде взаимобразно варь и му я даде едва на 18 септемврий; б) защото е увеличена работата съ 50%; в) защото покривитъ на хамбаритъ не сж били свършени до 28 августъ, а при такова положение това обстоятелство е станало причина да закъснѣе; г) защото срокътъ за постройката на дървенитъ хамбари министерството, въ мое отсъствие, е изтъкувало, че е отъ 57 дни. Азъ не можехъ да бжда за едни прѣдприемачи майка, а за други — машеха. За това продължихъ срокътъ само съ 12 дни, а не съ 15, както се искаше, та като прибавимъ къмъ 45 дневния срокъ 12 продължени дни, ставатъ 57, както и въ дървенитъ хамбари.

Освѣнъ това, прѣставихъ удостовѣрения, отъ които се вижда, че както моитъ прѣдшественици, така и азъ, така и моитъ замѣстници сме продължавали сроковетъ на стотини прѣдприемачи. Рѣдко има у насъ прѣдприятие, което да е свършено съ срокъ.

2. Отпусналъ съмъ на Георгова авансъ. Аванса е отпуснатъ на основание поемнитъ условия. Отпущано е и на други прѣдприемачи. Освѣнъ това правителството признава, че Георговъ не е нищо надзель; наопаки, той има да взема още.

3. Спрѣлъ съмъ билъ бетонирането, прѣди да изтече продължения 12 дневенъ срокъ. Това фактически не е вѣрно. Невѣрността се установява отъ текста на постановлението на министерския съвѣтъ. Отъ него се вижда, че на 30 септемврий — а срока изтичаше на 2 октомврий — сме спрѣли незахванатитъ хамбари, като се оставя на Георгова още 2 дни да добетонира захванатитъ, т. е. да работи до 2 октомврий, когато изтичаше срока.

4. Георговъ щѣлъ да осжди правителството за врѣди и загуби отъ спирането. Това не се знае: а) може и да не заведе искъ; б) даже ако заведе такъвъ, може да изгуби дѣлото. Както се знае, министерския съвѣтъ е отхвърлилъ всичкитъ му претенции. До гдѣто Георговъ не осжди правителството за врѣди и загуби прѣдъ обикновенитъ сждилища, държавния сждъ нѣма право да прѣдрѣшава въпроса за никакви евентуални загуби.

5. Захари Митовъ, мой роднина, билъ ходатайствувалъ прѣдъ министерството да се отпусне аванса на Георгова. Всичкитъ прѣдприемачи се ползватъ отъ услугитъ и ходатайствата на близки и познати на министра. Митовъ ходатайствувалъ когато съмъ билъ азъ министъръ, а слѣдъ като излѣзохъ отъ министерството, сжщия Георговъ прибѣгналъ до ходатайството на Н. Цановъ, нашия обвинитель. Установи се тука, че този послѣдниятъ е ходатайствувалъ прѣдъ министра Бѣлинова, за изплащане ситуациитъ на Георгова пакъ по бетонирането.

Освѣнъ това, кой отъ хората нѣма нужда отъ ходатайство? Единъ ходатайствува за себе си, други за приятели, четвърти за роднини, за познати.

Ходатайството отъ депутати въ Франция е голѣмо. Ще ви припомня мѣрката, която измисли Валдекъ-Русо, за да намали — а не да унищожи, защото е невъзможно — числото на ходатайствата отъ страна на депутатитъ. Той заповѣда да се обнародватъ въ „Държавенъ Вѣст-

никъ“ имената на ходатантѣ и прѣдмета на тѣхнитѣ ходатайства прѣдъ разнитѣ министерства. Тази мѣрка постѣсни малко френскитѣ депутати отъ ходатайствата.

6. З. Митовъ билъ ортакъ на Георгова, за това съмъ билъ правилъ улеснения на послѣдния. Съдружието никакъ не е доказано. Но Митовъ можеше да бжде и прямъ прѣдприемачъ прѣдъ министерството. Въпроса е: ималъ ли съмъ причини и основания да продължа срока; а вие ги видѣхте вече.

За да свърша съ този въпросъ, считамъ за добръ да ви припомня единъ прѣсенъ примѣръ отъ политическия животъ на Англия въ подобни материи. Помните трансваалската, бурската, война съ англичанитѣ. Знаете, че нѣкои английски вѣстници обвиниха Чемберлена, м-стра на колониянтѣ, че той нарочно създалъ тази война, за да облагодѣтелствува въ нея своитѣ близки роднини, а именно брата си Чемберлена, който е билъ директоръ на дружеството „Kynoch Limited Compañie“, което имало фабрика за патрони. Тази фабрика продала на английското военно министерство патрони за трансваалската война. Чемберленъ даде вѣстника подъ сждъ за клевета. Сждътъ констатира истинността на писаното, т. е., че Чемберленови роднини, именно братъ му, сж заинтересувани въ доставки за войската и все пакъ осжди вѣстника за клевета.

Войната съ буритѣ се свърши. Чемберленъ направи пътуване въ Южна Африка и слѣдъ завръщането си отъ тамъ, въпрѣки писаното по вѣстницитѣ, въпрѣки сждебната присжда за истинността на писаното, Чемберленъ биде посрѣщнатъ най тържественно въ цѣла Англия.

Нека не се забравя, че слѣдъ като се прѣтърси цѣлото му управление, слѣдъ като се прѣгледаха и смѣткитѣ на Митова по банкитѣ, не се намѣри нигдѣ името му; не се установи да е взелъ нѣкоя работа отъ министерството. Ако имахъ намѣрение да го облагодѣтелствувамъ, трѣбваше да откриятъ името му въ много работи.

Допусналъ съмъ билъ прѣхвърлянето върху Василиева и съ това „юридически“ съмъ билъ освободилъ Георгова. (Обв. актъ стр. 67).

Трѣбваше ли да се казва и това въ обвинителниятъ актъ отъ Малинова, когото считахъ за добъръ юристъ?

Какъ може да се обясни това казване, като се има прѣдъ видъ, че то явно противоречи на изричния текстъ на чл. 9 отъ Публ. Адм. Правилникъ, който гласи: „Прѣдприемачътъ не може да отстѣпи другиму една или повече части отъ прѣдприятието си, безъ позволение отъ управлението. Въ всѣки случай обаче, пакъ първия прѣдприемачъ остава лично отговоренъ както спрямо управлението, така и спрямо работницитѣ или други лица.“

„Ако прѣотстѣпването на контракта стане безъ позволение на управ., това послѣдното може, споредъ случая, чисто и просто да унищожи контракта или да произведе новъ търгъ въ щета на прѣдприемача.“

Какво имаме въ случая? Грубо невѣжество — *ignorantia crassa* — ли, или недобросѣвѣстность отъ страна на обвинението? Ако е

искалъ да заблуди съдътъ, жално е; ако е грубото невѣжество, тъй също е жално. Отъ съдътъ трѣбва да сж далечъ и едното и дрото.

Това е, което имахъ да кажа по бетонирането, съ което така не удачно искатъ да експлоатиратъ моитѣ противници.

VIII.

За вагонитѣ.

Покупката на старитѣ вагони е едно отъ дѣлата ни, съ което нашитѣ противници най-много експлоатиратъ срѣщу насъ. По него азъ дадохъ подробни обяснения прѣдъ Народното Събрание; тука, прѣдъ васъ, защитата изложи тоже всичко. Азъ ще бжда много кратъкъ, като се спра на по-главнитѣ негови моменти.

Извѣстно ви е, че между дѣйствиата на министра има и контрактюелни. Тѣ сж онѣзи актове, въ които администрацията дѣйствува и фигурира, като контрактюеща страна, а не като прѣставителъ на публичната власть. По принципъ тѣзи контракти се управляватъ отъ гражданския законъ, а спороветѣ по тѣхъ се разрѣшаватъ отъ сждебнитѣ власти.

Слѣдъ завръщанието си отъ Цариградъ, на 16 септемврий 1900 азъ заварихъ единъ договоръ за покупка-продажба, сключенъ окончателно между правителството и Вайсенберга. Този договоръ е законъ за странитѣ, които могатъ да го отмѣнятъ само по взаимно съгласие или по прѣдвиденитѣ отъ закона причини. Като таквъ, той бѣше задължителенъ за мене и азъ трѣбваше да го респектирамъ. Моята длъжностъ и право бѣха да бдя за добросъвѣстното му изпълнение отъ страна на Вайсенберга. Азъ направихъ нѣщо повече отъ това. Двѣтѣ страни по този договоръ спорѣха: прѣдставителитѣ на министерството — инженеритѣ — твърдѣха, че вагонитѣ сж лоши, а продавача подържаше, че тѣ сж добри, здрави и напълно отговарятъ на сключенитѣ условия, като ми прѣдложи да изискамъ азъ чрѣзъ германското консулство отъ германското правителство трима пруски инженери, които да се произнесатъ въ качество на експерти, дали вагонитѣ отговарятъ на условията. Това искане на продавача за експертиза отъ пруски инженери отъ една страна и отъ друга причинитѣ, що ме заставяваха да бжда остоороженъ къмъ доклада на Манафова, и които причини сега ще изложа; накараха ме да вѣрвамъ, че е възможно нашитѣ инженери да дѣствуватъ небыпристрастно въ тази работа. За да избѣгна неприятния за насъ резултатъ отъ една подобна експертиза, азъ счетохъ за добръ да се помжча да подобря условията въ нѣкое отношение. И сполучихъ да убѣдя продавача по извѣсния вамъ редъ, да се съгласи да се измѣни условието за мѣстопродаването на вагонитѣ: вмѣсто да се прѣдаватъ въ Германия, да се прѣдаватъ окончателно въ Царибродъ. Това измѣнение въ условията ме гарантираше напълно, защото, като дойдатъ тука вагонитѣ, ако излѣзатъ лоши, ще ги бракувамъ, както и направихъ, което ще видимъ скоро.

Слѣдъ като направихъ това измѣнение въ условията относително мѣстоприемянето на вагонитѣ, азъ изпратихъ за прѣглеждането имъ

и врѣмненото приемане инженера Боботановъ, въ честността на когото нѣмахъ основание да се съмнявамъ.

Втората моя обязанность по този договоръ бѣше, да направя всичко възможно за по-скорошното пристигане на вагонитѣ, защото иммахме отъ тѣхъ голѣма нужда.

По тази причина азъ често съмъ телеграфиралъ да се изпратятъ вагонитѣ чакъ по-скоро.

Въ първата половина на ноемврий мѣсецъ присигна първата партида отъ 14 вагона. Инженера Николовъ и дѣломайлора Новоселски ги прѣгледали по своя инициатива, неофициално, и прѣдставиха въ министерството едно изложение за тѣхното състояние. Отъ него се виждаше, че вагонитѣ сж лоши и че не отговарятъ на условията. Това заявление ми се поднесе на 16 или 17 ноемврий.

Какво трѣбваше да направя слѣдъ прочитането му, ако искахъ да облагодѣтелствувамъ Н. Странски? Двѣ нѣща: или да назнача други благоприятни чиновници, които да прѣгледатъ и приематъ вагонитѣ, или да назнача сжщитѣ лица, но да имъ кажа изрично или да имъ дамъ да разбератъ, да ги прѣгледатъ и да ги приематъ. Азъ направихъ съвършено противното, а именно: назначихъ съ приказъ № 2432 отъ 17 ноемврий 1900 сжщитѣ лица Николова и Новоселски, като прибавихъ и дѣломайлора Ковачева, да прѣгледатъ вагонитѣ, като имъ заповѣдахъ изрично съ писмената резолюция отъ 18 ноемврий, сложена върху първото изложение на инженера Николова, да бракуватъ вагонитѣ.

Тази моя резолюция за бракуването на вагонитѣ инженера Манаровъ по моя заповѣдъ е съобщилъ веднага лично на инженера Николова, когото викалъ отъ мастерската въ министерството за тази цѣль и по-послѣ, на 25 ноемврий, му я съобщилъ съ писмо, въ което изрично се казва на инженера Николова, че резолюцията на г. министра е въ смисълъ да се бракуватъ всичкитѣ вагони.

Резултатъ отъ моитѣ писмени резолюции и устни заповѣди за бракуване на вагонитѣ сж протоколитѣ отъ 21 и 28/XI 900, съ които се бракуватъ пристигналитѣ вагони, догдѣто азъ съмъ билъ министръ на общитѣ сгради, — тъй като отъ тази дата азъ поехъ министерството на външнитѣ работи.

Ето и извлѣчение изъ протоколъ отъ 21/XI 900.

Днесъ 21/XI г. комисията, назначена съ приказъ № 2432 отъ 17/XI т. г. на г. министра на общ. сгради за прѣглеждане изпратенитѣ отъ С. Вайсенбергъ 20 стари вагони, като се събра при соф. гара и Понеже нито единъ отъ горнитѣ не удовлетворява на постановлението на миниския съвѣтъ, взето въ засѣдаането му отъ 1 августъ 1900, протоколъ № 72, нито на офертитѣ на комиссионера Вайсенбергъ отъ 7, 8, 14 юлий т. г. и на основание резолюцията на г. м-ра на общитѣ сгради, поставена върху изложението за недостатъцитѣ на 14-тѣхъ стари вагони, изпратено до м-ството съ писмо № 1893 отъ 15 того, комисията ги бракува. Подписали: Николовъ, Новоселски и Ковачевъ“.

Да направя сжщо извлѣчение и отъ протокола отъ 25 ноемврий.

„Днесъ 28 ноемврий 1900 г. комисията, назначена съ приказъ № 2432 отъ 17 того, на г. м-стра на общитѣ сгради за прѣглеждане изпратенитѣ отъ комисонера С. Вайсенберга 16 стари вагони . . .

Понеже нито единъ отъ въпроснитѣ вагони не отговаря на постановлението на м-ски съвѣтъ отъ 1 августъ 1900, протоколъ № 72, нито на офертитѣ на Вайсенберга отъ 7, 8 и 14 юлий т. г. и на основание резолюцията на г. м-ра на общитѣ сгради, поставена върху изложението за недостатъцитѣ на 14-тѣхъ стари вагони, изпратено до м-ра съ писмо № 1893 отъ 15 того, комисията ги бракува“. Подписали: Николовъ, Ковачевъ и Новоселски.

Вслѣдствие на това по моя заповѣдь бракувани сж, и е писано на Вайсенберга на 1/XII и 9/XII да прибере бракуванитѣ вагони, защото иначе ще плаща магазинажъ и да се отнесе съ прѣтенсиитѣ си до сждилищата.

Какво възразява прокурора противъ всичко това? На първо мѣсто, той намира за добръ да упомене, че моята резолюция върху прѣпроводителното писмо № 1893 противоречила на онази отъ 18/XII и била измѣнена, отиѣнена. Но вие знаете и азъ прѣди малко ви казахъ, че министра има право въ всѣка минута да измѣнява резолюциитѣ си споредъ условията и обстоятелствата, стига това измѣнение да е въ полза на хазната. За да подкрѣпя тази си мисль, азъ ви цитирахъ учения авторъ по административното право, Dufour, който казва :

„Разпорежданията, значенето на които не отива по-далечъ отъ интереса на администрацията, нѣматъ нищо неотмѣняемо (irrévocable); министра е всѣкога господарь да ги реформира и измѣни споредъ нуждитѣ на настоящето (suivant les besoins du présent“.

На второ мѣсто — то е въ обвинителния актъ — държавниятъ обвинителъ намира, че азъ съмъ сложилъ резолюцията си отъ 18 ноемврий много късно, когато съмъ знаелъ вече, че ще паднемъ отъ власть.

Колко е неправъ обвинителя! Изложението за състоянието на вагонитѣ ми е прѣставено на 17 ноемврий; азъ отидохъ лично на гарата да ги прѣгледамъ и на 18 сжщий написахъ резолюцията; на основание на тази ми резолюция вагонитѣ вече бѣха бракувани на 21 сжщий. И това било късно! Азъ не зная, дали другъ министръ би бракувалъ вагонитѣ съ такава бързина, каквато виждате у мене. При това обвинителя намира, че съмъ поставилъ резолюцията за бракуване, защото съмъ знаелъ, че ще падаме отъ власть. Прѣди всичко това фактически не е вѣрно; наопаки, азъ знаяхъ, че ще останемъ на власть, както и стана, като се състави министерството на Иванчова на 28 ноемврий, въ което бѣхъ и азъ членъ. Независимо отъ това всички знаете, че министритѣ уреждатъ най-много и най-бързо работитѣ на свои приятели, познати, въ благоприятенъ смисль, когато ще паднатъ отъ власть — тогава се назначаватъ най-много чиновници, тогава се разрѣшаватъ шекотливи въпроси. Тѣй щото, по редѣтъ на нѣщата, азъ като съмъ знаелъ, че ще падаме отъ власть, трѣбваше не да бра-

кувамъ, но да приема вагонитѣ, ако имахъ и най-малкото желание да облагодѣтельствувамъ продавача нѣ.

Понеже бракуването на вагонитѣ е неоспоримъ фактъ, понеже то стана по моя изрична заповѣдъ, обвинението се цостара да умаловажи значението на този фактъ, като каза, че бракуването на вагонитѣ, макаръ и по моя заповѣдъ станало, не вжало, защото пристигането на вагонитѣ въ България било дало мѣсто на една дипломатическа интервенция, която заставила правителството да приеме и плати 110 вагона. Този възгледъ е свършено погрѣшенъ. Приемането и плащането на 110 вагона е станало въ силата на едно ново съглашение между министерството и продавача.

Правителството прие и плати вагонитѣ, защото имало нужда отъ капиталитѣ на чужденцитѣ, защото щѣло да дири заемъ, та не искало да се компрометира съ 165,000

Ето какво е казалъ по този въпросъ м-ра Бѣлиновъ въ засѣданieto на Народното Събрание:

„Въ сегашното положение, когато българската държава изобщо, а сега особено, е длъжна да прави честъ на всѣки свой подписъ, на всѣки свой ангажментъ, когато тя, може би, ще има нужда, ще бжде принудена да похлопа повратитѣ, за да си послужи съ чужда помощъ, да не изпълни единъ тържественъ ангажментъ за 165,000 л., значи да не спази своята честъ“. (Гл. Дневницитѣ на XI обикн. Нар. Събрание, I-ва извънредна сесия, кн. II, стр. 744).

Ето защо се платиха и приеха вагонитѣ. Азъ ли съмъ кривъ за това? Не. Самото Нар. Събрание осжди плащането чрѣзъ парламентарната комисия, като пише въ доклада си до Събранието слѣдущето:

„При наличността на всички горѣизложени факти, ние мислимъ, че Нар. Събрание има пълни основания да приспособи чл. 155 отъ конституцията.

„Въ заключение считаме за неизлишно да прибавимъ, че когато управлението на м-ството на Общ. Сгради е било поето отъ г. Паприкова, което е станало на 28 ноемв. м. г., билъ е изгубенъ най-удобния моментъ, за да се отърве България отъ заплащането даже на докаранитѣ вече гнили вагони, защото тогава е било врѣмето да се постъпи съгласно чл. 43 отъ закона за търговетѣ, въ срокъ прѣдвиденъ въ чл. 275 отъ закона за задълженията и договоритѣ, т. е. да се заяви искъ за унищожение на продажбата за измама въ качеството. Въмѣсто това, г. Паприковъ е измѣнилъ взетото отъ него веднѣжъ рѣшение, съобщено на Вайсенберга и на германския консулъ, щото Вайсенбергъ да се отнесе до сжда и прибързано е далъ задължение за изплащането на 110 вагона“. Подписали: Вен. Поповъ, К. Петковъ и Н. Цановъ.

Вижте прочее, че самото Н. Събрание признава, какво ако имашъ нѣкой, който е направилъ прибързана грѣшка съ приемането на вагонитѣ, то е министръ Паприковъ, а не азъ.

Ако министръ Паприковъ е направилъ тази грѣшка и по-послѣ цѣлото правителство съ готовность я ратифицира, като изплаща, защото имало нужда да хлопа по портитѣ на чужденцитѣ, то азъ ли съмъ

кривъ за всичко това? Азъ ли трѣбва да отговарямъ за грѣшките на другитѣ и за нуждата на България да „хлопа по чуждитѣ капии“?

Като не можѣ да намѣри никаква нередовностъ, никаква некоректностъ въ моитѣ дѣйствиия по приемането на вагонитѣ държавния обвинитель търси посторонни факти, на които иска да прѣдаде особено важно значение. Така, той ме пита, защо не съмъ вѣрвалъ на докладитѣ на инженеритѣ Тихолова и Манафова, ами съмъ пратилъ и Бобанова. Да отговоря:

На доклада на инженера Манафовъ не вѣрвамъ напълно по слѣдущата важна причина. Чете ви се една оферта отъ Д. К. Поповъ, който прѣдлагаше да ни достави отъ фабриката Ренеръ вагони полъ наемъ. Този Д. К. Поповъ е днешния министръ на общитѣ сгради. Той още тогава, като ми подаде офертата си, ме прѣдупрѣди да не вѣрвамъ на инженера Манафовъ, който, споредъ неговитѣ свѣдения, щѣлъ да употреби всичко, за да осуети тази работа, та да може по-послѣ да я прокара чрѣзъ свои хора. При това той ми показа и писмени документи, които свидѣлствуваха за заинтересоваността на Манафова въ подобни работи. И азъ се заехъ съ провѣрката имъ. Г. Поповъ ме прѣдупрѣди още, че г. Манафовъ ще въздѣйствува всячески върху всичкитѣ инженери, които бихме изпратили въ Германия по тази работа. И наистина, ние видѣхме до колко Манафовъ е въздѣйствувалъ върху своя подчиненъ инженеръ Тихоловъ, който дойде да свидѣлствува тука, прѣдъ васъ противъ здравия разумъ, противъ елементарнитѣ правила на динамиката, като заяви съ нечуванъ цинизмъ, че скоростта, съ която плътува вагона, нѣмала абсолютно никакво разрушително дѣйствие върху неговата издържливостъ. Осмиънъ, укоренъ отъ своитѣ колеги инженери за това унижение на науката, този свидѣтель дойде на другия день да поправи „доброволно“ своето показание, като се самооплю тѣржествено прѣдъ сждътъ.

Тази декларация за заинтересоваността на Манафова прави съ изрично разрѣшение на министра на общ. сгради г. Попова. Ако не го повикахъ, като свидѣтель, направихъ го по съображение: да не унижавамъ достоинството на министра, който държи въ рѣцѣтъ си документи противъ Манафова и го търпи още за чиновникъ.

Най-послѣ резултата отъ службата по вагонитѣ опроверга най-тѣржествено доклада на тѣзи чиновници и оправда моята къмъ тѣхъ прѣдпазливостъ.

Укорява ме държ. обвинитель, че съмъ билъ интименъ съ г. Н. Странски и съобщавалъ съмъ му разпорежданята си. Азъ ви изложихъ вече моя възгледъ спрѣмо приемачитѣ. Бѣхъ любезенъ съ всичкитѣ; на всичкитѣ съобщавахъ какви разпореждания мисля да правя по оплакванията имъ, ако ги намѣря справедливи. Нѣмахъ причина да правя изключение за Странски.

Г. Начевичъ ви описа, какъвъ типъ прѣдставлява г. Странски отъ себе си въ това отношение, като ви каза, че прѣди години въ Виена Странски се е хвалилъ прѣдъ търговски кжши и фабриканти, че билъ ималъ министритѣ въ джоба си и може да направи всичко; а въ Пеща се прѣпоръчалъ и за министръ.

Но защо сме имали работа съ него, като сме знаели, че е такъв човѣкъ, пита обвинителя? Лесенъ отговоръ: защото не сме го знаели тогава, защо едва сега го научихме отъ г. Начевича.

Много отъ г. г. сѣдитѣ познаватъ г. Странски. Кой не е го приемалъ, кой не е му подавалъ рѣка, като на добъръ и почетенъ търговецъ и прѣдприемачъ? Но билъ писалъ писма, въ които поменувалъ имената на м-ритѣ, така експлоатиратъ на всѣдѣ, по цѣлия свѣтъ, съ името на министритѣ, но тѣ не сѣ криви за това.

Нека се спра върху най-важния фактъ, съ който обвинителя искаше да ви покърти, г-да сѣдии. На 24 октомврий изпратихъ до Боботанова три депеши, за да се изпратятъ по-скоро вагонитѣ. Съ тѣзи депеши въ рѣцѣ, г. обвинителя се провиква въ обвинителния си актъ: „Българскитѣ държавни желѣзници ли спрѣха на 24 октомврий, та пращате три депеши въ единъ денъ?“ А тука, той съ патосъ заяви, че 24 октомврий е денѣтъ, въ който е настѣпила кризата за чиновническата сѣвѣстъ, която съмъ искалъ да изнася съ толкова депеши.

Това обстоятелство, така експлоатирано отъ обвинението, бѣше произвело толкова силно впечатление и върху докладчика, г. прѣдседателя Филчева, който подъ него изпусна два пѣти изражението, че депешитѣ били „хвърчали“ на 24 октомврий. Правъ е г. прѣдседателя, да се въздѣйствува толкова много, догдѣто не се обясня по тази „криза на чиновническитѣ сѣвѣсти“. Азъ, ако бѣхъ на мѣстото на г. прѣдседателя, може би щѣхъ да се импресионирамъ повече отъ него. Но азъ ще дамъ обяснения, които сѣ отъ естество да изгладятъ лошото впечатление и въздѣйствие отъ тоя така злѣ експлоатиранъ фактъ.

Бѣха ли спрѣли българскитѣ желѣзници на 24 октомврий, та съмъ изпраталъ него денъ три депеши? пита г. прокурора — Да! Бѣха спрѣли, господинъ държавни обвинителю, на половина. Отъ прѣставената таблица за ежедневната нужда и дефицити отъ вагони се установява, че най-голѣмия дефицитъ отъ вагони е билъ на 24 октомврий. Него денъ сѣ искани отъ търговцитѣ 199 закрити вагони и 330 вагона, а сме могли да дадемъ 274 вагона. Значи могли сме да удовлетворимъ исканята само съ 50%, т. е. на половинѣ. Излиза, че на 24 октомврий движението по българскитѣ желѣзници е било спрѣло на половина. Сжщата таблица установява, че въ другитѣ прѣдшествоващи дни никога не сме имали подобенъ ужасающъ дефицитъ, а е билъ много по-малѣкъ. И така, на 24 октомврий, когато приближава Димитровъ-денъ, зимата, дъждозетъ и снѣговетѣ, ние имаме дефицитъ 50%, т. е. можемъ да удовлетворимъ само половината отъ исканята на търговцитѣ. Мигаръ този недостигъ отъ вагони, който излагаше стокитѣ на търговцитѣ на сѣвършена развала по станциитѣ, не трѣбваше да ме стрѣсне повече отъ другитѣ прѣдшествоващи дни, когато недостига не е билъ така застрашителенъ? Не, интереситѣ на държавата, интереситѣ на търговцитѣ, които викаха за вагони, ми диктуваха да се стрѣсна и да настоя по-енергически, съ повече депеши за по-скорошното изпращане на вагонитѣ.

Ако него денъ не бѣхъ изпратилъ ни една депеша и ако прокурора бѣше натоваренъ да ме обвинява за нанисане врѣда на дър-

жавата чръзъ бездѣйствиe на 24 октомврий; той, съ прѣдставената таблица за недостига на ржцѣ, щѣше да бѣде необоримъ: тогава той — какъвто е майсторъ, трѣбва да го признаемъ, на патоси — щѣше да се разплаче и развика, че не съмъ спазилъ интереситѣ на държавата; тогава той щѣше да намѣри, че е било необходимо нужно да се изпратятъ на 24 повече по число депеши, отъ колкото съмъ прашалъ другитѣ дни, защото него денъ е имало недостигъ, който трѣбваше да безпокои и загрижи всѣки добросъвестенъ министръ. Ето, тѣзи сж причинитѣ, които ме накараха да се безпокоя и грижа на 24 октомврий по-вече, отъ колкото другитѣ дни; тѣ сж, които ме заставиха да изпратя повече депеши. Прочее, искахъ да установя, че на 24 октомврий е имало истинска „криза“, но че тя е била за движението на българскитѣ желѣзници, а не за чиновническитѣ съвѣсти, които нѣмахъ нужда да насилвамъ по този околентъ и несигурентъ пжтъ — съ депеши отъ невинно и законно съдържание.

Държавниятъ обвинителъ и гражданскитъ ищецъ се чудятъ: защо, като съмъ бракувалъ вагонитѣ, не се държа само на почвата на бракуването имъ, а се старая да докажа тѣхната здравина и служба. Нищо чудно нѣма въ това: азъ искамъ да разбия изкусно създадената противъ насъ легенда за „гнилитѣ вагони“, съ които тѣй безбожно експлоатиратъ моитѣ политически противници. Въ подробноститѣ не ще се впускамъ. Припомнявамъ само, че прѣставенитѣ доказателства (удостовѣрения, показания на държавни чиновници началници на движението, машинисти, дѣломайстори) установиха: а) че вагонитѣ сж пжтували отъ Германия до тука съ 55 километра бързина; б) че става вече двѣ години, какъ тѣ служатъ наедно съ другитѣ здрави държавни вагони; в) че тѣ пжтуватъ съ смѣсенитѣ, пощенскитѣ и товарнитѣ тренове съ установената за тѣхъ бързина; г) че тѣ пжтуватъ и въ странство; д) че тѣ сж по-здрави и отъ русенскитѣ товарни вагони; е) че тѣ ще могатъ да служатъ полезно на държавата още десетина години.

Легендата за „гнилитѣ вагони“ създадохъ най-напрѣдъ „интересованитѣ“ чиновници, а се подхвана и умѣло експлоатира отъ нашитѣ политически противници.

До колко чиновницитѣ искаха да заблудятъ общественното мнѣние съ тази афера, къмъ какви срѣдства прибѣгваха за да достигнатъ това, се вижда отъ слѣдующия фактъ: назначена бѣше комисия, за да констатира техническитѣ недостатѣци на вагонитѣ. Комисията се състоеше отъ инженеритѣ: Захариевъ, Петко Поповъ, Николаевъ и дѣломайсторитѣ Новоселски и Ковачевъ. Тази комисия констатира въ протокола си, че всичкитѣ вагони били снабдени отъ прускитѣ желѣзници съ ревизионни свидѣтелства, че тѣ не бива да се товарятъ по никакъвъ начинъ, т. е. че сж нетовароспособни.

Парламентарната комисия, възмутена отъ този фактъ, го отбѣлзва въ рапорта си съ най-едри букви. Не само членоветѣ отъ парламентарната комисия, не само депутатитѣ могатъ да се възмутятъ отъ този фактъ, но всѣки може и трѣбва да се възмути отъ него, ако е вѣренъ. Но за успокоение на всички, позволете ми да изложъ всич-

ката по него недобросъвестност или невъжество на чиновниците. Наистина, слѣдъ като изучихъ въпроса, разбра се, че ревизионното свидѣтелство не е констатирало нетовароспособността на вагонитѣ, т. е. не е издадено за доказателство, че вагонитѣ не бива да се товарятъ, защото сж негодни, а че не бива да се товарятъ, защото вагонитѣ пжтуватъ като стока. Въ такъвъ случай, споредъ правилника за експлоатацията и споредъ изключителната тарифа № 18, между Германия и България вагонитѣ не могатъ да се товарятъ. Чл. 4 отъ тази тарифа изрично гласи: „Подвижния материалъ, прѣдаденъ за прѣнасяне като стока, не може да бжде товаренъ съ прѣдмети, не-сѣставляющи нераздѣлна частъ отъ вагонитѣ“.

Защо членоветѣ на комисията сж дали друго мнѣние за свидѣтелството? По недобросъвестностъ ли, или по невъжество? И двѣтѣ сж осждителни и прѣстѣпни, защото съ тѣхъ заблуждаватъ и началство и обществено мнѣние.

Тѣй безбожно се експлоатираше съ вагонитѣ. Експлоатацията още продължава. Вие чухте тука отъ свидѣтеля Дръцкова, че било похарчено само за дървения кошъ на единъ отъ тѣзи вагони 1500 л. Отъ девиза на работата се вижда, че сж турили въ смѣтката 224 надници по 3 л. и 50 ст. = 784. И тѣй, само за сглобяване на дървения кошъ на единъ товаренъ вагонъ 224 надници!

Съ 224 надници се прави една кжща въ Ючъ-Бунаръ! За поправка на кошоветѣ на товарнитѣ вагони, които бѣха строшени на прахъ отъ катастрофата, сж турени 75 надници, а за тѣзи вагони 224 надници! Това е достатъчно, да ви обясни всичкото поведение на заинтересованитѣ чиновници по тази работа.

Съ това свършвамъ легендата по „гнилитѣ вагони“.

IX.

Личната облага.

• Какъ трѣбва да се изтъкува „личната полза“, за която говори чл. 155 отъ конституцията? Държавниятъ обвинителъ я разбира въ широкъ смисълъ: за лична облага може да се накаже и онзи м-стръ, който е облагодѣтелствувалъ не себе си, но трети лица, а защитата поддържа противното: че ползата, за която наказва конституцията, трѣбва да е лична на министра.

Автентично тълкуване на конституцията може да даде само Великото Народно Събрание, а вие ще я тълкувате по общитѣ правила за тълкуване на законитѣ.

Азъ мисля, че даденото отъ защитата тълкуване е правото и вѣрвамъ, че него ще усвоите. Говори се, че подъ „лична полза“ се разбирало подкупването или рушвета. Това е грубата форма, чрѣзъ която може да се прояви личната облага въ полза на министра; но има и други форми, въ които тя може да се прояви. Нека ви приведа единъ нагледенъ примѣръ. Азъ съмъ министръ на пжтесъобщенията и има да строя една желѣзница — мога да я прѣкарвамъ прѣзъ разни мѣста и варианти. Прѣкарвамъ я умишлено покрай единъ мой чиф-

ликъ, за да му повдигна цѣната. Излиза послѣ, че е имало друга варианта, по-кратка съ 10 километра и освѣнъ това по-лесна за експлоатация. Ако километра на желѣзницата струва 100,000 лева, ошетавамъ държавата за моя лична полза съ 1,000,000 лева.

Другъ примѣръ: азъ съмъ министъръ на финанситѣ; имамъ въ Пловдивъ на примѣръ една къща, която струва 7,000 лева, а азъ я продавамъ на правителството за 17,000 лева. Тука за лична полза увѣждамъ държавата съ 10,000 лева.

И буквата и духътъ на чл. 155 отъ конституцията не ни позволява да му дадемъ тълкуването, което прѣдлага държавния обвинител. Моля сѣда да приеме нашето тълкуване за правилно.

Съ това свършвамъ защитата си и ще моля почитаемия съдъ, да ми даде послѣдната дума, освѣнъ ако г. обвинителя има да възрази нѣщо . . .

Петъкъ 16/V 903 год., слѣдъ обѣдъ (около 5 ч.)

Прѣдсѣдателя (слѣдъ като свършва рѣчъта си г-нъ Тончевъ; — къмъ Държ. Обв.): Вий, Държавни Обвинителю, имате ли да възразите нѣщо?

Държ. Обв. Малиновъ. Г-да Съдии, рѣчъта на г-на Тончева заслужава единъ отговоръ, но азъ мисля, че такъвъ подобенъ отговоръ, какъвто тя и по убѣдителността на своята аргументация и по своята вѣщина би заслужвала, не мога да дамъ по двѣ причини: Едно, защото трѣбвало би на ново да приповторя прѣдъ Васъ своята пледория и второ; трѣбва най-послѣ да признаемъ г-да съдии, че и Вий и ний, па и всички сж уморени вече отъ този процесъ и не нась, а Васъ искатъ да чуятъ. При все това, азъ ще си позволя да направя бѣлѣжки по онзи въпросъ, който споредъ менъ прѣставя важность, не само отъ гледна точка на онова обвинение, което ний имаме интересъ да прѣкараме прѣдъ Държ. Съдъ, но и отъ наѹчна гледна точка.

Когато г-нъ Тончевъ свършваше своята аргументация, докосна единъ въпросъ, който той считаше за нужно да използва въ интереса на защитата; той каза: „Моята аргументация се оправдава и отъ науката и отъ историята и отъ положителното законодателство. Азъ искамъ да изкажа своето скромно мнѣние, че не по всички въпроси науката, историята и положителното законодателство сж въ полза на нашитѣ уважаеми противници. Трѣбва да забѣлѣжа едно, че не само по такива координарни въпроси, по каквито разискваше г-нъ Тончевъ, но и въ други по дребнави, нито практицитѣ конституционалисти, нито доктринелитѣ, нито историцитѣ не сж дали своето окончателно рѣшение. Трѣбва да признаемъ, че г-нъ Тончевъ съ една особена вѣщина използва и историята и науката въ онази посока, която бѣше полезна за защитата, но съ това той не затвори онази малка отворена врата, прѣзъ която би могълъ да се промъкне съ нась и Държ. съдъ.

— Г-да Сждии, азъ, ако вземамъ сега думата то е само за едно: да Ви кажа и да Ви помоля — което бихте направили и безъ моята молба — особено критически да се отнесете къмъ онѣзи исторически факти, които бидоха тука наведени, за да подкрѣпятъ мнѣнието на защитата. Наистина, г-да сждии, дори по такива въпроси, като този, за който туку-що ще спомена, още става споръ. Ако казаното отъ Piérgе въ 1829 год., че царътъ царува, но не управлява; ако това начало биде възприето и отъ много положителни законодателства, Вий знаете, че успоредно съ тѣхъ има и други. Тѣ сж отъ леката ржка на Guisot който бѣше казалъ, че държ. глава е реалностъ, факторъ въ държав. управление, че той и управлява. По такъвъ дори отъ второстепенна важностъ въпросъ въ сравнение съ онѣзи, които повдигна Тончевъ или, се повдигнаха, защото и изискваше самия процесъ, по такъвъ въпросъ ни нѣмаме окончателно рѣшение. А пъкъ за да ви покажа до колко критически трѣбва да се отнасяте къмъ тази история, когато тя се цитираше отъ тукъ отъ тамъ до толкова, до колкото тя можеше да имъ бжде полезна, ще кажа, че Мирабо, когото г-нъ Тончевъ на нѣколко пжти цитира тукъ пакъ по единъ второстепененъ въпросъ, сжщо така още не рѣшенъ, понеже сжществуватъ по него 2 мнѣния, считаше, че м-скитѣ пълномощия и депутатския мандатъ трѣбва да вървятъ успоредно. — Тази сжщата фракция, която чу гласътъ на своятъ трибунъ, много по-късно (ний знаемъ, че Миробъ работѣше прѣзъ 18 стол.), въ половината на миналото 19 стол. издаде единъ законъ отъ 49 год. съ който законъ франц. народъ считаше, че сж несъвмѣстими м-скитѣ пълномощия съ депутатския мандатъ. — Едва се минаха 20 години и бѣше възпроизведено онова, което сега отъ всички се усвоява или по-добрѣ отъ болшинството се усвоява, че м-рътъ прѣди всичко трѣбва да бжде народенъ прѣставителъ. Азъ подчертавамъ тѣзи два факта, за да покажа какъ историята би могла да бжде използвана едностранчиво. Азъ ще си позволя да напомня и другъ единъ фактъ отъ миналитѣ наши състезания тукъ прѣдъ васъ, за да покажа и ще го призная, че и ни и уважаемитѣ наши противници дѣйствуваме малко едностранчиво. Тогава, когато г-нъ Поповъ, единъ отъ защитниците на г-дата, подържаше прѣдъ васъ за да оправдае назначението на чиновниците принадлежащи само къмъ извѣсна партия, подържаше, че това, което намъ тукъ ни се вижда чуждо, нѣкакъ си необяснимо, дори прѣстжпно, това за цѣлъ единъ народъ като американския е нѣщо нормално. Пада едно правителство и съ него заедно всичкия неговъ чиновнически щатъ. Да, г-да сждии, такива примѣри би могли да поколебятъ убѣждението на единъ сждъ тогава, когато този фактъ не би билъ прѣцѣненъ тъй както го прѣцѣняватъ хората. Азъ ще спомена, безъ да цитирамъ, името на единъ ученъ човѣкъ, френецъ... който казваше: „Намъ ни завиждатъ англичанитѣ, когато виждатъ нашата стабилизирана администрация. Американецъ не се похвалява съ това, че неговото чиновничество напуска мѣстата си заедно съ м-ството; той скърби и съжелява за това явление, скърбенъ фактъ. И непозволително би било да диримъ оправдание на единъ фактъ нашъ български отъ тамъ, отъ дѣто се чуватъ съжаления за този фактъ.

Пакъ, за да подчертая сжщата мисълъ, искамъ да изкажа едно нѣщо. Тукъ се повдигна въпросъ — на който азъ въ репликата си не бѣхъ се спрѣлъ — отъ г. Попова: дали м-рътъ е пълномощникъ, или не на народното прѣставителство, на законодателното дѣло. По този въпросъ трѣбва да признаемъ, че мнѣнието, което се поддържае отъ моитѣ уважаеми противници, е мнѣние, което може да бѣде защитено съ силни авторитети, съ видни имена, но и мнѣнието, което поддържае ние, има на своя страна не по-малко силни улове, тѣ сж: Reiss, Deini . . . — английски учени. По този въпросъ, който въ очитѣ на защитата прѣставя въпросъ отъ една особена важность, вие ще видите, че и по него, дребнавъ въ нашитѣ очи, мнѣнията не се сходятъ. Ако по тѣзи дребни въпроси нито историята, нито науката не сж казали положителното и окончателно мнѣние, то тѣ не сж го казали и по онѣзи отъ по-сжществена важность въпроси, които разви г. Тончевъ. Ето защо послѣдната молба, която имамъ къмъ васъ сега, когато наближава да се простимъ, е: да имате прѣдъ видъ това, което поддържае ние и, което заслужава толкозъ вашето внимание, колкото и онова, което поддържатъ нашитѣ противници. Единъ въпросъ, казахъ, е отъ принципиялна конституционна важность, който повдигна г. Тончевъ и по който азъ считамъ за нужно да се спра, за да покажа, че и тамъ послѣдната дума не е казана. Ако историята биде използвана отъ г. Тончева въ интереса на защитата, позволете и намъ да я използваме въ полза на обвинението. То е слѣдното. Не всѣко нарушение на конституцията е нарушение на послѣдната — по-добрѣ не всѣко разпореждане на конституцията е разпореждане на послѣдната. Тази парадоксална мисълъ биде изказана отъ г. Тончева и нейната парадоксалность той дори призна. Но той каза това, което на пръвъ погледъ е парадоксално, това въ сжщность ще видимъ, че е самата истина, като прослѣдимъ историята и науката.

Да ги прослѣдимъ пакъ на кратко. Ще знае г. Тончевъ твърдѣ добрѣ, че отиватъ мнѣнията и по далечъ отъ тамъ, до дѣто е дошелъ той: че изобщо конституцията не е конституция до тогава, до когато тя не бѣде удобрена отъ цѣлия народъ. Вие знаете, че удобрението на първата революционна конституция отъ 1792 год., ако се не лъжа, конвентътъ съ декретъ бѣ постановилъ, да се запита французския народъ, одобрява ли я той или не, защото считаше, че прѣди да получи вотътъ на цѣлата Франция, конституцията не е конституция. По-сетнѣ въ 8-та година, кой Брюмеръ или Трюмеръ не помня, за втората конституция — тогава тѣ никнѣха като гжби, тогава се туряха темелитѣ на конституциитѣ — пакъ се пита французския народъ одобрява ли я. Освѣнъ тѣзи, вие ще помните и други исторически инциденти. Въ 31 год. извѣсниятъ Шатобрианъ бѣше отказалъ да признае конституцията отъ 14 год. на това основание, че за нея французския народъ не е билъ питанъ. Привеждамъ ви тѣзи исторически факти, за да покажа, че трѣбва да се пита съ особена прѣдпазливость, защото историята не прави само тѣзи изводи, които правятъ нашитѣ противници.

Г-да сждин, ще отида по-нататъкъ. Пакъ отъ историята. Вие знаете, че прѣзъ врѣмето на жирондиститѣ отидоха до тамъ, че счи-

таха, какво се резглежда много добръ и обикновения законъ — нека си послужи съ тази терминология: не е законъ, до като не се пита цѣлия французски народъ: Не помня кой жирондистъ, мисля бѣше Кондорсе, внесълъ бѣше проектъ, че законитѣ ще се вотирайтъ и слѣдъ това ще се изпращатъ въ видъ на законопроекти до всички административни и окръжни единици и ако тѣ ги одобрятъ, тогава чакъ ще се считатъ за закони.

Историята на едно ни учи, че конституциитѣ и законодателитѣ заедно сж се грижили, какъ да обезпечатъ всѣкакъвъ единъ законъ, какъ да направятъ закона да тържествува, той да бѣде всѣкога прилаганъ. Ето грѣшниятъ изводъ отъ тази доктрина. Но г. Тончевъ, като искаше да ви убѣди, че послѣдната дума на науката по този въпросъ, че въ конституцията има не само разпореждане отъ чисто конституционенъ характеръ, но и отъ характери други: административенъ, финансовъ, сѣдебенъ, г. Тончевъ посочваше авторитета Eismenn. Азъ нѣмамъ французския текстъ, но имамъ прѣводното издание, което има и г. Тончевъ отъ 89 год. Тамъ на стр. 240 се съдържа онзи цитатъ, който не докрай биде възпроизведенъ. Въ този цитатъ се казва слѣдующето: „на тѣзи вмѣкнати въ конституцията . . . (чете).“

Една фраза има на края на тази цитата, която азъ считамъ за нужно да ви прочета заради това, защото тя показва, че мнѣнието на професора Eismenn не е онова, което поддържае г. Тончевъ. Той казва (. . . чете руски текстъ). А въ своятъ елементаренъ учебникъ на стр. 19 сжщиятъ Eismenn казва (чете). Тя е една аксиома, върху която нѣма да споримъ, но тя е аксиома, съ която цѣлъ единъ народъ не иска да се примири и нека призова авторитета на Deissi, който казва, че Англия не различава основни отъ обикновени закони, и тя не е пострадала отъ това. По-нататкъ Eismenn продължава: (чете).

Но важенъ е изводътъ, който прави г. Eismenn по тѣй ребромъ поставения отъ г. Тончева въпросъ — а онази цитата, която той ви направи, тя е друга. Той иска да каже друго, че въ тѣзи конституции, по тѣзи или други причини има вмѣкнати разпореждания не отъ конституционенъ характеръ, именно които оставатъ слѣдъ разрушеніето на конституцията, като обикновени закони. Кой отъ двама ни по-право тълкува този авторъ, отъ когото съ еднакво удоволствие се ползуваме ще рѣшите вий. Моята задача бѣше да покажа само едно, че мнѣнието на науката по този въпросъ не е послѣдно.

Г-да сждии, още една бѣлѣжка по другъ единъ въпросъ инцидентенъ, но важенъ за менъ, за да покажа, какъ прѣдпазливо би трѣбвало да се отнасяме къмъ историята, която ни се цитира. Знаете французката поговорка: *comparaison n'est pas raison*. Г-нъ Тончевъ каза: „ . . . когато ний съ рискъ да изгубимъ своята популярностъ . . . “

Обвинението нито за минутка не се е съмнѣвало, защото наистина законътъ бѣше непопуляренъ и м-ството рискуваше своето сжществуване и това на своята партия. Тѣй бѣше и когато г. Каравеловъ рискува да внесе монополниятъ заемъ. Но между заема на г. Каравелова и закона за десѣтъка на Либералната партия и онзи манифестъ на Людовикъ XII, за които ни говори г. Тончевъ нѣма абсолютно

никакво сходство. Пакъ ще кажа: *comparaison n'est pas raison*. Какъ стои този въпросъ, това го знае добръ г. Тончевъ, който добръ знае въобще конституционнитѣ истории и особено историята, която е полезна, за да даде едно правилно рѣшение на настоящия процесъ. Вий знаете, г-да сѣдии, че Людовикъ XIV и XV разориха въ финансово отношение Франция. Доде Людовикъ XVI; той намѣри Франция въ такова едно финансово положение, щото по-послѣ тя да бѣде принудена да фалира. Тѣй както плашиха всички м-ства и либералното и нашето — червенъ востъкъ не знаемъ що . . . Вий знаете историята съ асигнациитѣ; вий знаете, че тогава една война вжтрѣшна въ 92 и 93 год. терорътъ на Робеспьера; знаете гладътъ на Некера — това бѣше положението на Франция. Тя не прибѣгна къмъ данъци, а виѣсто това конфискуваха се орковнитѣ имоти; прави се манифестъ къмъ французкия народъ. Дългътъ на Франция по това врѣме възлизаше на около 40 милиарди, това за менъ е нѣщо — нищо; прѣставлението ми отказва да обеме такъвъ размѣръ. Такова бѣше отчаяно положението на Франция. Тогава тя направи прочутата конверсия, която никой още не е правилъ. Тя обезцѣни тѣзи пари и тѣ бѣха до толкова спаднали, че 10,000 лв. се размѣняваха срѣщу 1 лв. металенъ. Хубава ли е или не тази финансова мѣрка, върху това нѣма да говоря, азъ искахъ да изтъкна само: онова положение, въ което се намираше Франция, когато се бѣше призовавъ Некеръ, то ли е положението на България прѣзъ врѣмето на либералитѣ или на каравелиститѣ, които заплашваха, че тя ще фалира? — Тя стои още на краката си.

Още единъ и послѣденъ въпросъ, пакъ отъ принципална важность. Г-нъ Тончевъ се помжчи наистина съ автори и закони на рѣка и съ сжщата история, къмъ услугата на която той прибѣгваше всѣки пжтъ, когато бѣше нужно да ви убѣди, че не е сждебната властъ и въ тази форма — формата на Държ. сждъ, която ще контролира изпълнителната властъ тогава, когато тя прилага и слѣдователно и тълкува законитѣ. За да направи този изводъ, той се впусна въ едни не нужни подробности; той говори за раздѣлението на властитѣ и отъ тамъ черпѣше аргументи, че правото на контрола, така да кажа, на сждебната властъ е отказано спрѣмо изпълнителната.

Г-да сѣдии, и тукъ ще забѣлѣжа, че отъ врѣмето на Монтескьо, съставител на това рѣшение и до денъ днешенъ върху този въпросъ още не се е спрѣла окончателно науката. Има хора учени, като Д-ръ Dugui, които подържатъ, и не безъ основание, че сждебната властъ е частъ, е клонъ отъ изпълнителната. Но Eismann подържа, че това мнѣние не е за прѣгръщане, че сждебната властъ е толкозъ самостоятелна, колкото и останалитѣ двѣ: законодателна и изпълнителна. Г-нъ Тончевъ прѣгръща и това послѣдното мнѣние, но казва: Ако вий сте поклонници на този принципъ, можете ли вий сереозно да подържате, че сждебната властъ ще бѣде въ правото си, като въ днешниятъ процесъ, да провѣрва дѣянията на едно м-ство отъ гледна точка на неправилно, небрѣжно прилагане на закона — казва не.

Г-да сѣдии, ще си послужи пакъ съ единъ цитатъ — обикновено въ моитѣ рѣчи не си служехъ съ цитати, но отвориха ми ищахъ моитѣ

противници — ще цитирамъ старъ, но важенъ въ това отношение авторъ. Публицистътъ — Мописе (?) казва на едно мѣсто: „Кой би могълъ да помисли . . . (чете):

Но, г-да сждии, и тѣзи които подържатъ, че сждебната власть е часть, клонъ отъ изпълнителната власть и тѣзи, които строго прокарватъ принципа за раздѣление на властитѣ подържатъ едно и сжщо нѣщо: всѣкога, когато органитѣ на изпълнителната власть ще прѣставятъ закона, сждебната власть ще вземе връхъ. — Но това, което го казва този или онзи авторъ намира подкрѣпа въ единъ цѣлъ народъ — пакъ малко история — вий знаете, че федералниятъ американски сждъ, споредъ законитѣ на страната има това право, което нашата конституция отказва на сждебната власть: да види отъ гледна точка на справедливостта, дали единъ законъ е конституционенъ или не. Та искамъ да склуча и по тозн въпросъ. Това дѣяние, академически разгледано отъ г-на Тончева, не може изключително да бжде използвано за онова заключение, което той направи, че вий не ще бждете свободни да контролирате или по-добрѣ да се убѣдите за компетентни да разгледате, дали този законъ е правилно приложенъ, небрѣжно, умишлено и т. н.

Съ тѣзи само нѣколко бѣлѣжки г-да сждии, азъ свършвамъ и считамъ се въ правото си да ги направя, защото самъ г-нъ Тончевъ призна, че това не е послѣдна дума, второ затова, защото казахъ и повтарямъ, рѣчта на г-нъ Тончева заслужаваше и една по-пространна реплика, но това ни би завело пакъ тамъ, отъ дѣто почнахме да споримъ върху нѣща, върху които вий ще ни споразумѣете съ вашата присжда. Съ тѣзи бѣлѣжки свършвамъ и мисля, че вече не ще ви се прѣставямъ другъ пжтъ да вземамъ думата. Като свършвамъ считамъ за свой дългъ, отъ името на обвинението да изкажа нашата пълна благодарностъ къмъ онова търпение и внимание, което имавте вий да ни излушате и тамъ дѣто бѣхме — възможно е, нѣмаме широки претенции, — невѣжи. Вий ще кажете своята послѣдна дума и тя ще бжде истината.

Реплика.

Прѣдсед.: Върху повдигнатия въпросъ отъ държ. обвинитель, Държ. Сждъ, като има прѣдъ видъ, че защитата заяви, какво нѣма повече що да говори по този въпросъ, дава думата на държ. обвинитель да почне свойтѣ си възражения.

Държ. обв. А. Малиновъ: Г-да сждии, имаше докачки отправени по адресъ на обвинението. Говори се за инсинуации, че сж били съдържали въ обвин. актъ и въ обвин. рѣчи. Чува се думи по-прѣди отъ другъ единъ защитникъ за саркастическата злоба, която владѣе

държ. обвинител и най-послѣ бѣше добавено отъ г-на Тончева, че той къмъ това, което е казалъ прѣдъ Народното Събрание не ще добави друго, освѣнъ нѣкои и други аргументи, но езика, който ще държи ще бѣде другъ. Мисля, че моята задача е друга, не да отговарямъ на личнитѣ нападки, не да опровергавамъ защитата тамъ, дѣто тя се бори съ мене, но да употребя всичко възможно, за да поддържа онова обвинение, съ което ме е натоварило Нар. Събрание. Съ това ще спечели ми се струва и обвинението и правосъдието. Ето единъ м-цъ вече, г-да сжди, на 10 априлий почнахъ да говоря и ето 10 май азъ и моя другаръ отъ обвинители бѣхме станали обвиняеми . . .

Г-нъ Тончевъ: Азъ не съмъ разбиралъ, г. прѣдседателю, че ще нападамъ държ. обвинителъ.

Държ. обвинителъ: Колко бихъ желалъ г-нъ Тончевъ да имате добрината да отеглите и онова тежко обвинение, което ми хвърлихте за ипокритството, — помнѣте ми думата, че нѣма да си послужа нито съ една равнозначущата дума. Г-да сжди, и редъ въпроси бѣха зачекнати отъ обвинението, блѣстящата, нека, кажа защита се докосна до всѣки единъ отъ тѣхъ и каза своята дума; но има въпроси, по които азъ мисля, че трѣбва да се спори, по които азъ мисля, че може да има едно споразумѣние между насъ обвинителитѣ и уважаемитѣ г-да защитници. А има и въпроси, по които всѣкакъвъ споръ по-нататъшенъ става излишенъ; по тѣзи вторитѣ въпроси ний стоимъ на два противоположни полюси. Тогава, когато ний ще твърдимъ, както сме твърдили до сега, че това е черно, нашитѣ противници нѣма да изоставятъ своето твърдение; че то е бѣло. Да споримъ по такива въпроси е излишно и тамъ е нашата задача, — вий ще кажете, кой е правъ. Отъ всичкитѣ въпроси отъ теоритически характеръ, азъ считамъ за нужно да взема втори пжтъ думата и да дамъ нѣкои други обяснения, защото тѣзи обяснения ще бждатъ вносъ и вносъ за онзи материалъ, възъ основа на който вий ще разрѣшавате дѣлото. Ето единъ отъ тѣзи въпроси е и слѣдниятъ: дали държав. сждъ ще бѣде длъженъ да разглежда редъ обвинения, що сж посочени като такива въ обвин. актъ и които бидоха подържани тукъ отъ мене и моятъ другаръ Ходжовъ, съ които не е било сезирано Народното Събрание. Единственъ, ни казватъ уважаемитѣ противници, който би могълъ да ни даде подъ сждъ, е Народното Събрание и не иначе освѣнъ въ рамкитѣ на онзи законъ, който урежда министерската отговорност. Всичко останало, което е направила слѣдствената комисия, което сме направили ний, не е прѣдметъ за обсъждане. Прочетете, казватъ нашитѣ уважаеми противници, прѣдложението на Видинския народенъ прѣдставителъ Н. Цановъ, имайте прѣдъ видъ, когато ще пристѣпите къмъ разрѣшението на настоящето дѣло и ще видите, че поне $\frac{2}{3}$ отъ онѣзи обвинения, които ний отдаваме на обвиняемитѣ, не сж били споменати даже въ пѣдложението на Н. Цановъ и като такива за тѣхъ не могатъ да бждатъ теглени обвиняемитѣ министри подъ държ. сждъ. По този въпросъ, когато говорихъ пръвъ пжтъ азъ не казахъ нито дума и слѣдователно длъжностъ ми е

да се спра върху него и да кажа онова, което азъ мисля. Държ. обв. били нарушили чл. 1 отъ закона за сѣденето на м-тъ и чл. 156 отъ конституцията заради това, защото тѣ въпрѣки ясното разпореждане на тѣзи 2 члена били помѣстили въ своя обвинителенъ актъ и такива прѣстѣпления, за които никой освѣнъ насъ не е разпореждалъ даването подъ сѣдъ четворицата министри отъ кабинета Т. Иванчовъ — Радославовъ. Азъ, г-да сѣдии, имамъ да заявя, че това е фактически невѣрно. Държ. обвинители не сѣ излѣзли изъ рамкитѣ на мандатътъ, който имъ е билъ даденъ отъ Нар. Събрание.

Което е било говорено, това е било и изпълнено. Тогазъ, когато се внесе прѣдложението на Н. Цановъ, което азъ не ще цитирамъ прѣдъ васъ, то бѣше прочетено отъ моитѣ противници, ще се прочете и въ съвѣщателната стая, тогава се повдигнаха тѣзи въпроси, които сега нашитѣ противници повдигатъ. Видинския нартъ. прѣдставитель внесе своето прѣдложение. Той, имайки прѣдъ видъ разпореждането на чл. 1 отъ закона за сѣденето на министритѣ, изброи, както казва закона фактитѣ и обстоятелствата, които свидѣтелствуватъ за изврѣшване на прѣстѣпленията, прѣдвидени по чл. 155 отъ основниятъ законъ. Прѣдложението на г. Н. Цановъ биде подложено на критики. Противницитѣ казаха: факти липсватъ въ това прѣдложение; не е фактъ, каза единъ отъ уважаемитѣ противници, оставката на Д. Грековъ. Добро ли е, лошо ли е прѣдложението на Н. Цановъ, върху този въпросъ не ще се спирамъ и ще го направя зарадъ това, защото прѣдложението на Найчо Цановъ, въ моитѣ очи нѣма онази важностъ, каквато му прѣдставатъ защитницитѣ. Отъ гледна точка на въпроса, който възбудиха прѣдъ васъ, дали вие ще бждете компетентни да разгледате и ония прѣстѣпления, които въ това прѣдложение на Н. Цановъ не фигуриратъ? Слѣдъ като внесе своето прѣдложение видинския народенъ прѣдставитель Н. Цановъ, то биде разгледано отъ Народ. Събрание. Какво значение, — каквако ми бжде позволено да се изразя юридически — номенклатура би могла да бжде дадена и на това прѣдложение? Азъ бихъ си позволилъ да направя една аномалия, безъ да претендирамъ, че ще бжде толкозъ сполучлива; тя ще бжде близка, тя изрази идеята, която азъ имамъ тукъ прѣдъ васъ да прѣкарамъ. Азъ мисля, че прѣдложението на единъ народенъ прѣдставитель, за даване подъ сѣдъ единъ кабинетъ, не е друго освѣнъ — казано сѣ думитѣ на угл. сѣдопроизводство — поводъ за възбуждане на углавно прѣстѣпление. И наистина, г-да сѣдии, ако за минута се спрѣмъ на чл. 1 отъ закона за сѣденето на министритѣ, ни ще видимъ, че тамъ не се иска нищо друго отъ това прѣдложение, освѣнъ онова, което се иска отъ жалбата, отъ тѣжбата, за да може компетентната властъ да започне да прави дирене въ широката смисълъ на думата; да вземе факти отъ това прѣдложение, за да направи нужното, да я провѣри дали тя не е никаква измислица, дали тя заслужва вниманието на този, който ще бжде компетентенъ да я разглежда. Веднажъ обаче постѣпи ли въ Народното Събр. прѣдложение отъ единъ народ. прѣдставитель, приподписано отъ нужното число народни прѣдставители, Народното Събрание само то-

гава е компетентно и има поводъ да обсъжда въпроса за отговорността на X, Y, Z. Сложи ли се този въпросъ тукъ въ тѣзи стѣни за обсъждане, Народното Събрание не ще бжде, споредъ моето разбиране на този законъ, свързано само съ онѣзи факти, съ онѣзи обстоятелства, които сж се съдържали въ прѣдложението на единъ нар. прѣставителъ. Това ще му послужи за поводъ, за да тури този въпросъ на разрѣшене: трѣбва ли единъ министръ или едно м-ство да бжде сждено, или не? Дали въ тѣзи факти, посочени въ това прѣдложение, не сезира Нар. Събрание онѣзи прѣстѣпления, или едно отъ онѣзи прѣстѣпления, за които се говори въ чл. 155 на конституцията? Че това е тѣй, види се отъ статия 5-та на сжщия законъ. Слѣдъ като постѣпи прѣдложението, слѣдъ като бжде то обсъдено и слѣдъ като Народ. Събрание намѣри, че има достатъчно поводъ, достатъчно основания да се произнесе: дали дѣятелността на единъ министръ, или цѣло м-ство е дѣятелность прѣстѣпна, то само тогава ще прѣпрати това прѣдложение до една специално избрана отъ неговата срѣда, да я наречемъ, анкетна комисия. Тази анкетна комисия ще има за зачача да установи по-подробно фактитѣ и обстоятелствата на обвинението. Тѣ сж думитѣ на закона, на гл. 5-та отъ закона за сждене м-ритѣ. Но анкетната комисия не ще извърши — нека употребя думата пакъ на единъ отъ защитницитѣ — грѣхъ, ако въ своя докладъ до Народното Събрание покаже и други факти и други обстоятелства, които говорятъ сѣ за сжщитѣ прѣстѣпления: за нарушение на конституцията, за прѣдателство, за измѣна и за причиняване вреда на княжеството.

Колкото повече бждатъ фактитѣ, колкото повече бждатъ обстоятелствата, толкозъ по-спокойна ще бжде съзнателната съвѣсть на Народното Събрание, когато ще трѣбва да рѣшава най-важния въпросъ: трѣбва ли да се дадатъ подъ сждъ министритѣ. И наистина, анкетната комисия, избрана отъ XI-то Обикновено Народнo Събрание, изгълни онази задача, която ѝ бѣ възложена въ думата на чл. 5 отъ закона за сждене министритѣ. Тукъ му е мѣстото да направя една бѣлѣжка още сега, за да не бжде тя направена отъ моитѣ противници. Още при прѣпрашането на прѣдложението на Н. Цановъ въ парламентарната комисия, на дълго и широко се разисква въ Събранието въпроса: какво ще има да прави тази анкетна комисия. Но прѣди да ви чета дневницитѣ, азъ ще се докосна до другъ единъ въпросъ, който е въ свързка съ този, който дискутираме сега. Тогава се изказаха сжщо така мисли и миѣния, че анкетната комисия не ще има правото да разгледва и други обстоятелства. Послѣдва вотъ, който вотъ и нась, членоветѣ на анкетната комисия, постави въ доста трудно положение: дали да се ограничимъ само съ фактитѣ и обстоятелствата, посочени въ прѣдложението на Н. Цановъ, или ще приподнесемъ на Народното Събрание и други факти и обстоятелства, които установяватъ сѣ онѣзи прѣстѣпления, за които говори и Н. Цановъ въ своето прѣдложение. Ние приехме послѣдното. И въ нашия докладъ отъ XI-то Обикновено Народно Събрание има тѣй наречената „допълнителна часть“. Защитника г. Ил. Вълчевъ, когато пледираше по този въпросъ, по който

пледираха и всички други защитници, отиде твърдѣ на далечъ и каза — баремъ варнен. пристанище, Това сж сѣ въпроси, които дори не сж били обсъждани отъ Народното Събрание, слѣдователно и тукъ държавнитѣ обвинители, които ни обвиняватъ въ нарушение на законитѣ, сами не пазятъ закона; тѣ си присвояватъ права, които закона за сждане министритѣ не имъ дава. Това фактически е, г-да сждии, невѣрно. Когато се внесе доклада на анкетната комисиия, станаха дълги и широки разисквания по него. За насъ е важно, прѣди всичко, да видимъ какъ е мислилъ по този въпросъ самия вносителъ въ Народното Събрание на прѣдложението за сждане министритѣ. Но прѣди да направя цитатъ отъ думитѣ на Н. Цановъ, азъ ще искамъ да опровергая твърдението, че всичко това, което фигурира въ нашия обвинителенъ актъ, не е било дискутирано отъ Народното Събрание. По въпроса за даване подъ сждъ министритѣ вземали сж думата много г-да оратори и тукъ нека ви цитирамъ двѣ имена. Можеше ли Народното Събрание да не обсъжда тѣзи работи, когато бѣха прѣдъ очитѣ му? Г-нъ Кирковъ между впрочемъ говори за втората часть отъ обвинителниятъ актъ, за тази часть, за която тѣ считатъ, че не сте компетентни да разглеждате. Той казва: „Най-сетнѣ . . .“ (чете). По този въпросъ Народното Събрание взе рѣшение, въ силата на което 4-мата министри отъ кабинета Иванчовъ—Радославовъ сж тукъ, и въ силата пакъ на туй рѣшение ние си позволихме да посочимъ и на други факти и обстоятелства. Самъ г. Н. Цановъ взема думата по този въпросъ. Важна е тази дума, защото той по него въпросъ поне колкото насъ, ако не и повече, е компетентенъ да каже нѣщо.

Сега другъ единъ въпросъ се възбужда . . . (чете отъ рѣчта на Н. Цановъ). Наистина, г-да държ. сждии, по този въпросъ сж взели думата и нѣкои г-да народни прѣставители, които сж изказали тъкмо противоположно мнѣние на онова, което туку що ви прочетохъ и което биде изказано отъ г. Н. Цановъ. Азъ ще ви чета тѣзи мнѣния, защото споредъ менъ нито прѣдложението на Н. Цановъ, нито онѣзи разисквания, които станаха по този въпросъ въ Народното Събрание, когато щѣше да се прѣправи доклада на анкетната парламентарна комисиия, не важатъ нищо. Въ Народното Събрание се породи въпроса: дали въ прѣдложението, по което то ще гласува даванетоъ подъ сждъ на министритѣ отъ кабинета Т. Иванчовъ — Радославовъ, трѣбва да се съдържатъ всички факти и обстоятелства, или на фактитѣ и обстоятелствата, които уличава министритѣ въ прѣстѣпленията, прѣдвидени въ чл. 155 отъ конституцията, Народното Събрание трѣбваше да гледа като на материялъ, който ще докаже, че дѣйствително тѣзи отдавани тѣмъ прѣстѣпления сж такива. И когато наближи послѣдната минута, така да кажа, този въпросъ се постави на гласуване. Но прѣдложения се правѣха отъ много г-да народни прѣдставители въ разни форми, та настѣпи такъвъ хаосъ, въ който бѣше мжчно на бюрото на Народното Събрание да се ориентира. Спирамъ се на тази подробностъ, защото тя въ моитѣ очи има значение. Слѣдъ дълги разисквания се внесеха въ Народното Събрание три прѣдложения: едното отъ г. Балабанова, другото отъ г. Франгя и третото отъ съвмѣстнитѣ сили на редъ народни прѣдстави-

тели или, както иронизираше единъ народенъ прѣдставителъ, Венедикъ Поповъ, отъ юриститѣ. Първото отъ тѣзи прѣдложения има слѣдното съдържание (то биде отхвърлено отъ Народното Събрание): (чете). Това прѣдложение е на Франгя — благодарение на своята необмислена редакция, то падна. Второто е на Балабановъ (чете) и то падна; а се прие слѣдующето: (чете).

Г-да държ. сѣдии, съ силата на такова рѣшение бѣше ли въ правото си комисията, бѣше ли въ правото си и обвинителната власть да изброи всички онѣзи афери, които бидоха тукъ въ течение на толкова врѣме дискюдирани и дали прѣдъ видъ това рѣшение на XI-то Обикновено Народно Събрание Държавния сѣдъ ще се обяви за некомпетентенъ да ги разглежда? — Не вѣрвамъ, г-да сѣдии, защото това не ще бѣде съгласно съ онова рѣшение на Народното Събрание, по силата на което вие сѣдите обвиняемитѣ министри.

Освѣнъ по този въпросъ, азъ имамъ да кажа нѣколко думи и по още единъ и съ него ще свърша. Когато, г-да държавни сѣдии, въ първата си рѣчь загатнахъ за дискреционната власть, още тогава забѣлжихъ неудоволствие въ редоветѣ на моитѣ уважаеми противници, а послѣ, прѣзъ врѣме на дебатитѣ, това възбуди цѣла буря. Може би ни едно отъ моитѣ положения не биде тѣй злѣ атакувано, тѣй подигравано, както това. Азъ, по въпроса за дискреционната власть, бѣхъ кратъкъ, защото не мислѣхъ, че той ще възбуди толкова спорове, но съмъ се лъгалъ. Възможно е г-да държавнитѣ сѣдии да прѣгърнатъ по този въпросъ мнѣнието на уважаемитѣ ми противници, но азъ мога да кажа, че тази дискреционна власть, която азъ, споредъ думитѣ на моитѣ противници, влагахъ въ вашитѣ рѣцѣ, а споредъ менъ, влага ви я закона — тази дискреционна власть, каквито и да бждатъ съображенията, вий я имате. Помните, г-да сѣдии, дългата история отъ политическитѣ процеси на Англия и Франция; помните, че г-нъ Поповъ ви цитира процеси отъ побѣлѣлитѣ старини, за да ви докаже, че тѣзи процеси свалиха главитѣ на много министри, благодарение само на това, че сѣдилищата разполагали съ дискреционна власть.

Азъ ще се спра, г-да сѣдии, малко и върху онѣзи случаи, които ви цитира моя уважаемъ противникъ, за да направя отъ неговия материалъ друго заключение. Имамъ смѣлостъта при това да подържамъ, че това послѣдното ще бѣде право. Моятъ уважаемъ противникъ почна отъ Англия, ще почна и азъ отъ тукъ. Той удостои съ своето внимание процеса на Томасъ Мооръ. Той, казваше ни г-нъ Поповъ, изгуби главата си благодарение едно неблаговоление на този спящъ левъ, дискреционната власть; благодарение, иронизираше Поповъ, на тази дефиниция на министерскитѣ прѣстѣпления, но да се иронизира единъ аргументъ, не ще каже да го съборишъ. Тѣй бѣше наречена тази дискреционна власть или по-точно, този *Bill d'atteindre*, този *jugement-loi* отъ единъ английски м-стъръ, който отпослѣ пострада. Той бѣше казалъ: „Да, това е спящъ левъ; прѣдпочитамъ да се подчинявамъ на единъ строгъ законъ, отъ колкото да се намѣря единъ день прѣдъ единъ законъ *post factum*“.

Освѣнъ името на Томасъ Мооръ, той ви цитира и други имена.

Не зная какъ ще погледнете вий на тѣзи министри, които бѣха сждени и осждени тогава, когато английскиятъ политически сждъ разполагаше съ дискреционна властъ. Пакъ въ сжщото столѣтие, сжщата дори година, биде осжденъ онзи м-стъръ, за който ни говори г-нъ Поповъ — Франсуа Беконъ. И той бѣше осжденъ да плати 1 милионъ лева глоба и да изтърпи единъ затворъ. — Слѣдъ тѣзи процеси намъ ни цитираха, ако помните, процесътъ на другия английски министъръ, Букингамъ, слѣдъ който и този на Страфорда. Всичко това ни се процитира, за да ни се каже: ето какво може да направи този спящъ левъ, ето какви невинни глави могатъ да пострадатъ.

Азъ бѣхъ обвиненъ и въ плагиатство. Моятъ обвинителенъ актъ напомнялъ на уважаемия противникъ доклада на Брисона, но той билъ слабо подражане на този послѣдния. Да ми позволи моя противникъ поне тукъ да му се отплатя съ сжщата монета. Азъ считамъ, че неговата рѣчь, особено въ първата си часть, е плагиатъ и лошъ, защото той използува материала, до колкото той можеше да бжде полезенъ на своя клиентъ. Той ни цитираше Лера; но, г-да сждии, нима това е грѣхъ? Не. Ний като воюваща страна, прѣслѣдваме своитѣ цѣли и азъ ще се ползувамъ и отъ трудоветъ на Брисона и на другитѣ политически дѣатели, стига тѣ да могатъ ме улесни въ онази тежка задача, съ която съмъ натоваренъ. — Но да говоря за историята: Букингамъ билъ загубилъ главата си, защото сждинтѣ имали дискреционна властъ. Билъ я загубилъ Страфордъ пакъ по сжщата причина. Моето лично мнѣние е, че и Букингамъ и Страфордъ имаха грѣхъ. — Възможно е тѣ да бѣха строго и тежко наказани, но тѣ трѣбваше да бждатъ наказани. Забѣлжете, че английския сждъ наказва и Букингамъ, и Страфордъ тогава, когато английския кралъ Карлъ I застана прѣдъ сжда и каза: „Азъ нѣма да позволя моятъ министъръ съвѣтникъ да бжде сжденъ и осжденъ“. — Но ако прѣровимъ историята, ний ще видимъ, че той сѣ направи нѣщо за английския народъ. При него английската войска прѣтърпѣ поражение Но биде наказанъ най сетнѣ Страфордъ не за дискреционната властъ на английския сждъ, но защото лондонската публика викаше „смъртъ!“, защото парламентътъ и правосъдието гонѣха тогава и други цѣли. Не трѣбва да се скрива това нѣщо, когато се цитиратъ тѣзи случаи, защото е важно да почерпимъ онзи урокъ, който тѣ могатъ да ни дадатъ; защото Англия е, наистина, страна на политическитѣ процеси. Английския народъ и английскитѣ сждии видѣха тогава борба съ короната. Народа искаше да извоюва своитѣ права, а това е друга една политическа подкладка. Господа сждии, и Франсоа Беконъ и той бѣше тежко наказанъ, не защото сжда имаше дискреционна властъ, но защото той склони глава и каза: „Азъ згрѣшихъ, азъ взехъ рушветъ и азъ се кая, моля милость и снисхождение“. — И тогава ли бѣше крива дискреционната властъ? Виждате господа сждии, че изводитѣ, които прави противната страна не сж вѣрни. Вий знаете, господа, кой е Томасъ Мооръ. Той нѣмаше особено значение за науката но сѣ имаше. — И Франсуа Беконъ . . . неговото име прави епоха въ науката — и английскиятъ народъ имъ въздигна не приживѣ, както на Братияно румжнитѣ

вдигнаха паметникъ, а имъ сне главитѣ. Паметникътъ, който отъ послѣ имъ биде въздигнатъ, биде въздигнатъ отъ челоуѣчеството, а не отъ англичанитѣ. А за грѣшкитѣ на Беконъ и на Chaucelier, като пръвъ м-стръ, за тѣхъ другъ паметникъ: — да платятъ глобитѣ и да прѣтърпятъ затвора. Но азъ ви цитирамъ тѣзи процеси, цитирани вече отъ моитѣ противници за дискреционната властъ. Вий помните, какъ г. Поповъ пакъ за историята говорѣше. Англичанитѣ направили опитъ—възможно е поради произволътъ на сжшитѣ—да квалифицирайтъ прѣстѣпленията, напр. прѣстѣплението *trahison*. Но веднага слѣдъ като направиха този опитъ тѣ видѣха, че се лъжатъ; че м-ра билъ пълномощникъ на народното прѣставителство. Това което иска да изтъкне г. Поповъ е едно мнѣние, азъ не виждамъ обаче този въпросъ да прѣставлява важностъ за въпроситѣ, които ни интересуватъ. Азъ ще кажа само едно, че м-рътъ, м-ството, не е само пълномощникъ, но и индивидуална личностъ; той ще отговаря и като членъ на една изпълнителна властъ, като носителъ на тази изпълнителна властъ. Азъ бихъ се повърналъ къмъ историята и то къмъ историята на люлката за парламентаризма — Англия, за да видимъ още при създаването на това учреждение, м-ството, какво значи м-стръ; и ще намѣримъ, че м-ръ значи посрѣдникъ между короната и народа. Но азъ казахъ, че този въпросъ не прѣставя важностъ. Изводътъ, който ще направя е този: англичанитѣ, когато сждѣха своитѣ м-ри, всѣки пжтъ скърбѣха, че нѣматъ законъ. Английскитъ народъ съжالياва, че е далъ на своитѣ сждии дискреционна властъ, но липсата отъ законъ никога въ историята не е дала право на сжда, да остави м-ското прѣстѣпление безъ наказание. Ще бжде грѣхъ да наказваме бѣзъ законъ, но подъ прикритието на липсата отъ законъ да оставимъ прѣстѣплението ненаказано спрѣмо нацията, народа, ще бжде още по-голѣмъ грѣхъ. Този е изводътъ, който азъ правя отъ тази мѣничка истрория на английскитѣ политически процеси и този изводъ първа го направи Америка. Тамъ като съжالياватъ, че дискреционната властъ е опасна, казватъ: опасна, но неизбежна. И англичанитѣ, ако и да съжالياваха за дискреционната властъ, не сж изхвърлили тази дискреционна властъ още. Така е въ Англия, въ Франция, въ Белгия и въ Америка. Нима авторитетното име на тѣзи държави е по-слабо отъ доктринеритѣ, отъ авторитета на теоритицитѣ, които скърбятъ за сжществуването на дискреционна властъ? Но какво говори този фактъ г-да сждии, дѣто при толковато опити на теоритици и учени хора да разрѣшатъ този въпросъ тѣй, че да получи той санкцията на законодателя не сж успѣвали? Не сж успѣвали защото наистина е деликатна природата на тѣзи чисто м-ски прѣстѣпления. Д-ръ С. ванчевъ, трѣбва да го декларирамъ, бѣше най-обективенъ въ тази материя. Когато доде да опрѣдѣля природата на тѣзи прѣстѣпления, той ги опрѣдѣли по единъ описателенъ начинъ.

Г-да сждии, искамъ пакъ малко история. Минавамъ въ Франция, дѣто ни бѣше пратилъ г. Поповъ. Ще видимъ тукъ сжшиятъ урокъ. И тукъ м-ритѣ като сж страдали, страдаха не само затова, защото тамъ имаше дискреционна властъ, но затова, защото и тѣ имаха грѣ-

хове. Тѣ бѣха може би строго наказани, но недѣйте забравя, че това ставаше въ врѣмето, когато народа искаше да закрѣпи своитѣ права.

Нека почнемъ отъ края на 18 столѣтие отъ тамъ отъ дѣто почна горѣ-долу и г-нъ Поповъ. Тогава, когато революцията бѣше въ разгара си, когато франц. народъ мислѣше, какъ да си усигури правдинитѣ; когато той разбираше, че най-много могатъ да пострадатъ тѣзи правдини, когато тѣ се намиратъ въ ржцѣтѣ на най-високитѣ сановници, въ ржцѣтѣ на м-ритѣ — тогава той искаше отъ тѣзи м-ри едно: тѣхната отговорностъ. Тогавашнитѣ процеси бѣха процеси *par excellence* — за кой отъ двамата да възтържествува — или сѣдинитѣ щѣха да смажатъ главитѣ на тѣзи, които посѣгатъ на *salut d'Etat*, или тѣ щѣха да смажатъ главитѣ на своитѣ сѣдии.

Сега Г-да Сѣдии ще пристѣпя къмъ обсъждане въпроса за дискреционната властъ отъ гледна точка на . . . ; ще си служа съ французското законодателство. Въ конституцията отъ 1814 год. въ чл. 56 има дефинирано м-ското прѣстѣпление тѣй, както ни го прѣставиха нашитѣ противници. Нашиятъ законъ, въ онази му часть, шото се говори за чисто м-скитѣ прѣстѣпления, нѣма никаква разлика отъ тѣзи разпореждания въ франц. конституция; разногласие се явява само на пръвъ погледъ, но въ сжщностъ такова не сжществува. Тамъ (въ франц. конст.) е казано: (чете). Ако Вий прочетете чл. 155 отъ конституцията ще видите, че българскитѣ м-ръ въ това столѣтие се сѣди за нарушение на конст., за прѣдателство, измѣна и причиняване врѣда на княж. за лична полза. Азъ не помня кой франц. народенъ прѣставител тогава бѣше повдигналъ разисквания върху тази часть на конст. отъ 14 год. *Trahison* се изтълкува тогава тѣй, че въ него спадна и онова прѣстѣпление, което ний наричаме наруш. на конст. И тѣй тѣзи три думи отъ франц. членъ: *trahison, concussion, prevarication* — кореспондиратъ съ нашитѣ причиняване врѣда на държавата за лична полза и другитѣ прѣстѣпления.

На този въпросъ съ такава леснина съ каквато нашитѣ противници отговориха, не може да се отговори. А каква е въ сжщностъ разликата между нашиятъ основенъ законъ и между французскитѣ въ тази имъ часть? Ето каква: въ нашия основ. зак. въ чл. 155 се казва: м-ра ще бже наказанъ за тѣзи три прѣстѣпления, а французскитѣ добавя: „ще се изработи специаленъ законъ, който ще опрѣдѣли природата на тѣзи прѣстѣпления.“ Ний сме по-щастливи отъ французитѣ, защото тѣ го нѣмамъ и до днесъ този законъ, а ний го имаме, ний го вотирахме: то е законътъ за наказание на м-ритѣ за прѣстѣпленията, които сж прѣдвидени въ чл. 155.

Но, Г-да Сѣдии, обръщамъ се не само къмъ Васъ, но и къмъ моитѣ уваж. противници — въ този наказателенъ законъ имали нѣщо по-вече казано за природата на тѣзи прѣстѣпления отъ онова, което казва чл. 155 отъ конст.? Не. Въ чл. 3 е приповторенъ чл. 155, като му се е турила и забѣлжка, но тѣ сж български наши забѣлжки. За тѣхъ обаче азъ ще говоря пакъ по послѣ — сега ще Ви забѣлжа едно, че едни отъ нар. прѣставители въ Франция искаха да се изпльни обѣщанието, че ще се създаде специаленъ законъ за опрѣдѣ-

ление натурата на м-скитѣ прѣстѣпления и т. н. — Но намѣриха се други, които, като знаеха на какво ги учи английската история, не пожелаха да създаватъ такъвъ законъ и оставиха м-скитѣ прѣстѣпления да ги опрѣдѣля конст. тъй както е написана.

Господа Сждии,

Азъ се опитахъ да не правя паралелъ между една наистина стара конституция и основния нашъ законъ, за да докажа прѣдъ васъ, че между обѣщанието, дадено въ 14 година отъ френската конституция и изпълнението на българския законодателъ, съ вотиране наказателенъ законъ за чисто министерскитѣ прѣстѣпления, разлика нѣма. Тамъ обѣщаха да вотиратъ такъвъ единъ законъ, но не го направиха; ний обѣщахме и вотирахме и относително, казвамъ, не се намираме въ по-добро положение, ако бихме се намирали прѣдъ една конституция отъ 14 година по въпроса за дискреционната властъ, гдѣто да изпъкне и тогава, както и сега. Но желанията, които изказа френския законодателъ до вотирането на тѣзи министерски прѣстѣпления, твърдѣ скоро бѣха захвърлени. Пакъ Англия съ всичкитѣ тѣзи процеси, които азъ цитирахъ и не цитирахъ, се изпрѣчваше прѣдъ тѣхъ. Наистина тѣ виждаха органитѣ на изпълнителната властъ, м-ригѣ, че иматъ хиляди възможности да вършатъ и такива прѣстѣпления, които да се координиратъ и за напрѣдъ е мжно. Този Benjamen Constant, който бѣше захвърленъ на боклука, когато се извършиха доста нарушители застана на друго становище — и френския народъ прие неговото становище, — становището на развързанитѣ ржцѣ въ процеси отъ подобенъ характеръ, като този който ни занимава. И тъй въ 14 година прие се слѣдующето (чете): „На сжда се прѣдоставя правото да упражни своята дискреционна властъ“. Не се минаха година-двѣ, пакъ единъ повратъ пакъ едно колебание. Защо наистина този министертъ да бжде поставенъ въ такова, наистина ужасно положение, въ положението да бжде глътнатъ. И „Пескъо“ (!?) този сжщиятъ, който — ако се не лъжа — въ 30 година прѣдставяше палатата на пероветѣ, внесе едно прѣдложение и направи опитъ за да се изпълни желанието на учредителния законодателъ отъ 14 година: да се дефиниратъ тѣзи прѣстѣпления. Опита се да направи, а сполучилъ ли бѣше, или не това не прѣдставя толкова важностъ, но и неговия проектъ не получи санкцията на законъ, както единъ актъ който пакъ полутакъвъ отъ долната палата бѣше прѣвелъ въ палатата на пероветѣ. Всички останали внасяха се, разискваха се въ комисии, отъ комисията въ самото събрание, но сила на законъ не добиха. И Франция и до днесъ такъвъ законъ нѣма. Тя се намира въ сжщото положение, въ каквото се намираше и когато сждѣше министритѣ на Карла X. Отъ къмъ едно е тя добръ, отъ къмъ процедурата. Такъвъ законъ се вотира едва въ 89 година, слѣдъ процеса на Карла — нека ми бжде позволено да вметна и тукъ този бѣлѣжитъ процесъ, който не е толкозъ въпиющъ неправди, шото да

бжде тонъ на онѣзи процеси, които сж отричане на всѣко правосъдие — призна го и г-нъ Сава Иванчовъ, такъвъ бѣше процеса. Но присждата, която сполетѣ Кавеняка не бѣше присжда, и отъ гледна точка на законъ, и отъ гледна точка на тази обществена съвѣсть, която сжщо подиграха и разпнаха моитѣ уважаеми противници. Не всѣки единъ аргументъ и днесъ мжно ако твърди, боя се да заява и въ тозъ процесъ да кажа, че палатата въ 20 година извърши единъ актъ на безчеловѣчие, като разполагаше съ тази дискреционна властъ. На всѣки случай, тогава когато палата на перовѣтѣ произнесе своята присжда и тогава като днесъ, защитата ви-каше, възмущаваше-се, спомѣнуваше тозъ „Спящъ Левъ“. Но и тукъ се повтори това което стана въ Англия.

Запас. Държав. Обвинитель г-нъ Д-ръ Ходжовъ. Г-да сждии, ако повторно земамъ думата, то го правя съ цѣль не да прѣведа, или покажа нѣкой фактъ и доводи, които да бждатъ отъ естество, да ви разклатятъ може би отъ убѣждението, което сте си съставили отъ дългитѣ дебати по тоя процесъ, но го правя за да изпълня едно традиционно правило, освѣтено отъ углавн. сждопроизводство и да ви добавя още нѣкои мисли, които се възбудиха особено отъ рѣчъта на г-на Табурнова.

Прѣди обаче да ви изложа тѣзи нѣколко мисли, нека ми бжде позволено да се обясня по два въпроса, подигнати отъ защитата. Азъ мисля, че не сж вѣрни думитѣ на защитата, какво ни сме си служили съ инсинуации. Азъ мисля, че всички тѣзи факти, които сж изтъкнати прѣдъ васъ, сж факти установени. Ще се обясня по другъ единъ въпросъ, за който се говори, че сжществувва едно противоречие между мене и уважаемия мой колега г. Малиновъ, касателно разбирането и схващането на м-рската углавна отговорностъ. Отъ страна на защитата се говори прѣдъ васъ, че ний сме схващали двояко важността, значението и кржга на м-ската отговорностъ. Азъ отъ своя страна, като съмъ говорилъ, казвалъ съмъ билъ прѣдъ васъ, че вий, като рѣшавате въпроса за м-ската отговорностъ, ще се базирате изключително на чл. 155 отъ конституцията и закона отъ 80 год. за налагане наказанието на м-ра; и че г-нъ Малиновъ ви казвалъ, да се ржководите отъ нѣкаква дискреционна властъ, по-добрѣ би било да кажа отъ арбитрарна властъ. Никакви противоречия не сжществуватъ, г-да сждии, и не може да сжществуватъ по разбирането, схващането на м-ската отговорностъ. Азъ ви обяснихъ тогава, когато първъ пжтъ земахъ думата, че когато законодателя въ Англия, Франция не е опрѣдѣлилъ м-рскитѣ прѣстѣпления, у насъ е направилъ обратно. Съ чл. 155 отъ нашата конституция, както и съ закона за наказанието се опрѣдѣля м-ското прѣстѣпление. Нашия законодатель, като е опрѣдѣлилъ наказанието, не си е далъ трудъ, да охарактеризира обвинението и елементитѣ на

тѣзи особни м-рски прѣстѣпления. Ви може да помните, че когато разглеждахъ въпроса за личната полза, облага, азъ казахъ, че тя трѣбва да се разбира въ смисълъ такава, въ каквато я разбира нашия наказателенъ законъ. Отъ тамъ вадѣхъ заключение, че вие, когато ще има да тълкувате въпроса за личната облага и полза, ще оставите на страна нашия наказателенъ законъ, а ще се ръководите отъ теорията и практиката въ другитѣ страни. Отъ това ви можете да заключите, че азъ и г-нъ Малиновъ въ нищо не си противоречимъ. Вий ще си служите съ конституцията, съ закона за наказанията на м-ритѣ, и най-сетнѣ ще имате прѣдъ видъ и бѣлѣжката къмъ чл. 3, която казва, че за по-точно опрѣдѣление на елементитѣ въ тѣзи прѣстѣпления, да се ръководите отъ наказателния законъ. Самата дума, за по точно опрѣдѣление, ви показва, че нѣма да се ограничите само на слѣпата буква на закона, но ще имате прѣдъ видъ, както конституцията, така сжщо и наказателния законъ, доктрината и теорията. Прочее, за никакво противоречие не може да става и дума.

Сега минавамъ да ви изложа тѣзи мисли, които се възбудиха отъ разискването на Табурнова, касателно значението на чл. 126 отъ конституцията—въпроси, които толкова много се дебатираха, за прѣвишаването на кредита и за виновността отъ това прѣвишение. По този случай нека забѣлѣжа прѣди всичко, че когато Табурновъ искаше да опрѣдѣли значението на 126 чл. отъ конституцията, както и значението на 26, 27, 28, 29 чл. отъ закона за отчетността по бюджета, той се основаваше на закона за отчетността на бюджета, който се гласува тази година, отъ XII обикн. Нар. Събрание и отъ дебатитѣ, които сж станали по този законъ.

Г-да Сждии, нѣка ми бжде позволено по този случай, да изтъкна на противоречието между аргументитѣ съ които обикновено си служи защитата.

Сжщия г-нъ Табурновъ, когато имаше случай да ни тълкува чл. 3 отъ закона за сждане на м-ритѣ, като опрѣдѣли личната полза, какъ трѣбва да я разбираме, каза ни, че за да си опрѣдѣлимъ понятието лична полза, ний ще трѣбва да се обърнемъ не къмъ тѣзи разсждения и доводи, които се правятъ отъ обвинителната власть, но къмъ онѣзи, които сж прѣдставени къмъ приемането на този законъ въ Нар. Събр. отъ 1880 год. За да ни покаже, че той правилно схваща личната облага въ смисълъ на подкупъ, навежда ни това, което сж говорили по този въпросъ починалитѣ наши държавници Славейковъ и Каравеловъ. Когато поиска сега да ни обясни значението на чл. 126 отъ конституцията и закона за отчетността на бюджета, той ни каза, че ний ще трѣбва да оставимъ на страна различнитѣ доводи, които можемъ да черпимъ отъ закона, а ще трѣбва да се види, какъ тази година е гласуванъ новия законъ за бюджета, какъ законодателя е разбиралъ тѣзи членове, които се намиратъ въ конституцията. Струва ми се, че вий нѣма да се съгласите съ тази система на защита и тълкувание на закона.

Г. Табурновъ ни цитира закона по бюджета и ни каза, че м-ритѣ

въ България немогатъ да бждатъ углавно отговорни, ако тѣ прѣвишаватъ единъ кредитъ. Никждѣ въ нашия законъ, не се съзира такава мисль. Моето схващане на чл. 23 е въ смисль, че нашия законодатель е искалъ да уреди още по-добрѣ въпроса за гражданската отговорность на министритѣ, която се урежда и отъ самата конституция (чл. 126). Той е искалъ независимо отъ углавната отговорность, да впише, да подчертае, тази сжщата отговорность и въ единъ особенъ специаленъ законъ, обаче той не е искалъ съвършено да отиѣни углавната отговорность. Г-да сждии, това е невъзможно: може ли да приемемъ, че съ единъ членъ на единъ законъ, издаденъ отъ единъ обикновенъ законодатель, би могло да се отиѣни единъ членъ отъ конституцията?

Да видимъ сега, дали новия законъ по отчетностьта на бюджета, би могълъ да ни даде право, да разбираме чл. 23 отъ стария законъ за отчетностьта на бюджета тѣй, както го разбира защитата.

Вчера г. Табурновъ ви каза, че тази година законодателя отъ XII обик. Нар. Събрание разбира, че когато се касае въпроса за така наречения допълнителенъ кредитъ, по прѣдмети които сж прѣдвидени въ бюджета, то трѣбва да приемемъ, че такъвъ кредитъ може да се простира до нескончаемость. Ако казахъ и по-рано, че такъвъ възгледъ не може да се приеме, защото съ това се унищожава бюджетозакона — кредита отъ Народното Събрание нѣма никакво значение.

Г-да сждии, азъ се отвлѣкохъ отъ сжжденията си. Азъ искахъ да ви кажа, че нарушението на закона за отчетностьта по бюджета не може да даде право на защитата да разбира чл. 29 тѣй, както тя иска да го разбира. Тя се силава на постановлението въ чл. 34 отъ новия законъ за бюджета, въ който се опрѣдѣля въ какви случаи и какъ могатъ да бждатъ харчени извънредни кредити, които въ 85 год. се нарекоха не вече извънредни свръхсмѣтни, но допълнителни. Нека забѣлѣжимъ, че въ новия законъ за отчетностьта по бюджета, въ термина му касателно опрѣдѣлянето на бюджета има голѣма разлика. Новия законъ не признава никакъ допълнителни свръхсмѣтни кредити. Нашия законодатель, като е ималъ прѣдъ видъ голѣми и широки злоупотребления, които сж се правили съ така нареченитѣ допълнителни свръхсмѣтни кредити, кредити за непрѣдвидени нѣща въ бюджета, избѣрсалъ е това понятие отъ нашия законъ.

Друго едно възражение може да се направи на г. Табурновъ. Той ви каза, когато искаше да отхвърли обвинението така: „По силата на този новъ законъ нѣма углавна отговорность. Макаръ и този законъ да е по-новъ и макаръ да не е влѣзълъ въ законна сила, но щомъ като приемемъ само гражданската отговорность, въ изразходваната повече отъ прѣдвидената въ бюджета сума, м-стра може да отговаря само по граждански редъ. Може да се направи възражение, че този законъ не е влѣзълъ въ законна сила, и че влиза отъ 1 януарий 1904 год.“ Може ли сериозно да се наstoi прѣдъ васъ, штоо единъ законъ, който още не е законъ, защото влиза въ сила отъ 1 януарий 1904 год., да го приложиме сега? Азъ казахъ и по-рано, че не трѣбва да се об-

ръщаме къмъ чуждитѣ държави и да гледаме това, което става тамъ, както ни казва г. Табурновъ, защото тѣ нѣматъ прѣди всичко постановлението на чл. 126 и чл. 155, и нищо общо и подобно на това, което се намира въ другитѣ конституции.

Азъ мога да ви приведа аргументи при тезата, която ние подържаме, че прѣвишението на кредититѣ съставя углавна отговорностъ и отъ това, отъ тѣзи разисквания, които сж станали въ франция въ 1834, 1835, 1836 год., при разискване проекта на тогавашния министъръ Персиля, едно отъ тѣзи лица, което фигурира като обвинителъ въ процеса на Полиняка, касателно министерската отговорностъ.

Проекта на Персиля, който е билъ внесенъ въ долната камара прѣзъ 34 год., не е нищо друго освѣнъ приповторение на проекта на Барта. Той е искалъ да създаде единъ законъ, въ който да бжде опрѣдѣлено министерското прѣстѣпление и отговорността. Персилъ опрѣдѣля три министерски прѣстѣпления: прѣдателство (trahison), concussion и prevarication. Персилъ въ членъ 5 отъ проекта опрѣдѣля прѣварикациитѣ по този начинъ: Има прѣварикация отъ страна на министра, тогава когато тѣ компрометиратъ съзнателно интереситѣ на държавата, чрѣзъ нарушение на властѣта, която имъ е далъ закона.

Това се намира на стр. 107, 110, 111 въ Fersel¹⁾... За прѣвишаването на кредититѣ ще намѣрите въ книжкитѣ на Одиберга, прокуроръ въ Парижъ, отъ 1877 год. при Върховната Смитна Палата.

Отъ тѣзи цитати, въпроса за отговорността на министритѣ, за прѣвишението на кредититѣ, се е прѣдставяло сжщо така на френския законодатель, както и нашия го разбира. Може да има двойка отговорностъ за м-стра, който е прѣвишилъ единъ кредитъ — гражданска и углавна.

Въ книгата на Одиберга се казва, че подъ думата прѣварикация трѣбва да разбираме всѣко едно неизпълнение на длѣжноститѣ, една грѣшка, която не съставя прѣстѣпление.

Азъ направихъ тѣзи цитати, за да ви кажа, че ние бихме отишли по хлѣзгавъ пѣтъ, ако отидемъ по въпроса за кредититѣ да се ржководимъ отъ онѣзи разисквания, които сж станали по случай приемане или отхвърляне на разнитѣ законопроекти въ чуждитѣ страни.

Азъ ще ви моля да стѣпите на тази именно почва, на почвата на положителнитѣ закони. Отворете книгата на закона и вижте, какво е разбиралъ нашия законодатель, и то въ този моментъ, когато е гласувалъ закона, който сж нарушили подсѣдимитѣ и тогава да се рѣши, дали г. Теневъ, който е прѣвишилъ кредита отъ 2 милиона лева, ще отговаря по углавенъ, или граждански редъ.

Ако приемемъ, че този кредитъ отъ 2 мил. лева не е специално за чиновници и прѣвоза, но че въ него може да влиза постройката на хамбари, наемъ на шлепове и всички други, и това положение да приемемъ, основата на обвинителя не се разколебава.

Ние разбираме, че чл. 29 отъ закона за отчетността по бюджета обема въ своето разпореждане, както сврѣхсмѣтнитѣ допълни-

¹⁾ Histoire de la respon. crim. des ministres en France.

телни кредити по-прѣди прѣдвидени, така сжшо и другитѣ, по-прѣди непрѣдвидени въ бюджета.

Тълкуването, което се дава отъ г. Табурнова, би било право, че трѣбва да се отнася само за тѣзи кредити, които не сж прѣдвидени въ бюджета за разноси, които не сж били имали прѣдъ видъ, ако не се прави различие между кредити въ този членъ, въ който се говори и за единитѣ и други кредити.

Нашия законодатель е искалъ да даде възможность на парламента да упражни единъ ефективенъ надзоръ надъ държавнитѣ финансии. Народното Събрание не може да не признае този кредитъ, защото има трети лица ангажирани, както бѣше случката съ вагонитѣ, съ постройката на хамбари, за които трѣбваше да се плати на прѣдприемача. Законодателя не можеше да каже на прѣдприемача: ний нѣма да ви плащаме, защото м-стра, като е похарчилъ тѣзи пари, не е могълъ да ги оправдае.

Каква смисълъ има императивното постановление за отговорность по чл. 126? Каза се, че макаръ разпореждането на чл. 126 да е императивно макаръ и да се счита че м-ра не може да харчи повече отъ 1 мил. лева, бѣше казано не за това, че не може да има санкция, защото безъ санкционирането има пакъ една парламентарна отговорность.

Струва ми се, че този въпросъ е повече отъ ясенъ. Има едно императивно разпореждане, но не може да бжде безъ санкция; санкцията е, че м-стра се счита като нарушителъ на конституцията и подлежи на отговорность.

Това имахъ, г-да сждии, да ви кажа по въпроса за кредита. Менъ се струва, че съмъ сполучилъ отчасти да ви убѣдя, че каузата, която се поддържа отъ обвинителната власть, е кауза права и повече отъ законна, и вие ще приемете, че тълкуването, което обвинителя допуща на чл. 29 отъ закона за бюджета и чл. 126 отъ конституцията е тълкуване правилно. Подържамъ това, което казахъ и по-прѣди.

Г-нъ Хр. Филиповъ :

Г-нъ прѣдседателю, вземамъ думата, не за да изкажа нѣщо особено ново, но само съ цѣль да допълня съображенията, които имахъ честта да изложа прѣдъ васъ въ първата си рѣчь, по отношение на гражданския искъ въ онзи му отдѣлъ, който споредъ разпрѣдѣлението съ колега Иванъ Славовъ остана върху менъ, по което нѣщо нищо не се каза отъ почитаемия държ. обвинитель — по въпросътъ кредититѣ. Прѣди обаче да сторя това, считамъ за своя длъжность да разгледамъ изказаното отъ страна на защитата. По фактическата страна, ще се спра само на единъ-два пункта, защото бихъ отишелъ много далечъ инѣкъ и то за това, защото бѣха много биущи въ очи грѣшкитѣ, въ които изпадаха моитѣ противници, като ми приписваха работи, които отъ мене не сж говорени или, ако сж говорени, тѣ не сж въ тази смисълъ, въ която иска да ги прѣстави защитата.

Най-напрѣдъ г-нъ Табурновъ ми приписа, че даже по въпроса

за стифоветъ азъ съмъ билъ хвърлялъ вина на г-на Тенева, защото той не билъ приелъ прѣдложението на Бургазката търговска камара. Отъ моитѣ уста нито дума не е излѣзла за стифитѣ и не тамъ бѣше почвата, на която азъ защитавахъ гражданския си искъ. Отъ г-нъ Тенева, както и отъ неговитѣ колеги се искатъ онѣзи суми, които сж опрѣдѣлени въ нашия искъ. Второ едно обстоятелство, което ми се хвърля въ очи и въ което ме обвинява г. Табурновъ, то е, че съмъ билъ изопачавалъ даннитѣ, възъ основа на които съмъ констати-ралъ прѣдъ васъ достатъчността на приготвенитѣ вече сжществующи вмѣстилища за десетъчнитѣ храни. Тури ми, до колкото си спом-нямъ, въ устата, че споредъ менъ въ Бургазъ били приготвени вмѣ-стилища за 38 милиона кгр. Дали толкозъ съмъ казалъ или не, азъ мога положително да твърдя, че не защото онова, което съмъ казалъ, казалъ съмъ го възъ основа на даннитѣ, които съмъ ималъ; и грѣш-ката е не въ мене, а въ уважаем. г-нъ Табурновъ, защото като из-числявахъ още по-рано, обърнахъ вниманието на сжда, че въ по-слѣдната рубрика на парламентарната комисия се срѣщатъ грѣшки (казва единъ два примѣра — атен.). Въ Бургазъ имало ли е, прѣди да се произнесе комисията, да се строятъ още хамбари или не, не било важно, обаче имало вмѣстилища за 18 милиона кгр., а това било достатъчно за очакваната храна. Въ Варна сжщо, тукъ е имало наети хамбари за 15 мил. кгр., а цѣлото количество на хранитѣ възлизаше на 17 мил. и 800 кгр. — значи, ако можеше да става дума за недостигъ, той бѣше отъ 2 мил., а нѣмаше нужда да се прашатъ само желѣзни хамбари за 15 мил. л.

Тукъ му е мѣстото да поправа една грѣшка, въ която неволно попадна г-нъ колега Табурновъ.

Когато изчисляваше той нужното количество хамбари каза, че като били взети подъ внимание даннитѣ отъ 92 г. и плюсь увеличенитѣ разработени земи съ 30%, прѣдполагало се, прибави той, че хранитѣ ще бждатъ 400 милиона. Но менъ е важно това, което е ис-кано въ заб. № 1, а отъ тамъ се вижда, че тѣзи прѣдполагаеми коли-чества далечъ не сж 400 мил., а сж само 103 милиона. При това въ априлъ и май вече, когато е билъ въпросътъ за хамбаритѣ, резул-татитѣ отъ реколтата сж били приблизително извѣсни — възъ основа на което и е съставена забѣл. № 1, съ която не се съгласява онова, което твърди г-нъ Табурновъ. Тази таблица, дохажда да докаже и невѣрността на другото твърдение, че прѣзъ май не е могло да се опрѣдѣли приблизително количеството на хранитѣ, защото било въз-можно да послѣдватъ слѣдъ май всѣкакви сжбития. Възможно е да послѣдватъ събития, но отъ тѣхъ събития, количеството на хранитѣ може да се намали, а да се увеличи никога. И дѣйствително тѣзи прѣдположения сж били реализирани: максимумъ е могло да се прѣд-полага 183 мил. съ едно намаление. Съ тѣзи бѣлѣжки свръшвамъ по тази часть и ще мина на въпросътъ за дво-мил. и три-милионниятъ кре-дитъ. Азъ имахъ честта въ първата си рѣчь да изкажа основнитѣ по-ложения, върху които ний базираме нашия граждански искъ. На 1-во мѣсто, казахъ, диримъ 2 милиона онѣзи суми, които сж били израз-

ходвани за нѣща непрѣдвидени въ бюджета и невотирани. Тѣ сж за надзиратели, конни стражари, дървени хамбари, съ всичкитѣ тѣхни атрибуции (разбирамъ: черги, мушамы, настилки всичко). Заяви г-нъ Табурновъ въ възражението си на този нашъ искъ, че въпросъ за вмѣстилища на десѣтъчнитѣ храни е ставаль още когато закона за десѣтъка се е внасялъ като законопроектъ. Азъ не съмъ наклоненъ, г-да сждии да, давамъ такова значение на такова само разискване, но понеже противната страна му дава зачение, азъ приемамъ нейното становище и отговарямъ: толкозъ по-злѣ за онѣзи г-да, които сж знаели, че трѣбва да се строятъ хамбари и сж прѣмълчали това обстоятелство при вотирането на дво-милионниятъ кредитъ. Едно отъ двѣтѣ: или умишлено сж го прѣмълчали, или пъкъ не се е и мислило да се строятъ хамбари — и едното и другото не говорятъ за оправданието на виновнитѣ лица. Ако сждимъ по обясненията, които самъ г-нъ Теневъ дава въ Народното Събрание по въпроса за хамбаритѣ, трѣбва да заключимъ, че за дървени хамбари той нито най-малко е мислилъ да прѣдвижда отъ 2-милионниятъ кредитъ. — Той казва: (чете) . . .

По-добри обяснения отъ самопризнанието на г-нъ Тенева азъ мисля нѣма защо да диримъ. Но за менъ е важно заключението, което може да се направи, именно било едното или другото вѣрно, това заключение е едно: не сж имали право обвиняемитѣ министри да строятъ хамбари отъ 2-милионниятъ кредитъ, защото той не е билъ отреденъ за тѣзи работи; а за послѣдствията отъ това непрѣдвидено разходване ще отговаря на първо мѣсто финансовиятъ министръ. Г-нъ Табурновъ, който си е далъ трудъ да прѣгледа протоколитѣ отъ комисията прѣзъ 99 год. не можеше да забѣлжи, че рѣшение за такова изразходване не е било вземано. Оправданието което употрѣбя защитата никакъ не е сериозно, защото, ако да бѣше нужно прѣди още да се приеме десѣтъка, да се говори за хамбари, толкозъ повече бѣше нужно да се изтъкне то при вотирането на дво-милионния кредитъ.

Тукъ му е мѣстото да се спра на забѣлжката направена отъ г-нъ Табурнова, че г-нъ Теневъ не трѣбвало да отговаря за сумитѣ изразходвани за хамбаритѣ, защото той не билъ взелъ участие въ М-ския Съвѣтъ, който постановилъ да се строятъ хамбари. Нѣма да бжда упрѣкнатъ и отъ самитѣ противници мисля, ако кажа, че това само не е достатъчно. Ти си длъженъ да се възпротивишъ тамъ, дѣто мимо твоего мнѣние се харчатъ суми. Толкозъ по 2-милионниятъ кредитъ за онѣзи суми, които споредъ нашето убѣждение се харчатъ за прѣдмети непрѣдвидени.

По редъ иде въпросътъ за три-милион. кредитъ. И въ първата си рѣчь ви обяснихъ, че ний сме въ правото си да диримъ тѣзи 3 мил., безъ да гледаме на каквито и да било други обстоятелства. Ний диримъ онѣзи суми, за харченето на които не е имало рѣшение отъ Народното Събрание и при това прѣдметитѣ, за които сж се харчили тѣзи суми, указали сж се ненужни. Противъ това наше искане се правятъ нѣколко възражения. На първо мѣсто се казва, че м-стритѣ

сж могли да изразходватъ и повече отъ 1.000,000 л., именно толкозъ, колкото нуждата е изисквала.

Азъ считамъ за своя длъжностъ, да се спра върху този въпросъ. Г-нъ Теневъ, още въ своето писмо до министерския съвѣтъ, съ което съобщава, че Върховната смѣтна палата е отказала да визира кредита за 1 мил. лв., счита, че Палата нѣма това право, тъй като исканиятъ кредитъ е разрѣшенъ отъ М-ския Съвѣтъ не по чл. 126.

Азъ бихъ попиталъ; ако М-ския Съвѣтъ не е отпусналъ кредита на основание чл. 126, то на основание на кой другъ тогава чл. би билъ отпуснатъ? Вѣрвамъ, че почитаемата защита, ще си даде труда да отговори на този въпросъ, защото той е важенъ. Азъ мисля, г-да сждии, че само единъ отговоръ може да има въ смисълъ благоприятна за защитата, а той е: че чл. 126 въ срѣзка съ чл. 26 и 29 отъ закона за отчетността по бюджета; тѣ даватъ право на министритѣ да разходватъ колкото намѣрятъ за добръ, тъй като законодателя е знаелъ, че въ бюджета не могатъ да се прѣдвидятъ всички разноси; че може да се откриятъ нѣкои поврѣмени нужди. Но законътъ, г-да сждии, е много строгъ въ това отношение. Въ гл. 24 отъ закона за отчет. по бюджета се казва: (чете).

Законътъ не само не дава да се харчатъ суми, които надминаватъ прѣдвидената сума, но и не позволява да се прѣмѣстватъ сумитѣ отъ единъ параграфъ въ другъ.

Прочее това възражение, че йакона давалъ право на м-стритѣ да харчатъ, вънъ отъ бюджета суми, не намира никаква почва въ дѣйствиущето законодателство.

Второто възражение, че сврѣхсмѣтниятъ кредитъ отъ 1 мил. е билъ допълнителенъ на два милионниятъ е възражение още по-малко търпящо критика. Защо? — Защото къмъ два мил. кредитъ, който самъ е сврѣхсмѣтенъ, да се иска допълнителенъ, това закона не позволява.

Това сж, г-да сждии, общитѣ ми съображения отъ 3-милионния кредитъ. Ще прѣмина къмъ нѣкои частности сега, като ще моля да ме извинявате, ако повторя нѣкои работи.

Когато слѣдъ отпускането на едномиллионния кредитъ по рѣшението на М-ския Съвѣтъ, този 1 мил. се указалъ недостатъченъ, Министерскиятъ Съвѣтъ съ едно ново постановление разрѣшилъ отпускането на още 500,000 лв. За отпускането на този кредитъ г-дата сж нѣмали такова законно основание; пъкъ така е разбиралъ въпросътъ и самъ г. Теневъ, а това се вижда отъ писмото му, което ви цитирахъ вече. Едно-милионния кредитъ е билъ поднесенъ на Държав. Глава за утвърждение и слѣдъ това е излъзълъ съответствения указъ. Но нито въ указа, нито въ доклада се цитира нѣкой законъ възъ основа на който се е отпусналъ този кредитъ. Поне били сж приготвени докладъ и указъ! А за кредита отъ 500,000 лв., нѣмаме нито докладъ, нито указъ. Ако цитирамъ този случай, правя го за да изтъкна нѣкои незаконности: указа за едномиллионния кредитъ не е билъ публикуванъ въ държ. вѣстникъ, както изисква чл. 31 отъ закона за отчетността на бюджета.

А като вземете подъ внимание и обстоятелството, че за 500,000 лева кредитъ не е било докладвано и на Държав. Глава, вий ще теглите заключение такова каквото и ний, а именно, че тѣзи г-да сж съзнавали сами, нѣматъ това право за тѣзи кредити. Тѣ, като сж съзнавали отговорността, подъ която може да попаднатъ единъ денъ, за да избѣгнатъ или, споредъ г-на Табурниова, за да бжде всичко гладко, прѣмълчаватъ въ Нар. Събрание всичко за първия 1 милионъ лева кредитъ отъ 500,000 л., като съвсѣмъ самостоятеленъ и независимъ. Значи никакъ не може и да се мисли, че тѣ сж дѣйствували несъзнателно, защото г-нъ Теневъ не е можалъ да не знае статиятъ отъ закона, които е прѣстѣпилъ, а при това вие чухте отъ показанията на г-на Горанова, че той всѣки пжтъ е кавалъ на Тенева, че това е неправилно, че е незаконно; и той се съгласявалъ съ него, но му казвалъ, че го прави това, за да не се плащатъ лихви.

Като имате всичко това прѣдъ видъ вие ще заключите, че г-нъ Теневъ и неговитѣ колеги трѣбва да отговарятъ, че вѣнъ отъ границитѣ сж разходвали и то за работи, които не сж принесли никаква полза на държавата.

Слѣдъ това, г-да сждии, ще си позволя да кажа двѣ-три думи по желѣзнитѣ хамбари, затова най-вече, защото отъ уважаемия колега г-нъ Сава Иванчовъ се подмѣтна, че онова, което е било изказано, както отъ обвин. властъ, така и отъ гражд. ищецъ по отношение на тѣзи хамбари въ свръзка съ доставката на Ноевъ и Станковичъ, не е било нищо друго, освѣнъ едни инсинуации. За да подкрепи своето твърдение г. С. Иванчовъ разсждава така: понеже франц. компания, която е била натоварена съ цѣлата доставка, видѣла, че не ще може за опрѣдѣленото врѣме да достави цѣлото количество, затова половината доставка се възложила на Ноевъ и Станковичъ. За да разсждава така г-нъ С. Иванчовъ силае се на показанията на Сливкова. Но позволете ми да не се съглася съ това твърдение на г-на С. Иванчова, защото нѣла никакви данни, че е съобщено отъ страна на франц. компания, какво не ще може да достави всичкото количество хамбари, та да става нужда да се възлага половината пвѣдприятие на Ноевъ и Станковичъ. Ако имаше такова съобщение, то трѣбваше да остане нѣщо писмено, а пѣкъ на показанията на Момчиловъ и другарѣтъ му не можемъ да се основаваме, защото тѣ сж хора, които нищо не сж знаели по този въпросъ. Знаели сж само, че прѣдприятието, доставката на всички вагони, е била възложена на Дедекена, а послѣ какъ и по какъвъ начинъ половината доставка сж взели Ноевъ и Станковичъ, тѣ нищо не знаятъ.

Интересно е кои сж побужденията, които сж накарали г. Тончева да даде половината доставка на Н. Странски. Ние твърдимъ, че тѣ сж: да се даде работа и на Станковича и работа доста износна. Това не е инсинуации, защото ние имаме данни, които потвърждаватъ правдивостта на нашето заключение: Ноевъ и Станковичъ сж били изплатили . . . лева комисиона. Както Дедекенъ е могълъ да се поублажи, защо да не се даде възможность и на Станковичъ, който е зетъ на Т. Иванчова, да се поублажи и той!

Слѣдъ това, г-да сѣдии, ще си позволя да кажа нѣколко общи думи само по поводъ на нееднократно изтъкваното отъ противната страна сѣждение, че закона за десѣтъка е билъ наложенъ прѣдъ видъ извънредно голѣмитѣ финансови нужди; билъ е тогава наложенъ, защото потребно било да се скѣтва всѣка стотинка, за да се изплащатъ лихви. — Много добръ, харно нѣщо, но, ако вие сте имали прѣдъ видъ тѣзи нужди, то защо сте отишли да лансирате въ работа, чрѣзъ която да се ангажира държавата, 500,000 л., още повече за хамбари, които не сж били необходими. — И вие не можете да отговаряте, че тѣзи хамбари отпослѣ ще служатъ за складове и т. н., защото вие сами казвате, че било нужно да се кжта всѣка стотинка. А като въпрѣки това съзнание сте се рѣшавали да харчите за такива далечни нужди 400,000 л. то какъ ще се характеризира вашето поведение?

Дѣйствително ли м-стра на финанситѣ е за хозяйството на държавата?

Азъ мисля, г-да сѣдии, че всички тѣзи разсѣждения даже биха били излишни, защото самата противна страна признава, че има извършени грѣшки. Г-нъ Теневъ въ своитѣ обяснения казва: „Че нищо странно нѣма въ това, че сте нарушили законитѣ или конституцията, защото, кой ли чл. отъ конституцията е останалъ не нарушенъ отъ прѣдшественицитѣ ни“. Г-да сѣдии, тази парламентарна юриспруденция вие знаете, че е най-слабото срѣдство за защита, особено за нашитѣ подсѣдими, които сж излѣзли още прѣди февруарий 1899 г. съ своята програма, да прокламиратъ, че тѣ „ще взематъ относително цѣлото управление възможни... (чете програмата на либ. партия)“.

И така — азъ поддържамъ напълно гражданскитѣ искъ на държавното съкровище, заявенъ за сумата... и ще може да бждатъ осждени обвиняемитѣ министри да изплатятъ тази сума.

Остава ми още двѣ думи да кажа по варненското пристанище и по бетоновата настилка. По тази бетонова настилка намъ се възразява, че въ дѣйствиата на г-нъ Тончевъ не е имало абсолютно нищо злоумишлено, нищо, съ което да е прѣнесена врѣда на държавата. Даже г. Табурновъ отива по надалечъ, той казва, че вие не трѣбва да се занимавате съ този въпросъ, защото може да създадете право на г. Георгова за искъ противъ държавата. По този въпросъ се говори доста; но ако въ дѣйствиата на г. Тончевъ имаме и такива, чрѣзъ които да се създаватъ единъ денъ искове противъ държавата — толкозъ по-злѣ. Нѣмаше г. Тончевъ да продължава срокътъ на г. Георгова, но единъ пжтъ го продължилъ да кажемъ и законно макаръ и т. н., че то по никой начинъ не може да бжде законно, защото хранитѣ не могатъ да чакатъ, защо прѣди изтичането на този срокъ му дава и другъ. Напротивъ, като е ималъ доклади, че г. Георговъ не ще може да свърши работата си и за продължениятъ срокъ, той трѣбваше да спрѣ работата и да наложи на г. Георгова прѣдвидената отъ закона глоба.

А какво е станало съ хидравлическата варъ този въпросъ не е разясненъ до сега и той е въпросъ, който единъ денъ може да отиде при сѣдилищата. Тази варъ е стояла дълго врѣме, до като не дошли

циганитѣ и хамалитѣ да я изсипятъ отъ човалитѣ и прибератъ. По това можете да сждите, какъ е станало.

Свършвамъ, г-да сждии; не желая повече да ви отегчавамъ и ще ви моля да уважите нашиятъ искъ и го признаете за основателенъ.

Прѣдседателя поканва тѣзи отъ ораторитѣ на защитата, които сж готови да говорятъ. — Поканва Ил. Вълчевъ който слѣдъ малки обяснения започна да говори по фактичиската частъ на обвиненията отдаваеми се на Д-ръ В. Радославовъ.

Държ. ищецъ Ив. Славовъ: Г-да сждии, нѣмахъ намѣрение да репликирамъ, но съмъ принуденъ да кажа нѣкоя дума, за да допълня отчасти първата си рѣчь. Думата ми е, г-да сждии, за граж. искъ отъ 5 лева. Тукъ всички защитници не пропушаха случая да се подиграятъ, съ този искъ отъ 5 лева. Като че ли значението на нашия граж. искъ, като че ли държавата се държи непрѣменно о загубата отъ 5 лева. Тѣ знаятъ кждѣ е интереса на държавата, но нито единъ отъ защитниците не се спрѣ на това обстоятелство, а зеха само размѣра като поводъ за подигравка. Азъ нѣма да отговарямъ на тѣхнитѣ подигравки, но ще кажа, че не е важенъ размѣра, важенъ е онзи принципъ, онзи интересъ който прѣслѣдва държавата. Знайно е, че у насъ и въ Европа се прѣдвижда и граж. искъ за 1 левъ. Не че ще бжде удовлетворено съ това пострадалото лице, но ще може да се намѣси въ процеса и да защити едно свое право. Така е и тукъ: не бѣха 5-тѣ лева, които сж накарали държавата да влиза въ процесъ. Не очаквахъ въ единъ такъвъ сериозенъ прочесъ, отъ толкова сериозни защитници да се подиграватъ съ единъ принципъ. Г-да сждии, въ първата си рѣчь, азъ поддържахъ, че м-ритѣ Иванчовъ и Тончевъ сж знаели, че оферента на българското правителство по доставката на вагонитѣ е билъ Вайсенбергъ; наведохъ всички съображения и доказахъ отъ що се установява съ това тѣхно знание по този въпросъ. Пропунахъ да кажа, г-да сждии, само едно обстоятелство, то е доклада направенъ отъ м-ръ Тончева до Н. Ц. Височество, въ който се твърди, че доставката не е лично отъ Вайсенберга, но Вайсенбергъ като прѣставителъ на Шолмайеръ и Малеръ. (Вижъ доклада въ дѣлото) Виждате, г-да сждии, че послѣдния актъ на м-ръ Тончева отъ 22 ноемврий, денъ въ който той е прѣстаналъ да бжде м-стръ; тамъ още единъ пжтъ се повтаря, че доставчика на българската държава по вагонитѣ не е лично Вайсенбергъ, а Шолмайеръ и Малеръ чрѣзъ прѣставителя Вайсенбергъ. Чухте при сждебното слѣдствие да се каже отъ противната страна, че този докладъ може да се счете като една грѣшка. Азъ мисля, че нѣма никаква грѣшка, защото всички книжа свидѣтелствуватъ това обстоятелство. Ще напомня тукъ само два документа, които могатъ да отстранятъ съмнѣнието за грѣшка; то е приказа за Боботанова отъ 6-й октомврий 1900 г., подъ № 2060, съ който се командирова да приеме вагонитѣ. Въ него се казва, че той ще приеме вагонитѣ съгласно офертата отъ 7, 8, 14, 20 и 21 юлий с. година. По офертата отъ 7, 8,

ако за онѣзи за 14, 20 и 31 юлий би могло да ставатъ нѣкакви разисквания, то поне за тая отъ 7 и 8 юлий никакви разисквания не може да има тъй, като въ тѣхъ Вайсенбергъ казва: Азъ оферирамъ отъ имота и отъ кжщата на Шолмайеръ и Малеръ въ Хагенъ. Нищо повече, г-да сѣдии, въ приказа на г. Тончева отъ 17-й ноемврий, съ които се назначава комисия да прѣгледа пристигналитѣ вагони на г. Вайсенбергъ, се казва да се прѣгледатъ тѣзъ вагони и да се сравнятъ съ офертитѣ на Вайсенберга. Кои оферти? Които сж посочени въ приказа на Боботанова, защото, ако бѣше съ офертата на Вайсенберга отъ 11 юлий, щѣме да се каже така. Тукъ се повтаря „офертитъ“ разбира се всички онѣзи, които е далъ Вайсенбергъ и тази доставка, а той е далъ много и ги е далъ отъ името и за смѣтка на Шолмайеръ и Малеръ. По този въпросъ толкова. Азъ подържахъ, че г. Тончевъ, като е знаелъ, какво вагонитѣ сж лоши, направилъ е всичко което е зависяло отъ него, за да се приематъ тѣзи вагони: да се улесни доставчика. Още въ началото се възражава отъ г. Тончева, че това твърдение, или това съображение не било истинско, че Тончевъ не само не улеснявалъ доставката, но напротивъ взѣлъ е всички мѣрки, за да бжде осуетена тази доставка. Въ това отношение г. Тончевъ ни навежда едно заявление отъ 4 ок. 1900 г. заявление на прѣдставителя Вайсенбергъ и ни праща на неговата резолюция за състояние на 14 вагона, както и върху протокола на комисията, която е прѣглеждала тѣзи вагони. Ще се спра, г-да сѣдии, върху тѣзи три факти. Прѣди всичко ще забѣлжа, че защитата на г. Тончева, не се спрѣ абсолютно никакъ на показанията на Боботановъ. Отъ показанията на този (на 173—175 стр. д.) се установяватъ два факта: първо, че г. Тончевъ е далъ устни инструкции на Боботановъ, прѣди да замине за въ странство, инструкции, които не се съдържатъ въ книгата дадени на Боботановъ отъ м-ството; второ, че съ телеграмата си далъ е да разбере на Боботанова, какво той трѣбва да приема вагонитѣ. Ето какво казва Боботановъ (чете). Върху този фактъ не се спрѣ защитата и не се спрѣ вѣроятно за това, защото то е очебиюще и на-дали би могло каквода се възрази срѣщу него. Минавамъ къмъ заявлението отъ 4 октомв. Това заявление, Тончевъ твърди, че го е изисквалъ отъ Вайсенберга, съ цѣлъ да подобри условията на контракта, а именно, че ще става приемането на вагонитѣ не въ Германия — тъй както е било уговорено въ контракта и условията — а това приемане да се извърши въ България. Отъ съдържанието на това заявление не излиза това, което подържа г. Тончевъ и че заявлението отъ 4-ий октомврий има съвършено друга цѣлъ и назначение. Това заявление прѣдставителя г-нъ Вайсенбергъ го дава защо? Защо не му е било съобщено, че вагонитѣ, които ще ги достави неговия господарь (на Вайсенберга имали такива недостатъци, които ги правили невъзможни, за да пристигнатъ сами на собственитѣ си оси до България? За това въ заявлението се казва: „Заявява ви се, че тѣзи недостатъци сж прѣвеличени и че ако има такива, ние ще ги остранимъ“. Заявява още, че м-вото нѣмало защо да се грижи върху този фактъ, тъй като той билъ съгласенъ, да му плати м-то само за онѣзи вагони, които могатъ да пристигнатъ въ

България въ здраво състояние. Най-послѣ каза: „Всички вагони, които не пристигнатъ или се разрушатъ по пътя, оставатъ въ моя тѣжестъ.

Какво е искалъ да каже съ това Вайсенбергъ? Не друго, освѣтъ това, че една стока макаръ и приета отъ купувача на неговъ рискъ, остава за смѣтка на самия купувачъ, той приема риска върху него това е мисълта на стова заявление. Отъ това заявление, ви нѣма да извадите заключение че Вайсенбергъ е искалъ да се измѣни мѣстоприеманието отъ Германия въ България. Да приемемъ за единъ моментъ даже, че това заявление има за цѣль да измѣни условията на договора и то въ такъвъ смисълъ, въ какъвто поддържа г-нъ Тончевъ, но то нѣма сила на единъ договоръ. Ви знаете, г-да сждии, че по чл. 12 отъ закона за задълженията договоритѣ, за да има договоръ между двѣ страни, трѣбва да има съгласие между странитѣ, направено въ форма на прѣдложение и приемане и че прѣдложението става задължения за този, които го е направилъ. Ако ви за единъ моментъ приемате, че прѣставителя г-нъ Вайсенбергъ правилъ прѣдложение, за да се измѣни условието на задължението въ смисълъ, че приемането вмѣсто въ Германия да стане въ България, това прѣдложение не е прието отъ М-рството на Общ. Сгради, не е прието и отъ г-нъ Тончева, защото нѣма актъ съ който то е било прието. Не е достатъчно да направи заявление Вайсенбергъ но трѣбва да има приемане отъ другата страна за да се счита, че между тѣхъ е станало съгласие и договоръ. Прѣставете си, г-да сждии, че заявлението казваше: мѣсто-приемането ще да бжде Бѣлградъ, а противната страна мълчи; тогава има ли измѣнение на условията? — Не, противната страна всѣки единъ пътъ може да каже: мѣстоприеманието не е тамъ, защото не съмъ си далъ съгласието. Не може това заявление да се тълкува така, както го тълкува Тончевъ че то е зето по негово искане и настояване. Разбирамъ да бѣше дадено въ форма на договоръ, тогава може да се твърди това. Тончевъ поддържа, че той прѣдложилъ на прѣдприемача това условие и слѣдствие на неговото прѣдложение доставчика билъ далъ това заявление. Обаче отъ заявлението това не слѣдва.

Може да ми се каже, че има едно приемане на това прѣдложение отъ страна на м-рството тацитно. Тацитно приемане нѣма защото какво ще рече тацитно приемане на едно прѣдложение? Ще кажемъ, че е такава, когато лицето, комуто се адресува прѣдложението, изпълня това прѣдложение, пристѣпля къмъ неговото изпълнение. Тончевъ не назначилъ слѣд това заявление комисия, която да приема вагонитѣ въ България. Има една комисия, но не да приема вагонитѣ, а да прѣглежда недостатѣцитѣ на вагонитѣ и да докладва за тѣхъ, а то е нѣщо различно отъ приемането.

За да подкрѣпи г-нъ Тончевъ твърдението си, той се силава на друго заявление отъ Вайсенберга отъ 13 окт. Въ това заявление се казва: „Азъ направихъ мое прѣдложение и искамъ да ми се възложи менъ прѣнасането на вагонитѣ и локомотивитѣ продадени отъ мене. Имамъ за цѣль да слѣдвамъ по-внимателно за тѣхното прѣвозване, тъй като въ моя тѣжестъ е да ги прѣдамъ въ Царибродъ. Въ моя тежестъ е да ги прѣдамъ, че ако вагонитѣ се разрушатъ по пътя, нѣма да ми

се плати“. И тукъ не е искалъ да каже нѣщо повече освѣнъ да прѣ-повтори онова, което е казано въ заявление отъ 4 октом. По нататѣкъ, г-да сѣдии, г-нъ Тончевъ казва: „Азъ дадохъ заповѣдь да се бракуватъ вагонитѣ“. И миналия пѣтъ, и сега твърдя, че азъ не виждамъ тази заповѣдь. Тончевъ казва, че заповѣдта за бракуването на вагонитѣ състой въ първата часть отъ втората резолюция поставена върху изложението за състоянието на 14-тѣхъ вагони. Азъ г-да сѣдии, ще моля, въпроса по тази заповѣдь да бѣде оцѣненъ отъ васъ въ свръзка съ въпроса за плащането. Г-нъ Тончевъ въ първата си резолюция казва: „Нѣма какво да се направи, вагонитѣ може да сѣ лоши, трѣбва да ги приемемъ, понеже така е постановилъ М-ския Съвѣтъ. Въ втората резолюция казва: „Азъ съмъ прѣгледалъ вагонитѣ, видѣхъ, че има гнили дѣски, а нищо изгнило и счупено нѣма да се приема.“ Добрѣ, но кѣдѣ е заповѣдта съ която натоварва компетентнитѣ чиновници да не приематъ тѣзи вагони? Азъ подържамъ, г-да сѣдии, първо, че заповѣдь нѣма, има една резолюция, но тя до кого се отнася, не се казва; и второ, че и да е искалъ г-нъ Тончевъ да ги бракува, не е могълъ. Той е направилъ тази резолюция, само за очищение на своята съвѣсть или за да се оправдае, въ случай че единъ денъ бѣде повиканъ да отговаря, прѣдъ видъ на това, че въ негово врѣме се бѣше подигнало общественото мнение и се искало смѣтка. Г-да сѣдии, назначава се една комисиия, да прѣгледа вагонитѣ, но тя е била натоварена да прѣгледа вагонитѣ и да констатира недостатѣцитѣ; тя нѣма право да ги бракува, защото тя не е натоварена съ това нѣщо; и може ли едно лице да бракува една стока, ако то не е натоварено да я приема? Само по себе си слѣдва, че не може.

Да, казва г-нъ Тончевъ, но азъ турихъ резолюция: нищо счупено, нищо гнило да не приематъ. До кого се отнася тази Ваша резолюция? Тя се отнася до вашитѣ чиновници въ м-рството. Да, ама чиновницитѣ били повикали другитѣ и имъ казали да ги бракуватъ. Това нѣщо г-да сѣдии, не е достатѣчно, но не е било това намѣреніето на г-нъ Тончева, защото ако дѣйствително той искаше да бракува тѣзи вагони, нѣмаше да тури тази резолюция на писмото на Ренера: да се плащатъ паритѣ му и най малкото, ако е турилъ тази резолюция по-рано, трѣбвало да я спрѣ. Резолюцията на г-нъ Тончева за плащането е отъ 17 ноември, а тази за бракуването е на 18 ноември.

Отъ тѣзи вагони се е интересувалъ така много г. Тончевъ, че е давалъ на денъ по три телеграми. Трѣбва да прѣдполагаме, че на 18 сутринята е турилъ своята резолюция, защото на 17 вечерята е ходилъ да гледа вагонитѣ на гарата, не може да е забравилъ за писмото на Ренера и не може да си не спомни, че това изпълнение трѣбва да се спрѣ. Вижда се прочее, г-да сѣдии, че не хармонира съ онова, което той твърди днесъ.

Азъ свършвамъ г-да сѣдии, като считамъ, че всичко онова, което азъ изложихъ, по рано не може да бѣде съборено отъ защитата. Оставамъ ви всичко онова, което изложихъ и съмъ увѣренъ, че Почитаемия Сждъ ще погледне така на доказателствата и обстоятел-

ствата на настоящия процесъ. Като заключавамъ, азъ моля да бжджтъ осждени подсждимитѣ, да заплатятъ солидарно на хазната сумата въ гражданския искъ, що съмъ прѣдъявилъ.

Д-ръ Серафимовъ, защ. на подсждимитѣ.

Г. г. държавни сждии, съ трепетно сърдце взимамъ и азъ думата, за да кажа нѣщо въ защита на подсждимитѣ и въ подкрѣпа на правосждието, защото право да ви кажа страхъ, ме е боя се да не би да залича да не разваля онова потресающе впечатление, което произведе срѣдъ всички съ блѣстящата защитителна рѣчь, на моятъ красно-рѣчивъ колега, г-нъ Д-ръ С. Иванчевъ. Но всѣки отъ насъ трѣбва да изпълни дълга си, трѣбва да принесе своята лепта на олтарьтъ на правосждието до колкото може и както може. Азъ прося вашето великодушие и търпение.

Прѣдговорившитѣ защитници мисля, че, до очевидностъ установиха прѣдъ васъ г-да сждии обстоятелството, какво въ основата на настоящия процесъ, не лежи декларираната отъ г-нъ Държавния Обвинител възмутена общественa съвѣсть. Та и не възможно е да се мисли иначе, защото какъ ще се обясни факта, че тая сжщата общественa съвѣсть остана невъзмутена и индиферентна къмъ толкова сждбоноснитѣ за страната събития, станали въ продължение на двадесетъ и цетъ г., отъ какъ сжществува като самостоятелна политическа единица нашата държава. Ето напр. отмиъняването на конституцията; детронирание; отстъпване на цѣла областъ отъ страната ни; съспедиране на конституция и закони; правене на заеми безъ разрѣшение отъ Нар. Съб.; започване и изоставяне на обществени постройки, за които милиони се хвърлиха на вѣтъръ; купуване на цѣла една гнила желѣзница за 44 $\frac{1}{2}$ милиона, когато по оцѣнката на комисията, на вѣщи лица, назначени отъ българското правителство, нейната реална стойностъ, заедно съ подвижния моторъ не надминава сумата отъ 18 мил. и 575 хиляди лева и пр. и пр. събития отъ капитална за страната важностъ; такива които разклатиха издъно нашия държав. строй; туриха на карта сжществуването на държавата ни като самостоятелна политическа единица — и при все това тая фамозна общественa съвѣсть остана невъзмутена, индиферентна, тя не създаде тогава държавенъ сждъ.

Възбунтува се тя, когато правителството ни отъ кабинета на Иванчевъ-Радославовъ рѣши да купува вагони, гнилитѣ, подпалкитѣ, както се изразява почитаемиа държавенъ обвинителъ въ своятъ поривъ на декламаторство и факторска способностъ. Отъ тази покупка — продажба държавата претендирала проблематични загуби отъ 60.000 лева! И ако не бѣше тая сдѣлка нѣмаше да има и този процесъ, казва г-нъ държав. обвинителъ?! Помислете, сравнете обсждата и рѣшете. Г-да сждии, вѣроятно ли е, мислимо ли е възможно ли е да се приеме че въ основата на тоя процесъ следи възмутената общественa съвѣсть?

Имаме другъ единъ фактъ, който до очевидностъ ни доказва че г-да партизанитѣ обвинители, при възбуждането на настоящия про-

цесъ, не сж се движили отъ чувство на безпристрастие и на отечестволубие; а той е: че за едни и сющи дѣяния, при едни и сжши условия и обстоятелства, извършени отъ цѣлиятъ кабинетъ Иванчевъ — Радославовъ се даватъ подъ сждъ само четирмата подсждими. Избрани сж тия които водятъ и които можтъ да водятъ народа слѣдъ себе си. Примѣри: обв. актъ стр. 79. Е какво доказва всичко туй: доказва ясно и убѣдително, че създателитъ на тоя процесъ не сж се ржководили отъ възмутена съвѣсть, отъ чувства на правда и справедливостъ, а отъ други съображения които се посочиха; тѣ сж чувства партизански, чувства на злоба и егоизмъ; тѣ сж побуждения, планове и намѣрения чисто партийни.

Скржбното е туй, г-да сждии, че тия чувства и побуждения не останаха въ Народното Събрание. Тѣ излѣзоха вѣнъ и въ лицето на нашитѣ обвинители държавни, тѣ и до денъ днешенъ продължаватъ да върлуватъ, да играятъ своята сатанинска роль. Нѣма хладнокръвие, нѣма безпристрастие, нѣма любовъ къмъ закона, къмъ истинска обществена правда.

Осждете ги! дайте ни побѣдата на законитѣ, иначе ще нанесете нравственъ разгромъ надъ и тѣй нещастната страна, викатъ държавнитѣ обвинители.

Осждете го! — Защо?

Ами защото, казва г-нъ Малиновъ въ своята обвинителна рѣчь, „подсждимитѣ все сж извършили нѣщичко, за което трѣбва да понесатъ едно наказание“!

Нѣщичко! и за туй нѣщичко да ги осждимъ най-малко на една година тъмниченъ затворъ и на смъртъ политическа (Mort civil)?!

Не, тѣ сж извършили нѣщичко; другитѣ прѣди тѣхъ повечко, множно; набра се, стана твърдѣ много; капката която тѣзи прибавиха при първото число припълни чашата и бликна! Трѣбва да се тури точка, да се даде край на туй своеволие на тия възмутителни м-ски безобразия, на туй тъпкане на народа господаръ! И за туй жребиятъ падна върху васъ нещастници! Възмутената обществена съвѣсть васъ прѣд-назначи, васъ прѣдупрѣдѣли за жертва искупления на всичкитѣ стари, минали, настоящи и бжджши управнически грѣхове, ваши и чужди! Въ вашето осжждане лежи спасението на страната.

Така ли е!

Ако бѣше тѣй, ако бѣхме увѣрени, г-да сждии, че вашата придата би имало туй благотворно въздѣйствиe, осжждането на тия злочести министри, възроди, България ще че отъ тѣхнитѣ политически гробове ще изникне тя млада, цвѣтяща, мощна, благоденствующа, — тогава и азъ, ние всички бихме викнали въ унисонъ съ държавнитѣ обвинители Распи него!! но не е така.

Однимъ мановелиемъ руки, съ едно махване на ржката, пакъ била тая ржка на всемогущъ абсолютенъ монархъ, не се прѣобразува единъ народъ. Нравитѣ, идентѣ, мировѣзрѣнието народни не се мѣнятъ въ денъ два, въ година, въ десетъ двайсетъ години! За това трѣбва врѣме дълго, продължително, десетки и десетки години. Трѣбва животъ съ горчиви изпитания, трѣбва политическо възпитание, жи-

тейска опитност, а това не се придобива днес за утрѣ. Издаватъ се присъди всѣки денъ отъ вѣкове насамъ, но тѣ не прѣсъздаватъ изведиждъ народитѣ. Вашитѣ осждителни присъди нѣма да прѣвърнатъ България въ една втора нова Швейцария, особено пъкъ ако не е тя изражение на закона.

Истина нашата страна има живи примѣри прѣдъ себе си. Държавниятъ сждъ засѣдава, сжди министри за нарушение на закона и конституцията, а въ българското правителство и знаятъ но хочетъ, продължаватъ да си управлява по старому, както знаятъ, или както могатъ. И закони нарушаватъ, и конституции не зачитатъ. Унищожаватъ дружества и комитети, запрѣщаватъ митинги, интерниратъ и екстерниратъ, правятъ заеми държавни, безъ да питатъ Народ. Събрание и други такива „имъ же нѣсть числа“.

Ами кажете, обвинители, тѣзи, които викатъ въскресете законитѣ, въстановете законостъ въ страната, тия които и законъ и сждъ (пакъ и тѣ сами) наричатъ и считатъ за прѣставители, за блюстители на закона, тѣ мислите че зачитатъ, че изпълняватъ законитѣ, че се грижатъ за тѣхъ? — Ни най-малко, ще видимъ!

Господа Сждии!

Членъ 89 отъ углавното сждопроизводство казва: При извършване на слѣдствието сждебния слѣдователъ е длъженъ да разкрива и установява съ пълно безпристрастие, както обстоятелствата, които изобличаватъ обвиняемитѣ, така и обстоятелствата, които го оправдаватъ.

Чл. 12 отъ закона за сждане на министритѣ казва: „Нагледването за извършване прѣдварителното слѣдствие принадлежи на държавния обвинител“.

Ами какъ се извършва прѣдварителното дирение?

Ще видите, г-да сждии, отъ самото дѣло, че тамъ нито се помислювали за сжществването на чл. 89 отъ угл. сждопроизводство. Събирани сж доказателства едностранчиво, само такива които сж въ полза на обвинението. Разпитвали сж се и сж записвали, протоколирали показания само на ония свидѣтели, които сж въ врѣда на оправданieto.

Ако бѣше се разгледвало оплакването на г. прѣдседателя на слѣдственната комисия прѣдъ почитаемиятъ държавенъ сждъ, ние щѣхме да извадимъ сума доказателства, за да установимъ, че при извършването на прѣдварителното дирение, никой не е мислилъ да се съобразява съ прѣдписанията на чл. 89 отъ угл. сждопроизводство, напротивъ вършило се е слѣдствието по начинъ тъкмо противоположенъ на ония священи начала, изложени въ тоя членъ, 89.

А държ. обвинителъ, прѣдставителъ, блюстителъ на закона, подъ надзорътъ на който ставаше това слѣдствие, изпълни ли си обязанности, напомни ли на комисаритѣ-слѣдователи, какво казва законътъ, какъ трѣбва да се върши слѣдствието? — Нито му е дошла на умъ даже подобна мисль.

Ами обвинителниятъ актъ, тая дълга, дълга история на министерскитѣ ужъ прѣстжпления, прѣпѣлнена, украсена на всѣка страница,

на всѣки редъ, ето какво виждаме: 1) съ коментарии, произволи и тълкувания; 2) съ четения между редоветъ и извънъ редоветъ на инакъ яснитъ сами по себе си актове, за да намѣримъ това, що търсимъ, което и тамъ, и другагдъ не се намира; съ фантастически прѣдположения, софистически заключения и когато всичко това недостига съ перфидни инсинуации! . . .

Този обвинителенъ актъ е едно неудачно копие, на оня докладъ на анкетната парламентарна комисия, за което покойниятъ Каравеловъ казваше: „Това не е юридически актъ, това е единъ лошъ литературенъ изразъ“. Но нѣма що да се говори за тоя обвинителенъ актъ. Воленъ е държ. обвинителъ да си го прави, както ще, законътъ поне не му налага нѣкакви ограничения.

Да дойдемъ по-насамъ, да минемъ прѣзъ сждебното дирене и да се спрѣмъ малко надъ обвинителната рѣчь на държавния обвинителъ.

Г-да сждии! Обвинителната рѣчь на Прокурора относително сжществото на дѣлото не бѣше друго освѣнъ текстуално четене на обвинителния актъ, една дълга история, съ украшения, които ви посочихъ прѣди малко.

Да, но тука почитаемиия държ. обвинителъ не е воленъ господаръ на своята обвин. рѣчь, какъвто може да е въ своятъ обвин. актъ. Я да видимъ що казва чл. 437 отъ углав. сждопроизводство? — Прокурорътъ въ обвинителната си рѣчь излага сжществения обстоятелства въ такъвъ видъ, въ какъвто тѣ се прѣставятъ отъ сждебното слѣдствие и своето заключение върху свойството и степенъта на вината на подсждимия. Обърна ли прокурора какво-годъ внимание на обстоятелствата и доказателствата по дѣлото, тъй както тѣ се установиха при сждебното дирене? — Не, за него сждебно дирене не сжществува, той чете обвинителния си актъ *tel quel* . . .

Чл. 439 отъ углав. сждопроизводство казва: „Прокурорътъ въ обвинителната си рѣчь не трѣбва да прѣдставлява дѣлото едностранчиво, като извлича изъ него само обстоятелствата, които сж противвъ подсждимия, нито да прѣувеличава значението на находящитъ се въ дѣлото доказателства и улики или пъкъ да прѣувеличава важностьта на прѣстѣпленieto, което е прѣдметъ на разглеждане.“

Така ли направи държ. обвинителъ! Прѣди да държи своята обвинителна рѣчь, надникна ли да види, какво му заповѣдва закона, какво иска отъ него. Не вѣрвамъ! Невѣрвамъ за това, г-да сждии, защото той при своята рѣчь не само не спази, не зачете тия заповѣди на закона, но постѣпи прямо противоположно на тѣхъ, като че нарочно.

Нима г. държ. обвинителъ неможа да намѣри въ цѣлото дѣло отъ всичкото сждебно дирене поне единъ какъвъ годъ фактъ, едно каквото и да било доказателство въ полза на подсждимитъ?

Какво годъ! — Напротивъ мжно може да се намѣри доказателство въ полза на обвинението. Почитаемиия държ. обвинителъ употрѣби всичкитъ си усилия и способностъ, за да ги търси по всичкитъ къшета и гънки на дѣлото, пакъ и извънъ дѣлото и като не можеше да ги намѣри, прибѣгваше къмъ неговата любима маниера: да чете ония само документи или часть отъ тѣхъ, да ви цитира и изтъква

само ония доказателства, отъ които може да се извлѣче нѣщичко поне въ полза на обвинението; а когато това не е достатъчно, захваща да чете между редовете и вънъ отъ тѣхъ; да минава мълкомъ ония факти и законодателства, които велегласно говорятъ въ полза на подсъдимитѣ; да прави фантастични прѣдположения; да ги взема за истински и дѣйствителни и да тѣгли отъ тѣхъ своитѣ софистически заключения. Последнитѣ крайни срѣдства сж — инсинуациитѣ. Всичко това ще разгледаме и установимъ, г-да сѣдии, когато дойдемъ да екзаменираме сжществото на работата. Но това се, азъ мисля, напълно доказва и отъ мойтѣ колеги прѣдговоривши, особено отъ г. Иванчова.

Така ли заповѣда закона, така ли се зачита той отъ неговитѣ прѣставители? На този редъ на мисли и изрази, позволете ми, г-да сѣдии, да ви обърна вниманието и на едно друго обстоятелство, което силно ме фрапира въ обвинителната рѣчь на г. Малиновъ. То е позивътъ къмъ васъ, г-да сѣдии, на г. държ. обвинителъ да се ползвате при рѣшаването на настоящето дѣло съ пълна дискреционна власть.

Дискреционната власть и възкресение на законитѣ. Ами това сж двѣ понятия несъвмѣстими; тѣ се взаимно самоунищожаватъ, както българтитѣ партии помежду си; едното е отрицание на другото. Казватъ ви: „Ако искате да възкресне у насъ силата на законитѣ, ако искате да се избѣгне нравствения разгромъ на страната ни, издайте осждителна присѣда. Съ това вие ще възвѣстите на свѣта тържеството на правдата, побѣдата на закона. За да ги осждите обаче вие можете и трѣбва да се ползвате съ дискреционната власть, която никой законъ не ви дава, но която се изисква отъ необходимостта държавна отъ ползата всенародна“.

Това означава: осждете ги и чрѣзъ това прокламирайте на всеуслишание побѣдата на закона, а ако законитѣ ви стѣсняватъ и прѣчатъ да направите туй, нарежете ги, не обръщайте на тѣхъ никакво внимание. Възстановетѣ силата на закона, макаръ и чрѣзъ беззаконие. Ето буквално думитѣ на държавния обвинителъ, отбѣлжени въ неговата обвинителна рѣчь: „При опрѣдѣление признацитѣ на министерското прѣстѣпление, за държавния сѣдъ не ще бжде позволено да се държи — нека ми бжде позволено да се изразя така — както слѣпецъ о тояга, само о формалнитѣ признаци на прѣстѣплението . . . При констатирането на министерската отговорность, не е толкова важно да се установи: дали тази дѣятельность или това бездѣйствие на извѣстенъ кабинетъ или же отдѣлни министри, не е съгласно съ този или другъ законъ или съ основния законъ; колкото е важно тази министерска дѣятельность да бжде разгледана и оцѣнена отъ Държ. Сѣдъ отъ гледна точка на справедливостта, на честността Азъ бихъ молилъ нашитѣ сѣдии, да усвоятъ това становище, защото при него никога нѣма да се прѣстави възможность за една сѣдебна грѣшка“.

И тъй, г-да сѣдии, виждате какво силно макаръ и незаконно орждае ви дава въ рѣчка г. държ. обвинителъ, само за да може по лесно да осждите тия хора:

1. Утилитиранитѣ съображения ще лѣгнатъ въ основа на вашата присжда — държавната полза.

2. За прѣстѣпление ще смѣтате не посѣгателството на ония норми, що сж написани въ законитѣ и конститутивият, а посѣгателството на ония нравствени правила, които се казватъ чесность и справедливость.

Ако би се приела тая своего рода теория, г-да сждии, кждѣ ще му излѣзе края? Това е смъртна присжда, и надѣ углавно право, и надѣ углавна наука. Обществениятъ редѣ, незблемитѣ правни принципи би се прѣвѣрнали въ единѣ ужасенѣ хаусѣ. Ние бихме се вѣрнали въ това отношение назадѣ съ стотина години. Нашитѣ сждилища би се трансформирали въ инквизиционни или же въ революционнитѣ „Comités du salut public“.

Приемете това становище и тогава сждебнитѣ грѣшки ставатъ абсолютно невѣзможна казва прокурорѣтъ. Ами че самото приемане на това становище е една ужасна сждебна грѣшка.¹⁾

Г-да сждии, въ своето увеличение, въ своето силно желание да се осждятъ *comme il se peut* подсждимитѣ, почтениятъ държ. обвинитель, защитникѣтъ на законитѣ, забрави сжществуването на тия послѣднитѣ; той ги заряза съвсѣмѣ. А бѣ длѣженѣ той, прѣди да дойде да ни проповѣдва тия теории, да погледне какво казватъ чл. 75, 9 и 13 отѣ конституцията; забѣлѣжката къмѣ чл. отѣ закона за наказанията на министритѣ въ свѣзка съ чл. 1 отѣ наказателния законѣ и чл. 17 отѣ закона за сждѣне на министритѣ въ свѣзка съ чл. 486 отѣ углавното сждопроизводство. Та азѣ и не вѣрвамѣ, г-да сждии, въ искренностита на г. прокурора, когато се мѣчи да ни убѣди въ правото на своя вѣзгледѣ, относительно дискреционната власть съ която би могѣлъ да разполага Държав. Сждѣ. И вие нѣма да се поведете по неговитѣ доводи за дискрец. власть, ако прочетете това, което е той говорилъ въ Народното Събрание по този сжщиятъ вѣпросѣ. Тамѣ ще намѣрите противорѣчие. (Чети началото на обвинителната му рѣчь): „Вѣ едно съмѣ дълбоко увѣренѣ, че само законѣтъ, че само справедливостѣта, че само доказателствата, а не нѣкакви други съображения ще легнатъ въ основата на вашата присжда“. Това тъкмо значи да захванешѣ съ заздравие, а да свѣршишѣ съ заупокой. Какво е началото, а какѣвъ е краятъ.

Ето какво е говорилъ г-нѣ Малиновѣ въ Народното Събрание, какви възгледове е ималѣ тогава по този сжщиятъ вѣпросѣ:

(Виж. дневницитѣ на XI Нар. Събрание стр. 1681 и 1682. — Защо държ. обвинитель се помѣта отѣ вѣзглѣдитѣ си.

Вѣпросѣ за дискреционната власть на сждѣтъ не сжществува за мене.

Спрѣхѣ се повечко може би, г-да сждии, на тоя вѣпросѣ, за да ви докажа съ примѣри отѣ съвременнитѣ, днешнитѣ, събития отѣ нашия общ. животѣ, за да прѣставя, че сждѣнето и осждедането на министритѣ нѣма да има онова назидателно, това прѣдопрѣдѣлително и реформаторско значение, което му дава г-нѣ държ. обвинитель и

¹⁾ Perinn. Page 275—276.

слѣдователно, само по подобно възражение нѣма да осждите подсждимитѣ.

Азъ мисля, че е неумѣстно да се говори и разисква, дали би трѣбвало да се прилага, при разглеждането на настоящето дѣло дискреционната властъ. Този може да бжде споренъ въпросъ не само тамъ, кждѣто въ конституциитѣ на извѣсни страни изрично е казано, че на сжда се дава дискреционна властъ. Не може да бжде споренъ въпроса и тамъ, за такива страни, гдѣто не се казва въ конституциитѣ, но такива противоположни опрѣдѣления сж прѣстжпленията на м-тѣ и се казва отъ какво ще се води сжда и тамъ нѣма да има споръ. Между тѣзи страни сме ние. Имаме конституция, имаме специаленъ законъ за сждане на м-ритѣ, който казва на сжда, какъ трѣбва да постжпи. Споръ може да има, коя отъ двѣтѣ системи трѣбва да се приложи въ онѣзи страни, дѣто нѣма специаленъ законъ. Казано е, че ще отговарятъ м-ритѣ, но по кой редъ, нѣма казано. Тамъ се явява споръ, защото едни казватъ, че по хубаво и по цѣлестобразно е да дадемъ дискреционна властъ на сжда, каквито сж авторитѣ като Росси и Бенжаменъ отъ 19 вѣкъ. Какво трѣбва да се прави въ такъвъ случай? Трѣбва да наказваме м-тѣ по сжествуващитѣ закони, ако има прѣстжпление и ако за това дѣяние, което е извършено, се прѣдвижда наказание, а ако не — не. Г-да сждии, казвамъ, че за мене този въпросъ не сжествува, азъ не вѣрвамъ, че вие ще се съгласите съ мнѣнието на държ. обв. Само за г. Малинова споменвамъ тукъ, защото г. Ходжовъ противоположно мнѣние изказва, защото той каза, че трѣбва да се държимъ о законитѣ, а теорията трѣбва да оставимъ на страна. Нашитѣ закони сж ясни въ това отношение.

Г-да сждии, ще ми позволите да продължа по-нататкъ да разгледамъ нѣкои въпроси, които сж отъ чисто юридическо значение, въпроси, които разрѣшени правилно и този процесъ ще разрѣшатъ така сжщо правилно. Тѣзи въпроси, които много малко се повдигватъ, разглеждатъ и разрѣшаватъ отъ почитаемия държавенъ обвинителъ, сж тѣзи: дали нарушението на законитѣ съставя косвено нарушение на конституцията; и прѣстжплението, прѣдвидено въ чл. 155 отъ конституцията, дали е прѣстжпление, което се прѣдвижда отъ закона, т. е. дали м-ръ, който нанася врѣда на държавата за лична полза, се наказва; дали тази лична полза е пряма лична полза само на м-ра, или на трети лица или, че и тя е косвено лична полза. Послѣ ще кажа нѣколко думи относително въпроса, дали по настоящитѣ прѣстжпления, за които се обвиняватъ бившитѣ м-ри, се изисква наличността на умысла на нарушение на закони, или нарушение на конституцията.

Г-да сждии, прѣстжплението трѣбва да бжде въ законитѣ, дѣто е написано и ясно формулирано. Трѣбва да бжде така ясно формулирано, че всѣки, който го чуе, да знае, че този, който го наруши, който посегне на тѣзи норми, които сж прѣдписани, ще бжде така и така наказанъ. Ако не е ясно формулирано прѣстжплението въ закона; ако става нужда, това прѣстжпление за да го нарѣчемъ прѣстжплоние, да прибѣгваме до разни тълкувания; трѣбва да прибѣгваме до аналогия, сравнение, съпоставяне на единъ фактъ съ други; захващаме

ли да го тълкуваме, за да го кръстимъ съ прѣстѣпление, то не е вече прѣстѣпление. Прѣстѣпление е нарушение на конституцията и нарушение на законитѣ. Тамъ въ чл. 155 отъ конституцията ясно е казано, кои нарушения какви сж. Закона е друго, конституцията е друго.

За да приемемъ, че нарушението на закона е нарушение на конституцията, трѣбва да прибѣгнемъ до разни тълкувания. Не може да се каже на единъ човѣкъ, защото е нарушилъ закона, нарушилъ е и конституцията. Ріепс, по този въпросъ казва така: (чете).

По-нататъкъ, г-да сждии, можемъ ли да прибѣгнемъ до такава терминология въ углавното право — косвено нарушение на конституцията и наказателния законъ; че какво е косвено нарушение? Дава ли ви ясно понятие, че вие вършите прѣстѣпление, защото нарушавате косвено наказателния законъ?

Такава терминология не може да се държи въ углавното право; тамъ всичко трѣбва да стои стриктно, точно и ясно. Прямото нарушение на закона и конституцията може да съставя прѣстѣпление. Инакъ бихме отишли да се ровимъ въ областта на фантазията. Та и „околнимъ пътомъ“ да можемъ да въздигнемъ до прѣстѣпление такъво дѣяние, което не е прѣмо прѣдвидено въ закона, ний трѣбва да ги сждимъ на сила. Азъ казвамъ, че нито отъ науката на углавнитѣ прѣслѣдвания нито пъкъ отъ нашето законодателство се позволява нѣщо. Въ чл. 1 отъ наказателния законъ, въ чл. 155, взетъ въ това оношение отъ конституцията, дѣто е казано „за нарушение на конституцията“, но за косвено нарушение никждѣне срѣщаме да става дума. Г-да сждии, ако би се приела тази теория на г-на държавния обвинителъ, че „нарушението на закона съставлява нарушение на конституцията“, какъвъ би билъ резултата отъ туй? За това, за което може би да се осжди по общия наказ. законъ на 5 л.; или пъкъ такова прѣстѣпление, да се наказва съ 300 л. глоба при извършването на такова нарушение; да се смѣта, че е извършилъ нарушение на конституцията и да имъ се наложи *mort civil*, може ли да се дойде до подобенъ абсурдъ съ подобно тълкуване? Толкова повече, когато виждаме, че законодательтъ е ималъ тъкмо противоположна идея. Законодательтъ, като е смѣталъ м-китѣ прѣстѣпления, колкото и да сж грозни намѣрилъ, че тѣ всѣкога сж политически прѣстѣпления. Въ наказ. законъ за сждане м-ритѣ той е опрѣдѣлилъ по-малки наказания за едни и сжщи прѣстѣпления, които сж прѣдвидени въ общия законъ. Напр. да вземемъ наказанието за „измѣна на отечеството и на княза“ отъ наказ. законъ, дѣто въ чл. 100 казва така (чете). Виждате за измѣна какво наказание се дава! За министритѣ е отъ 5 до 15 години. За прѣдательство чл. 109 казва (чете). А за министритѣ отъ 1 до 10 години. Та искамъ да кажа, че идеята на законодателя не е била да се смѣта, че нарушението на закона съставлява и нарушение на конституцията, защото по такъвъ начинъ би излѣзло, че за едно минимално прѣстѣпление, ако го приемемъ, че това е прѣстѣпление на конституцията, ще трѣбва да се наложи едно голѣмо наказание.

Друго едно доказателство, господа сждии! Въ какви случаи

ние бихме могли да приложимъ III дѣлъ отъ закона за сждане министритѣ? Ако бихме приели, че всѣко нарушение на закона е и нарушение на конституцията, тогава този III отдѣлъ отъ закона за сждане министритѣ въ какви случаи бихме приложили? Кои сж у насъ прѣстѣпленията, които законодательтѣ смѣта за министерски прѣстѣпления, и кои обгрѣща закона за сждане министритѣ? Чисто конституционни сж тѣзи, които се опрѣдѣлятъ въ конституцията въ чл. 155. За тѣхъ е опрѣдѣлена процедурата. Какъ ще се сждятъ тѣзи прѣстѣпления, които сж извършени, показани въ чл. 155? Тѣ ще се сждятъ по първия и втория отдѣлъ. Ако нарушенията на закона съставятъ нарушение и на конституцията, тогава за кои прѣстѣпления ще сждимъ по третия отдѣлъ. Тѣ сж за нарушенията на всички други закони. Всички ония, посочени въ чл. 155 на конституцията като държавни прѣстѣпления, съ изключение на тѣхъ, законодательтѣ ги смѣта за общи прѣстѣпления, били тѣ извършени отъ прѣстѣпника като министръ или не — това е безразлично. Законодательтѣ не дѣли на двѣ, а казва: ако извърши туй и м-ръ, прави прѣстѣпление — по редъ изброява. Тѣзи прѣстѣпления сж чисто държавни; за тѣхъ има законъ за сждане министри; ще сжди държ. сждъ и пр. и пр. Извънъ тѣзи прѣстѣпления, всѣко друго не е министерско прѣстѣпление; за него ще се сжди по редътъ, който е прѣдвиденъ въ чл. 1. Ако приложимъ тази теория, излиза, че никога нѣма да се приложи, защото за всѣко прѣстѣпление м-рътъ ще се сжди по онази процедура, която е прѣдвидена за държавни прѣстѣпления. Това, г-да сждии, не може да се подържа! Г-да сждии; освѣнъ това, ако бихме приели пакъ тази теория, тѣзи министерски прѣстѣпления би се прѣвърнали въ банални, въ кокошарски прѣстѣпления. Прѣстѣпленията, които се прѣдвигдатъ въ чл. 155 отъ конституцията, сж онѣзи, които законодательтѣ е смѣталъ, че засѣгатъ държавния строй; които влѣчатъ слѣдъ себе си разорения на ония фундаментални начала, върху които почива държавния строй. Това сж тѣзи начала, това сж стълповетѣ, които подържатъ величественъ храмъ — държавата. И които отиватъ да ги разклащатъ, тѣ нарушаватъ чл. 155 отъ конституцията. Тамъ се изискватъ прѣстѣпления, голѣми злодѣяния. Ако приемемъ това, че всѣко нарушение на единъ нищо и никакъвъ законъ би било нарушение на конституцията, изгубватъ си важността държавнитѣ, конституционнитѣ прѣстѣпления. За нищо и никакво злоупотребление или нарушение, ще трѣбва да искаме наказанието на министритѣ; ще трѣбва да съставяме държав. сждъ, да дохождаме тукъ по редътъ, опрѣдѣленъ отъ закона за сжденето министри и да дохаждате вие, г-да сждии, да ги сждите и да имъ налагате наказание за нарушение на единъ законъ, и политическа смъртъ, когато по обикновения законъ се прѣдвигда едно обикновено наказание. Азъ казвамъ, че това не може да се приеме! Държ. сждъ сжди държавни прѣстѣпления. Той не е повиканъ да прѣглежда бакалски смѣтки и да разглежда дѣла, които сж отъ компетентността на единъ обикновенъ сждъ.

Да додемъ до тълкуването на чл. 43 отъ конституцията. Казватъ ни държавнитѣ обвинители, че нарушението на законитѣ съ-

ставява нарушение и на конституцията, именно на чл. 43, който казва (чете). Г-да съдии, този членъ може да бъде прѣмо нарушенъ, защото въ него се съдържатъ голѣми фундаментални начала, които засѣгатъ държавния строй. Какво се изисква въ този членъ? Изисква се държавата да се управлява на основание законитѣ, които се издаватъ по реда, който е прѣдвиденъ въ конституцията. Значи, нарушението ще бъде въ такъвъ случай, когато българското княжество се управлява споредъ закони, които не се издаватъ по реда, който е прѣдвиденъ въ конституцията. Българското княжество не се управлява точно споредъ ония закони, които сж издадени и обнародвани по начина, прѣдвиденъ въ конституцията. Основната идея на това положение е, че България се управлява само по тѣзи закони, които се издаватъ по реда, прѣдвиденъ отъ конституцията. Значи, ако България се управлява по закони, които не сж издадени отъ Народното Събрание, това е прѣстѣпление. Или да вземемъ: ако България се управлява по закони, или по-хубаво да кажемъ, безъ закони: по волята на единъ човѣкъ, тогава е пакъ нарушение на този членъ. Но какво се изисква за нарушение статия 43 отъ конституцията? Необходими сж тѣзи два елемента: 1) да има управление и 2) управлението да не става по законитѣ, които сж издадени по реда, прѣдвиденъ въ конституцията, или да се управлява България безъ закони, по волята на нѣкого си. Само въ такъвъ случай ще има нарушение, и то прѣмо нарушение на чл. 43. Нарушенъ чл. 1 отъ закона или нѣколко закона, и извършено това единъ пътъ или два пъти, значи ли, че се съдържатъ тѣзи два необходими елемента за наличността на това прѣстѣпление? Именно управление на държавата систематическо и управление не по закони, които създава Народното Събрание? България се управлява по закони. Наруши ли се единъ законъ, това не значи, че България се управлява не по законитѣ, които сж издадени отъ реда, прѣдвиденъ въ конституцията. За да извършимъ прѣстѣпления, прѣдвидени въ чл. 43, нужно е да направимъ това, което направи м-ството на Карла X, м-ството на Полиняка: да замѣстимъ законитѣ съ ордонанси и да управляваме по тѣхъ страната. Въ такъвъ случай ще кажемъ, че е нарушилъ чл. 43 отъ конституцията и ще отговарятъ тѣзи, които нарушаватъ този членъ тѣй прѣмо. Може още да отговаря и онова м-ство, при което е станало измѣнението на конституцията и законитѣ.

Ето въ какви случаи може да се тълкува, че е нарушенъ чл. 43, г-да съдии; не само нарушението на единъ законъ не е нарушение на конституцията, но и нѣкои нарушения на самата конституция не съставятъ прѣстѣпления, които се прѣдвиждатъ въ чл. 155 отъ конституцията.

За него може да има друга отговорностъ: политическа и гражданска, но нѣма да има углавна отговорностъ. Такива сж, които се отнасятъ до правила, до нѣкои наредби, такива, които не засѣгатъ нѣкои фундаментални начала на държавата; напримѣръ нарушението на чл. чл. 124, 125 и 126 отъ конституцията не съставя такова нарушение, което влѣче слѣдъ себе си углавна министерска отговор-

ность. Това че е така, г-да сдии, че така се тълкува от законодателя и че така е тълкуванъ, ще ви посоча закона за отчетността по бюджета, дѣто този въпросъ е изрично прѣдвиденъ, т. е. когато се наруши чл. чл. 124, 125 и 126 отъ конституцията отъ м-ра, дали отговаря той граждански, или углавно. Ще видимъ, че м-ра отговаря за тѣзи членове, които третиратъ кредита на държавата и извънреднитѣ кредити. Тукъ се казва, че министритѣ се наказватъ, отговарятъ само по граждански редъ. Азъ ще ви посоча тѣзи членове, тъй както сж тѣ формулирани въ самия законъ. Ако искаме по-надълго и по на широко да се спремъ върху този въпросъ, тогазъ трѣбва да се вѣвлѣчете въ дебатитѣ, които сж станали при разглеждането и рѣшението на тѣзи въпроси. Тукъ ще видимъ, че при нарушението на тѣзи статутни не може да се налага на м-ритѣ углавна отговорность, а гражданска. Чл. 30 отъ този новъ законъ за отчетността на бюджета, който е напечатанъ въ бр. 65 на „Държ. Вѣстникъ“ и влиза въ сила отъ ид. година, казва: (чете) Този м-ръ на финансиитѣ, който наруши ст. 126 отъ конституцията, който похарчи повече отъ 1 милионъ лева за непрѣдвидени отъ закона за бюджета разходи, казва законодателя въ чл. 30, той ще отговаря граждански. Значи има отговорность, но гражданска, а не углавна. Чл. 59 отъ този законъ казва: (чете). Та виждате, г-да сдии, че има даже и такива нарушения на конституцията, за които министритѣ не отговарятъ углавно, а отговарятъ граждански. Отговарятъ углавно само тогава, когато извършатъ прѣдвиденото въ членъ 155 прѣстѣпление, когато нанесатъ врѣда за своя лична полза.

Г-да сдии, възраженията, които ни се правятъ, стоятъ на фалшива почва! Г-нъ държ. обвинителъ ни казва, че сж нанесени нарушения на другитѣ членове, а ние казваме, че тѣ не съставятъ държавно прѣстѣпление, че нарушението на конституцията не е прѣстѣплението, което се прѣдвижда въ чл. 155 и за което има наказание прѣдвидено специално въ закона за сждане на м-ри, въ отдѣлъ I и II. Ако има извършено закононарушение и ако това закононарушение влѣче извѣсно наказание, било че това се прѣдвижда въ специаленъ законъ, м-ритѣ ще се осждятъ тъй както се осждатъ всички за нарушение на закона. Тѣ нѣма да се сждятъ по този редъ, тѣ се сждятъ по онзи обикновенъ редъ, ако сж извършили закононарушения. Слѣдъ тѣзи разсждения азъ мисля, че вие ще се съгласите съ насъ, какво не може нарушението на единъ законъ да се приеме, че съставя прѣстѣпление държавно, конституционно, такова каквото се прѣдвижда въ чл. 155 и слѣдователно въ всички тѣзи случаи, дѣто се обвиняватъ м-ритѣ за косвено нарушение на конституцията, нѣма да приемете. Това не значи, че тѣ не сж извършили извѣсни закононарушения, не! Само че вие ще приемете, какво това не е конституционно прѣстѣпление и за това тѣ ще се сждятъ по другъ редъ.

Туй е то, г-да сдии, което искахъ да кажа по този въпросъ.

Г-да съдии, ще кажа няколко думи относително въпроса за „личната полза“, т. е. прѣстѣплението, прѣдвидено въ чл. 155 отъ конституцията: за нанасяне вреда на държавата за лична полза; дали тази „лична полза“ е оная полза, която се отнася до личността на м-ра или, както поддържа почитаемия обвинител и за трети лица, (чете чл. 155 отъ конституцията), вреда причинена на княжеството за „лична полза“ . . . Азъ мисля, г-да съдии, че ако вземемъ да тълкуваме тѣзи думи, било граматически, било законодателски, и въ една, и въ другия случай ще се убѣдимъ, че „личната полза“ е тази полза, която се отнася само до личността на м-ра. Тя е вързана съ субекта на прѣстѣплението — съ м-ра. Антитезата на „лична полза“ е онази, която не се отнася до личността, а до трети лица; антитезата на личната полза е обществената полза; антитезата на обществената полза е частната полза.

Г-да съдии, у насъ нѣма отъ кждѣ да се ползуваме за да тълкуваме значението на думитѣ „лична полза“, за това азъ вземамъ тѣзи думи „лична“ и „частна“ въ франц. езикъ. Да вземемъ думата *privée* (частна). Казватъ французкитѣ диксионери: „*Sans fonctions publiques*“ — безъ публична тежестъ (чете по-нататъкъ и обяснява: не всички като тълкуватъ *privée*, поставятъ го противъ публичното, което да нѣма никаква *charge publique* и т. н.). (Обяснява съ примѣри разликата между *privée* и *personnelle* . . .*)

Това е значи лично, което се отнася до личността; тази е значи „личната полза“, за каквато се споменува въ чл. 155, която се отнася само до личността на м-ра. Инакъ, ако би искалъ законодателя да съпостави тази полза на обществената, той щѣше да употреби думата „частна“, а не „лична“.

Сега да видимъ българскиятъ законодатель, като е искалъ да опрѣдѣли личната полза и ползата за трети лица, какъ изрично е изтъквалъ тази разлика. Когато той е искалъ да се разбира, че тази полза се отнася до самото лице, употребялъ е думата лична полза, а до трети лица тогава е употребялъ думата частна полза. Това намираме въ няколко членове отъ наказателния законъ: 330, 331, 341, 347, 349, 431 и т. н. Азъ ще взема единъ отъ тѣзи членове, напр. чл. 330: (чете). Значи законодателя, когато е искалъ да опрѣдѣли, че този, който върши прѣстѣпление, го върши и за другитѣ, той го е казвалъ изрично това. Въ чл. 338 се казва: (чете). Тукъ пакъ изрично се казва: „Само за себе си да си набави“. Останалитѣ членове нѣма нужда да ви цитирамъ, тѣ сж сѣ въ сжщата смисълъ.

Така е и въ чуждитѣ законодатели, кждѣто има да се говори за лична полза, кждѣто законодателя е искалъ да опрѣдѣли „за себе си“ казвалъ го е изрично; тамъ, кждѣто искалъ да се разбира и за другитѣ, пакъ го е казалъ изрично. Въ Франция ще ви цитирамъ нѣкои закони. Имаше едно прѣдложение на законъ, отъ г-на Fares за сждене на м-ритѣ. Тамъ въ 3 пунктъ се казва: (чете). Въ няколко други проекти за сжденето на м-ритѣ напр. въ проекта отъ Persi, 1837 г. чл.

*) Молилъ бихъ г-на оратора да попълни тѣзи примѣри.

5 се казва: (чете). Имаме и другъ единъ законъ отъ 10 Вандемиръ; 73 г. чл. 3 казва: (чете). (Привежда и други нѣкои примѣри. Въ проекта на Pascal Dupras това се цитира отъ съчинението на Persi стр..... се казва: (чете). Г-да сждии, виждате и отъ нашия и отъ чуждия законодатель, че тамъ дѣто сж искали да кажатъ, че това не е за лична полза на дѣйствиелно лице, а се отнася и до трети лица, това е било казвано изрично. Какъ се тълкува сега този чл. 155 отъ нашия законодатель? Нѣма да ви цитирамъ това, което е говорилъ г-нъ Кареловъ, при обсъждането на тази статия, защото днесъ г. Мавриди го цитира. Дошло е редъ да се тълкува още единъ пжтъ този чл. 155 отъ нашия законодатель, при приемане на закона за отчетността на бюджета. Ще видите какъ се е произнесло тогава народното прѣдставителство. Между другото Пасаровъ казва: (чете изъ дневниците на Нар. Събрание отъ XII об. сесия стр. 2255)... Г-нъ Ношковъ по-нататкъ на стр. 2258, като е дошло редъ да се тълкува чл. 155 казва така: (чете). Г-нъ Тодоровъ и той, който е говорилъ по този въпросъ, и той горѣ-долѣ се е изразявалъ като г. Ношкова. Значи цѣлата не била изчерпателна да изброи всичкитѣ случаи, когато м-ритѣ отговаряли, та казва най-послѣ: (чете). Но почитаемота анкетна парламентарна комисия, на която е билъ членъ и г. Малиновъ е тълкувала друго-яче този членъ. И тя е разбирала, че материалната полза трѣбва да се отнася само до м-ра, но тя приема още, че сжествува и морална полза, а именно този билъ случая, когато се ползували трети лица и м-ра трѣбва да отговаря, т. е. тѣ приематъ единъ видъ косвена лична полза, както и косвено нарушение на конституцията. Азъ мисля, г-да сждии, че това тълкуване нѣма да го приемете. „Морална полза“ е такава една „vague“, че ако се приеме такова тълкувание, то кой знае какви не дѣяния би се тикнали подъ този членъ. Казватъ ни: добрѣ, одобряваме това ваше тълкуване, но ако той (м-ра) отвори държ. ковчегъ на другитѣ и каже, крадете вий, за да заобиколимъ закона, понеже азъ не мога да крамъ какъвъ би билъ краятъ? На м-ра не е позволено да краде, а м-ра може да позволи на другитѣ да крадатъ. Тукъ обаче противниците ни не се поставятъ на истинската почва на тълкуванята. Ни казваме, че когато м-ра нанесе врѣда на държавата, като остави трети, или четвърти лица да крадатъ, ний не казваме, че то не е отъ онѣзи прѣстѣпления, които се прѣдвигдатъ по чл. 155. То е часно прѣстѣпление и ако вий намирате, че сжествува такова прѣстѣпление, ще накажете м-ра по обикновенъ редъ, а не съ държавенъ сждъ. Него може да го подведемъ по чл. 441 отъ наказателния законъ напр. и (чете). Това не значи конституционно прѣстѣпление, за което може да се приспособява чл. 1554; при това то не остава ненаказано, та държавния сждъ нѣма що да се плаши, че по този начинъ, ще има кражби и злоупотрѣбления ненаказуеми. Отъ всичко това, г-да сждии, азъ мисля да сте се убѣдили, че личната полза, за която се говори въ гл. 155 е полза свързана съ личността на самия прѣстѣпникъ м-ръ, а не и за трети лица. Така че, когато доде редъ да се разрѣшаватъ онѣзи пунктове на обвинениетѣ, въ които се казва, че м-стра е извършилъ прѣстѣпления за лична полза, вий, г-да



Д-ръ Серафимовъ,
Адвокатъ, защитникъ на подсѣдимитѣ.

сждии, дали е установено, че м-ра е нанесъл вреда на държавата и че това го е направил за лична своя полза, или не, вий ще признаете, че той не е виновен въ това прѣстѣпление.

Относително въпроса за злоумишленността въ прѣстѣпленията за *intention criminelle*, азъ мисля, че този въпросъ е ясенъ и неспоренъ между насъ и държавния обвинитель. Дѣйствително, по него нищо не ни казва г-нъ Малиновъ, а пъкъ г-нъ Ходжовъ изрично каза, че нарушенията на конституцията ще се наказватъ само тогава, когато има злоумишленность. И така трѣбва да бжде, защото нѣма прѣстѣпление безъ злоумишленность. Трѣбва да има *intention criminelle*, за да има прѣстѣпление и наказание, освѣнъ въ случаитѣ дѣто изрично се поменува, че не се изисква *int. crim.* Тѣй се е произнесла парламентарната анкетна комисиия и затова азъ сжда, че нѣмаме споръ съ държ. обвинитель въ това отношение. Отъ стр. 6, 8, 11, 12 отъ доклада на анкет. парл. комисиия се вижда ясно това. Тя е смѣтала този елементъ (*int. crim.*) за необходимъ, за да се признае извѣстенъ министъръ въ извршване прѣстѣпленията по чл. 155. На стр. 48, дѣто се дава заключението, казва се: (чете). Виждате, че само за това анкетн. парл. комисиия не дава мнѣние да се дадатъ подъ сждъ и другитѣ министри, защото не се установява достатъчно тѣхната прѣстѣпна умисль.

Този елементъ се изисква и отъ всички автори, които говорятъ по този въпросъ; между другитѣ е и Регин. Въ пунктъ 4 отъ проекта на Pascal Dupras за сждане на министритѣ въ Франция, се казва (чете). Въ Баварската конституция се казва (чете). Bartt, рапортьора на закона за сждане министритѣ отъ 36 год. казва (чете). Днесъ г. Мавриди ви цитира и нѣкои други автори, та азъ нѣма да се спирамъ повече на тѣзи цитати. Това се ясно вижда отъ нашитѣ положителни закони. Тамъ дѣто липсва този елементъ (*int. crim.*) липсва и аргумента за даване подъ сждъ за справедливо наказание. Вѣрвамъ, че вий тѣй ще приемете и ще оправдаете по тази часть обвиняемитѣ министри.

Слѣдъ това азъ пристѣпвамъ къмъ сжщността на работата — вагонната афера. Ще захвана отъ тамъ дѣто г. Иванчевъ се спрѣ. Г-да сждии, относително обвинението на г. Тончева по вагонната афера, азъ прѣто съмъ въ недоумение и не виждамъ за какво се обвинява г-нъ Тончевъ и защо г-нъ държ. обвин. слѣдъ сждебното дирене не си оттегли обвинението по вагонната афера отъ г-нъ Тончева. Той се обвинява заедно съ Иванчева, че макаръ да е знаелъ и считалъ вагонитѣ на Вайсенберга за негодни да оправдаятъ цѣлѣта, за която се искатъ, направили сж всичко за да се приематъ и то само да се облагодетелствуватъ нѣкои прѣдприемачи. Въ първото обвинение не мисля, г-да сждии, че Тончевъ може да се обвинява. По това врѣме г-нъ Тончевъ не е билъ тукъ. Той трѣгналъ отъ София, ако се не лъжа на 12 юлий и се е върналъ на 18 септемврий. Постановлението, съ което се рѣшава въпроса за покупката на старитѣ вагони е отъ 1 авг. Тогава той е билъ въ Цариградъ и като дохожда на 18 септ., и като какво заварва? — Единъ контрактъ сключенъ отъ правителството за доставка на вагони. За реализирането на този контрактъ сж били назначени инженеритѣ Манафовъ и Поповъ да прѣгледатъ тѣзи вагони.

Тогава какво му оставаше да прави? Нѣмаше нищо друго, освѣнъ да се постараете шото най-добросъвѣстно да се изпълни тоя контрактъ, и отъ едната, и отъ другата страна и колкото се може по-скоро да се изпълни, защото нуждата отъ вагони е била въпиюща. Че е имало пъкъ нужда отъ вагони, това никой не оспорва. Какво прѣстѣпно е направилъ тукъ г-нъ Тончевъ? Казватъ ни: „Г-нъ Тончевъ е направилъ всичко възможно, за да се приематъ вагонитѣ“. Че е направилъ всичко, възможно далѣ е всички улеснения на противната страна, за да си изпълни и тя добросъвѣстно своя контрактъ, ако щѣте, това е вѣрно. Но че е направилъ всичко, за да се приематъ вагонитѣ, това не е вѣрно, защото г-нъ Тончевъ въ края на краищата отхвърля тѣзи вагони. Бракуването на вагонитѣ, това е за менъ единъ въпросъ сяеъ като бѣлъ денъ и азъ ще ви докажа, че той ги е бракувалъ и слѣдователно, като се изхвърли и този актъ и това твърдение, че г-нъ Тончевъ е приелъ вагонитѣ, тогава не ни остава никакво обвинение противъ него..

Казватъ ни: „Като доде Манафовъ да му докладва, той (г-нъ Тончевъ) видѣ че вагонитѣ сж негодни, той трѣбваше да унищожи контракта, а като не е направилъ това, той е виновенъ“. За какво? Зашто не е унищожилъ контракта, тогава когато искахте вий; Но оставете ми менъ да разсждавамъ, кой е благоприятниятъ моментъ за такова унищожение. Той го унищожи, само че по-късно, защото смѣталъ, че тогава, именно бѣше врѣмето да се унищожи. Послѣ, Г-да сждии, нима е така лесно да се унищожи единъ контрактъ само за това, защото е дошелъ г-нъ Манафовъ и ни казалъ, че вагонитѣ не сж годни? Вие знаете, че унищожението на контрактитѣ между държавата и часни лица, особно когато тѣ сж чужди поданици, всѣкога на края се свършва съ това, че ще плаща държавата врѣди и загуби. Г-нъ Тончевъ трѣбвало да вземе и това прѣдъ видъ и трѣбвало да отстрани на противната страна всичкитѣ основания да иска врѣди и загуби единъ денъ, а че дѣйствително мжно се унищожаватъ контрактитѣ, вижда се отъ това, че слѣдъ като билъ унищоженъ контрактъ, Народ. Събрание го смѣташе за валиденъ и се платиха вагонитѣ. Тогава, когато дошелъ редъ да се плащатъ вагонитѣ м-ръ прѣдседателъ г-нъ Каравеловъ ето какво казва: (чете). Г-нъ Бѣлиновъ казва: (чете). Г-нъ Д-ръ Даневъ казва: (чете). Въ такъвъ смисълъ сж думитѣ и на другитѣ говоривши отъ този и свършено неправилно е обвинението, че не сме унищожили контракта по рано. Трѣбвало да се повѣрва на Манафова. Защо, г-да сждии? Г-нъ Манафовъ му казва едно, Поповъ му казва друго. Дожадатъ Странски и Вайсенбергъ и тойотъ своя страна му се оплаквалъ, че тѣзи инженери не дѣйствували добросъвѣстно; че не е вѣренъ доклада на Манафова; че всичко това, за което казва той не е вѣрно; че ще бждемъ принудени да ви дадемъ подъ сждъ; че ще вземемъ вѣщи пруски инженери — г-нъ Тончевъ. Тогава направи това, което въ това положение би направилъ всѣки добросъвѣстенъ м-ръ. Той казва на Странски и Вайсенберга: Азъ не мога да вѣрвамъ, нито на васъ, нито на Манафова, но азъ искамъ да се осигурятъ вагонитѣ и за това нека стане измѣнение: приемането на вагонитѣ

да стане тукъ. И тогава Странски дава онова заявление отъ 4 октомврий. Обвиняватъ г-на Тончева и въ това. Казватъ: какви сж тѣзи интимности съ Странски, какво е това приятелство, то не е току-тъй. Странски знае всичкитѣ разпореждания. Не доказва ли това, че вие сте искали да облагодѣтелствувате Странски въ врѣда на държавата? Това може да се каже само тогава, когато човѣкъ изхожда отъ една неправа почва, относително мисията, ролята на единъ м-ръ *contre-agent*. Споредъ г-нъ държ. обвинителъ министра трѣбва да има роль на *contre-agent*: да се сношава съ противната страна, да се крие на почва чисто ориенталска — еврейска; да мами противника си и ако е възможно да го оскубе, за да облагодѣтелствува държавата. Но, г-нъ Тончевъ не е разбралъ ролята на м-ра по тозъ начинъ. Той е разбиралъ, че м-ра на общитѣ сгради е прѣди всичко министъръ, прѣдставителъ на най-висшата морална личностъ въ държавата. Като *contre agent* той трѣбваше да се постави на почва съвършено легална и добросъвѣстна. Той трѣбваше да върши всичко открито, явно; трѣбваше да приема противната страна въ всѣки моментъ, когато тя дохажда да му се оплаква; да я изслушва и като намѣри, че оплакванията ѝ сж основателни, да ги удовлетвори. Той можеше да каже на противната страна: въ тази частъ азъ ви признавамъ оплакванията и ще взема мѣрки. М-ра на общитѣ сгради е по нашитѣ закони ако щѣте единъ сдия между прѣдприемачитѣ и инженеритѣ. Той е, който разрѣшава разпритъ между прѣдприемачитѣ и чиновницитѣ. Чл. 51 напр. казва: (чете). Чл. 35 отъ сжшия публично административенъ правилникъ казва: (чете). Чл. 16: (чете). *Periquet* въ своето съчинение стр. 162, 164 казва: (чете). Значи м-ра е първата инстанция за разрѣшаване на тия спорове. Е, като е съзнавалъ това г-нъ Тончевъ, трѣбвало ли е да постѣпва той тъй, както му проповѣдва г-нъ държ. обвинителъ? Той е сдия, той трѣбва да изслуша всичкитѣ оплаквания, да ги удовлетворява, ако сж правилни и нѣма защо да го крие това. Ето защо г-нъ Тончевъ е казвалъ нѣкой работи на Странски. Може би той е отхвърлялъ сто оплаквания, а е удовлетворилъ само 1—2—5, но г-нъ държ. обвинителъ се хваща за тѣхъ и казва: каква е тази интимностъ? Ами че това е истинската му обязаностъ, това произтича отъ естеството на неговата роль като на м-ръ. И писмата на Странски г-нъ обвинителя ги тълкува по своему и си вади отъ тѣхъ материялъ за обвинения.

Послѣдна дума на подсждимитѣ.

М. Теневъ: Господа държавни сдии. Още когато се повдигна въпросъ за сждане на министри, азъ на два пжти счетохъ за длъжностъ да изложа моитѣ обяснения прѣдъ Народното Събрание въ писма отъ 16 май и 16 августъ 1901 год.

Въ отличнитѣ рѣчи, които господа защитниците произнесоха прѣдъ васъ, се говори за всичкитѣ обвинения, които държавния прокуроръ и гражданския ищецъ ми отправятъ.

Колега ми г-нъ Тончевъ въ своята блѣскава и аргументална защита, се занима тоже обширно съ най-главнитѣ два въпроса, относително нарушението на чл. 126 отъ конституцията и чл. 29 отъ закона за отчетността по бюджета, за което сме обвинени всички четирма.

Азъ нѣмамъ нищо по-ново и по сжществено да прибавя, а съ разглеждане и опровергаване на невѣрнитѣ и нарочно изопачени факти, съ каквито е пълненъ обвинителния актъ и съ които най-много си послужи г-нъ Филиповъ, — не желая да злоупотрѣбя съ търпѣнието, което въ продължение на 3¹/₂ мѣсеца имахме.

Ще обърна вниманието ви само на факта, че най-тежкото и позорно прѣстѣпление, което ми приписва държавния обвинителъ, е това, че съмъ принесълъ врѣда на държавата за лична облага, като съмъ назначилъ за надзирателъ по десѣтъка, нѣкой си Злати Карачитлиевъ.

Считамъ за длъжностъ, господа сждии, да ви направя слѣдующата декларация: въ всичкитѣ си дѣйствия прѣзъ двѣгодишното ми министерствуване, както и въ ония, които сж прѣдметъ на вашето обсжждане, азъ съмъ се ръководилъ винаги и единствено отъ съображение на лоялностъ и пазене на държавнитѣ интереси. Азъ имамъ пълно довѣрие въ сжда и очаквамъ съ спокойствие вашето рѣшение.

Подсжд. Д. Тончевъ: Г-да сждии! Ето става вече четири мѣсеца какъ живѣемъ заедно съ васъ. Въ продължение на тѣзи четири мѣсеца се разгледа нашето управление. Вѣрвамъ да сте се убѣдили, че либералитѣ не сж толкова страшни, както ги описваха. Вие знаете, че веднага слѣдъ рѣшението на Събранието, съ което ни дадоха подѣсждъ, направи се отъ всички партии, които бѣха заинтересувани въ сжденето ни, единъ видъ покана по вѣстникитѣ до всичкитѣ български граждани: кой каквото знае, каквото приносъ може да направи, да го принесе на комисията, да го съобщи, за да излѣзатъ прѣдъ българския народъ всички грабителства, всички насилия на либералния режимъ; а парламентарната комисия, която имаше единъ ограниченъ изриченъ мандатъ отъ Народ. Събрание, излѣзе отъ него и отиде да направи една най-щателна анкета на всички наши дѣла. Тази анкета се основаваше не само на това, което можеше да намѣри въ всички официални книжа на разнитѣ министерства, но и на всичко онова, което членовеѣ на три заинтересувани партии можеха да прѣставятъ на парламентарната комисия. Слѣдъ това щателно издираване, какво трѣбваше, г-да сждии, да излѣзе прѣдъ васъ, ако наистина либералитѣ бѣха толкова страшни, както ги описваха? Тукъ, прѣдъ васъ, трѣбваше да дефилиратъ съ стотини, ако не съ хиляди, облагодѣтелствуванни, съ стотини интернирани. Отъ всичко това, което се направи и издири, какво излѣзе? Колко души облагодѣтелствуванни можаха да

намѣрятъ и при какви условия? Трима, ужъ като облагодѣтелствувани, г. г. Никола Странски, Захарий Митовъ и Д-ръ Провадалиевъ — и единъ интерниранъ — нѣкой си г. Пушкировъ. Това е резултата отъ онази всеобща анкета, отъ онова прѣглеждане полисто цѣлото наше управление. Това е то . . . И то, г-да сѣднѣ, при какви условия зарадъ мене специално? Намѣрили, че единъ мой съотечественикъ, г. Странски и единъ демократъ, Георговъ, който билъ приятелъ на единъ мой роднина, въ мое отсъствие били взели по една работа отъ министерството на общитѣ сгради, тъй както взиматъ всичкитѣ български граждани. Това е единственото. Но да се констатира, че лично азъ въ продължение на двѣгодишното си управление съмъ давалъ работа явно или тайно, или на г. Митова, или на г. Странски, нѣма такова нѣщо. Ето какво се намѣри противъ либералитѣ; това е единственото нѣщо, вмѣсто онова, което трѣбваше да излѣзе тукъ. Всички колеги ви казаха и азъ ще ви заява, че въ всички наши дѣйствия ние сме се ръководили отъ единственъ и изключителенъ интересъ на държавата. Никога въ моитѣ намѣрения не е било да облагодѣтелствувамъ себе си или нѣкой приятелъ въ врѣда на държавата. Нека да не бжде като хвалба, а само припомнюване, че въ актива на моя министерски животъ има дѣла, съ които съмъ искалъ да дамъ морализаторски примѣръ на управление. Бѣхъ м-ръ на външнитѣ работи и напуснахъ министерството на 12 януарий; бюджета на това министерство влѣзе въ сила на 2-й януарий; можехъ да взема безусловния фондъ отъ 120,000 лева, да облагодѣтелствувамъ себе си и приятелитѣ си, но азъ ви прѣдставихъ удостовѣрение, че не съмъ изтеглилъ нито единъ сантимъ; не изтеглихъ, защото искахъ да дамъ единъ примѣръ морализаторски. Нѣмаше нужда да прибѣгвамъ къмъ други много мжчни срѣдства да облагодѣтелствувамъ било себе си, било приятелитѣ си. Но, г-да сѣднѣ, като хора съ слабости, ние не сме могли да избѣгнемъ грѣшкитѣ. А кой нѣма грѣшки? Стагистиката на Франция знаете ли какво доказва въ това отношение? Че единъ инженеръ на Франция ѝ струва 300,000 лева срѣдна врѣда на държавата, до дѣто се научи и добие опитностъ. А въ България, дѣто всички сме млади и неопитни, единъ министъръ може да струва по-малко, защото, като нѣмаме опитностъ, изпадаме въ грѣшки. И кой отъ нашитѣ министри не е изпадалъ въ тѣхъ? Покойния Каравеловъ нѣмаше ли благородната и възвишена идея да построи въ София една спална палата? Започна основитѣ, съ които и спрѣ, като хвърли въ земята 300,000 лева. Вие помните, колко го нападаха за това вѣстникитѣ и знаете, че тия пари и днесъ лежатъ въ темели подъ градската градина. — Кой помисли да дава Каравелова подъ сѣдъ за прахосване, за безполезно похарчване 300,000 лева, както насъ ни обвиняватъ, понеже хамбаритѣ не били могли да послужатъ? Ами нали народната партия по политическо-економически съображения почна постройката на паралелната линия и се хвърлиха безполезно 11 милиона лева? Кой подигна и допуска въпроса, за да се даде правителството на Стоиловъ подъ сѣдъ? И какво сж въ сравнение съ тѣзи 11 милиона нашитѣ суми, които ние похарчихме за интереситѣ на държавата, за прилага-

нето на единъ законъ? Виждате, че ние, либералитѣ, когато имаме възможност да си отмѣстимъ на нашитѣ политически неприятели, не сме помислювали това. Държавнитѣ мже, г-да сѣдии, иматъ това нещастие да изпаднатъ въ грѣшки и правятъ ги за това, защото управлението е толкова сложно, че може неволно да те вѣвлѣче въ тѣхъ. Когато се движатъ тритѣ колела отъ една кола, то и четвъртото се движи по неволя. Тѣй е въ политическитѣ борби и въ управлението на държавата: който се впусне въ тѣхъ, може да направи грѣшка даже спрѣмо себе си. Когато едни български прѣдприемачи трѣбваше да загинатъ, азъ дадохъ единъ искренъ съвѣтъ какъ да се спасятъ; тѣ сж прѣдприемачитѣ на варненския портъ. Наистина моя съвѣтъ ги спаси, а за менъ . . . останаха клеветитѣ даже прѣдъ васъ. Вие виждате, че това, което съмъ направилъ по него, не е страшно. Ако има нѣщо страшно, противонравствено, прѣстѣпно, то е това, което се прави днесъ — да искатъ чрѣзъ държавенъ процесъ, да създадатъ за прѣдприемачитѣ почва и доказателства, съ които тѣ да могатъ да искатъ отъ държавата милиони врѣди и загуби. То е страшното, то е прѣстѣпното, защото, помнете, нека се запише въ протоколитѣ на Държавния Сѣдъ, утрѣ прѣдприемачитѣ по варненското пристанище ще теглятъ българската държава за врѣди и загуби и като главно и основно доказателство ще прѣставятъ гражданския искъ на държавата. Защо се направи това? Г-нъ Сарафовъ го каза въ Народното Събрание. Въ дневницитѣ, когато се разискваше въпроса за прѣхвърляне работата, г. Сарафовъ каза: „Г-да! трѣбва да ви прѣдупрѣдя, че нѣкои отъ тѣзи г-да сж мои приятели. Това заявявамъ открито, за да не помисли нѣкой, че искахме скришно да ги защищаваме и пр.“ Тѣй щото, безъ стѣснение г. Сарафовъ заяви въ Народното Събрание, че тия прѣдприемачи сж негови приятели и че той защитава тѣхнитѣ интереси. Тукъ, прѣдъ сѣда, той иска истински да защити интереситѣ на своитѣ приятели, като имъ създаде доказателства и почва да спечелятъ въ бѣдѣщия процеса въ единъ обикновенъ граждански сѣдъ. Ето кое е страшното, кое е прѣстѣпното, ето кѣдѣ държавата се накрънява и уврѣжда за личенъ интересъ, а не това, което излѣзе тукъ относително мене и което вие чухте. Сѣщото може да се каже и за процеса на г. Георгова, комуто демократитѣ пѣкъ искатъ да създадатъ доказателства за бѣдѣщия процесъ.

Азъ, г-да сѣдии, общахъ въ самото начало на рѣчта си да се отрѣча отъ политическитѣ си и лични страсти, да не употрѣбя онова оржие, което нашитѣ политически неприятели употрѣбиха спрѣмо менъ; защото, ако бѣхъ взелъ тукъ, прѣдъ васъ, да имъ отврѣщамъ съ него оржие, мисля, бихъ указалъ голѣмо, даже прѣголѣмо, незначитане къмъ Държавния Сѣдъ. Дали можахъ, г-да сѣдии, да изпълня това си обѣщание, като човѣкъ съ слабости, не зная; ако съмъ отстѣпилъ нейдѣ, сигурно това е било противъ моята воля, още повече когато въ обвинителния актъ се срѣщатъ противъ мене клевети и инсинуации. Азъ се утѣшавамъ съ едно, че бѣдѣщето поколѣние, когато чете този актъ, като намѣри, че той не е друго освѣнъ политически либелъ, ще каже: „портика въ нищо не е достоенъ за зданието.“

Освѣнъ това, помня изражението на Плутарха, който казваше, че до когато не дойде глагола въ фразата, човѣка не говори, той шуми. Азъ виждамъ, че въ този обвинителенъ актъ нѣма глаголъ, че той слѣдователно не говори, а само шуми.

Г-да сждии! Вие виждате, че днесъ сж се набрали тукъ тритѣ установени отъ конституцията власти законодателната, сждебната и бивши прѣдставители на изпълнителната въ разни качества. Законодателната и изпълнителната власти споратъ, дали е нарушена българската конституция и дали българската държава е уврѣдена за личенъ интересъ, а вие, въ качеството на сждебна властъ, ще рѣшите спора. Законодателното тѣло, г-да сждии, чрѣзъ устата на своя пратеникъ, на своя делегатъ, г. Малинова, иска подъ една искусителна форма — за възкръсяването на нѣкакъвъ умрѣлъ законъ — да направи българското правосъдие инструментъ на политически страсти и изстребление . . . Азъ, който ви познавамъ и който зная, че вашата единствена професия е да обичате само закона, законността и справедливостта, ви моля да направите отъ българското правосъдие единъ култъ, да го въздигнете въ религия, която да изповѣдватъ и почитатъ всички български граждани, безъ разлика на политически убѣждения. Какво ще направите, г-да сждии? Азъ съмъ посвѣтилъ живота си на българската политика и на българското правосъдие; познавамъ послѣдното и имамъ вѣра въ него. Надѣвамъ се, че обвинението ще умре, разбито въ неговото подножие, както умира една бушующа вълна, изпускающа послѣденъ слабъ шумъ, разбита и разляна о морската скала. Това е моята изповѣдь, това е послѣдната ми дума прѣдъ върховнитѣ сждии на моето отечество.

Подсжд. Д-ръ Радославовъ: Г-да сждии, сношното заявление на г-нъ държ. обвинителъ, че вече държ. сждъ се уморилъ, че и странитѣ се уморили, напомня ми да направа една бѣлѣжка, прѣди да почна послѣдната си дума, която бѣхъ загатналъ въ едно отъ засѣданията на почитаемия държ. сждъ, именно че къмъ края на дѣлото и държ. обвинителъ дойде заедно съ насъ да се убѣди, какво всички тази умора има и трѣбва да се дължи на основа, която е подготвена отъ самитѣ тѣхъ. Ако обвинението се бѣше поставило на една истинска основа, такава, каквато изисква нашия основенъ законъ, когато трѣбва да се сждятъ непрѣстѣпни, както въ началото на засѣданието ни титулираха, но лица, които управляваха България.

Мисля и за достойнството на народното прѣдставителство и за обвинянитѣ щѣше да бжде похвално, ако обвинителниятъ актъ не бѣше такъвъ, какъвто го знаете; затова ще моля държ. сждъ да не обрѣща особно внимание на онази идея, която се изказа прѣзъ мѣсець ноемврий мин. година, слѣдъ прочитането на обвинителния актъ, който се вржи отъ г-нъ прѣдседателя на върховния касационенъ сждъ. Първото прочитане, което направихъ, изложихъ го въ първата фраза отъ моето заявление до сжда, за да си послужа съ доказателство противъ

многобройнитѣ обвинения отъ общъ характеръ, които се подигатъ противъ мене, въ качеството си на м-ръ на вътрѣшнитѣ работи прѣзъ 1899 и 1900 година.

Както видѣхте всички тенденции, които можеха да намѣрятъ мѣсто въ единъ държ. актъ, какъвто бѣше обвинителния, казахъ въ заявлението си, очудвахъ се, какъ ще се прави провѣрка на едно управление, за което въ продължение на мѣсеци ние сме се топили туку прѣдъ нар. прѣдставители и сме давали отчетъ.

Това държ. обвинителъ го намѣри за непокорство, за едно невъзприемане отъ моя страна. Той каза, че на върховното държ. сѣдебно учреждение въ България такъвъ единъ отговоръ, не трѣбвало да дамъ, защото въ идеята, която съмъ изказалъ въ моето заявление се прозирало едно непокорство, едно непризнание, че държ. сѣдъ може да влѣзе въ провѣрка и прави оцѣнка на моето управление. Процеса, който се продължи нѣколко мѣсеца, убѣди не само държ. обвинителъ, но и всички ни, че има работи, които не би трѣбвало да се поставятъ въ обвинителния актъ и които не могатъ да подлежатъ на оцѣнка и провѣрка отъ едно сѣдебно дирене.

Г-да сѣдии, вий отъ обвинението сте видѣли, че съ изключение на два параграфа отъ обвинителния актъ, по всички слѣдующи пунктове азъ се обвинявамъ. Благодаря за снисхождението, което е направилъ държ. обвинителъ, дѣто не ме е турилъ да отговора и по другитѣ два пункта. Защо е направилъ това? Може ли нѣкой да върва, че това е направено безъ цѣль? — Не. Държ. обвинителъ е послѣдователенъ, той е изпълнилъ онова, което сж искали причинителитѣ на това дѣло, онѣзи, които първоначално въ XI обикновено Нар. Събрание сж подигнали обвинението. Въ това отношение държ. обвинители заслужватъ похвала, защото отъ начало до край тѣ държатъ едно и сжщо; за тѣхъ доказателства, факти, малко значатъ. Вий ще да кажете истината, сѣда ще отговори, дали ний сме прави, или не. Обвинението се основава главно върху прѣдложението, което се направи въ Нар. Събрание прѣзъ май мѣсець 1901 год. и върху доклада, който се приповтори отъ сѣдебната комисия, доклада на анкетната парламентарна комисия. Когато излѣзе прѣзъ мѣсець май 1901 год. това прѣдложение, ний като нѣмахме честта да бждемъ членове въ XI обикновено Нар. Събрание, задоволявахме се съ свѣденя, които ни даваха дневнитѣ хроники и забѣлжжки, че става едно прѣдложение въ Нар. Събрание противъ управлението на г-нъ Иванчова и за всички негови другари, не по формата на конституцията.

Прави се едно прѣдложение анонимно, почписва се то отъ 45 души нар. прѣдставители, а ни подигнахме гласа си въ вѣстниците и се отзовахме, да изявимъ, че това прѣдложение е незаконно, защото не е направено отъ никого. Чухте отъ трибуната на Нар. Събрание да се говори за типографскитѣ погрѣшки. Тѣзи типографски погрѣшки се продължиха и прѣдъ сѣда. Вий много пжти чухте отъ г-на държ. обвинителъ за тѣзи погрѣшки.

Прѣдложението е подписано отъ 45 души нар. прѣдставители; подиръ една бѣлѣжка: „подържае горнето прѣдложение“. Въ него

предложение не виждаме кой го е направилъ. Въ подписитѣ на тѣзи, които фигуриратъ да подържатъ предложението на първо мѣсто е Н. Цановъ. Още отъ начало значи виждаме една неправилностъ.

Доказваме до неговото съдържание. И неговото съдържание не е съгласно съ предписанието на конституцията. Азъ по-нататкъ ще ви докажа, че неговото съдържание отъ начало до край е лъжливо и че такова нѣщо не трѣбвало да се прави въ Нар. Събрание. Най-напрѣдъ въ основата на това предложение е, че послѣ нѣколко мѣсеца управление, нашия шефъ Грековъ далъ една оставка, която се нарича въ предложението и въ акта, официаленъ актъ и въ тази оставка се казва, че м-ра, колега му, на вжтрѣшнитѣ работи, приспособявалъ пристрастно законитѣ и въ допълнителнитѣ избори става нередовностъ прѣзъ септемврий 99 год. Това въ предложението се зема като официаленъ актъ; тази оставка е напечатана и въ доклада на парламентарната комисиия. Отъ кждѣ е взета тя, азъ не зная. Оставката се дава на държавния глава; отъ държавния глава не се дава на вѣстниците. Може и естествено е да си даде м-ра оставката, може и никакъ да я не даде и да бжде уволненъ.

Това написано сж го взели отъ политически вѣстници, кждѣто и азъ го четохъ. Въ столичнитѣ вѣстници излѣзе една оставка такава прѣзъ 99 год. Когато стана достояние на всички, азъ първъ бѣхъ, който се заинтересувахъ съ тази оставка и въ Нар. Събрание, както ви е извѣсно, отъ рѣчитѣ, които съмъ държалъ по управлението, самъ изисквахъ отъ нар. представителъ Грековъ, да изложи въ Нар. Събрание и да потвърди писаното въ вѣстниците.

Това не стана, защото не бѣше вѣрно.

Въ предложението главна основа е, че азъ въ качеството си на министъръ на вжтрѣшнитѣ работи, при произвеждане на допълнителни избори прѣзъ 1899 год., съмъ направилъ редъ насилия, редъ беззакония. Най-напрѣдъ казва се въ предложението, че съмъ арестувалъ или по моя заповѣдъ сж били арестувани много лица въ Враца, за да имъ побъркамъ да отидатъ на изборъ въ Бѣла Слатина.

Виждате г-да сѣдии, че щомъ е за Враца и Бѣла Слатина говори се за главнитѣ законодателни избори, допълнителни прѣзъ априлъ мѣсець 99 година.

Арестувалъ съмъ билъ 23 души избиратели въ Своге — 99 год. септември мѣсець въ допълнителнитѣ избори.

Далъ съмъ заповѣдалъ на полицейскитѣ си агенти, да кжсатъ бюлетини въ Видинъ, Силистра, Казанлъкъ и другадѣ.

Устройвали ли сж полицейскитѣ агенти засади, като стрѣляли на кандидатитѣ за народни представители въ Кулско и другадѣ?! Направили ли сж го лично, или по моя заповѣдъ сж интернирали, разкарвали и били стотини опозиционни избиратели въ силистренско, царибродско и другадѣ? Въ надвечерието на избора и въ дена на самия изборъ, съмъ възпрѣпятствувалъ на избирателитѣ, да упражнятъ своето избирателно право и систематично съмъ нарушавалъ избирателния законъ. Запрѣщавалъ съмъ билъ насилствено митингитѣ въ: Видинъ, Варна и другадѣ; разгонилъ съмъ земеделѣческия конгресъ Плѣвненъ

и пр. пр.; всичко това се говори въ предложението. Всичко това трѣбва да се провѣри, толкова по-вече, че Н. Цановъ най-оскърбения, когато е говорилъ въ Народното Събрание, за да подкрѣпи своето предложение, казалъ е, че ний нѣмаме довѣрие на никаква администрация и тѣ по сждъ трѣбва да се провѣрятъ тѣзи работи. Най-сетнѣ дойдохме и прѣдъ сжда.

Излѣзе ли нѣщо? Доказа ли се нѣщо отъ онова, което е въ основата на предложението? Отъ фактическа страна доказа ли се? И тукъ както и въ Народното Събрание заявявамъ, че всичко онова, което е изложено въ предложението — не е безъ цѣль, а само да се мотивира едно обвинение, за да се дадемъ подъ сждъ, а всичко това е измислица и лъжливо.

Когато сме арестували лица, то кои сж, трѣбва да се посочатъ, и ако има бити по моя заповѣдъ и истезавани, тѣ трѣбва да се посочатъ.

Понеже тукъ провѣрряваме фактъ по фактъ не така както по-напрѣдъ сж провѣррявали, видите, че тѣзи лица сж фиктивни, че това е казано съ цѣль да има нѣщо въ предложението, защото и по-напрѣдъ споменахъ, че както бѣше съставено XI обикн. Народно Събрание и тѣзи, които бѣха подписали предложението, нѣмаше отъ такова предложение за да гласува за даването ми подъ сждъ.

Азъ имамъ щастието да познавамъ всички лица, особено тѣзи, които боравятъ съ политиката и щомъ видѣхъ предложението отъ кои лица е подписано, чакахъ спокойно резултата, увѣррявамъ ви, г-да сждии, че даже непрочетохъ писмото на г-нъ Гешова — прѣдседателъ на Народното Събрание. Азъ знаяхъ съ какви хора имамъ работа. Отъ тѣзи които подписали единъ билъ депутатъ, касирали го, другъ билъ кандидатъ, пропадналъ и кой е кривъ? — Радославовъ; трети за стари смѣтки и т. н. Самитѣ подписи сж доказателство, че ще се подигне едно дѣло неоснователно, едно дѣло, което не трѣбва да се подига особено, когато се касае за управлението на страната. Че изборитѣ прѣзъ 99 година сж извършени по-правилно, отколкото до тогава сж били извършвани; за това свидѣтелствува самата опозиция, която призна, чрѣзъ устата на най-първия ораторъ, че до сега България не е виждала такива избори а нѣкои казаха: — ренативно свободни. Ако бѣше нарушенъ закона, ако бѣхме имали систематически намѣрение да правимъ беззакония, за да осуетимъ истинското свободно гласоподаване, нѣмаше самата опозиция да дойде въ Събранието и да каже: свободни бѣха изборитѣ. Ний трѣбва да го признаемъ, че изборитѣ сж като избори, то не е слободия, то е избори. Азъ бихъ желалъ да ми се укаже въ България, кои избори сж станали безъ жертви?

Прѣзъ всички избори е имало жертви, дѣ повече, дѣ по-малко, защото избирателитѣ сж навикнали да считатъ, че въ изборния день нѣма прѣстѣпление, че тогава могатъ покрай изборитѣ да отмѣстятъ на своитѣ противници отъ една страна, и отъ друга, защото политическиѣ страсти сж много изострени въ изборния день, когато се рѣшава сждбата на извѣсна политическа партия или фракция. Колкото по-

малко жертви ставатъ, толкова по-добръ, толкова по се приближаватъ къмъ правилността на депутатския изборъ.

Министра на вътрѣшнитѣ работи е заставенъ по самия избирателенъ законъ да се мѣси до извѣсна степенъ въ правилността или неправилността на избора, но въ разпрѣдѣлението, което се касае до произвождането на избора. Ако единъ денъ се отстрани това нѣщо, то ще бжде въ щастие на м-ра на вътр. работи, защото той ще гледа на изборитѣ така, както гледатъ незаинтересуванитѣ лица съ хладнокръвие, при всичко че той до като е шефъ на полицията, макаръ и да се не вика да дава съдѣйствие на полицията, закона за полицията ще го вика да въдвори реда и спокойствието и да пази живота на избирателитѣ. Тѣй или иначе, м-ра на полицията има въ изборния денъ грижи и обязанности.

Не е само избора за Х Об. Нар. Събрание, който съмъ направилъ. Азъ съмъ направилъ избори и въ 86 год. за III Велико Нар. Събрание. Правиленъ ли е билъ избора, не е ли, резултата е, че той избра Н. Ц. Височество Български Князь. Азъ бихъ отишелъ до тамъ, щото като сметете, че това Велико Нар. Събрание, избора на което съмъ направилъ азъ, направи едно дѣло въ историята и бихъ казалъ, че и Х об. Нар. Събрание направи едно дѣло, то е закона за десѣтка и едно велико дѣло, защото и при първия и втория случай, ние като ръководители работихме, дадохме жертви не за себе си, а за интереса на държавата, за интереса на страната. Ако при първия случай нашия трудъ се увѣнча, при втория сѣщото щѣше да стане, ако Нар. Събрание не бѣше разтурено. По-послѣ ще дойдемъ до закона за десѣтка; този законъ бѣше изпълненъ отъ насъ и двѣ години нѣмаше нужда отъ нищо. Но обвинителя ни казва: нѣмате право да се извинявате, че вий сте направили редовни избори, защото вий сте нарушили избир. законъ още въ началото, вий сте смѣнили секциитѣ, вий сте прасали полиция по секциитѣ безъ номера отъ други околия.

— Да пратили сме! Въ допълнителнитѣ избори зехме мѣрки, по всички избори да се усили полицията за това, защото не искахме да станатъ убийства. Че носили стражаритѣ номера или не, това не е моя работа, въ закона не се казва това. Имали ли сж номера стражаритѣ, които съмъ пратилъ отъ разнитѣ околии въ помощъ на полицията при онѣзи избирателни околии, кждѣто е имало нужда, азъ не съмъ знаелъ и не е моя длъжностъ, но разпорежданията да се усили полицията, тѣзи разпореждания азъ ги направихъ и ги направихъ на основа на закона за избир. секции. — Вий сте измѣнили секциитѣ!? — Които не знаятъ, които не сж проникнати въ работата, дѣйствително ще помислятъ, че Радославовъ е правилъ безаконие, защото е измѣнилъ секциитѣ. Отъ 300 секции, по закона 4 секции сж били измѣнени и то една секция отъ едно училище въ друго и 3 секции сж измѣнени другояче. Въ допълнителнитѣ избори сж измѣнени двѣ секции: въ видинско и въ силистренско.

Измѣнихъ и за това, защото по доклада на администрацията, азъ видѣхъ, че това нѣщо, ако стане и ако се произведе избора на опрѣдѣленото мѣсто, ще бжде нередовно и по тѣзи съображения, че

комисията не е избрала добръ избирателния център. Въ старо-загорско сж размѣнени три секции по искането на окр. управителъ, защото въ негово присѣствие, като не взелъ участие въ комисията, която опрѣдѣлила секциитѣ, комисията умишлено сж турили тамъ, кждѣто сж мислили, че тѣхнитѣ подържатели иматъ болшинство. Прѣглеждахме закона — много добръ си припомямъ — чл. 48, може ли да се измѣнятъ или не и ние съ м-ръ прѣдседателя рѣшихме, че може да се поправи това нѣщо. Азъ го заявихъ въ Нар. Събрание и то, както прѣгледа избора, намѣри, че смѣнението на нѣкои секции, не съставлява съществено нарушение на избир. законъ и не води касиране на избора.

Има комисия, която опрѣдѣля секциитѣ, но тя се събира нѣколко дена прѣди избора и опрѣдѣля, че избора ще стане въ еди кой си център. Но ако това мѣсто изгори, какъ ще се произведе избора? Министра на вѣтр. работи ще опрѣдѣли мѣсто и избора ще стане. Нар. прѣдставителство намѣри, че това нѣщо може да стане отъ страна на администрацията, и че съ него никакъ не се накърнява избир. право на избирателитѣ, защото никой не ги е задържалъ на опрѣдѣлено мѣсто, да отидатъ и да си подадатъ гласа. Само по закона сж орѣдѣлени секциитѣ. При всичко, че и този законъ ще бжде измѣненъ въ послѣдствие, защото има много секции, които не сж правилно разпрѣдѣлени, увѣренъ съмъ, че тази поправка въ много скоро врѣме ще стане. Много пунктове има, кждѣто избирателитѣ ще да ходятъ отъ единия край на другия по 16—20 к. м. и 15—20 за връщане — 32—40 к. м. Да отиде нѣкой за единъ изборъ на толкова далечно мѣсто, съмнѣвамъ се, понеже азъ виждамъ въ столицата хора, които сж на десетина крачки и не отиватъ.

Значи по изборитѣ, за смѣнение на секциитѣ Нар. Събрание се произнесе и монѣ обвинители, кой знае защо умишлено сж поставили въ прѣдложението, да съмъ нарушилъ избирателния законъ и съмъ накърнилъ избирателнитѣ права на българскитѣ граждани. Г-да сждии, вие сами знаете, че 120 чл. отъ избир. законъ говори, какво само Нар. Събрание е единствения сждъ, който се произнася за правилността и законността на изборитѣ. Не уже ли провѣрката на единъ изборъ ще трѣбва да става прѣдъ държ. сждъ? Азъ не допускамъ. Азъ въ този чл. на закона за изборитѣ виждамъ, да се повтаря онова, което толкова пжти го повтаряха нашитѣ защитници, че въ такива случай министра въ България ще отговаря само прѣдъ Нар. Събрание. Да приемемъ, и такива неправилности да сж станали по необходимостъ, щѣше да отговаря тогава, но само парламентарно. Азъ съмъ отговоренъ вече. Допущамъ, че единъ м-ръ въ България, може да се сжди по нарушение на изборното право, но не въ такива случаи, за които сме докарани ние да отговаряме, а при други случаи. Дѣйствително, избирателното право на българскитѣ избиратели е суспендирано, но когато избир. законъ е туренъ на страна, когато м-ра на вѣтр. работи е направилъ едно разпореждане, съ което се ограничаватъ тѣзи права на българскитѣ избиратели. Въ такъвъ случай азъ допускамъ, че може да има онази отговорност, която я търси нашия обвинителъ, но въ случаитѣ, които имахъ честта да изкажа, углавна отговорност не сжществува. Имало

ли е систематическо нарушение на избир. законъ или отмѣна на Българскитѣ граждани по изборитѣ, които сж станали прѣзъ мѣсецитѣ априлий и септемврий 1899 год. ?

Казвамъ, че не, защото още въ сжщата година, вие видѣхте да се констатира отъ едно Нар. Събрание, което провѣри изборитѣ и намѣри, че сж произведени законно и правилно.

Г-да сждии, главния прицѣлъ на нашия обвинителъ бѣше, да се прѣстави моето управление за лошаво и като се прѣстави така, да дойде да дебатира прѣдъ васъ, че такова управление трѣбва да се на-каже по системата на теорията за дискреционната власт на сжда. Лошо управление, — защо е лошо? Защото Радославовъ назначилъ лоши чиновници. Правителството е лошо, слѣдователно трѣбва да има отговорно лице, а това съмъ азъ, защото при лоши чиновници, управлението е лошо.

Обвинителния пунктъ въ 1-вата обвинителна часть гласи, че съмъ нарушилъ закона за чиновницитѣ. Азъ търсихъ да видя, кой законъ за чиновницитѣ съмъ нарушилъ. Има единъ законъ отъ 82 г. и вѣроятно този законъ съмъ нарушилъ, защото другъ законъ нѣма. Въ този законъ за чиновницитѣ отъ 82 год. има постановления, които сж забравени още тогава, когато е печатанъ закона. Той е законъ отъ така нареченитѣ неконституционни закони. По едни или други причини отъ него сж изпълнявани само тѣзи постановления, които се касаятъ до отпуска на чиновницитѣ и до паритѣ, всички други постановления, се изоставени, незачекнати. Ако си припомнувамъ, въ 42 или 43 чл. на този законъ се говори за назначаване или уволнение на чиновници, но въ тѣзи прѣдписания на закона за чиновницитѣ отъ 1882 год. се казва, че ще да има една върховна комисия, състояща отъ 5 лица, 3-ма отъ които ще ги назначава княза съ указъ, другитѣ отъ касац. сждѣ. Тази комисия ще да се произнася за уволнението на чиновницитѣ. Такава комисия азъ не зная да е имало въ България отъ 1884 година; Кабинета на покойния Каравеловъ напр. до 1900 г., кабинета на Иванчовъ. Азъ зная една практика: назначаватъ се за чиновници по администрацията онѣзи лица, които м-ра намира, че отговарятъ за службата. Даже не се обръщало вниманието на закона за окр. управители и закона за окол. началници отъ 1882.

Че не се е обръщало внимание, вижда се отъ слѣднитѣ факти. Въ този законъ се говори за цензъ на чиновницитѣ, дѣто се казва, че окр. управители могатъ да бждатъ онѣзи, които иматъ поне срѣдно образование, а окол. началници четворо-класно образование. Това правило кой го е пазилъ? Ние имаме окр. управители, които по практика сж окр. управители, окол. началници, които сж излѣзнали отъ войската, които нѣматъ даже четири-класно образование. И до сега България така се управлява. Отъ 1900 год. азъ съмъ първия, който наредихъ и въ окр. и въ окол. управления лица, които сж свършили висше образование. Имахъ окол. началници съ юридическо образование — онзи, извѣстния, лошия началникъ за военнитѣ и за Н. Цановъ въ Видинъ, — Кормановъ, вижда се затова, защото направихъ скокъ въ това отношение, защото е турено въ обвин. актъ, че съмъ назначилъ наши

чиновници, които лошо управлявали и безъ законно. Лошото управление е едно доказателство, което не е за България и обвинителитъ много добръ сж разбрали това. Лошото управление не е доказателство за да се сжди единъ м-ръ, а трѣбва да се прибави и друго нѣщо. За това въ Народното Събрание, слѣдъ лошото управление, за което се говори, говори се и за друго, което най-много намѣри отзивъ въ сърдцата на българитъ — за кражбата, г-да сжди, за кражбата !

Още въ първото засѣдание на Нар. Събрание тукъ между нар. прѣдставители за кражбитъ на министритъ отъ кабинета на Иванчова, се е говорило, като нѣщо, за което се разисква въ нѣкое углавно отдѣление, когато сждятъ. Кражбитъ на едро и дребно ! Оставете ви управлението, то управлението какво значи ? Тукъ пари има, обрани отъ българскитъ граждани. Ето мотива, който е подигалъ страститъ и на онѣзи народ. прѣдставители, които сж далечъ отъ политическитъ страсти, отъ кржжока на Н. Цановъ. Азъ съ очудване четохъ рѣчитъ на нѣкои оратори, като Драганъ Цанковъ и др., които не сж гледали, дали има секции размѣнени, но на паритъ. Какво да се направи сега ? Да се сжди г. Радославовъ, че измѣнилъ секциитъ, нѣщо не бие въ очи, нищо не е ; разтурилъ нѣколко селски общини, а селянитъ сж благодарни, не сж се оплакали ; назначилъ наши управители и началници, пакъ нищо, но тука има бани, има пристанища, дръжте тамъ, тамъ е съ двата крака ! И заради това виждатъ, че когато се прѣдаде нашето дѣло на комисията, която издирваше нашитъ прѣстѣпления и злоупотрѣбления, до тамъ далеко сж отишли, че сж разпитвали свидѣтели : кои лица сж дохождали при мене, когато съмъ билъ м-ръ ; всичкитъ ми слуги сж разпитвани, дали не сж видѣли да носи нѣкой пари съ торби ! Не говоря за разпитването въ всички банковѣ учреждения, да пипнатъ нашитъ капитали колкото сж.

При все това обаче още въ комисията се вижда, какво онова тежко обвинение, което се хвърля противъ мене за злоупотрѣбление, за подкупване излѣзе неоснователно. Азъ съ очудване видѣхъ въ обвинителния актъ да се говори, когато се разпитватъ свидѣтели по обвинението за банитъ и варненското пристанище, да се лови всѣка една дума на свидѣтеля, за да се искара нѣщо що-годѣ, че тукъ трѣбва да има замѣсване на личенъ интересъ. Право да ви кажа, г-да сжди, че ако имаше нѣщо, което най-много да ми е тежало и което крайно ме е обезпокоявало, то бѣше това. Не искамъ да зная за лошото или добро управление, обаче когато се касае до тѣзи обвинения, това ни тежеше най-много. Азъ даже се боехъ, да не би нѣкой свидѣтель да дойде тукъ и по една или друга причина да каже нѣщо горѣ-долу, отъ което да може се хвърли сѣнка за подозрение. Толкова недовѣрчивъ страхъ къмъ хората ! Защо г-да сжди ? Когато видѣхъ лицата, които сж дохождали до мене, да молятъ за услуги, да молятъ за помощи ; като ги видѣхъ да отиватъ да ни обвиняватъ за граждански прѣстѣпления ; бояхъ се най-послѣ да не дойдатъ да кажатъ, че разбрали, когато говорихъ съ министра въ кабинета.

Отъ това се бояхъ. Наистина азъ имахъ гаранция въ сжда, но

за насъ е важно и общественото мнѣние, заради насъ е важно всичко. Трѣбва да се погледне малко на нашето минало. Ако азъ съмъ искалъ да си служа съ кражби и подкупи, имаше врѣмена, когато въ България можехме да вършимъ всичко: нито князь имаше, нито началство имаше, всичко бѣше въ нашитѣ рѣцѣ и ако тогава, когато надъ насъ нѣмаше никакъвъ надзоръ, ний като изпълняваме онази наша длъжностъ, къмъ отечеството не направихме злоупотребиление тѣмъ, паче нѣма сега да си допуснемъ, при утвърждаването на единъ търгъ или при даване на една телеграма по варнен. пристанище да зематъ пари и то отъ онѣзи, които нѣматъ . . . Това нѣщо нашитѣ обвиняеми трѣбва да го иматъ прѣдъ видъ. Понеже се намираме прѣдъ държав. съдъ, и въ обвинението се говори за подкупване, длъженъ съмъ да ви заявя, че бѣха минути, когато насъ ни искушаваха велики държави съ милиони, но за наша честь и за честта на България ний върѣхме така, както трѣбва да вървите всички вий, като искате да спазите честта на страната. Нито държ. ще посоча, нито имена ще посоча. Заявявамъ го най-тържественно, че това, което казвамъ е истина.

Но, г-да съдии, държ. обвинителъ намира, че азъ съмъ утвърдилъ единъ търгъ, за даване подъ наемъ минералнитѣ бани въ София върху едно лице, което наддава, но което нѣмало право да ги вземе, защото друго едно лице дало заявление слѣдъ търга съ по-висока цѣна. Азъ когато утвърдихъ този търгъ знаяхъ за заявлението на Пенева, но не му дадохъ внимание, а това е мое право. Утвърдихъ търгъ върху това лице, което е дало на търга най-висока цѣна. Но че тукъ имало мой роднина, роднина на други м-ри, че имамъ полици за 10—20 хил. л., това не е моя работа. Тѣзи нѣща винаги сж стояли далеко отъ мене. Ако даже азъ подозирахъ най-малкото подобно нѣщо, нѣмаше да утвърда търга. Това е въ моята програма и много добръ го знаятъ много отъ прѣдприемачитѣ, които сж имали работа тогава, когато съмъ управлявалъ м-ствата на финанситѣ и общитѣ сгради. Нѣщо повече, утвърдилъ съмъ и другъ единъ търгъ за приятелство и то за какво, за бюфета въ градската градина.

Утвърдихъ го, прѣдприемача Майсторовъ далъ повече, но не искахъ да го дамъ нему по много съобранения. Публични мѣста не се оставатъ на всѣкого да разполага, и още по много други съображения, които не искамъ да излагамъ тукъ. Азъ ако казахъ, че бюфета на гарата не се дава на всѣкого, който се яви на търгъ и дава най-голяма цѣна, това посочихъ да се разбере и въ този случай. Хиляда или 300 лв. за тѣзи случай не се иматъ прѣдъ видъ, има се прѣдъ видъ нѣщо по-високо, което е отъ интересъ на управлението и на държавата. Майсторовъ дождавалъ ли е при мене и казалъ ли съмъ му, че когато стане той министръ да работи тѣй или иначе, това не си припомнямъ. Азъ утвърдихъ търга върху онова лице, което ми се показва отъ кметството. Ако, г-да съдии, ме намѣритѣ въ тѣзи аргументи за виновенъ, не зная. Въ Силистра не съмъ утвърдилъ нѣкой търгъ, но може би въ интереса на общината да е било това или както си припомнямъ, че м-ството на просвѣщението бѣше заинтере-

сувано въ този търгъ. Този търгъ искахъ го за една година, а ходатайствувахъ да се дадатъ повече пари. Тъй или инакъ не съмъ утвърдилъ търга, но това доказва ли, че азъ съмъ заинтересованъ? Мое право е: еднашъ съмъ утвърдилъ, другъ пжтъ не съмъ.

Не е само това. Вий Радославовъ като м-ръ на вжтрѣшнитѣ работи, мѣсили сте се въ едно учреждение, което не е било отъ ваше вѣдомство, мѣсили сте се въ спора за варненския портъ; дали сте една телеграма, която не сте имали право да дадете; дали сте телеграма на варненския окр. управителъ, да изпжди нѣкое си дружество отъ концесията, пкъ дружеството е било, което прави пристанището, значи мѣсили сте се, направили сте едно безаконие, отъ което държавата има върда.

Това сериозно ли е, г-да сждии? Далъ съмъ една телеграма по ходатайството на прѣдприемача Харабедяна, когото за пръвъ пжтъ видѣхъ, когато ми донесе заявление, дадохъ резолюция на неговото заявление: така, както бѣше написано да се телеграфира на администрацията въ Варна, която да не допуша чужди лица да се мѣсатъ въ прѣдприятието. Тази телеграма не била изпълнена даже, но вий се намѣсихте таймъ, обаче защото по едно стечение на обстоятелствата, — сждбата ме прѣслѣдва — това заявление е написано на Харабедяна отъ моя шура Д-ръ Провадалиевъ — адвокатъ; е написано отъ него, а Харабедиянъ го подписалъ. Азъ не съмъ обърналъ внимание на това. Нѣщо повече, има друга една голѣма работа, вий имате въ Варна другъ единъ шура, който говорилъ, че ималъ печалба отъ доставка на камънитѣ 300 хил. лева. Значи ви тукъ умишленно сте се намѣсили въ една работа, която не е отъ ваше вѣдомство: да поврѣдите на анонимното дружество; да се отнеме прѣдприятието отъ тѣхъ и да се даде на чужда компания, отъ която ще се изтеглятъ 300 хил. л. за полза на вашитѣ сродници.

Това е обвинението! Вие изслѣдвахте, г-да сждии, всички свѣдѣтели; видѣхте историята на цѣлото това пристанище, разправи се всичко, но отъ нищо не се видѣ, че азъ съмъ заинтересуванъ въ тази работа. И ако по едни или други съображения въ послѣдствие съмъ билъ на друго едно мнѣние по тази работа, това е мое право, независимо отъ това, че нито въ Народното Събрание, нито по-по-лѣ съмъ ималъ интересъ. Мислилъ съмъ така, както сега мисля, че законния прѣдприемачъ на пристанището е Хайребедиянъ & Михайловски и че дружеството е съдружие скрито, което е било скрито още тогава, когато народната партия е била на властъ.

Единственото мое обвинение въ това е, че когато отидохъ въ Варна, приехъ молбата на Иванчовъ, да разузная какъвъ е спора на дружеството и прѣдприемачитѣ. Дѣйствително отидохъ въ Варна, повикахъ ги въ управлението отъ една страна дружеството, отъ друга страна Мавроматиса, когото за пръвъ пжтъ видѣхъ и за когото се бѣха разсърдили, че го заварили въ управлението да чака прѣди тѣхъ.

Приехъ еднитѣ, приехъ и другитѣ, приехъ ги и всички наедно, говорихъ имъ какво е мнѣнието на г. Иванчова, какво е моето мнѣние,



Ил. Вълчевъ,

Адвокатъ, защ. на подсжд. Д-ръ В. Радославовъ.

но не успях да ги помиря. Оставих работата на респективния министър, но по-послѣ полицията се намѣси. Ако се е намѣсила, не е моя вина. Не съмъ заинтересуванъ, нито по моя заповѣдъ се е намѣсила; даже не знаехъ, че е имало особенъ контролъ отъ страна на правителството. Азъ ако знаехъ, че има особенъ контролъ отъ правителството, нѣмаше да приемамъ тази грижа, да ги викамъ и да ги разправамъ, а щѣхъ да възлага чисто и просто на комисията. Самия инженеръ се докачилъ, че не съмъ отишелъ въ канцеларията му, за да разузная отъ него, какъ стои работата. Може би да е докаченъ. Той е френецъ на българска служба, но смѣталъ, че м-ра трѣбва да отиде въ неговата канцелария и затова той не счелъ за нужно, че трѣбва да дойде да ми докладва. Мене отъ тукъ нито инструкции ми се дадоха, нито книжа ми се дадоха, просто ме помоли м-ра Ивановъ, да видя какъ стои работата, спора между тѣзи, които работятъ пристанището. За това, което съмъ направилъ, трѣбва прѣдъ васъ да отговарямъ и да отговарямъ, че съмъ билъ намѣсенъ въ тази работа за личенъ интересъ?! Наистина въ обвинителния актъ не стои така ясно, но между редоветъ се разбира за нѣкакви 200 хиляди лева. Това става съ цѣлъ да се хвърли едно обвинение противъ мене лично и противъ моитѣ колеги. Тази бѣше тенденцията, за да се подкрѣпи дѣлото по пристанището.

Г-да съдии, азъ не искамъ да влизамъ въ подробности по фактитѣ, защото тукъ фактъ по фактъ се изтъкна всичко. Не искамъ да говоря и по теорията, защото дѣйствително този процесъ стана причина, за да се обяснятъ много тъмни за мнозина отъ насъ въпроси. Министерската отговорност у насъ е написана само въ конституцията и въ едно законче, което бѣше забравено отъ всички насъ.

Въ що състои министерската отговорност? Кое прѣстѣпление е углавно и за кое трѣбва да отговаря м-ра прѣдъ углавния съдъ, е ясно за всѣки. Азъ съмъ убѣденъ, че това стана ясно за цѣлото общество въ България и за бѣдѣще вѣрвамъ, когато стане дума, когато се прави прѣдложение, за да се даде единъ м-ръ подъ съдъ, да пригледа това, което се разкри и обясни тукъ отъ странитѣ, ще се постѣпва и пипа много по-вещо. Ако по-рано всичко това бѣше извѣсно, убѣденъ съмъ, че обвинението щѣше да има съвършено други актъ, но благодарение на нашето незнание по конституционно право, благодарение на това, че рѣдки сж случаитѣ, когато се повдига едно държавно обвинение противъ бивши държ. мже, ние имаме случай да се боримъ въ продължение на четири мѣсеца и съ най-дребнави работи. Така или инакъ, всичко това, което е било, стана за наша полза. Не само българското общество, но всички се убѣдиха за нашата чистота, че ние не сме така почернени, нито въ управлението, нито въ кражбитѣ, които се възвеждаха противъ насъ въ такова гражданско обвинение. Нашето управление е било, ако не по-добро, то поне такова, каквото всѣко управление въ България.

Азъ съмъ ималъ честъ да бѣда м-ръ при всички шефове на политическитѣ партии: при Каравелова, при Стамболова, при Стоилова, при Грекова и Иванчова. Всички знаемъ какъ се управлява,

какъ се е управлявала тази страна и заявявамъ го тукъ, че колчимъ ми се е падало случай да влѣзна въ едно м-ство, старалъ съмъ се да бжде управлението по-добро, до колкото обстоятелствата сж позволявали.

Ако противъ иска се въздигна обвинение, че съмъ стѣснилъ свободата на българ. граждани, то е затова, защото трѣбва да ми се удари една плѣсница, понеже азъ съмъ билъ първия въ България, който се е борилъ за свободата на българ. граждани, за свободата на изборитѣ. Не вѣрвамъ другъ да се е явявалъ повече отколкото азъ на платоформата; не вѣрвамъ, че е имало нѣкой, който повече да се е застъпилъ за правата на българ. граждани и за това трѣбва да ми се удари една плѣсница отъ нашитѣ противници; трѣбва да ни свалятъ отъ онова мѣсто, на което бѣхме достигнали, но не ни повалиха.

Г-да сждин, работата прѣдъ васъ е позната; всичкото дѣло знаете, че не сме принудени да молимъ за милость, па тоби било оскърбление за България и за онѣзи, които сж влѣзли въ нейното управление. Не милость искаме, но искаме да блѣсне свѣтлината, да блѣсне истината така, както я иска и държ. обвинителъ, но не така както той иска: осждете грѣшкитѣ на тѣзи м-ри, да не се правятъ повече грѣшки и прѣстѣпления въ България. Азъ казвамъ: сждете, ако има прѣстѣпни дѣла тѣзи м-ри, но не бива да ги осжджате, ако тѣ сж работили така, както го изисква врѣмето, държавнитѣ нужди и интереса на страната. Грѣшкитѣ сж си грѣшки и ако ги осждите, нѣма да поправите грѣшкитѣ на миналитѣ режими, защото всѣки отговаря за работитѣ си само прѣдъ историята.

Произнесете една присжда такава, която да направи честь, не само намъ, които сме тука подсждими и които сме теглили въ продължение на двѣ години разни хули и оскърбления, защото сме жертвували и врѣме и животъ да служимъ на България; но дайте една присжда такава, която да служи за гаранция на тѣзи, които ще дойдатъ послѣ насъ, защото управлението на България не е лесно. Това ви го заявяватъ хора, които до сега бѣха между васъ. Тѣ днесъ сж на кормилото на управлението, тѣ виждатъ какво значи управление на България. Искаме присжда съ която да бждатъ омити не само подсждимитѣ, но да бждатъ измити онѣзи, които тѣ прѣставятъ! Не забравяйте, че ние прѣставяме една голѣма часть отъ българския народъ, за което мига голѣма часть отъ интелигенцията. Не може да се хвърли едно пятно върху такава часть отъ българ. народъ, върху такава часть, която е гледала да отговаря на България въ много сжд-боносни врѣмена. Тамъ кждѣто е трѣбвало да се явимъ, явявали сме се: на Сливница нашата подръжка се е явявала, когато е потрѣбвало да се даде ржка на съединението; нашата подръжка е била на пръвъ редъ, когато е трѣбвало да се даде помощ на братята въ Македония, само нашата партия излиза.

Имайте всичко това прѣдъ видъ, имайте прѣдъ видъ и нашия животъ и закона, защото една несправедлива оцѣнка на самата работа една присжда на една политич. партия е вече хвърляне на раздори,



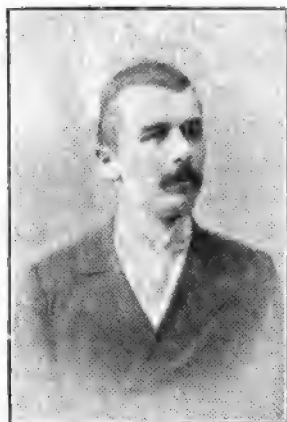
Д. Исайевъ.



П. А. Макавѣвъ.

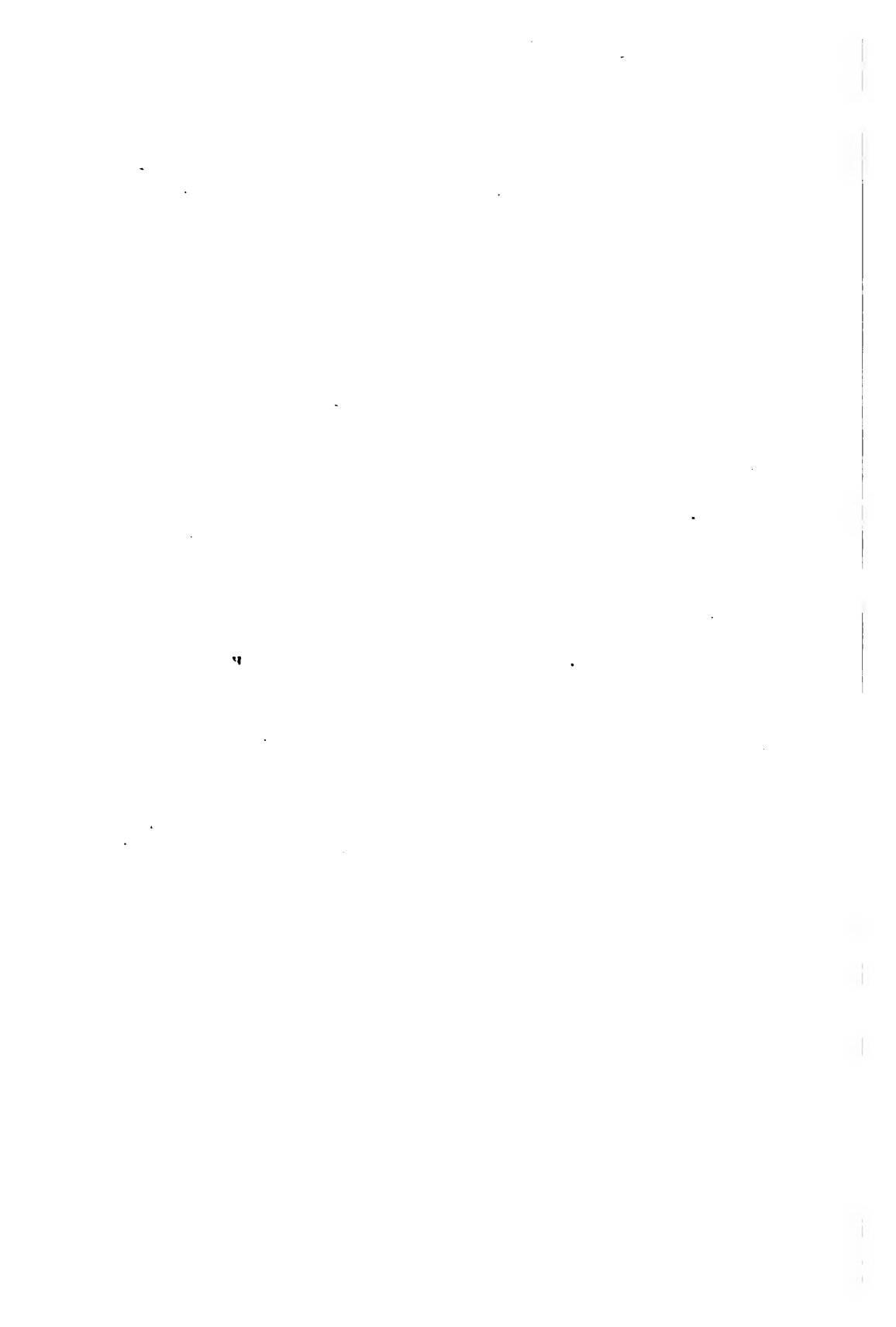


В. Ж. Перфановъ.



Н. Хр. Бояджиевъ.

**Секретари при Върховний Кассационенъ Сждъ, прикомандирувани за
секретари при Държав. Сждъ.**



на разколъ у насъ! Не забравяйте, че вашия актъ ще бжде такъвъ, който нѣма да има само сѣдебно значение, а ще има и политическо значение. Това бѣше послѣдната ми дума и азъ ще моля почит. сждъ да ме извини, кждѣто въ продължение на нѣколко мѣсеца, въ нѣкои моменти се показвахме не до тамъ деликатни. Причината е тази, че когато се сѣди тамъ е друго, а когато се сѣди тукъ е друго (посочва мѣстата на сѣдинитѣ и подсѣдинитѣ).

Подсѣдимия Т. Иванчовъ:*) Г. Г. Държавни Сѣдии, благодаря ви, за дѣто имавте търпение да изслушате защитата. Въ отдаваемитѣ ни се прѣстѣпни дѣяния не се считамъ за виновенъ. Прѣди всичко, не се считамъ за виновенъ въ нарушение на конституцията по отношение подадената ми окръжна телеграма въ качеството ми на министъръ-прѣдседателъ, въ която се говори, че господаря нѣма да приеме никаква депутация отъ земледѣлцитѣ, която има за цѣль да иска суспендирането на закона за десятъка, и че дѣйствиата на земледѣлцитѣ сж въ тоя случай осѣдителни. Прѣди всичко, тая телеграма бѣ подадена по желанието на Н. Ц. Височество Княза поради факта, че митингитѣ, които станаха въ България, застрашаваха вжтрѣшното спокойствие и редъ въ държавата. Съ обявеното военно положение въ нѣкои мѣста на княжеството не считамъ да има нарушение на конституцията, защото тя не забранява, въ случай на смущения и бунтъ въ нѣкои мѣста на княжеството, да се прибѣгва ради въдворение на реда и тишината къмъ обявяване на военно положение.

Тоже не се считамъ за виновенъ въ причиняване врѣда на държавата за лична полза. Прѣдъ почитаемия сждъ се обясни достатъчно хамбарната и вагонната афери и за всички е очевидно, че ние подсѣдимиятѣ министри, и въ единия и въ другия случай не сме виновни, защото не сме дѣйствували за своя лична полза, а на противъ дѣйствували сме за запазване интереситѣ на държавата.

Относително же обвинението, за гдѣто сме дали субсидия на паракходното дружество „Даиче Леванте Линие“, тоже не се считамъ за виновенъ, защото ако правителството е дало субсидия на това дружество, имало е прѣдъ видъ цѣльта за улеснение на износната ни търговия, за да могатъ по такъвъ начинъ земледѣлческитѣ ни произведения да намѣрятъ пазаръ на европейскитѣ тържища.

Не се признавамъ за виновенъ и моля почитаемия Държавенъ Сждъ да ме оправдае отъ отговорностъ по това дѣло, защото съмъ напълно убѣденъ, че почитаемия Сждъ е разбралъ, какво това дѣло е плодъ на партизанска злоба и страсти.

*) Тая „послѣдна дума“ прѣдаваме я въ извлѣчение.

Резолюция на Държавния Сждъ.

Гр. София, 4 Юний 1903 година.

Въ името на

Негово Царско Височество Българский Князь
ФЕРДИНАНДЪ I.

Държавний Сждъ, въ слѣдующий съставъ:

Прѣдсѣдатель: Хр. Д. Павловъ, I Прѣдсед. на Върхов. Касац. Сждъ,

Членове	Д. Мариновъ,	Прѣдседатель на Върхов. Касац. Сждъ,
	А. Каблешковъ,	Прѣдседатель на Върхов. Касац. Сждъ,
	Филипъ Филчевъ,	Прѣдседатель на Върхов. Касац. Сждъ,
	Владимиръ Петковъ,	Прѣдсед. на Пловдив. Апелат. Сждъ,
	Атанасъ Хитовъ,	Членъ на Върхов. Касац. Сждъ,
	Димитръ Тошковъ,	" " " " "
	Атанасъ М. Тошевъ,	" " " " "
	Иванъ Ивановъ,	" " " " "
	Доси Икономовъ,	" " " " "
	Д-ръ Г. Каракулаковъ,	" " " " "
	Сава Кисовъ,	" " " " "
	Кирилъ Кирилловъ,	" " " " "
	Лазаръ Горановъ,	" " " " "
	Михаилъ Заяковъ,	Прѣдсед. на Търновския Окр. Сждъ
	Д-ръ М. Басарски,	" " Хасковския " "
	Хараламби Ангеловъ,	" " Ловчанския " "
	Т. Даракевъ,	" " Сливенския " "
	В. Генчевъ,	" " Плѣвенския " "
	Д. Данчевъ,	" " Варненския " "
	Ив. Павловъ,	" " Бургаския " "
	М. Московъ,	" " Т.-Пазардж. " "
	Хр. Георгиевъ,	" " Кюстендил. " "
	П. Томовъ,	" " Видинския " "
	Ст. Киряковъ,	" " Ст.-Загор. " "

при секретаритѣ: Василь Ж. Перфановъ, Никола Хр. Бояджиевъ,
Петръ А. Макавѣевъ и Василь П. Ивановъ, секретари на Върхов.
Касац. Сждъ, и въ присѣдствіето на Държавния Обвинитель,

А. Малиновъ и запасния Държавенъ Обвинителъ, **Д-ръ А. Ходжовъ**, разгледа въ съдебното заседание отъ 1 Февруарий до 17 Май т. г. углавното дѣло № 1/1902 год., заведено по обвинението на **Тодоръ Иванчовъ**, **Д-ръ Василъ Радославовъ**, **Димитръ Тончевъ** и **Михаилъ Теневъ**, бивши министри, въ нарушение на Конституцията и причиняване вреда на държавата за личенъ интересъ.

Сждътъ на основание чл. чл. 18 отъ закона за сждане на министритѣ, 460, 465, 466, 470, 617, 632 отъ углав. сждопроизводство, чл. 2 забѣлѣжка а) отъ закона за наказанията, които се налагатъ за прѣстѣпленията прѣдвидени въ чл. 155 отъ Конституцията, въ свързка съ 61, п. 1 отъ Наказателния законъ.

П Р И С Ж Д И :

I. Признава подсждимия Д-ръ Василъ Радославовъ, бивши министъръ на Вътрѣшнитѣ Работи въ кабинетитѣ на Д. Грековъ и Т. Иванчовъ, прѣзъ 1899—1900 год., за виновенъ въ нарушение членове 3, 43, 73, 82, 86 отъ конституцията чрѣзъ противозаконно разтуряне на селски и градски общински съвѣти и окръжни съвѣти, чрѣзъ противозаконно назначаване врѣменни комисии; чрѣзъ противозаконно измѣняване помѣщенията и центроветѣ на избирателнитѣ секции; чрѣзъ незаконно поставяне официални кандидатури и изврѣшване насилия по изборитѣ; чрѣзъ противозаконно интерниране на български граждани; чрѣзъ противозаконно запрѣщаване митинги; чрѣзъ противозаконно доставяне безъ търгъ желѣзни хамбари и чрѣзъ незаконно отпушане субсидия на Дайчъ Левантъ Лини изъ сумитѣ на земледѣлческитѣ каси — дѣяния, за които осжда сжция на осемъ мѣсеца тъмниченъ затворъ и лишение отъ граждански и политически права за винаги.

II. Признава подсждимитѣ Тодоръ Иванчовъ и Димитръ Тончевъ, бивши министри отъ сжщитѣ кабинети, за виновни въ нарушение чл. 43 отъ конституцията чрѣзъ това, че сж противозаконно, безъ търгъ, доставили желѣзни хамбари и противозаконно отпуснали субсидия на Дайчъ Левантъ Лини изъ сумитѣ на земледѣлческитѣ каси, за което ги осжда по на осемъ мѣсеца тъмниченъ затворъ и на лишение отъ политически и граждански права за винаги.

III. По силата на чл. 19-й отъ закона за сждане на министритѣ, да се ходатайствува прѣдъ Нар. Събрание и Държавния Глава за освобождението на Иванчовъ и Д. Тончевъ отъ наложеното имъ наказание.

IV. Признава Д-ръ В. Радославовъ за невиновенъ и го оправдава по обвинението му въ нарушение на конституцията чрѣзъ незаконно назначаване на чиновници.

V. Признава подсждимия Т. Иванчовъ, бивши мин.-прѣдседателъ за невиновенъ по обвинението му въ нарушение на конституцията чрѣзъ запрѣщаване митинги и го оправдава по това му обвинение.

VI. Признава подсждимитѣ Д-ръ В. Радославовъ, Т. Иванчовъ и Дим. Тончевъ за невиновни и ги оправдава по обвинението имъ въ нарушение на конституцията чрѣзъ разходване безъ кредитъ около 3 (три) милиона лева държавни пари по построяване дървени, купуване

железни хамбари и др. нѣща по десѣтъка, чрѣзъ доставяне безъ търгъ сжщитѣ прѣдмети и чрѣзъ опрѣдѣляне премия на захарната фабрика въ София.

VII. Подсждимитѣ Д-ръ В. Радославовъ, Т. Иванчовъ и Д. Тончевъ освобождава отъ наказание по обвинението имъ въ причиняване врѣда на държавата за лична полза по недоказаностъ, че сж дѣйстви-вали за своя лична полза по варненското пристанище, по доставката на старитѣ вагони и по бетониране хамбаритѣ, слѣдствие отсжтствие на държавно прѣстжпление прѣдвидено въ чл. 155 отъ конституцията.

VIII. Подсждимиятъ Д-ръ В. Радославовъ освобождава отъ наказание по обвинението му въ причиняване врѣда на Соф. Градска Община, поради отсжтствие врѣда на държавата.

IX. Признава подсждимия Мих. Теневъ, бивши министъръ на Финанситѣ въ сжщитѣ кабинети, за невиновенъ по обвинението му въ нарушение на конституцията и причиняване врѣда на държавата за лична полза и го освобождава отъ всѣка углавна и гражданска отговорностъ по това дѣло.

X. Гражданскиятъ искъ на държавата срѣщу подсждимитѣ Д-ръ В. Радославовъ, Тод. Иванчовъ и Дим. Тончевъ по политическитѣ прѣстжпления, по кредититѣ и по приспособление закона за десѣтъка се отхвърля като неоснователенъ, а по доставката на вагонитѣ, по бетонирането на хамбаритѣ и варненското пристанище се оставя безъ разглеждане.

XI. Сждебнитѣ разноси станали по настоящето дѣло се възлага- гатъ върху признатитѣ за виновни подсждими, както слѣдва :

а) върху подсждимия Д-ръ В. Радославовъ 3,779.35 лева.

б) върху подсждимитѣ Д-ръ В. Радославовъ, Тод. Иванчовъ и Дим. Тончевъ солидарно 578.90 лв., които има да внесатъ въ хазната.

Останалитѣ сждебни разноси, станали по това дѣло, оставатъ въ тежестъ на хазната.

(Приподписали сждиитѣ).



По-главни печатни грѣшки.

На стр. 590, вмѣсто „инженеръ Славковъ“ да се чете: „инженеръ Сливковъ“.

На стр. 635, вмѣсто „писаръ въ Финансовото министерство“ да се чете: „подначалникъ въ Финансовото м-ство“.

На стр. 637 редъ 37, вмѣсто думата „коментъ“ да се чете: „моментъ“.

На стр. 639 редъ 33, вмѣсто „ще влезе разногласие“ да се чете: „ще излѣзе разногласие“.

На стр. 707, редъ 23, вмѣсто „Вългявъ“ да се чете: „Вълчевъ“.

На стр. 711, редъ 13, вмѣсто „Петовъ“, да се чете: „Петровъ“.

На стр. 872, вмѣсто прѣводчикъ „Димитръ Петровъ“ да се чете: „А. Димитровъ“.

На стр. 904, редъ 14, да се чете: „като се върна г. Тончевъ отъ Цариградъ“.

На стр. 963, редъ 39, вмѣсто „Люсиръ Дириксъ“, да се чете: „Люсиенъ Дириксъ“.

На стр. 967, редъ 43, вмѣсто „по моята катастрофа“, да се чете: „по моята командировка“.

На стр. 990, вмѣсто „разпитъ на Декабаровъ“, да се чете: „разпитъ на Джебаровъ“.

На стр. 1026, редъ 7, вмѣсто „Христосъ Въскресе“, да се чете: „Войстина Въскресе“.

На стр. 1265, редъ 4 вмѣсто „отъ имота“ да се чете: „отъ името“.

